

DIARIO DE SESIONES

Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba

29 de diciembre de 2021

42ª REUNION – 40ª SESION ORDINARIA
143º PERIODO LEGISLATIVO

**Vicegobernador
de la Provincia de Córdoba
Presidente del Poder Legislativo**

CALVO, Manuel

Presidente Provisorio

GONZALEZ, Oscar Félix

Vicepresidente

FERNANDEZ, Nadia

Vicepresidente 1ª

AMBROSIO, Alberto

Vicepresidente 2ª

ROSSI, Dante Valentín

Secretaria Administrativo

COMBA, Ana Carolina

Secretario Legislativo

ARIAS, Guillermo Carlos

Secretario de Coordinación

Operativa y Comisiones

GALLO, Juan Manuel

Secretario Técnico Parlamentario

ROBERI, Gabriel Ignacio

Pro-Secretario Administrativo

TINI, Ignacio Florencio

Pro-Secretario Legislativo

CHERUBIN, Nicolás

Pro-Secretario de Coordinación

Operativa y Comisiones

PÉREZ, José Luis

Prosecretario Técnico Parlamentario

ESNAOLA, Manuel

**LEGISLADORES
PRESENTES**

ABRAHAM, Liliana Noldy
AGÜERO, Noelia
ALTAMIRANO, Alfredo
AMBROSIO, Alberto Vicente
ARDUH, Orlando
ARGAÑARÀS, Iohana Carolina
BAÑUELOS, Julio Alberto
BUSO, María Victoria
CAFFARATTI, María Elisa
CAPITANI, Darío Gustavo
CARPINTERO, Leandro Martín
CARRILLO, Marisa Gladys
CASERIO, Mariana Alicia
CASTRO, Juan Carlos
CHAMORRO, Matías Ezequiel
CID, Juan Manuel
COSSAR, Marcelo Arnolfo
DE FERRARI RUEDA, Patricia
ECHEVARRIA, Luciana Gabriela
ESLAVA, María Emilia
ESLAVA, Gustavo Alberto
FERNANDEZ, Nadia Vanesa
FORTUNA, Francisco José
GARADE PANETTA, María Verónica
GARCIA, Sara del Carmen
GIRALDI, Ramón Luís
GONZÁLEZ, Oscar Félix
GROSSO, Gerardo
GUDIÑO, Daniela Soledad
GUIRARDELLI, María Adela
HAK, Diego Pablo
IRAZUZTA, Cecilia Cristina del Carmen
ITURRIA, Dardo Alberto
JURE, Juan Rubén
KYSHAKEVYCH, Tania Anabel
LATIMORI, Raúl Horacio
LENCINAS, Luís Carlos
LIMIA, Luis Leonardo
MAJUL, Miguel Ángel
MALDONADO, Miguel Ángel
MANSILLA, Doris Fátima
MANZANARES, María Graciela
MARCONE, María Rosa
MARTÍNEZ, Natalia Herminia
PALEO, Silvia Gabriela

PEREYRA, Cristina Alicia
PETRONE, María Andrea
PIASCO, Alejandra Danila
PIHEN, José Emilio
PRESAS, Carlos Alberto
RAMALLO, Walter Andrés
RECALDE, Raúl Guillermo
RINALDI, Julieta
RINS, Benigno Antonio
ROSSI, Dante Valentín
ROSSO, Milena Marina
RUFEL, Rodrigo
RUIZ, Alejandro Antonio
SALIM, Lorena
SCORZA, Adrián Rubén
SERRANO, Patricio Eduardo
SUÁREZ, Carmen Esther
VILLALBA, Laura Inés
ZORRILLA, Ricardo Roberto

**LEGISLADORES AUSENTES
JUSTIFICADOS**

ALESANDRI, Carlos Tomás
BLANGINO, Juan José
LORENZO, Carlos Mariano
MIRANDA, Franco Diego
SAIEG, Walter Eduardo
VIOLA, Matías Marcelo

**LEGISLADORES AUSENTES
NO JUSTIFICADOS**

SUMARIO

- 1.- Izamiento de la Bandera Nacional 4419
- 2.- Dr. César Serra, médico y exlegislador, director y fundador del Instituto Modelo de Cardiología. Fallecimiento. Homenaje. Minuto de silencio 4419
- 3.- Versión taquigráfica. Aprobación 4419
- 4.- Asuntos entrados:

De los señores legisladores

I.- Paseo de la Mujer, en la localidad de Canals, Dpto. Unión. Interés legislativo. Proyecto de declaración (34384/D/21) del legislador Iturria 4420

II.- Festival Nacional del Malambo, en la localidad de Laborde, Dpto. Unión. 54º Edición. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (34385/D/21) del legislador Iturria 4420

III.- 52º Fiesta Nacional del Oro Blanco, en la localidad de Canals, Dpto. Unión. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (34386/D/21) del legislador Iturria 4420

IV.- Fernando Marini, concejal de Cruz Alta. Agresiones sufridas al finalizar una audiencia pública. Preocupación. Proyecto de declaración (34387/D/21) del legislador Rossi 4420

V.- Máquinas de juego o slots. Instalación. Prohibición. Proyecto de ley (34388/R/21) del legislador Rossi y de los bloques Encuentro Vecinal Córdoba y Coalición Cívica ARI 4420

VI.- Equinoterapia. Promoción y regulación. Proyecto de ley (34390/L/21) del legislador Carpintero 4420

VII.- Profesoras/es de Sistema Braille. Reconocimiento en el Día Mundial del Braille. Proyecto de declaración (34391/D/21) del legislador Ramallo... 4420

VIII.- Marco Dianda, piloto de automovilismo de Guatimozín, Dpto. Marcos Juárez. Reconocimiento. Proyecto de declaración (34392/D/21) de los legisladores Majul y Rinaldi 4420

IX.- Juan Andrés Soto, piloto de automovilismo de Guatimozín, Dpto. Marcos Juárez. Reconocimiento. Proyecto de declaración (34393/D/21) de los legisladores Majul y Rinaldi 4420

X.- Francisco Polidori, piloto de automovilismo de la localidad de Guatimozín, Dpto. Marcos Juárez. Reconocimiento. Proyecto de declaración (34394/D/21) de los legisladores Majul y Rinaldi 4421

XI.- Defensor del Pueblo utilizada para saludar por las fiestas a los cordobeses e instalar su imagen. Repudio. Proyecto de declaración (34395/D/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba 4421

XII.- Abastecimiento de agua en la localidad de Chuña, Dpto. Ischilín. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (34396/R/21) de la legisladora Kyshakevych 4421

XIII.- Biblioteca Popular Domingo Faustino Sarmiento, de la ciudad de Alta Gracia. 90º Aniversario. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (34397/D/21) de la legisladora Carrillo 4421

XIV.- Ley Nº 8652, Régimen de las Personas Jurídicas de la Provincia de Córdoba. Incorporación de la figura de Protocolo de Empresas Familiares. Artículos 3º y 9º. Modificación. Proyecto de ley (34398/L/21) de los legisladores Carrillo, Garade Panetta y Blangino 4421

Asuntos Entrados Fuera de Término (Art. 109 RI)

XV.- Comunicaciones oficiales... 4421

De los señores legisladores

XVI.- Festival Provincial de la Minería, en la localidad de San Carlos Minas, Dpto. Minas. 38º Edición. Adhesión. Proyecto de declaración (34399/D/21) de la legisladora Manzanares 4421

XVII.- Ludopatía. Programas y políticas provinciales. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (34403/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba 4421

XVIII.- Grupo de fútbol en silla de ruedas motorizada, TITANES (equipo "A"). Obtención de la Copa Argentina, en 2021, en Buenos Aires, y del Tricampeonato de esa Copa. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (34404/D/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba 4422

XIX.- Despachos de comisión... 4422

5.- A) Estafas realizadas desde las cárceles de la provincia de Córdoba. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33443/R/21) de los legisladores Cossar, Rins, Garade Panetta y Rossi, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4423

B) Foro de Emprendedoras Mujeres Córdoba (FEM). Pedido de informes. Proyecto de resolución (32747/R/21) de los legisladores Cossar, Marccone, Rins y Gudiño, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4423

C) Policía de la Provincia. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33951/R/21) de los legisladores Garade Panetta, Carrillo, Cossar y Rossi, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4423

D) Delitos en la provincia de Córdoba. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33967/R/21) del bloque Juntos UCR, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4423

E) Colegios públicos y privados de la Provincia. Plan de estudios de la asignatura de Educación Física. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33475/R/21) de los legisladores Cossar, Rins, Rossi, Garade Panetta y Marcone, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4423

F) Policías imputados por femicidio y con denuncias judiciales por violencia familiar, y medidas adoptadas. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33832/R/21) de los legisladores Rossi, Garade Panetta y Rins, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4423

G) Decreto 816/21, que reduce el aporte patronal jubilatorio bancario. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33503/R/21) de la legisladora Gudiño, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4423

H) Vacunas contra el COVID-19. Distribución de dosis en el interior provincial y previsiones ante la posible segunda ola de la pandemia. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32441/R/21) de los legisladores Gudiño, Capitani, Paleo y Recalde, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4423

I) Sistema de Salud provincial. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32951/R/21) de las legisladoras Gudiño y De Ferrari Rueda, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4423

J) Personal de la Policía provincial. Notificación del DNU que prohíbe actividades no esenciales en domicilios particulares de comerciantes de la ciudad de Córdoba. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32945/R/21) de la legisladora Gudiño, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4423

K) Ministerio de Educación. Programas 353, 367, 369 y 378. Subejecución. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32947/R/21) de las legisladoras Gudiño, Caffaratti y De Ferrari Rueda, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4423

L) Ley N° 8751, de Manejo del Fuego. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33901/R/21) de los legisladora De Ferrari Rueda, Paleo, Jure y Recalde, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4423

M) Damnificados por los incendios en Calamuchita. Dinero y materiales entregados. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33905/R/21) de los

legisladores De Ferrari Rueda, Paleo y Jure, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4423

N) Estación Depuradora de Aguas Residuales de Bajo Grande. Presencia del genoma del virus Sars-CoV-2 y la variante Delta en los líquidos cloacales. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33953/R/21) de la legisladora De Ferrari Rueda, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4423

O) Escolaridad desde el comienzo de la pandemia COVID 19. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (34068/R/21) de los legisladores Gudiño, Ambrosio, De Ferrari Rueda, Paleo, Capitani y Jure, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4423

P) Edificios para escuelas ProA. Construcción en localidades del interior de la Provincia, principalmente en Vicuña Mackenna. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (34077/R/21) de la legisladora De Ferrari Rueda, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4423

Q) Denuncia de un oficial de la Policía sobre la exigencia de cumplir con un número de detenciones diarias. Citación al Ministro de Seguridad para informar. Proyecto de resolución (34096/R/21) de los legisladores Gudiño, de Ferrari Rueda, Jure y Capitani, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4423

R) Programa 763/1, Reparación y construcción de edificios dependientes de la Policía de la Provincia. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33814/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4423

S) Instalación de antenas de telefonía móvil en la ciudad de Córdoba. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33459/D/21) de la legisladora Irazuzta, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

T) Establecimiento Penitenciario (EP) 9. Condiciones de alojamiento y atención y edilicias. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33809/R/21) de la legisladora Irazuzta, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

U) Policía de la Provincia. Uso de armas reglamentarias, controles internos, contención psicológica a los uniformados y políticas con perspectiva de género. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33940/R/21) de la legisladora Irazuzta, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

V) Río Suquía en la ciudad de Córdoba. Mantenimiento, obras de puesta en valor y refuncionalización. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33972/R/21) de la legisladora Irazuzta, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4424

W) Ley Provincial Nº 10461, de Servicios Esenciales. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33774/R/21) del legislador Ambrosio, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4424

X) Dirección Provincial de Vialidad. Parque automotor. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32105/R/21) de los legisladores Marcone y García Elorrio, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 4424

Y) Escuela IPET 383. Situación edilicia. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32214/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

Z) Obra "construcción nuevo parque y recuperación de fachadas del edificio de la ex cárcel de Encausados del barrio Güemes de la ciudad de Córdoba". Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32283/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4424

A₁) Programas 755-001 (C.E.) Seguridad Vial y Prevención - Cuenta Especial Ley 8560 y 761-001 (C.E.) Comisión Provincial de Tránsito y Seguridad Vial - Cuenta Especial Ley 8560. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32293/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4424

B₁) Policía Ambiental. Programa 568-000. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32209/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4424

C₁) Dirección Provincial de Vialidad. Sub Programa 504/4, referido a la red secundaria y terciaria de caminos. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32502/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4424

D₁) Nuevo acuerdo sobre el stock de deuda provincial, Decreto 0007 y Anexos I y II. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32512/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

E₁) Casas de Residencia y OGA's de la provincia. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32628/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

F₁) Centros dependientes de la Secretaría de Niñez, Adolescencia y Familia. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32656/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

G₁) Ley Nº 6964, Régimen de Conservación de Áreas Naturales y creación del Servicio Provincial de Áreas Naturales. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32836/R/21) de la legisladora Echevarría, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

H₁) Programa PAICor. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32837/R/21) de la legisladora Echevarría, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

I₁) Denuncias receptadas en las dependencias policiales de la ciudad de Río Cuarto. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32882/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4424

J₁) Programa Emprender Joven. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33058/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

K₁) Médico residente Anderson Fonseca. Fallecimiento por Covid-19. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32721/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

L₁) Agencia Córdoba Cultura SE. Obras presupuestadas para el Ejercicio 2021. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33191/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

M₁) Programa 471 - Integración Sanitaria. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33192/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4424

N₁) Escuela Granadero Márquez, en la localidad de Los Eucaliptos. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33214/R/21) de la legisladora Echevarría, con moción de preferencia.

Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

O₁) Trabajadora agredida sexualmente en el CPC de Empalme. Denuncia. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33215/R/21) de la legisladora Argañaraz, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

P₁) Ministerio de Educación. Notebooks compradas y receptadas. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32767/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4424

Q₁) Agencia Conectividad Córdoba Sociedad del Estado. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33108/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4424

R₁) Desmontes ilegales en 2020. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33404/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

S₁) Variación del índice delictivo y delitos cometidos desde establecimientos penitenciarios en el período enero 2020 a mayo 2021. Citación a los Sres. Ministros de Seguridad y de Justicia y Derechos Humanos para informar. Proyecto de resolución (33217/R/21) de la legisladora Marcón, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4424

T₁) Ministerio de Trabajo. "Listas negras" de trabajadores, creadas por dueños y gerentes de bares y locales gastronómicos. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33118/R/21) de la legisladora Argañaraz, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4425

U₁) Terminal de Ómnibus de la ciudad de Villa María. Concesión para la administración, explotación comercial y mantenimiento. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32399/R/21) de la legisladora Irazusta, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4425

V₁) Campaña de vacunación contra el COVID-19 y carga de datos en el Portal "vacunacióncba-mapasydatos.hub.arcgis.com". Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33197/R/21) de la legisladora Irazusta, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4425

W₁) Programa Córdoba Crece en Familia. Diversos aspectos. Pedido de

informes. Proyecto de resolución (33220/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4425

X₁) Incendios en la localidad de Potrero de Garay. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33567/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4425

Y₁) Centro de Simulación de Alta Complejidad para el entrenamiento de residentes y equipos de salud en el edificio anexo a las instalaciones del Hospital Córdoba. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33193/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4425

Z₁) Programa PAICor. Nuevas modalidades de funcionamiento. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (32969/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4425

A₂) Práctica de la Interrupción Voluntaria del Embarazo. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33822/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4425

B₂) Multas de Tránsito durante el año 2020. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33530/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4425

C₂) Prestadores de tratamiento de efluentes cloacales. Incumplimiento a la normativa ambiental. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33405/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba y de la Comisión de Servicios Públicos, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4425

D₂) Personal de Salud. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33348/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4425

E₂) Fondo para Infraestructura y Programas Sociales. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33949/R/21) del bloque Encuentro Vecinal, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....4425

F₂) Programa 41 "Conectividad". Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33971/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a

comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4425
 G₂) Hospital Córdoba. Funcionamiento del equipo Facovitrétomo. Pedido de informes. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33974/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4425
 H₂) Ley N° 9331, que otorga preferencia en las contrataciones del Estado a los productos o bienes de origen provincial. diversos aspectos. pedido de informes. proyecto de resolución (33913/R/21) de las legisladoras Paleo y Caffaratti, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4425
 I₂) Instituto de Virología de Córdoba. Informe sobre presencia del virus causante del COVID-19 en aguas del Lago San Roque. Pedido de informes. Proyecto de resolución (33294/R/21) del legislador Jure, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4425
 J₂) Pasajeros que contrataron con agencias de viajes que han sufrido las consecuencias de las medidas económicas de la pandemia del COVID-19. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (34018/R/21) del legislador Ambrosio, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4425
 K₂) Filtración de datos sensibles de ciudadanos cordobeses. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (34078/R/21) de la legisladora De Ferrari Rueda, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4425
 L₂) Situación de niñas, niños, jóvenes y adolescentes sin cuidado parental. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (34173/R/21) de la legisladora Echevarría. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4425
 M₂) Antena telefónica ubicada en el barrio Cementerio, de la localidad de Villa Cura Bochoero. Empresa responsable. Pedido de informes. Proyecto de resolución (34174/R/21) de la legisladora Echevarría. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4425
 N₂) Plan Estratégico de Obras de Saneamiento Cloacal y redes de desagües cloacales existentes en nuestro territorio. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (34181/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4425
 O₂) Inmuebles cercanos a la rotonda de acceso a la Ruta E-53, a la altura de la ciudad de Unquillo. Inundaciones por lluvias. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (34194/R/21) de la legisladora Argañaraz.

Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 4425
6.- Miembros del Tribunal de Conducta de las Fuerzas de Seguridad. Designación 4435
7.- A) Vocal de Cámara Laboral en la Sala Segunda de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba. Designación. Acuerdo. Solicitud. Pliego (34319/P/21) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Se considera y aprueba 4436
 B) Vocal de Cámara Laboral en la Sala Décima de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba. Designación. Acuerdo. Solicitud. Pliego (34320/P/21) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Se considera y aprueba 4436
 C) Vocal de Cámara Laboral en la Sala Novena de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba. Designación. Acuerdo. Solicitud. Pliego (34321/P/21) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Se considera y aprueba 4436
 D) Vocal de Cámara Laboral en la Sala Undécima de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba. Designación. Acuerdo. Solicitud. Pliego (34322/P/21) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Se considera y aprueba 4436
 E) Vocal de Cámara Laboral en la Sala Tercera de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba. Designación. Acuerdo. Solicitud. Pliego (34323/P/21) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Se considera y aprueba 4436
 F) Vocal de Cámara Laboral en la Sala Segunda de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba. Designación. Acuerdo. Solicitud. Pliego (34324/P/21) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Se considera y aprueba 4436
 G) Vocal de Cámara Laboral en la Sala Cuarta de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba. Designación. Acuerdo. Solicitud. Pliego (34325/P/21) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Se considera y aprueba 4436
8.- Actividad de juegos online en sus distintas modalidades. Regulación. Proyecto de ley (34270/L/21) de los legisladores Arduh, Paleo, Capitani, Recalde y Ambrosio, con despacho de comisión. Tratamiento sobre tablas. Se considera y aprueba en general y en particular 4442
9.- Decreto N° 1480/2021, que aprueba el Convenio Específico entre el Ministerio de Infraestructura, Servicios Públicos y Hábitat

de la provincia de Santa Fe y el Ministerio de Servicios Públicos de Córdoba, para garantizar el financiamiento y ejecución de la obra Acueducto Interprovincial Santa Fe-Córdoba. Ratificación. Proyecto de ley (34329/L/21) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Tratamiento sobre tablas. Se considera y aprueba en general y en particular4533

10.- A) Paseo de la Mujer, en la localidad de Canals, Dpto. Unión. Interés legislativo. Proyecto de declaración (34384/D/21) de los legisladores Iturria, Piasco y Mansilla. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba con modificaciones4542

B) Festival Nacional del Malambo, en la localidad de Laborde, Dpto. Unión. 54º Edición. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (34385/D/21) del legislador Iturria. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba4542

C) 52º Fiesta Nacional del Oro Blanco, en la localidad de Canals, Dpto. Unión. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (34386/D/21) del legislador Iturria. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba4542

D) Profesoras/es de Sistema Braille. Reconocimiento en el Día Mundial del Braille. Proyecto de declaración (34391/D/21) del legislador Ramallo. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba4542

E) Marco Dianda, piloto de automovilismo de Guatimozín, Dpto. Marcos Juárez. Reconocimiento. Proyecto de declaración (34392/D/21) de los legisladores Majul y Rinaldi. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba4542

F) Juan Andrés Soto, piloto de automovilismo de Guatimozín, Dpto. Marcos Juárez. Reconocimiento. Proyecto de declaración (34393/D/21) de los legisladores Majul y Rinaldi. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del

Reglamento interno. Se considera y aprueba4542

G) Francisco Polidori, piloto de automovilismo de la localidad de Guatimozín, Dpto. Marcos Juárez. Reconocimiento. Proyecto de declaración (34394/D/21) de los legisladores Majul y Rinaldi. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba4542

H) Biblioteca Popular Domingo Faustino Sarmiento, de la ciudad de Alta Gracia. 90º Aniversario. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (34397/D/21) de la legisladora Carrillo. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba4542

I) Festival Provincial de la Minería, en la localidad de San Carlos Minas, Dpto. Minas. 38º Edición. Adhesión. Proyecto de declaración (34399/D/21) de la legisladora Manzanares. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba con modificaciones4542

J) Grupo de fútbol en silla de ruedas motorizada, TITANES (equipo "A"). Obtención de la Copa Argentina, en 2021, en Buenos Aires, y del Tricampeonato de esa Copa. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (34404/D/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba4543

11.- Defensor del Pueblo de Córdoba. Campaña publicitaria utilizada para saludar por las fiestas a los cordobeses e instalar su imagen. Repudio. Proyecto de declaración (34395/D/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba. Moción de tratamiento sobre tablas. Se rechaza4552

12.- Ludopatía. Programas y políticas provinciales. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (34403/R/21) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba. Moción de tratamiento sobre tablas. Se rechaza4552

– En la ciudad de Córdoba, a 29 días del mes de diciembre de 2021, siendo la hora 16 y 13:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (González).– Contando con la presencia de 55 señores legisladores, entre los presentes y los que se han conectado a la plataforma Zoom, se ha alcanzado el quórum suficiente para dar inicio a la 40ª sesión ordinaria del 143º período ordinario de sesiones.

Invito al señor legislador Rodrigo Rufeil a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. ¡Mire cómo lo recibimos, legislador!

–Puestos de pie los legisladores y autoridades presentes, el señor legislador Rufeil procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

DR. CÉSAR SERRA, MÉDICO Y EXLEGISLADOR, DIRECTOR Y FUNDADOR DEL INSTITUTO MODELO DE CARDIOLOGÍA. FALLECIMIENTO. HOMENAJE. MINUTO DE SILENCIO.

Sr. Presidente (González).– El lunes de esta semana falleció el médico y exlegislador, director y fundador del Instituto Modelo de Cardiología, doctor César Serra.

Invito a los señores y señoras legisladoras a que hagamos un minuto de silencio en su memoria.

–Así se hace.

Sr. Presidente (González).– Muchas gracias.

-3-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (González).– Vamos a poner en consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Si no hay objeciones, la daremos por aprobada.

– Asentimiento.

Sr. Presidente (González).– Aprobada.

-4-

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (González).– Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados de esta sesión, que han sido remitidos por correo electrónico a todos los señores legisladores y las señoras legisladoras de esta Cámara. Asimismo, el legislador o la legisladora que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

Tiene la palabra la legisladora Carrillo.

Sra. Carrillo.– Gracias, señor presidente.

Solicito incorporar como coautores del proyecto 34398 a los legisladores Rossi, Cossar y Rins.

Sr. Presidente (González).– Así se hará, legisladora.

Sra. Carrillo.– Gracias.

Sr. Presidente (González).– Tiene la palabra la legisladora Irazuzta.

Sra. Irazuzta.– Gracias, señor presidente.

Solicito incorporar a los legisladores Blangino y Gudiño como coautores del proyecto de ley 34067/L/21.

Sr. Presidente (González).– Así se hará, legisladora.

**PROYECTOS DE LOS
SEÑORES LEGISLADORES**

I

Nº 34384/D/21

Proyecto de Declaración: iniciado por el Legislador Iturria, declarando de Interés Legislativo el "Paseo de la Mujer" creado por ordenanza 1018/2010 en la localidad de Canals, Dpto. Unión.

Comisión: Equidad y Lucha contra la Violencia de Género

II

Nº 34385/D/21

Proyecto de Declaración: iniciado por el Legislador Iturria, adhiriendo a la 54ª edición del Festival Nacional del Malambo, a realizarse del 11 al 16 de enero de 2022 en la localidad de Laborde, Dpto. Unión.

Comisión: Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

III

Nº 34386/D/21

Proyecto de Declaración: iniciado por el Legislador Iturria, adhiriendo a la 52ª Fiesta Nacional del Oro Blanco, a realizarse del 4 al 8 de enero de 2022, en la localidad de Canals, Dpto. Unión.

Comisión: Turismo y su Relación con el Desarrollo Regional

IV

Nº 34387/D/21

Proyecto de Declaración: iniciado por el Legislador Rossi, expresando preocupación frente a las agresiones que sufriera el concejal de Cruz Alta, Fernando Marini al finalizar una audiencia pública el pasado 3 de diciembre, por parte de un empleado responsable el servicio del Paicor en dicha localidad.

Comisión: Legislación General

V

34388/R/21

Proyecto de Ley: iniciado por el Legislador Rossi, prohibiendo la instalación de máquinas de juego o slots por el lapso de seis años y determinando como horario de apertura y cierre para jugar en máquinas tragamonedas, juegos, slots y de azar electrónicos en los casinos de la provincia de 20 a 3 horas.

Comisiones: de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, Legislación General

VI

34390/L/21

Proyecto de Ley: iniciado por el Legislador Carpintero, promocionando y regulando la equinoterapia, en el territorio de la Provincia de Córdoba, como actividad terapéutica complementaria, basada en la interacción del paciente con un equino.

Comisiones: Salud Humana, Legislación General

VII

34391/D/21

Proyecto de Declaración: iniciado por el Legislador Ramallo, reconociendo a profesoras/es de Sistema Braille en el Día Mundial del Braille a celebrarse el 4 de enero.

Comisión: Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

VIII

34392/D/21

Proyecto de Declaración: iniciado por los Legisladores Majul y Rinaldi, reconociendo al piloto de automovilismo Marco Dianda, por su trayectoria al volante y por su auspiciante proyecto internacional, oriundo de Guatimozín, Dpto. Marcos Juárez.

Comisión: Deportes y Recreación

IX

34393/D/21

Proyecto de declaración: iniciado por los Legisladores Majul y Rinaldi, reconociendo al joven piloto de automovilismo Juan Andrés Soto, por sus logros deportivos, oriundo de Guatimozín, Dpto. Marcos Juárez.

Comisión: Deportes y Recreación

X

34394/D/21

Proyecto de Declaración: iniciado por los Legisladores Majul y Rinaldi, expresando reconocimiento al piloto de automovilismo Francisco Polidori, por su consagración como Campeón Provincial Cordobés 2021, en la categoría 150 promocional, oriundo de la localidad de Guatimozín, Dpto. Marcos Juárez.

Comisión: Deportes y Recreación

XI

34395/D/21

Proyecto de Declaración: iniciado por el bloque Encuentro Vecinal Córdoba, repudiando la campaña publicitaria del Defensor del Pueblo de Córdoba, señor Mario Decara, utilizada para saludar por las fiestas a los cordobeses al mismo tiempo que instalar su imagen, en un contexto de emergencia económica y social.

Comisión: Legislación General

XII

34396/R/21

Proyecto de Resolución: iniciado por la Legisladora Kyshakevych, solicitando al Poder Ejecutivo, informe (Art. 102 C.P.) sobre la situación actual del abastecimiento de agua en la localidad de Chuña, Dpto. Ischilín.

Comisión: Servicios Públicos

XIII

Nº 34397/D/21

Proyecto de Declaración: iniciado por la Legisladora Carrillo, adhiriendo al 90º aniversario de la Biblioteca Popular Domingo Faustino Sarmiento de la ciudad de Alta Gracia.

Comisión: Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XIV

Nº34398/L/21

Proyecto de Ley: iniciado por los Legisladores Carrillo, Garade Panetta y Blangino, modificando los artículos 3º y 9º de la Ley Nº 8652, Régimen de las Personas Jurídicas de la Provincia de Córdoba, incorporando la figura de Protocolo de Empresas Familiares.

Comisiones: de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunes; de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos; y de Legislación General

Asuntos Entrados Fuera de Término (Art. 109 RI)

XV

**COMUNICACIONES OFICIALES
NOTAS**

34400/N/21

Nota remitida por el Tribunal de Cuentas de la Provincia, elevando la Memoria Anual correspondiente al ejercicio 2020 y la Resolución 207/2021.

Comisión: Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación

**PROYECTOS DE LOS
SEÑORES LEGISLADORES
XVI**

Nº 34399/D/21

Proyecto de Declaración, iniciado por la Legisladora Manzanares, adhiriendo al 38º Festival Provincial de la Minería, a desarrollarse los días 7 y 8 de enero de 2022 en la localidad de San Carlos Minas, Dpto. Minas.

Comisión: de Industria y Minería

XVII

Nº 34403/R/21

Proyecto de Resolución: iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre distintos aspecto relacionados a programas y políticas provinciales vinculadas a personas con ludopatía en la Provincia de Córdoba.

Comisiones: Prevención, Tratamiento y Control de las Adicciones, Salud Humana

XVIII

Nº 34404/D/21

Proyecto de Declaración: iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, expresando beneplácito al grupo de fútbol en silla de ruedas motorizada, TITANES (equipo "A"), por ganar la Copa Argentina en Buenos Aires, obteniendo el Tricampeonato de ese torneo en el año 2021.

Comisión: Deportes y Recreación

XIX

DESPACHOS DE COMISIÓN

**DE LA COMISIÓN de ASUNTOS CONSTITUCIONALES, JUSTICIA Y ACUERDOS,
DICTAMINANDO ACERCA DE LOS EXPTE.:**

Nº 34319/P/21

Pliego, remitido por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar a la abogada Sofía Andrea Keselman Procúpez como Vocal de Cámara Laboral en la Sala Segunda de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba.

Nº 34320/P/21

Pliego, remitido por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar al abogado Juan Facundo Quiroga Contreras como Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Décima de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba.

Nº 34321/P/21

Pliego, remitido por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar al abogado Gustavo Daniel Toledo como Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Novena de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba.

Nº 34322/P/21

Pliego, remitido por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar al abogado Leonardo Oscar L'Argentiere como Vocal de Cámara Laboral, de la Sala Undécima de la Cámara Única del Trabajo perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba

Nº 34323/P/21

Pliego, remitido por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar a la abogada María Carolina Adela Fathala Trossero como Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Tercera de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba.

Nº 34324/P/21

Pliego, remitido por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar a la abogada María Cecilia Busleiman como Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Segunda de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba.

Nº 34325/P/21

Pliego, remitido por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar al abogado Ricardo León Chercoles como Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Cuarta de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba.

DE LAS COMISIONES de ECONOMÍA, PRESUPUESTO, GESTIÓN PÚBLICA E INNOVACIÓN; de EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA; y de LEGISLACIÓN GENERAL, DICTAMINANDO ACERCA DEL EXPTE.:

Nº 34270/L/21 - MAYORÍA

Proyecto de Ley iniciado por los Legisladores Arduh, Paleo, Capitani, Recalde y Ambrosio, regulando la actividad de juegos "on line" en sus distintas modalidades, en el ámbito de la Provincia de Córdoba.

Nº 34270/L/21 - MINORÍA

Proyecto de Ley, iniciado por los Legisladores Arduh, Paleo, Capitani, Recalde y Ambrosio, regulando la actividad de juegos "on line" en sus distintas modalidades, en el ámbito de la Provincia de Córdoba, rechazando "in limine" y disponiendo su envío al Archivo.

DE LAS COMISIONES de SERVICIOS PÚBLICOS; de OBRAS PÚBLICAS, VIVIENDA Y COMUNICACIONES; y de ECONOMÍA, PRESUPUESTO, GESTIÓN PÚBLICA E INNOVACIÓN, DICTAMINANDO ACERCA DEL EXPTE.:

Nº 34329/L/21

Proyecto de Ley, iniciado por el poder Ejecutivo Provincial, ratificando el Decreto Nº 1480/2021 que aprueba el Convenio Específico entre el Ministerio de Infraestructura, Servicios Públicos y Hábitat de la provincia de Santa Fe y el Ministerio de Servicios Públicos de Córdoba, para garantizar el financiamiento y ejecución de la obra Acueducto Interprovincial Santa Fe-Córdoba.

-5-

A) ESTAFAS REALIZADAS DESDE LAS CÁRCELES DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

B) FORO DE EMPRENDEDORAS MUJERES CÓRDOBA (FEM). PEDIDO DE INFORMES.

C) POLICÍA DE LA PROVINCIA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

D) DELITOS EN LA PROVINCIA DE CÓRDOBA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

E) COLEGIOS PÚBLICOS Y PRIVADOS DE LA PROVINCIA. PLAN DE ESTUDIOS DE LA ASIGNATURA DE EDUCACIÓN FÍSICA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

F) POLICÍAS IMPUTADOS POR FEMICIDIO Y CON DENUNCIAS JUDICIALES POR VIOLENCIA FAMILIAR, Y MEDIDAS ADOPTADAS. PEDIDO DE INFORMES.

G) DECRETO 816/21, QUE REDUCE EL APOORTE PATRONAL JUBILATORIO BANCARIO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

H) VACUNAS CONTRA EL COVID-19. DISTRIBUCIÓN DE DOSIS EN EL INTERIOR PROVINCIAL Y PREVISIONES ANTE LA POSIBLE SEGUNDA OLA DE LA PANDEMIA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

I) SISTEMA DE SALUD PROVINCIAL. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

J) PERSONAL DE LA POLICÍA PROVINCIAL. NOTIFICACIÓN DEL DNU QUE PROHÍBE ACTIVIDADES NO ESENCIALES EN DOMICILIOS PARTICULARES DE COMERCIANTES DE LA CIUDAD DE CÓRDOBA. PEDIDO DE INFORMES.

K) MINISTERIO DE EDUCACIÓN. PROGRAMAS 353, 367, 369 Y 378. SUBEJECUCIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

L) LEY Nº 8751, DE MANEJO DEL FUEGO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

M) DAMNIFICADOS POR LOS INCENDIOS EN CALAMUCHITA. DINERO Y MATERIALES ENTREGADOS. PEDIDO DE INFORMES.

N) ESTACIÓN DEPURADORA DE AGUAS RESIDUALES DE BAJO GRANDE. PRESENCIA DEL GENOMA DEL VIRUS SARS-COV-2 Y LA VARIANTE DELTA EN LOS LÍQUIDOS CLOACALES. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

O) ESCOLARIDAD DESDE EL COMIENZO DE LA PANDEMIA COVID 19. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

P) EDIFICIOS PARA ESCUELAS PROA. CONSTRUCCIÓN EN LOCALIDADES DEL INTERIOR DE LA PROVINCIA, PRINCIPALMENTE EN VICUÑA MACKENNA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

Q) DENUNCIA DE UN OFICIAL DE LA POLICÍA SOBRE LA EXIGENCIA DE CUMPLIR CON UN NÚMERO DE DETENCIONES DIARIAS. CITACIÓN AL MINISTRO DE SEGURIDAD PARA INFORMAR.

R) PROGRAMA 763/1, REPARACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE EDIFICIOS DEPENDIENTES DE LA POLICÍA DE LA PROVINCIA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

S) INSTALACIÓN DE ANTENAS DE TELEFONÍA MÓVIL EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

T) ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO (EP) 9. CONDICIONES DE ALOJAMIENTO Y ATENCIÓN Y EDILICIAS. PEDIDO DE INFORMES.

U) POLICÍA DE LA PROVINCIA. USO DE ARMAS REGLAMENTARIAS, CONTROLES INTERNOS, CONTENCIÓN PSICOLÓGICA A LOS UNIFORMADOS Y POLÍTICAS CON PERSPECTIVA DE GÉNERO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

V) RÍO SUQUÍA EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA. MANTENIMIENTO, OBRAS DE PUESTA EN VALOR Y REFUNCIONALIZACIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

W) LEY PROVINCIAL N° 10461, DE SERVICIOS ESENCIALES. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

X) DIRECCIÓN PROVINCIAL DE VIALIDAD. PARQUE AUTOMOTOR. PEDIDO DE INFORMES.

Y) ESCUELA IPET 383. SITUACIÓN EDILICIA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

Z) OBRA "CONSTRUCCIÓN NUEVO PARQUE Y RECUPERACIÓN DE FECHADAS DEL EDIFICIO DE LA EX CÁRCEL DE ENCAUSADOS DEL BARRIO GÜEMES DE LA CIUDAD DE CÓRDOBA". DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

A₁) PROGRAMAS 755-001 (C.E.) SEGURIDAD VIAL Y PREVENCIÓN - CUENTA ESPECIAL LEY 8560 Y 761-001 (C.E.) COMISIÓN PROVINCIAL DE TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL - CUENTA ESPECIAL LEY 8560. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

B₁) POLICÍA AMBIENTAL. PROGRAMA 568-000. PEDIDO DE INFORMES.

C₁) DIRECCIÓN PROVINCIAL DE VIALIDAD. SUB PROGRAMA 504/4, REFERIDO A LA RED SECUNDARIA Y TERCIARIA DE CAMINOS. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

D₁) NUEVO ACUERDO SOBRE EL STOCK DE DEUDA PROVINCIAL, DECRETO 0007 Y ANEXOS I Y II. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

E₁) CASAS DE RESIDENCIA Y OGA'S DE LA PROVINCIA. PEDIDO DE INFORMES.

F₁) CENTROS DEPENDIENTES DE LA SECRETARIA DE NIÑEZ, ADOLESCENCIA Y FAMILIA. PEDIDO DE INFORMES.

G₁) LEY N° 6964, RÉGIMEN DE CONSERVACIÓN DE ÁREAS NATURALES Y CREACIÓN DEL SERVICIO PROVINCIAL DE ÁREAS NATURALES. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

H₁) PROGRAMA PAICOR. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

I₁) DENUNCIAS RECEPTADAS EN LAS DEPENDENCIAS POLICIALES DE LA CIUDAD DE RÍO CUARTO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

J₁) PROGRAMA EMPRENDER JOVEN. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

K₁) MÉDICO RESIDENTE ANDERSON FONSECA. FALLECIMIENTO POR COVID-19. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

L₁) AGENCIA CÓRDOBA CULTURA SE. OBRAS PRESUPUESTADAS PARA EL EJERCICIO 2021. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

M₁) PROGRAMA 471 - INTEGRACIÓN SANITARIA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

N₁) ESCUELA GRANADERO MÁRQUEZ, EN LA LOCALIDAD DE LOS EUCALIPTOS. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

O₁) TRABAJADORA AGREDIDA SEXUALMENTE EN EL CPC DE EMPALME. DENUNCIA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

P₁) MINISTERIO DE EDUCACIÓN. NOTEBOOKS COMPRADAS Y RECEPTADAS. PEDIDO DE INFORMES.

Q₁) AGENCIA CONECTIVIDAD CÓRDOBA SOCIEDAD DEL ESTADO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

R₁) DESMONTES ILEGALES EN 2020. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

S₁) VARIACIÓN DEL ÍNDICE DELICTIVO Y DELITOS COMETIDOS DESDE ESTABLECIMIENTOS PENITENCIARIOS EN EL PERÍODO ENERO 2020 A MAYO 2021. CITACIÓN A LOS SRES. MINISTROS DE SEGURIDAD Y DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS PARA INFORMAR.

T₁) MINISTERIO DE TRABAJO. "LISTAS NEGRAS" DE TRABAJADORES, CREADAS POR DUEÑOS Y GERENTES DE BARES Y LOCALES GASTRONÓMICOS. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

U₁) TERMINAL DE ÓMNIBUS DE LA CIUDAD DE VILLA MARÍA. CONCESIÓN PARA LA ADMINISTRACIÓN, EXPLOTACIÓN COMERCIAL Y MANTENIMIENTO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

V₁) CAMPAÑA DE VACUNACIÓN CONTRA EL COVID-19 Y CARGA DE DATOS EN EL PORTAL "VACUNACIÓN CBA-MAPASYDATOS.HUB.ARCGIS.COM". DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

W₁) PROGRAMA CÓRDOBA CRECE EN FAMILIA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

X₁) INCENDIOS EN LA LOCALIDAD DE POTRERO DE GARAY. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

Y₁) CENTRO DE SIMULACIÓN DE ALTA COMPLEJIDAD PARA EL ENTRENAMIENTO DE RESIDENTES Y EQUIPOS DE SALUD EN EL EDIFICIO ANEXO A LAS INSTALACIONES DEL HOSPITAL CÓRDOBA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

Z₁) PROGRAMA PAICOR. NUEVAS MODALIDADES DE FUNCIONAMIENTO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

A₂) PRÁCTICA DE LA INTERRUPCIÓN VOLUNTARIA DEL EMBARAZO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

B₂) MULTAS DE TRÁNSITO DURANTE EL AÑO 2020. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

C₂) PRESTADORES DE TRATAMIENTO DE EFLUENTES CLOCALES. INCUMPLIMIENTO A LA NORMATIVA AMBIENTAL. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

D₂) PERSONAL DE SALUD. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

E₂) FONDO PARA INFRAESTRUCTURA Y PROGRAMAS SOCIALES. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

F₂) PROGRAMA 41 "CONECTIVIDAD". DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

G₂) HOSPITAL CÓRDOBA. FUNCIONAMIENTO DEL EQUIPO FACOVITRÉCTOMO. PEDIDO DE INFORMES. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

H₂) LEY N° 9331, QUE OTORGA PREFERENCIA EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO A LOS PRODUCTOS O BIENES DE ORIGEN PROVINCIAL. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

I₂) INSTITUTO DE VIROLOGÍA DE CÓRDOBA. INFORME SOBRES PRESENCIA DEL VIRUS CAUSANTE DEL COVID-19 EN AGUAS DEL LAGO SAN ROQUE. PEDIDO DE INFORMES.

J₂) PASAJEROS QUE CONTRATARON CON AGENCIAS DE VIAJES QUE HAN SUFRIDO LAS CONSECUENCIAS DE LAS MEDIDAS ECONÓMICAS DE LA PANDEMIA DEL COVID-19. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

K₂) FILTRACIÓN DE DATOS SENSIBLES DE CIUDADANOS CORDOBESES. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

L₂) SITUACIÓN DE NIÑAS, NIÑOS, JÓVENES Y ADOLESCENTES SIN CUIDADO PARENTAL. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

M₂) ANTENA TELEFÓNICA UBICADA EN EL BARRIO CEMENTERIO, DE LA LOCALIDAD DE VILLA CURA BOCHERO. EMPRESA RESPONSABLE. PEDIDO DE INFORMES.

N₂) PLAN ESTRATÉGICO DE OBRAS DE SANEAMIENTO CLOACAL Y REDES DE DESAGÜES CLOCALES EXISTENTES EN NUESTRO TERRITORIO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

O₂) INMUEBLES CERCANOS A LA ROTONDA DE ACCESO A LA RUTA E-53, A LA ALTURA DE LA CIUDAD DE UNQUILLO. INUNDACIONES POR LLUVIAS. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

Sr. Presidente (González).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el legislador Francisco Fortuna.

Sr. Fortuna.- Gracias, señor presidente.

Conforme a lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, voy a mocionar lo siguiente: primero, volver a comisión con una preferencia de 7 días para la primera sesión ordinaria del período 144º a los proyectos que están en los puntos 34, 35, 37, 38, 41, 45, 51 al 58, 60, 61 y 63 del Orden del Día; volver a comisión, con una preferencia de 14 días, para la 2ª sesión ordinaria del próximo período legislativo, los proyectos que están incluidos en los puntos 42, 43, 44, 46, 47 y 48 del Orden del Día, y volver a comisión, con una preferencia de 21 días, para la 3ª sesión ordinaria del período legislativo entrante, los proyectos que figuran en los puntos 1 al 33, 36, 39, 40, 49, 50, 59, 62 y 64 al 67 del Orden del Día.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción formulada por el legislador Francisco Fortuna.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

PUNTO 34

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33443/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por los Legisladores Cossar, Rins, Garade Panetta y Rossi, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) detalladamente sobre aspectos relacionados a las reiteradas estafas realizadas desde las cárceles de la provincia.

Comisión: De Legislación General.

PUNTO 35

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32747/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por los Legisladores Cossar, Marcone, Rins y Gudiño, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre presupuesto, programas, capacitaciones créditos, productos vendidos, costos de mantenimiento, personal y publicidad del Foro de Emprendedoras Mujeres Córdoba (FEM).

Comisión: De Legislación General.

PUNTO 37

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33951/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por los Legisladores Garade Panetta, Carrillo, Cossar y Rossi, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre el programa de capacitación de aspirantes a la policía de la provincia, nómina de materias de la currícula, capacitaciones, cantidad de ingresantes desde 2015 a la fecha, exámenes físicos, psicológicos y toxicológicos, y respecto a estadísticas delictivas y sumarios administrativos desde el año 2015.

Comisión: De Legislación General.

PUNTO 38

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33967/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Juntos UCR, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre distintos aspectos referidos a cantidad de víctimas de delitos contra la integridad física y de propiedad en el año 2020, su incremento en el mismo período del año 2021, uso de armas de fuego, así como medidas adoptadas y programas previstos para minimizar el cuadro delictivo.

Comisión: De Legislación General.

PUNTO 41

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33475/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por los Legisladores Cossar, Rins, Rossi, Garade Panetta y Marcone, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) detalladamente sobre diversos aspectos referidos a plan de estudios de la asignatura de Educación Física en colegios públicos y privados de la Provincia.

Comisión: De Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología E Informática.

PUNTO 45

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33832/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por los Legisladores Rossi, Garade Panetta y Rins, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) detalladamente cantidad de policías imputados por femicidio y los con denuncias judiciales por violencia familiar, así como medidas que se están tomando al respecto.

Comisión: De Legislación General.

PUNTO 51

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33503/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Gudiño, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre el Decreto 816/21 que reduce el aporte patronal jubilatorio bancario.

Comisiones: De Legislación Del Trabajo, Previsión Y Seguridad Social; Y De Economía, Presupuesto, Gestión Pública E Innovación.

PUNTO 52

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32441/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por los Legisladores Gudiño, Capitani, Paleo y Recalde, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre la distribución de dosis de vacunas contra el Covid 19 al interior provincial y previsiones tomadas ante la posible segunda ola de la pandemia.

Comisión: De Salud Humana.

PUNTO 53

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32951/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por las Legisladoras Gudiño y De Ferrari Rueda, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre camas disponibles en el sistema de salud provincial para internaciones críticas por Covid 19.

Comisión: De Salud Humana.

PUNTO 54

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32945/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Gudiño, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P) sobre la visita del personal policial a domicilios particulares de comerciantes de la ciudad de Córdoba para notificarles el DNU que prohíbe actividades no esenciales.

Comisión: De Legislación General.

PUNTO 55

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32947/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por las Legisladoras Gudiño, Caffaratti y De Ferrari Rueda, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre la ejecución de los Programas 353, 367, 369 y 378 del Ministerio de Educación.

Comisión: De Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología E Informática.

PUNTO 56

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33901/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por los Legisladores De Ferrari Rueda, Paleo, Jure y Recalde, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre aspectos referidos a la aplicación de la Ley Nº 8751 -de Manejo del Fuego-, asistencia a los afectados y bomberos que participaron en el combate de incendios, así como los parámetros en los que se basa la campaña publicitaria "No seas cavernícola".

Comisión: De Legislación General.

PUNTO 57

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33905/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora De Ferrari Rueda, Paleo y Jure, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre cantidad de dinero otorgado a los damnificados por los incendios del pasado 18 de agosto en Calamuchita, quién lo asignó y distribuyó, y también respecto a la entrega de materiales para la reconstrucción.

Comisión: De Legislación General.

PUNTO 58

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33953/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora De Ferrari Rueda, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre diversos puntos referido a la presencia del genoma del virus Sars-CoV-2 y la variante Delta en los líquidos cloacales de la Estación Depuradora de Aguas Residuales de Bajo Grande.

Comisiones: De Servicios Públicos; Y De Salud Humana.

PUNTO 60

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 34068/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por los Legisladores Gudiño, Ambrosio, De Ferrari Rueda, Paleo, Capitani y Jure, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre distintos aspectos referidos a la escolaridad desde el comienzo de la pandemia Covid 19, la deserción escolar, planes para evitarla, presencialidad y funcionamiento de comedores escolares y beneficiarios del PAICor en 2021.

Comisión: De Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología E Informática.

PUNTO 61

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 34077/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora De Ferrari Rueda, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre diversos aspectos referidos a la construcción de edificios para escuelas ProA en localidades del interior de la provincia, en especial en la localidad de Vicuña Mackenna.

Comisión: De Obras Públicas, Vivienda Y Comunicaciones.

PUNTO 63

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 34096/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por los Legisladores Gudiño, De Ferrari Rueda, Jure y Capitani, citando al Sr. Ministro de Seguridad (Art. 101 C.P.) para que informe respecto de lo denunciado por un oficial de la Policía de Córdoba, en cuanto a exigencias de cumplimiento de detenciones diarias.

Comisión: De Legislación General

PUNTO 42

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33814/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre diversos puntos referidos a la sub-ejecución del Programa 763/1 - Reparación y construcción de edificios dependientes de la policía de la provincia.

Comisión: De Legislación General.

PUNTO 43

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33459/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Irazuzta, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.), a través de la Secretaría de Ambiente, sobre la instalación de antenas de telefonía móvil en la ciudad de Córdoba.

Comisión: De Ambiente.

PUNTO 44

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33809/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Irazuzta, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre diversos aspectos relacionados al funcionamiento y la infraestructura del Establecimiento Penitenciario (EP) 9.

Comisión: De Asuntos Constitucionales, Justicia Y Acuerdos.

PUNTO 46

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33940/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Irazuzta, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre distintas cuestiones referidas al uso de armas reglamentarias, al protocolo de actuación policial para la recepción y registro de denuncias por violencia de género, la contención psicológica a los uniformados y las políticas con perspectiva de género.

Comisión: De Legislación General.

PUNTO 47

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33972/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Irazuzta, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre distintos aspectos referidos al mantenimiento, obras de puesta en valor y refuncionalización del río Suquía en la ciudad de Córdoba.

Comisiones: De Obras Públicas, Vivienda Y Comunicaciones.

PUNTO 48

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33774/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Legislador Ambrosio, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre diversos aspectos vinculados a la aplicación efectiva de la Ley Provincial Nº 10461, de Servicios Esenciales.

Comisión: De Servicios Públicos.

PUNTO 1

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32105/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por los Legisladores Marcone y García Elorrio, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) cantidad de vehículos, mantenimiento, antigüedad y multas recibidas por parte del parque automotor de la Dirección Provincial de Vialidad.

Comisión: De Obras Públicas, Vivienda Y Comunicaciones.

PUNTO 2

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32214/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre el estado edilicio de la escuela Ipet383.

Comisión: De Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología E Informática.

PUNTO 3

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32283/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre la licitación y presupuesto para la obra "Construcción nuevo parque y recuperación de fachadas del edificio de la ex cárcel de Encausados del barrio Güemes de la ciudad de Córdoba".

Comisión: De Obras Públicas, Vivienda Y Comunicaciones.

PUNTO 4

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32293/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre diversos aspectos referidos a los Programas 755-001 (C.E.) Seguridad Vial y Prevención - Cuenta Especial Ley Nº 8560 y 761-001 (C.E.) Comisión Provincial de Tránsito y Seguridad Vial - Cuenta Especial Ley Nº 8560.

Comisión: De Legislación General.

PUNTO 5

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32209/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre la ejecución de partidas presupuestarias, metodología de provisión de combustibles y cantidad de vehículos afectados a la Policía Ambiental, dependiente de la Secretaría de Ambiente.

Comisión: De Ambiente.

PUNTO 6

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32502/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre la ejecución del sub Programa 504/4, construcción, conservación y mejoramiento por administración, correspondiente a la Dirección Provincial de Vialidad, referida a la red secundaria y terciaria de caminos.

Comisión: De Obras Públicas, Vivienda Y Comunicaciones.

PUNTO 7

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32512/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre el nuevo acuerdo de stock de deuda provincial, vencimiento de títulos públicos hasta 2027, aceptación y rechazo por parte de los acreedores.

Comisión: De Economía, Presupuesto, Gestión Pública E Innovación.

PUNTO 8

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32628/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre ubicación, gestión directa o tercerizada, población, personal y responsables de las Casas de Residencia y OGA's de la provincia.

Comisión: De Promoción Y Defensa De Los Derechos De La Niñez, Adolescencia Y Familia.

PUNTO 9

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32656/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre equipos técnicos, capacitación laboral, talleres, deportes y sistema de salud de los centros dependientes de la Secretaría de Niñez, Adolescencia y Familia.

Comisión: De Promoción Y Defensa De Los Derechos De La Niñez, Adolescencia Y Familia.

PUNTO 10

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32836/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Echevarría, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre la aplicación de la Ley Nº 6964, Régimen de conservación de Áreas Naturales y creación del Servicio provincial de Áreas Naturales.

Comisión: De Ambiente.

PUNTO 11

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32837/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Echevarría, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre la conformación de los módulos alimentarios del

Programa PAICor en algunas escuelas, y sobre la denuncia por presunta estafa efectuada contra el responsable regional del distrito Bialet Massé.

Comisión: De Derecho Humanos Y Desarrollo Social.

Punto 12

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32882/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) cantidad de denuncias receptadas en el 2021 en las dependencias policiales de la ciudad de Río Cuarto por presuntos delitos cometidos contra la propiedad y contra las personas, derivaciones y mapa delictivo de la ciudad.

Comisión: De Legislación General.

PUNTO 13

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33058/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) respecto del Programa Emprender Joven.

Comisión: De Economía, Presupuesto, Gestión Pública E Innovación.

PUNTO 14

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32721/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) detalladamente sobre diversos aspectos referidos a la cobertura laboral brindada a los médicos residentes de toda la provincia y en particular sobre el fallecimiento del médico residente Anderson Fonseca.

Comisión: De Salud Humana.

PUNTO 15

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33191/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) en detalle sobre diversas obras presupuestadas para el ejercicio 2021 bajo la órbita de la Agencia Córdoba Cultura SE.

Comisión: De Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología E Informática.

PUNTO 16

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33192/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) detalladamente sobre diversos aspectos relacionados al Programa 471 - Integración Sanitaria.

Comisión: De Salud Humana.

PUNTO 17

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33214/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Echevarría, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre condiciones de infraestructura y servicio de agua de la escuela Granadero Márquez de la localidad de Los Eucaliptos, Dpto. Río Seco.

Comisiones: De Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología E Informática; Y De Ambiente.

PUNTO 18

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33215/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Argañaraz, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) detalladamente sobre aspectos relacionados con la denuncia efectuada en los medios de comunicación por la trabajadora de limpieza agredida sexualmente en el CPC de Empalme.

Comisión: De Equidad Y Lucha Contra La Violencia De Género.

PUNTO 19

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32767/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP), a través del Ministerio de Educación, sobre la compra y distribución de las Notebooks compradas y receptadas por esta repartición.

Comisión: De Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología E Informática.

PUNTO 20

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33108/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) composición del directorio, personal, licencia de operadora, obras y licitaciones realizadas por la Agencia Conectividad Córdoba Sociedad del Estado.

Comisión: De Economía, Presupuesto, Gestión Pública E Innovación.

PUNTO 21

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33404/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) detalladamente sobre diversos aspectos referidos a la Policía Ambiental, desmontes e incendios en la Provincia.

Comisión: De Ambiente.

PUNTO 22

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33217/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Marcone, citando a los Sres. Ministros de Seguridad y de Justicia y Derechos Humanos (Art. 101 C.P.) para que informen sobre la variación del índice delictivo y delitos cometidos desde establecimientos penitenciarios en el período enero 2020 a mayo 2021, así como estrategias conjuntas para frenarlos.

Comisiones: De Legislación General; Y De Asuntos Constitucionales, Justicia Y Acuerdos.

PUNTO 23

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33118/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Argañaraz, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre la supuesta existencias de "listas negras" creadas por dueños y gerentes de bares y locales gastronómicos, y sobre denuncias recibidas por falta de cumplimiento del protocolo sanitario.

Comisión: De Legislación Del Trabajo, Previsión Y Seguridad Social.

PUNTO 24

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32399/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Irazuzta, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre acciones a seguir en virtud del vencimiento de la concesión para la administración, explotación comercial y mantenimiento de la Terminal de Ómnibus de la ciudad de Villa María.

Comisión: De Servicios Públicos.

PUNTO 25

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33197/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: , Iniciado por la Legisladora Irazuzta, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) detalladamente sobre la transparencia de la campaña de vacunación contra el Covid-19 y la carga de datos en el Portal "vacunacióncba-mapasydatos.hub.arcgis.com".

Comisión: De Salud Humana.

PUNTO 26

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33220/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) detalladamente sobre el funcionamiento del Programa Córdoba Crece en Familia.

Comisión: De Promoción Y Defensa De Los Derechos De La Niñez, Adolescencia Y Familia.

PUNTO 27

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33567/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre diversos aspectos relacionados a las causas que originaron, el pasado 19 de agosto, los incendios en la localidad de Potrero de Garay.

Comisiones: De Ambiente; Y De Servicios Públicos.

PUNTO 28

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33193/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre diversos aspectos relacionados al Centro de Simulación de Alta Complejidad para el entrenamiento de residentes y equipos de salud en el edificio anexo a las instalaciones del Hospital Córdoba.

Comisión: De Salud Humana.

PUNTO 29

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 32969/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando Poder Ejecutivo informe (Art. 102 de la C.P.) detalladamente sobre el funcionamiento y las nuevas modalidades del PAICor.

Comisión: De Derechos Humanos Y Desarrollo Social.

PUNTO 30

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33822/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre diversos aspectos relacionados a la práctica de Interrupción Voluntaria del Embarazo durante el primer semestre de año 2021.

Comisión: De Salud Humana.

PUNTO 31

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33530/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) en detalle sobre lo recaudado por multas de tránsito durante el año 2020, discriminando aquellas correspondientes a los Arts. 7 y 8 de la Ley Nº 8560 y las establecidas en la Ley Nº 8169, respectivamente.

Comisión: De Economía, Presupuesto, Gestión Pública E Innovación.

PUNTO 32

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33405/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) detalladamente sobre aspectos referidos a incumplimientos a la normativa ambiental por parte de los prestadores de tratamiento de efluentes cloacales, según los informes realizados por el Ersep en febrero y mayo de 2021.

Comisión: De Ambiente.

PUNTO 33

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33348/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) detalladamente sobre aspectos referidos a la situación de reclamos y paros por parte del personal de salud y respecto del bono que debían recibir en los meses de mayo, junio y julio.

Comisión: De Salud Humana.

PUNTO 36

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33949/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre diversos aspectos referidos a la distribución del Fondo para Infraestructura y Programas Sociales.

Comisión: De Derechos Humanos Y Desarrollo Social.

PUNTO 39

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33971/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre distintos aspectos referidos al cumplimiento, capacitaciones y costos del Programa 41 "Conectividad" en el primer semestre del año 2021.

Comisión: De Legislación General.

PUNTO 40

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33974/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre las razones por las que se encuentra sin funcionar el equipo Facovitrectomo del Hospital Córdoba, así como las medidas tomadas para ponerlo operativo y alternativas ofrecidas a los pacientes.

Comisión: De Salud Humana.

PUNTO 49

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33913/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por las Legisladoras Paleo y Caffaratti, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre distintos puntos referidos a la aplicación de la Ley Nº 9331 que otorga preferencia en las contrataciones del Estado a los Productos o Bienes de origen provincial.

Comisión: De Industria Y Minería.

PUNTO 50

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 33294/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Legislador Jure, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre diversos aspectos relacionados al informe presentado por el Instituto de Virología de Córdoba con respecto a la presencia del virus causante del Covid 19 en aguas del Lago San Roque.

Comisiones: De Ambiente; Y De Salud Humana.

PUNTO 59

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 34018/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Legislador Ambrosio, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre los inconvenientes de quienes contrataron con agencias de viajes que han sufrido las consecuencias de las medidas económicas por la pandemia Covid-19, así como las medidas adoptadas.

Comisión: De Turismo Y Su Relación Con El Desarrollo Regional.

PUNTO 62

Moción de Preferencia – Artículo 122 y Concordantes

Nº 34078/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora De Ferrari Rueda, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) detalladamente si existió una filtración de datos sensibles de ciudadanos cordobeses como ocurrió con el ReNaPer a nivel nacional y cuáles son las medidas de seguridad actuales para resguardar bases de datos.

Comisión: De Salud Humana.

PUNTO 64

Pedidos de Informes y Citación a Ministros – Artículo 195

Nº 34173/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Echevarría, solicitando el Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre diversos aspectos relacionados a la situación de niñas, niños, jóvenes y adolescentes sin cuidado parental.

Comisión: De Promoción Y Defensa De Los Derechos De La Niñez, Adolescencia Y Familia.

PUNTO 65

Pedidos de Informes y Citación a Ministros – Artículo 195

Nº 34174/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Echevarría, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) sobre la empresa responsable de la antena telefónica ubicada en el barrio Cementerio de la localidad de Villa Cura Bochoero.

Comisión: De Obras Públicas, Vivienda Y Comunicaciones.

PUNTO 66

Pedidos de Informes y Citación a Ministros – Artículo 195

Nº 34181/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando el Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) detalladamente sobre diversos aspectos relacionados al Plan Estratégico de Obras de Saneamiento Cloacal y las redes de desagües cloacales existentes en nuestro territorio.

Comisión: De Obras Públicas, Vivienda Y Comunicaciones.

PUNTO 67

Pedidos de Informes y Citación a Ministros – Artículo 195

Nº 34194/R/21

PROYECTO DE RESOLUCIÓN: Iniciado por la Legisladora Argañaraz, solicitando el Poder Ejecutivo informe (Art. 102 C.P.) detalladamente sobre diversos aspectos relacionados a la obra de desagüe de la rotonda sobre la ruta E-53, camino a Río Ceballos a la altura de la ciudad de Unquillo.

Comisión: De Obras Públicas, Vivienda Y Comunicaciones.

-6-

**MIEMBROS TRIBUNAL DE CONDUCTA DE LAS FUERZAS DE SEGURIDAD.
DESIGNACIÓN.**

Sr. Presidente (González).- Vamos a proceder a la designación de los tres legisladores que integrarán el Tribunal de Conducta de las Fuerzas de Seguridad creados por la Ley 10.731. Por disposición del artículo 8º, inciso e), de dicha ley, corresponden dos miembros propuestos por la mayoría y uno por la primera minoría.

Conforme a lo anunciado en la reunión de la Comisión de Labor parlamentaria, los legisladores Leandro Carpintero y Ramón Giraldi son los propuestos por Hacemos por Córdoba, y el legislador Orlando Arduh propuesto por el bloque de Juntos por el Cambio, todos ellos propuestos como titulares.

Vamos a poner en votación la resolución, dejando la aclaración de que respecto a los legisladores propuestos por la mayoría el bloque de Juntos-UCR, la legisladora Irazutza y el bloque Encuentro Vecinal Córdoba se abstienen, y en el caso del representante por la primera minoría votan en contra los legisladores de Juntos-UCR, la legisladora Irazutza y el bloque Encuentro Vecinal Córdoba. Entiendo que las legisladoras Agüero y Echevarría también votan en contra de los tres propuestos.

En consideración, entonces, la resolución con los votos consignados conforme se informó por Presidencia.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:**

Artículo 1º.- Designanse como miembros del Tribunal de Conducta de las Fuerzas de Seguridad, artículo 8º inciso e) de la Ley N° 10731, a los señores Legisladores Matías Ezequiel CHAMORRO y Ramón Luis GIRALDI, por la mayoría, y al Legislador Orlando Víctor ARDUH, por la primera minoría.

Artículo 2º.- Protocolícese, comuníquese y archívese.

Córdoba, 29 de diciembre de 2021.

R-3687/21

Oscar Félix González
Presidente Provisorio
de la Legislatura de Córdoba

Guillermo Carlos Arias
Secretario Legislativo

-7-

A) VOCAL DE CÁMARA LABORAL EN LA SALA SEGUNDA DE LA CÁMARA ÚNICA DEL TRABAJO, PERTENECIENTE A LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL CON SEDE EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA. DESIGNACIÓN. ACUERDO. SOLICITUD.

B) VOCAL DE CÁMARA LABORAL EN LA SALA DÉCIMA DE LA CÁMARA ÚNICA DEL TRABAJO, PERTENECIENTE A LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL CON SEDE EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA. DESIGNACIÓN. ACUERDO. SOLICITUD.

C) VOCAL DE CÁMARA LABORAL EN LA SALA NOVENA DE LA CÁMARA ÚNICA DEL TRABAJO, PERTENECIENTE A LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL CON SEDE EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA. DESIGNACIÓN. ACUERDO. SOLICITUD.

D) VOCAL DE CÁMARA LABORAL EN LA SALA UNDÉCIMA DE LA CÁMARA ÚNICA DEL TRABAJO, PERTENECIENTE A LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL CON SEDE EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA. DESIGNACIÓN. ACUERDO. SOLICITUD.

E) VOCAL DE CÁMARA LABORAL EN LA SALA TERCERA DE LA CÁMARA ÚNICA DEL TRABAJO, PERTENECIENTE A LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL CON SEDE EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA. DESIGNACIÓN. ACUERDO. SOLICITUD.

F) VOCAL DE CÁMARA LABORAL EN LA SALA SEGUNDA DE LA CÁMARA ÚNICA DEL TRABAJO, PERTENECIENTE A LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL CON SEDE EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA. DESIGNACIÓN. ACUERDO. SOLICITUD.

G) VOCAL DE CÁMARA LABORAL EN LA SALA CUARTA DE LA CÁMARA ÚNICA DEL TRABAJO, PERTENECIENTE A LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL CON SEDE EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA. DESIGNACIÓN. ACUERDO. SOLICITUD.

Sr. Presidente (González).- Damos ingreso a los despachos emitidos por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos dictaminando acerca de los pliegos 34319, 34320, 34321, 34322, 34323, 34324 y 34325 por lo que se solicita acuerdo para la designación de vocales de la Cámara Única del Trabajo de la ciudad de Córdoba.

Si no hay objeciones, y dejando consignadas las abstenciones en la votación de las legisladoras Luciana Echevarría y Noelia Agüero, y con los fundamentos que serán entregados por la presidencia de la Comisión de Asuntos Constitucionales para ser incorporados al Diario de sesiones, pongo en consideración la aprobación de los pliegos solicitando acuerdo para que la doctora Sofía Andrea Keselman Procúpez sea

designada Vocal de Cámara Laboral en la Sala Segunda de la Cámara Única del Trabajo en la Ciudad de Córdoba; el doctor Juan Facundo Quiroga Contreras sea designado Vocal de Cámara Laboral en la Sala Décima de la Cámara Única del Trabajo en la Ciudad de Córdoba; el doctor Gustavo Daniel Toledo sea designado Vocal de Cámara Laboral en la Sala Novena de la Cámara Única del Trabajo en la Ciudad de Córdoba; el doctor Leonardo Oscar L'Argentiere sea designado Vocal de Cámara Laboral en la Sala Undécima de la Cámara Única del Trabajo en la Ciudad de Córdoba; la doctora María Carolina Adela Fathala Trossero sea designada Vocal de Cámara Laboral en la Sala Tercera de la Cámara Única del Trabajo en la Ciudad de Córdoba; la doctora María Cecilia Busleiman sea designada Vocal de Cámara Laboral en la Sala Segunda de la Cámara Única del Trabajo en la Ciudad de Córdoba, y el doctor Ricardo León Chercoles sea designado Vocal de Cámara Laboral en la Sala Cuarta de la Cámara Única del Trabajo en la Ciudad de Córdoba.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo levantando la mano.

-Se votan y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Pliegos 34319, 34320, 34321, 34322, 34323, 34324 y 34325/P/21

FUNDAMENTOS

Señor presidente, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a dar tratamiento a los Expedientes **Nº 34319, 34320, 34321, 34322, 34323, 34324 y 34325/P/21**, solicitando acuerdo para designar a la Sra. **Abogada Sofía Andrea KESELMAN PROCÚPEZ, D.N.I. Nº 23.684.057**, Vocal de Cámara Laboral en la Sala Segunda de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba; al Sr. Abogado **Juan Facundo QUIROGA CONTRERAS, D.N.I. Nº 24.691.157**, Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Décima de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba; al Sr. Abogado **Gustavo Daniel TOLEDO, D.N.I. Nº 20.874.305**, Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Novena de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba; al Sr. Abogado **Leonardo Oscar L'ARGENTIERE, D.N.I. Nº 25.015.417**, Vocal de Cámara Laboral, de la Sala Undécima de la Cámara Única del Trabajo perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba; a la Sra. Abogada **María Carolina Adela FATHALA TROSSERO, D.N.I. Nº 26.222.380**, Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Tercera de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba; a la Sra. Abogada **María Cecilia BUSLEIMAN, D.N.I. Nº 23.352.554**, Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Segunda de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba y al Sr. Abogado **Ricardo León CHERCOLES, D.N.I. Nº 26.480.096**, Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Cuarta de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba.

Los pliegos antes mencionados fueron remitidos por el Poder Ejecutivo Provincial.

Es importante recalcar en esta instancia la tarea que viene desarrollando el Consejo de la Magistratura conjuntamente con nuestra Legislatura, para cubrir definitivamente y mediante el resorte constitucional, las vacantes por renunciaciones, destitución, fallecimiento o porque se produce la creación de una nueva sede judicial que requiere cobertura.

Y este es un paso trascendental más dado por el Poder Ejecutivo Provincial y por este Poder Legislativo para seguir completando todos los estamentos vacantes en el Poder Judicial.

Asimismo, es importante destacar que la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos ha procedido a efectuar una revisión de los antecedentes remitidos por el Consejo de la Magistratura al Poder Ejecutivo y ha solicitado la actualización de los mismos.

La Sra. Sofía Andrea Keselman Procúpez, es abogada y procuradora recibida de la Universidad Nacional de Córdoba; magister en Derecho del Trabajo y Relaciones Laborales Internacionales. El Sr. Juan Facundo Quiroga Contreras es abogado recibido de la Universidad Nacional de Córdoba. El Sr. Gustavo Daniel Toledo es abogado y procurador recibido de la Universidad Nacional de Córdoba; magister en Derecho del Trabajo y Relaciones Laborales Internacionales. El Sr. Leonardo Oscar L'Argentiere es abogado recibido de la Universidad Blas Pascal, escribano, especialista en Derecho Laboral. La Sra. María Carolina Adela Fathala Trossero es abogada y procuradora recibida de la Universidad Nacional de Córdoba. La Sra. María Cecilia Busleiman es abogada y procuradora recibida de la Universidad Nacional de Córdoba, especialista en Derecho Procesal. El Sr. Ricardo León Chercoles es abogado y procurador recibido de la Universidad Nacional de Córdoba; especialista en Derecho Laboral.

Por ello y por haber cumplimentado los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste el respectivo acuerdo para los pliegos mencionados.

Muchas gracias, señor presidente.

DESPACHO DE COMISIÓN

Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones, 23 de Diciembre de 2021.

A LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA:

La Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos al dictaminar acerca del Expediente Nº 34319/P/21, iniciado por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar a la abogada Sofía Andrea Keselman Procúpez, Vocal de Cámara Laboral en la Sala Segunda de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba, **ACONSEJA**, por las razones que en el Plenario dará el señor miembro informante, **PRESTARLE APROBACIÓN** de la siguiente manera:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE

Artículo 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar a la Sra. Abogada Sofía Andrea KESELMAN PROCÚPEZ, D.N.I. Nº 23.684.057, Vocal de Cámara Laboral en la Sala Segunda de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

Leg. Busso, María Victoria, Leg. Cid, Juan Manuel, Leg. Petrone, María Andrea, Leg. Grosso, Gerardo José, Leg. Giraldi, Ramón Luis, Leg. Mansilla, Doris Fátima

COMUNICACIÓN OFICIAL – 34319/P/21

TEXTO DEFINITIVO

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

RESUELVE:

Artículo 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar a la Sra. abogada Sofía Andrea KESELMAN PROCÚPEZ, DNI Nº 23.684.057, Vocal de Cámara Laboral en la Sala Segunda de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.
Córdoba, 29 de diciembre de 2021.-

R-3688/21

Oscar Félix González

Presidente Provisorio
de la Legislatura de Córdoba

Guillermo Carlos Arias

Secretario Legislativo

DESPACHO DE COMISIÓN

Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones, 23 de Diciembre de 2021.

A LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA:

La Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos al dictaminar acerca del Expediente Nº 34320/P/21, iniciado por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar al abogado Juan Facundo Quiroga Contreras, Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Décima de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba, **ACONSEJA**, por las razones que en el Plenario dará el señor miembro informante, **PRESTARLE APROBACIÓN** de la siguiente manera:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE

Artículo 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al Sr. Abogado Juan Facundo QUIROGA CONTRERAS, D.N.I. Nº 24.691.157, Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Décima de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

Leg. Busso, María Victoria, Leg. Cid, Juan Manuel, Leg. Petrone, María Andrea, Leg. Grosso, Gerardo José, Leg. Giraldi, Ramón Luis, Leg. Mansilla, Doris Fátima

COMUNICACIÓN OFICIAL – 34320/P/21

TEXTO DEFINITIVO

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

RESUELVE:

Artículo 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al Sr. abogado Juan Facundo QUIROGA CONTRERAS, DNI Nº 24.691.157, Vocal de Cámara Laboral en la Sala Décima de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.
Córdoba, 29 de diciembre de 2021.-

R-3689/21

Oscar Félix González
Presidente Provisorio
de la Legislatura de Córdoba

Guillermo Carlos Arias
Secretario Legislativo

DESPACHO DE COMISIÓN

Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones, 23 de Diciembre de 2021.

A LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA:

La Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos al dictaminar acerca del Expediente Nº 34321/P/21, iniciado por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar al abogado Gustavo Daniel Toledo, Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Novena de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba, **ACONSEJA**, por las razones que en el Plenario dará el señor miembro informante, **PRESTARLE APROBACIÓN** de la siguiente manera:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE

Artículo 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al Sr. Abogado Gustavo Daniel TOLEDO, D.N.I. Nº 20.874.305, Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Novena de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

Leg. Busso, María Victoria, Leg. Cid, Juan Manuel, Leg. Petrone, María Andrea, Leg. Grosso, Gerardo José, Leg. Giraldi, Ramón Luis, Leg. Mansilla, Doris Fátima

COMUNICACIÓN OFICIAL – 34321/P/21

TEXTO DEFINITIVO

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

RESUELVE:

Artículo 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al Sr. abogado Gustavo Daniel TOLEDO, DNI Nº 20.874.305, Vocal de Cámara Laboral en la Sala Novena de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.
Córdoba, 29 de diciembre de 2021.-

R-3690/21

Oscar Félix González
Presidente Provisorio
de la Legislatura de Córdoba

Guillermo Carlos Arias
Secretario Legislativo

DESPACHO DE COMISIÓN

Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones, 23 de Diciembre de 2021.

A LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA:

La Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos al dictaminar acerca del Expediente Nº 34322/P/21, iniciado por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar al abogado Leonardo Oscar L'Argentiere, Vocal de Cámara Laboral, de la Sala Undécima de la Cámara Única del Trabajo perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba, **ACONSEJA**, por las razones que en el Plenario dará el señor miembro informante, **PRESTARLE APROBACIÓN** de la siguiente manera:

**LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE**

Artículo 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al Sr. Abogado Leonardo Oscar L'ARGENTIERE, D.N.I Nº 25.015.417, Vocal de Cámara Laboral, de la Sala Undécima de la Cámara Única del Trabajo perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

Leg. Busso, María Victoria, Leg. Cid, Juan Manuel, Leg. Petrone, María Andrea, Leg. Grosso, Gerardo José, Leg. Giraldi, Ramón Luis, Leg. Mansilla, Doris Fátima

**COMUNICACIÓN OFICIAL – 34322/P/21
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:**

Artículo 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al Sr. abogado Leonardo Oscar L'ARGENTIERE, DNI Nº 25.015.417, Vocal de Cámara Laboral en la Sala Undécima de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.
Córdoba, 29 de diciembre de 2021.-

R-3691/21

Oscar Félix González
Presidente Provisorio
de la Legislatura de Córdoba

Guillermo Carlos Arias
Secretario Legislativo

DESPACHO DE COMISIÓN

Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones, 23 de Diciembre de 2021.

A LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA:

La Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos al dictaminar acerca del Expediente Nº 34323/P/21, iniciado por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar a la abogada María Carolina Adela Fathala Trossero, Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Tercera de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba, **ACONSEJA**, por las razones que en el Plenario dará el señor miembro informante, **PRESTARLE APROBACIÓN** de la siguiente manera:

**LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE**

Artículo 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar a la Sra. Abogada María Carolina Adela FATHALA TROSSERO, D.N.I. Nº 26.222.380, Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Tercera de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

Leg. Busso, María Victoria, Leg. Cid, Juan Manuel, Leg. Petrone, María Andrea, Leg. Grosso, Gerardo José, Leg. Giraldi, Ramón Luis, Leg. Mansilla, Doris Fátima

**COMUNICACIÓN OFICIAL – 34323/P/21
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:**

Artículo 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar a la Sra. abogada María Carolina Adela FATHALA TROSSERO, DNI Nº 26.222.380, Vocal de Cámara Laboral en la Sala Tercera de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.
Córdoba, 29 de diciembre de 2021.-

R-3692/21

Oscar Félix González
Presidente Provisorio
de la Legislatura de Córdoba

Guillermo Carlos Arias
Secretario Legislativo

DESPACHO DE COMISIÓN

Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones, 23 de Diciembre de 2021.

A LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA:

La Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos al dictaminar acerca del Expediente Nº 34324/P/21, iniciado por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar a la abogada María Cecilia Busleiman, Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Segunda de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba, **ACONSEJA**, por las razones que en el Plenario dará el señor miembro informante, **PRESTARLE APROBACIÓN** de la siguiente manera:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE

Artículo 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar a la Sra. Abogada María Cecilia BUSLEIMAN, D.N.I. Nº 23.352.554, Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Segunda de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

Leg. Busso, María Victoria, Leg. Cid, Juan Manuel, Leg. Petrone, María Andrea, Leg. Grosso, Gerardo José, Leg. Giraldi, Ramón Luis, Leg. Mansilla, Doris Fátima

COMUNICACIÓN OFICIAL – 34324/P/21

TEXTO DEFINITIVO

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

RESUELVE:

Artículo 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar a la Sra. abogada María Cecilia BUSLEIMAN, DNI Nº 23.352.554, Vocal de Cámara Laboral en la Sala Segunda de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.
Córdoba, 29 de diciembre de 2021.-

R-3693/21

Oscar Félix González
Presidente Provisorio
de la Legislatura de Córdoba

Guillermo Carlos Arias
Secretario Legislativo

DESPACHO DE COMISIÓN

Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones, 23 de Diciembre de 2021.

A LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA:

La Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos al dictaminar acerca del Expediente Nº 34325/P/21, iniciado por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar al abogado Ricardo León Chercoles, Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Cuarta de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba, **ACONSEJA**, por las razones que en el Plenario dará el señor miembro informante, **PRESTARLE APROBACIÓN** de la siguiente manera:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE

Artículo 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al Sr. Abogado Ricardo León CHERCOLES, D.N.I. Nº 26.480.096, Vocal de Cámara Laboral, en la Sala Cuarta de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

Leg. Busso, María Victoria, Leg. Cid, Juan Manuel, Leg. Petrone, María Andrea, Leg. Grosso, Gerardo José, Leg. Giraldi, Ramón Luis, Leg. Mansilla, Doris Fátima

COMUNICACIÓN OFICIAL – 34325/P/21
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:

Artículo 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al Sr. abogado Ricardo León CHERCOLES, DNI N° 26.480.096, Vocal de Cámara Laboral en la Sala Cuarta de la Cámara Única del Trabajo, perteneciente a la Primera Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Córdoba.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.
Córdoba, 29 de diciembre de 2021.-

R-3694/21

Oscar Félix González
Presidente Provisorio
de la Legislatura de Córdoba

Guillermo Carlos Arias
Secretario Legislativo

-8-

ACTIVIDAD DE JUEGOS ONLINE EN SUS DISTINTAS MODALIDADES.
REGULACIÓN.

Tratamiento sobre tablas

Sr. Presidente (González).- Se encuentran reservados en Secretaría los despachos de comisión en mayoría y en minoría dictaminando acerca del proyecto de ley 34270, que regula la actividad de juegos online en sus distintas modalidades.

Por Secretaría se leerá la nota por la que se mociona el tratamiento sobre tablas del mencionado proyecto.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Señor Presidente:

En mi carácter de legislador provincial, y en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, me dijo usted a fin de solicitar la moción de tratamiento sobre tablas del expediente 34270/L/21 de regulación del juego online por motivos que oportunamente se expondrán.

Orlando Arduh
Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra la señora legisladora Silvia Paleo.

Sra. Paleo.- Muchas gracias, señor presidente.

En esta ocasión vengo a presentar el proyecto y el despacho de mayoría del proyecto 34270.

Este proyecto, que llega hoy al recinto, tiene como objeto regular el juego en línea con la finalidad de garantizar el orden público, erradicar el juego ilegal y salvaguardar los derechos de quienes participan.

Cuando analizamos el alcance que propone este proyecto, vemos que se encuentran comprendidos dentro del ámbito de aplicación de la presente ley los juegos de casino, las apuestas deportivas, las loterías y los que se definan por vía reglamentaria.

Asimismo, y haciendo alusión a los efectos, se prevé que se puedan celebrar convenios con otras jurisdicciones, sin que ello implique aumentar la cantidad de licencias que se prevén en la presente ley.

Haciendo referencia a las prohibiciones que contempla la normativa que proponemos, podemos distinguir las objetivas de las subjetivas, y en este punto dejar señalado que entre las objetivas se encuentran aquellas que atenten contra la dignidad de las personas, el derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la

propia imagen, contra los derechos de la juventud y la niñez o contra cualquier derecho o libertad reconocida constitucionalmente; también aquellos que se fundamenten en la comisión de delitos, faltas o infracciones y los eventos prohibidos por la legislación vigente. Por supuesto, esas son todas las prohibiciones objetivas.

Cuando pasamos al análisis de las prohibiciones subjetivas, esta regulación prevé que aquellos que están inhabilitados legalmente o por resolución judicial y los menores de edad no puedan ser jugadores, quienes figuren inscriptos en el Registro de Deudores Alimentarios Morosos -esta fue una sugerencia que se planteó en el debate en comisiones y ha sido incorporada al despacho en mayoría-, tampoco los accionistas o propietarios de las licencias del juego y, obviamente, el personal directivo, los deportistas, los entrenadores, los árbitros, los directivos de las entidades deportivas y demás personas que se encuentran excluidas por estas prohibiciones subjetivas que estipula el proyecto.

La pregunta es quiénes pueden ser licenciatarios. En este caso, lo que prevé el artículo 5º de la ley es que sean personas humanas o jurídicas, entidades públicas o privadas con domicilio constituido en la Provincia de Córdoba, y establece como requisitos -como ya lo dije- acreditar domicilio en la Provincia, acreditar también solvencia técnica, económica y financiera y poseer un objeto social o una actividad que tenga una vinculación directa con la actividad que está regulada.

Un apartado especial merece el caso de las personas jurídicas extranjeras, que sabemos que en materia de juego en línea hay muchas empresas internacionales que son operadoras, tal como lo establece el artículo 118 de la Ley Nacional de Sociedades Comerciales, lo podrán hacer y presentarse a la licitación a través de la modalidad de unión transitoria, incluyendo como condición sine qua non que haya una persona jurídica nacional que, por lo menos, tenga una participación del 15 por ciento.

Después, avanzamos también analizando el texto de la ley en las prohibiciones de quienes no pueden ser titulares de las licencias, detallando -entre otros- los condenados, los declarados en concurso preventivo y quienes hayan incumplido las propias leyes del juego, entre otros.

El título habilitante para que estas empresas puedan operar va a ser el de las licencias que se otorguen por la autoridad de aplicación a través de una licitación pública nacional e internacional. En cuanto a la cantidad de operadores, se prevé que se otorgarán hasta 10 licencias, pudiendo la autoridad de aplicación ampliar las mismas hasta igual número.

Una aclaración importante es que ninguna persona humana o jurídica puede ser titular de más de una licencia. El plazo previsto para estas licencias, el plazo máximo de vigencia será de 15 años.

Por supuesto, se va a crear un Registro Público de Licencias de Juego en Línea a los fines de la inscripción de quienes, finalmente, resulten titulares de las mismas, conforme sea establecido en el procedimiento de adjudicación. Este Registro, como ya lo mencioné, será de carácter público y estará a cargo de la autoridad de aplicación.

Hay derechos y obligaciones estipulados para los licenciatarios, entre ellos, obviamente, desarrollar la actividad de juego en el ámbito de la Provincia de Córdoba conforme las disposiciones del título habilitante; como ya lo mencionamos como requisito, constituir domicilio en la Provincia; llevar el registro de jugadores; mantener los fondos de los saldos de las cuentas de juego en el Banco de la Provincia de Córdoba, según se estipule por vía reglamentaria; exhibir en la página web de inicio la licencia habilitante; contar con inscripción impositiva en la actividad específica; registrar el dominio de la página de internet perteneciente a la zona especial designada por la autoridad de aplicación, y también deberán constituir una garantía, en los términos, modalidades y cuantías que establezcan los pliegos oportunamente, pero deberá contemplar, como mínimo, el cumplimiento de las obligaciones establecidas, las responsabilidades derivadas del Régimen de Sanciones y el fiel cumplimiento de las obligaciones emergentes del contrato.

Los licenciatarios habilitados para realizar las actividades de juego que, finalmente, alcancen las licencias, tienen prohibido la concesión de préstamos o cualquier otra modalidad de crédito a los jugadores, y deben asumir, entre otras, las siguientes obligaciones que paso a enumerar: respetar y asegurar el cumplimiento de la Ley nacional 25.246 para prevenir e impedir el delito de lavado de activos; asegurar la integridad y seguridad de los juegos, garantizando la participación, transparencia de los sorteos y eventos del cálculo y del pago de premios; analizar

adecuadamente la demanda de participación, y colaborar en una misión que es exclusiva del Estado, pero que en la que tienen la obligación de colaborar en la detección, erradicación de los juegos ilegales, en la persecución del fraude y la criminalidad.

Por supuesto, se establecen también los requisitos de homologación de los sistemas técnicos, tanto de los equipos de hardware como de software, y se prevé que estos sistemas técnicos deben garantizar, como mínimo, los siguientes criterios de autenticación: la confidencialidad e integralidad de las comunicaciones; la identidad de los participantes; la autenticidad y cómputo de las apuestas en tiempo real; el control de su correcto funcionamiento; el cumplimiento de las prohibiciones subjetivas que ya enumeramos; la emisión de todos los reportes que solicite la autoridad de aplicación, y el acceso a los componentes del sistema informático exclusivamente por parte de la autoridad de aplicación o el personal autorizado por la misma.

Por supuesto, tienen requisitos de control y, entre ellos, están obligados a registrar todas las actuaciones u operaciones; a garantizar el correcto funcionamiento de las actividades y a comprobar en todo momento -si así fuera necesario- las operaciones realizadas.

Este proyecto también prevé la extinción de las licencias por diferentes causales: cuando opere el vencimiento del período de vigencia que -como ya hemos mencionado- es como máximo de 15 años, o por resolución de la autoridad de aplicación cuando se den algunos de los supuestos previstos, por ejemplo, la pérdida de las condiciones que determinaron su otorgamiento, la muerte o incapacidad sobreviniente de la persona humana, la disolución de la persona jurídica, entre otros.

En cuanto a los participantes o jugadores, será considerado participante de los juegos previstos en la presente ley toda persona mayor de 18 años de edad que, encontrándose previamente inscripta en el Registro de Jugadores y cumpliendo las condiciones que exige la ley y su reglamentación, realice apuestas. Hago énfasis, en este punto, sobre la prohibición de que sean menores.

El Registro de Jugadores estipula que los licenciarios sólo pueden recibir apuestas de las personas que figuran inscriptas como clientes en su Registro de Jugadores, y que, como mínimo, debe contener el nombre y apellido del jugador, su tipo y número de documento y la dirección donde se domicilia.

Los licenciarios, además, deberán comprobar la exactitud de la información y deben estar conectados con las bases de datos que la autoridad de aplicación determine por vía reglamentaria para hacer esa acreditación. Además, deberán resguardar durante cinco años posteriores a la finalización de la relación con el cliente los datos correspondientes como resguardo.

En cuanto a la Cuenta Juegos y Pagos, el titular de la licencia debe crear una cuenta de juego única para cada jugador, y deben registrarse allí todas las transacciones.

Además, es importante tener presente que el jugador puede efectuar acreditaciones y retiros a través de transferencias bancarias y cualquier otra modalidad que establezca la autoridad de aplicación por vía reglamentaria, pero el jugador no puede realizar acreditaciones en su cuenta de juego con recursos provenientes de cuentas que tengan su origen en planes o programas de ayuda social, ya sean estos financiados por organismos pertenecientes al Estado nacional, provincial o municipal.

También para los jugadores hay derechos y obligaciones. Entre los derechos: obtener información clara y veraz; cobrar los premios que les pudieren corresponder; formular ante la autoridad de aplicación los reclamos correspondientes, entre otros. Entre las obligaciones: identificarse ante los licenciarios; cumplir con las normas y reglas; no alterar el normal desarrollo de los juegos, y las que se establezcan por vía reglamentaria.

También se prevé, en este punto, señor presidente, que se mantenga la privacidad de los datos de los usuarios, de conformidad con la Ley Nacional 25.326, de Protección de Datos Personales.

Un apartado especial en cuanto a lo que está previsto en el artículo 17, con las Políticas de Juego Responsable; en este punto, quiero señalar que se prevé que el ejercicio de las actividades de juego, bajo la modalidad "en línea", que son las que pretende regular esta ley, será abordado desde una perspectiva y una política integral de responsabilidad social, que contemple el juego como un fenómeno complejo.

Para poder avanzar en la protección del orden público y garantizar la integridad del juego y optimizando los beneficios para la sociedad y, sobre todo, para resguardar al jugador, los licenciarios del juego deben: habilitar una función que le permita al jugador establecer límites de depósitos; habilitar también una función para que el jugador pueda solicitar su exclusión temporal o permanente del juego y/o su restricción horaria, lo que normalmente se conoce como Registro de Autoexclusión; además, iniciar una alerta que le indique al usuario que ha iniciado sesión hace más de tres horas y que repita esa alerta por cada nueva hora cumplida.

Se prevén también la suspensión de la Cuenta de Juego por las causales que estipula la ley, y un régimen específico de sanciones, como infracciones administrativas de las actividades previstas en la presente ley, que se estipulan y categorizan como leves, graves o muy graves, según el tipo de incumplimiento al que correspondan, y los tipos de sanciones: apercibimiento, multa, suspensión de la licencia o revocación de la licencia habilitante, estipulando, también, en el texto propuesto, los montos que corresponden según los tipos de sanciones.

Por otro lado, se prevé, en el artículo 20, que queda prohibida la publicidad, patrocinio o promoción, bajo cualquier forma, de los juegos de azar incluidos en la presente, así como la publicidad o promoción de los licenciarios de los juegos en línea cuando se carezca de la correspondiente autorización de la autoridad de aplicación.

En el punto 21, y también basado en lo que se trabajó en las comisiones, se prevé el destino del canon: "El canon obtenido por las licencias otorgadas provenientes de la explotación de juegos en línea en la provincia de Córdoba será considerado un recurso afectado íntegramente al financiamiento de programas sociales, a cuyo efecto el Ministerio de Finanzas de la Provincia le dará el correspondiente reflejo presupuestario".

Se prevén, también, los porcentajes de premios según cada uno de los juegos que se estipulan, y se prevé, en el artículo 23, que el canon sea como mínimo del 10 por ciento del producido bruto, es decir, del monto que resulte de sustraer de la totalidad del monto apostado la suma total de premios pagados en el período correspondiente.

Finalmente, la autoridad aplicación se prevé que sea la Lotería de Córdoba, y que se faculte al Ministerio de Finanzas a hacer las adecuaciones presupuestarias correspondientes.

Una vez presentado el proyecto, por supuesto, solicitaré a los pares el acompañamiento, pero me gustaría dejar algunas consideraciones que se vinculan a los fundamentos del proyecto, y también a algunas circunstancias que se fueron desarrollando en estas jornadas.

Primero, quiero dejar señalado, señor presidente, que en el fallo Dandolo, del año '99, la Corte Suprema de Justicia resolvió que en materia de juegos de azar, y sus posibles infracciones no delictuales, no se trata de una cuestión de índole federal, ni está incluido en la reserva que se estableció sobre la legislación común. Tanto es así que el artículo 121 de la Constitución de la Constitución Nacional dispone que las provincias conservan todo el poder no delegado por esta Constitución al Gobierno Federal y el que expresamente se hayan reservado por pactos especiales al tiempo de su incorporación.

Por si quedara alguna duda, en la Constitución Provincial, el inciso 39 del artículo 104 dispone que corresponde a esta Legislatura provincial reglamentar el poder de policía en materia de autorización y represión de juegos de azar, cuyo ejercicio compete en forma exclusiva a la Provincia, a través de los organismos que ella determina.

Una vez zanjada esta discusión sobre otros paralelismos que se quisieron plantear para confundir, pero que no son asimilables porque no son competencia de esta Legislatura, ya no quedan dudas, en la letra de la Constitución Nacional y tampoco en la de la Constitución Provincial, de que el órgano competente para legislar en la materia que hoy nos convoca es este Poder Legislativo.

En segundo término, señor presidente, quiero señalar que el mandato constitucional que reconoce derechos para los ciudadanos y obligaciones para los Estados, y que fuera incorporado con la reforma del año '94, a través del artículo 42, por medio del cual se exige la protección de usuarios y consumidores, nos ampara para avanzar en esta propuesta, y es esa manda constitucional la que da sustento al proyecto.

El mencionado artículo dispone que los consumidores y usuarios de bienes y servicios tienen derecho, en la relación de consumo, a la protección de su salud, seguridad e intereses económicos, a una información adecuada y veraz, a su libertad de elección, y a condiciones de trato equitativo y digno.

Para brindar un marco seguro, algo que resulta absolutamente imposible en el contexto actual, estrictamente prohibitivo como el que hoy tenemos, es necesario avanzar en la regulación.

Para quienes sostuvieron que no había ningún derecho en disputa en esta ocasión, hay más de un derecho que garantizar, entre ellos, el de usuarios y consumidores que incluye -como ya mencioné- la protección de la salud, seguridad, entre otros.

Pasando a otro de los puntos que dan fundamento a este proyecto, quiero mencionar, señor presidente, que con los temas difíciles siempre hay dos opciones: una es abrir el debate, y la otra es esconder ese tema y hacer como si no pasara nada.

Quienes presentamos esta iniciativa, los cinco legisladores que firmamos este proyecto, elegimos animarnos a dar el debate y proponer, humildemente, una alternativa de solución para un problema real, que sucede en la provincia de Córdoba.

Esta no es una habilitación masiva y descontrolada; estamos proponiendo una regulación. Y algunos me preguntan: ¿por qué regular?, bueno, porque el único camino posible hacia un juego responsable -como ya dije-, y es responsabilidad del Estado -por eso planteamos este proyecto-, es tener un juego seguro; para eso hay que fijar pautas claras y concretas para las empresas operadoras y para los usuarios.

Córdoba no es pionera en este tema -seguramente lo van a mencionar varios de los oradores que harán uso de la palabra- porque son muchos los distritos en nuestro país que tienen iniciativas similares. Algunos los regularon por leyes de sus parlamentos, otros mediante decretos de los poderes ejecutivos; es sólo cuestión de tiempo que llegue a ser ley en Córdoba.

En el mundo y en Argentina el juego en línea se viene regulando; en otros países, con diferentes estrategias, según el sistema de Gobierno, según la idiosincrasia, según la realidad de cada lugar; pero hay sobrados casos de Europa y de América que sirven de ejemplo.

Una mención especial quiero hacer sobre los fundamentos que se han vertido estos días en cuanto a la situación de crisis que vive la Provincia, y la falta de oportunidad de este proyecto. Acá no se trata de discutir el diagnóstico, creo que todos coincidimos en eso, pero encontramos, en estos días, mucho rechazo y mucha oposición dogmática.

La verdad es que los cinco legisladores que firmamos esta propuesta vivimos en esta misma provincia y sabemos los problemas que tenemos; hay más temas pendientes para tratar, claro que sí, también urgentes, y los vamos a seguir reclamando y planteando propuestas, no sólo -con mucho respeto lo digo, señor presidente- para salir en las redes, para tener un rato de prensa en los medios o querer hacernos famosos con un tema.

Yo presenté muchos proyectos en esta Legislatura sobre otros temas que también son importantes; algunos no tuvieron la suerte de llegar a este Recinto, pero también son urgentes e importantes, y los voy a seguir sosteniendo y los voy a seguir pidiendo y reclamando para generar esas soluciones.

Hay una falacia, en mi humilde opinión, que se está dando en diferentes manifestaciones públicas que quisiera mencionar, porque realmente creo que se está confundiendo -entiendo yo que por desconocimiento, no quiero sacar conclusiones apresuradas sobre la intencionalidad de esas confusiones- porque me parece que están asimilando un debate de hace 20 años sobre el juego presencial a esta propuesta que habla del juego en línea, que es una realidad totalmente diferente y no tiene nada que ver con esa otra realidad que lleva muchos años de discusión en esta Provincia.

En cuanto a los planteos que nos realizan sobre la gravedad de la situación en Córdoba en materia de pobreza, de seguridad, de educación, de empleo y, también, de ludopatía, aclaro, señor presidente, que compartimos absolutamente el diagnóstico. No creemos que esté todo resuelto, estamos planteando el debate sobre un tema que, entendemos, hay que regular.

Lo que me sorprende, y por eso yo, personalmente -y me hago cargo de lo que digo-, lo tildo de falacia, es que, por un lado, el juego es un problema muy

grave, pero, por otro, nos responden que no es urgente. Y la verdad es que, como yo lo entiendo, no puede ser las dos cosas en simultáneo, no puede ser muy grave y no urgente.

Creo que hay que animarnos a dar los debates, discutir ideas y plantear propuestas, y esto implica no cerrarnos en posiciones dogmáticas que sostienen un rechazo sin margen para escuchar, para mejorar o para proponer.

Para aquellos que están muy preocupados, asustados y azorados porque temen que con la aprobación de este proyecto vaya a entrar el juego en línea a las casas de toda la Provincia, lamento decirles que tengo una muy mala noticia: el mundo digital no entiende de límites territoriales, no respeta las fronteras de un distrito, cruza la frontera sin permiso.

Por eso, el juego en línea ya existe en Córdoba, no va a entrar ahora con esta ley, ya está. Hoy, mientras estamos acá debatiendo, hay muchos cordobeses que están jugando en el marco absoluto de la clandestinidad, del anonimato y de la desprotección.

Y -si me preguntan- una y mil veces prefiero tener una regulación, seguramente perfectible, como todas las leyes, antes que condenar a los cordobeses a la clandestinidad. Con esa convicción presentamos esta iniciativa y la defendiendo hoy desde esta banca.

Entre las muchas críticas que escuchamos en estos días, sobre todo -reitero, es mi humilde opinión, yo no quiero sacar conjeturas sobre los motivos-, creo que hay algo de desconocimiento, hay mucha preocupación sobre cómo controlar lo digital, como prohibir, cómo restringir, y la verdad es que no lo vamos a resolver cortando cables de fibra óptica, o cercenando la conectividad para que no se pueda acceder a las páginas. El mundo digital es una realidad, la pandemia puso blanco sobre negro en este punto y todos entendimos que no hay matices en la discusión sobre si hay o no tecnología incorporada a nuestras vidas, nos fuimos adaptando a incorporarla, desde la forma de trabajo de esta Legislatura, para estudiar, para trabajar, para resolver cuestiones cotidianas que antes eran eminentemente presenciales. La tecnología convive día a día con nosotros, es una realidad, bueno, el juego en línea también.

Acá, un punto específico sobre la demora en la ley, porque la ley siempre llega más tarde que la realidad, es muy raro un supuesto en el que estemos regulando algo y seamos pioneros y estemos descubriendo la pólvora, en general, venimos por detrás de los hechos. Pero en materia del mundo digital, y específicamente del Derecho Digital, la demora es aún peor. Una alternativa inteligente en este supuesto específico creo que es mirar a quienes ya han avanzado en este y en otros temas en el mundo, en nuestro país, en la región, para poder conocer las mejores prácticas y, en base a eso, salir del desconocimiento que muchas veces tenemos en cuestiones tecnológicas, y lo digo incluyéndome, mi formación es de abogada, en todo lo demás voy aprendiendo paso a paso y preguntando a los expertos.

Me gustaría citar en este punto un fallo emblemático de China, del Tribunal de Hangzhou -perdón por la pronunciación, pero no hablo chino-, que sostuvo uno de los argumentos que sienta una de las premisas que debe regir en el Derecho Digital -y le pido, señor presidente, autorización para leerlo brevemente, es muy cortito-; este tribunal chino sostiene que: "cuando el problema en cuestión involucra la tecnología Blockchain -que era el caso en cuestión- se debe adoptar una actitud abierta y neutral, no deberíamos rechazar o imponer estándares más altos simplemente porque involucra nueva tecnología". La verdad es que personalmente me sorprendió y me shockeó esa frase, porque creo que muchas veces, como no entendemos de qué se trata, queremos subir la vara y exigir más cosas de las que exigimos, por ejemplo, en modalidad presencial.

Hoy la tecnología nos permite, puntualmente sobre el juego en línea, tener mejores herramientas para proteger al usuario, muchas más de las que nos brinda el juego presencial, algunas se mencionaron ayer en comisión, voy a citar algunas: la acreditación de identidad con datos biométricos; la trazabilidad de los fondos para evitar el lavado de activos, nadie le pide rendición de cuentas a quien va a un casino presencial para saber de dónde viene ese dinero, pero acá sí; la prohibición de que puedan ingresar menores; el seguimiento del comportamiento de los jugadores, para saber, para tener real noción de cuánto tiempo están jugando, cuáles son los montos que apuestan, cuánto tiempo están en línea, y poder detectar, de esa manera, conductas que eventualmente podrían tornarse compulsivas.

La posibilidad de fijar límites en tiempo y en montos de dinero; nadie se imagina a alguien llegando a un casino y pidiéndole al “croupier” que le avise cuando ya gastó equis monto o cuando ya pasaron tantas horas. La tecnología sí nos permite hacer eso; estas cuestiones hoy no existen en la modalidad presencial y tampoco en la clandestinidad, que es lo que hoy tenemos.

Quiero hacer un apartado, señor presidente, en este caso como presidenta de la Comisión de Adicciones de esta Legislatura. Me gustaría hacer mención de tres puntos que me han llevado a una seria reflexión, en estos días de intenso debate y de muchas palabras cruzadas.

En primer término, estoy realmente anonadada –y lo digo genuinamente– porque detecté una preocupación –que entiendo es genuina– de muchos legisladores de diferentes bloques para abordar el flagelo de las adicciones. Ojalá esa predisposición y ese interés se hubiesen reflejado, con el mismo ímpetu –que, reitero, entiendo que es de buena fe y es legítimo–, en las comisiones y en las actividades que hemos organizado desde la comisión, en las que, más de una vez, estuvimos con el quórum justo para poder sesionar.

No generalizo y tampoco voy a personalizar ni dar nombres propios; hay quienes siempre están y trabajan, dentro y fuera de esta Legislatura, por el tema de las adicciones; pero hay otros que, honestamente, parecen haber descubierto este flagelo ahora. Ojalá ese interés legítimo se replique en una participación mucho más activa en la comisión, en la Semana de la Prevención de Drogas y en propuestas reales y concretas que, lamentablemente, no abundan; no tenemos tantos proyectos en la Comisión de Adicciones.

Por otro lado, señor presidente, quiero señalar que me tomo muy en serio el trabajo en esa comisión, en el rol que tengo el honor y la responsabilidad de presidir, al igual que en las otras 10 comisiones que integro como una legisladora más. Y hemos propuesto desde la presidencia –por primera vez en la historia de la comisión, desde que se creó como una comisión específica de adicciones– tratar las adicciones comportamentales. Y no lo hicimos ahora, lo empezamos a debatir el 12 de noviembre del año pasado, en la reunión de la comisión, cuando invitamos a la doctora Leticia Luque, que vino –miren ustedes– a explicar sus estudios sobre las adicciones a las tecnologías.

También lo planteamos este año en el Conversatorio, en el mes de junio, titulado “Desafíos Legislativos para el Abordaje de Adicciones”, que se desarrolló durante la Semana Provincial de las Adicciones, que se organizó en esta Legislatura, y presentamos las adicciones comportamentales como una línea de trabajo.

Yo sé que existe la ludopatía, y no vengo con este proyecto a promover la ludopatía ni a promover el juego; quiero que se regule. Y por eso traigo estos antecedentes de mi propio trabajo, en esta misma Cámara y en la Comisión de Adicciones.

Hay un tercer punto, que no quiero dejar pasar: teníamos convocada para la semana pasada una reunión conjunta de las Comisiones de Salud y de Adicciones, para tratar el proyecto 34067, que firmaron 10 legisladores de diferentes bloques –a quienes respeto y aprecio, individualmente a cada uno–; pero, después de que se presentó esa convocatoria, se enviaron las invitaciones, estaba reservado el espacio por la Secretaría de Comisiones, y nos íbamos a disponer el jueves pasado a tratarlo, por pedido de una de las autoras se suspendió la reunión de comisiones.

La verdad es que lamento mucho esta situación, sobre todo porque el argumento fue que no querían que se embarrara el proyecto de ludopatía con este proyecto del juego en línea. Y, la verdad es que me preocupa que no hayamos podido comenzar el debate; sé que es un proyecto que se presentó en octubre y tenía en mi compromiso personal de que, antes que terminara el año, íbamos a ponerlo en tratamiento en un debate serio, profundo, enriquecedor y con todos los invitados que hiciera falta para poder trabajarlo.

Y en esto –otra vez con mucho respeto, señor presidente, a través suyo– no quiero sacar conclusiones, pero la especulación política de que “se embarrara el proyecto”, que es una afirmación que yo no comparto, tuvo más peso; al momento de tomar esa decisión y pedir que no se tratara, esa especulación política tuvo más peso que el interés legítimo que daba fundamento el proyecto que yo comparto, yo también quiero que salga esa ley.

Señor presidente: al menos, me parece curioso que aquellos que nos acusan de tener que vivir con la responsabilidad de haber presentado esta iniciativa y que vivamos con eso, libremente pidan que no se trate el proyecto de ludopatía sólo por

una cuestión política; por lo menos, me sorprende, no quiero pensar mal, no quiero sacar otras conclusiones, lo que digo es ¿les importaba tanto el fondo proyecto que le ganó la política a la causa?, sólo para que lo pensemos, y a través suyo, señor presidente.

Habíamos convocado a la comisión y me da pena que se haya suspendido. Ratifico mi absoluto compromiso para seguir trabajando por generar soluciones al flagelo de las adicciones y continuar insistiendo en que podamos sacar la mejor ley de ludopatía para Córdoba que, sin duda, nos necesita trabajando todos juntos.

Quiero volver al tema el tratamiento, señor presidente -porque no estamos acá para hablar de adicciones, aunque la verdad es que estaría muy bueno y nos queda pendiente para el año próximo-, esta es una ley que propone la regulación del juego en línea y espero, realmente, que pronto comencemos el debate en este recinto, previo un intenso debate en comisiones de la ley de ludopatía y también de todas las otras adicciones, las de consumo son las que tenemos más naturalizadas y también las comportamentales qué tanto afectan a tantos cordobeses en todo el territorio nuestra Provincia.

Pasando lo político, señor presidente, tuvimos muchos reproches en estos días y seguro se darán en el transcurso de la jornada de trabajo que nos espera. La verdad es que es más fácil y mucho, les juro que mucho más cómodo, y más aún cuando es oposición, venir a plantear otros temas.

Ojalá pudiéramos dedicarnos únicamente a sancionar leyes sobre temas felices, sobre temas que nos resulten cómodos, sobre temas que moralmente no tenga ningún reproche, sobre temas sin polémica o que no nos sometan al escarnio público o al escándalo.

La verdad es que tenemos que trabajar sobre los temas que nos impone la realidad, y el juego en línea clandestino es una realidad en Córdoba; hay que animarnos a dar los debates sobre los flagelos que aquejan a los cordobeses para proponer soluciones y diseñarlas juntos. Nadie tiene una respuesta definitiva para arreglar los problemas, pero muchos de los que dedicaron tantas horas a manifestar públicamente su rechazo no acercaron propuestas, ideas, iniciativas, sugerencias correcciones, otros si lo hicieron -y agradezco- para darle solución al problema del juego en línea.

Ayer escuché una frase del doctor Abadi, un reconocido psiquiatra argentino, que dijo: “El fanatismo genera una falsa seguridad”, reitero: el fanatismo genera una falsa seguridad. Por eso, hay que tener el coraje de enfrentar la verdad, y ese es el planteo con el que venimos hoy los cinco autores de este proyecto a presentarlo.

Lo último que quiero señalar, señor presidente, es hacer una mención especial a todo lo sucedido en estos días con relación al tratamiento de este proyecto en las comisiones, en los medios, en las redes sociales. Soy de quienes creen que no hay que responder con violencia a la violencia, muy por el contrario, siempre he intentado manejarme en el marco del respeto, porque es un valor clave para mí y -entiendo- clave para la democracia, pero se han sucedido situaciones que realmente me dejaron azorada, no quiero buscar otros adjetivos.

A título personal, señor presidente, repudio todas las formas de agresión y violencia, no importa de quién contra quién, y quiero dejar en claro que nunca, a mi humilde manera de entender, ni en la profesión ni en la política ni en la vida hay que cruzar la barrera del tema que estamos discutiendo y sobrepasarnos a lo que es personal. Sobre el proyecto podemos debatir, disentir, opinar libremente, pensar que es bueno, pensar que es malísimo, aprobarlo o rechazarlo; celebro el disenso y el trato respetuoso para alcanzar consensos cuando es posible, para eso estamos convocados a esta Legislatura.

No voy a responder agravios; tampoco quiero personalizar mi intervención para con ninguno de mis colegas legisladores, a quienes respeto, valoro y aprecio. No quiero venir a este recinto a hacerme la víctima porque, como lo dije, una y mil veces creo que es mejor tener una ley que regule el juego en línea y no condenar a los cordobeses a la clandestinidad. Pero tampoco puedo -y creo que como Legislatura de la Provincia de Córdoba no podemos- permitir que se naturalice la violencia.

Para terminar, dejo, por supuesto, consignado mi voto positivo y solicito el acompañamiento de mis pares a esta iniciativa.

Nada más. Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

El legislador Cossar tiene la palabra.

Sr. Cossar.- Mire, presidente, teniendo en cuenta la envergadura de esta ley que hoy Hacemos por Córdoba, el bloque de legisladores que responde monolíticamente -al menos hasta hoy- al Gobernador, y teniendo en cuenta que al aprobar esta ley van a estar marcando de manera nefasta la realidad de los cordobeses en los próximos 15 años, hemos hecho uso del artículo 99 del Reglamento Interno de esta Cámara que nos permite emitir despacho en disidencia, despacho en minoría. Ese despacho, presidente, que firmamos en el día de ayer la legisladora Carrillo, la legisladora Caffaratti, la legisladora De Ferrari, el legislador Jure, la legisladora Marcone, la legisladora Irazuzta, quien les habla también, en representación de los legisladores Rossi, Garade Panetta, Benigno Antonio Rins, la legisladora Gudiño y el legislador Grosso, en nombre propio y en representación de ellos, es quizás el despacho más corto que hayamos firmado, pero tiene un alcance amplísimo, que es rechazar in limine este proyecto y pedirle a esta Cámara que archive este proyecto de manera inmediata.

Me voy a referir pura y exclusivamente a enumerar los motivos por los cuales pedimos y rechazamos in limine y pedimos el archivo. No crea, presidente, que pasaron inadvertidas las falacias que pronunció recién la legisladora informante del despacho de la mayoría, casi en un rol de víctima cuando, en realidad, las víctimas son los cordobeses que van a padecer si ustedes aprueban esta ley.

Los datos de evidencia científica y de la experiencia social fueron presentados ayer por algunas organizaciones y expertos, no todas las que debieron haber sido convocados por la sencilla razón de que, ayer, ustedes rechazaron la participación -que nosotros habíamos pedido de manera expresa- de al menos 10 organizaciones de la sociedad de Córdoba, 10 voces representativas que hubiesen enriquecido el debate que ustedes se negaron a dar y que nos impidieron, que no nos permitieron escucharlo en el marco de la segunda reunión de comisión, de las dos que ustedes se dignaron a destinarle a este proyecto.

Aun así, presidente, aun habiendo rechazado la participación de estas 10 voces, las que pudieron participar resultaron suficientes para iluminar esa realidad oscura que está proponiendo este gobierno amparado en cinco legisladores de otro signo político. Si con datos y con razonamientos, presidente, no pudieron ver la realidad, es porque definitivamente el poder a ustedes los está dejando ciegos y a otros, quizás a estos cinco legisladores, el poder de ustedes los está encandilando.

Lo que voy a enumerar a continuación, presidente, son los fundamentos de la realidad que nos muestra el sentido común que cualquier ciudadano puede comprobar por sí mismo si tiene la suerte de saber leer y escribir en una provincia que pide a gritos que se trate la Ley de Emergencia Educativa y que ustedes se niegan a tratar; si tiene la suerte de acceder todavía a alguna información pública en una provincia que se niega a tratar la Ley de Acceso a la Información Pública, y que es la única provincia de la República Argentina que no adhirió y no trató una ley de acceso a la información pública; si tiene la suerte de ver o escuchar algún periodista, cuando el gobierno le permite ejercer su trabajo, cosa que no siempre sucede en Córdoba, sin ir más lejos, la semana pasada ustedes le prohibieron el acceso a la prensa a la primera de las dos únicas reuniones de comisión que tuvimos para tratar semejante proyecto.

In limine, presidente, señores legisladores, significa "desde el principio" o, mejor dicho, significa "de principio a fin", y voy -en ese orden- a decirle qué rechazamos.

Rechazamos, con este despacho, que haya sido presentado por cinco legisladores de la oposición; hoy ya es anecdótico, presidente, que el autor intelectual de este proyecto -usted lo sabe- es Hacemos por Córdoba. Este proyecto de ley es tan malo para Córdoba que el gobierno quiso que lo presentaran otros para poder aprobarlo. El peronismo lo pensó, el peronismo lo diseñó y el peronismo, finalmente, lo aprobará y ejecutará para mal de muchos y beneficio de unos pocos. Esa es la verdad de este proyecto de ley.

Segundo, presidente, ¿sabe qué rechazamos?, que la convocatoria para el tratamiento se haya realizado priorizando un proyecto de legalización de apuestas, porque el verdadero nombre de este proyecto es "proyecto que legaliza las apuestas", no que regula el juego online, es un proyecto que regulariza las apuestas, y ustedes priorizaron tratar un proyecto que regulariza las apuestas por encima de cualquier otro proyecto de impacto social positivo, algunos de ellos, con cierta ironía y cinismo, los enumeró la legisladora preopinante.

También, presidente, esto sucede -y cómo no lo vamos a repetir hasta el cansancio, por más que a algunos les moleste- en una provincia que tiene casi el 50 por ciento de pobreza y que acaba de ser noticia Córdoba -no Santiago del Estero, no Formosa, no Chaco- por ser la número 1 en desempleo en toda la República Argentina.

Que el tratamiento sea exprés, presidente, que sea con la máxima rapidez cuando todavía duermen el sueño de los justos otros proyectos, porque esto sí da ganas de largarse a llorar: ¿qué esperan para tratar el proyecto de oncopediatria?, ¿cuántos chicos más enfermos de cáncer tienen que morir en Córdoba para que ustedes se dignen a tratar el proyecto de oncopediatria, antes de tratar el proyecto que regulariza y legaliza las apuestas?, ¿cuántos más?, ¿o tiene que ser el familiar de algunos de los que están acá?, ¿cuantos más?

Les voy a pedir que no me interrumpen porque usted, presidente me pidió expresamente, el presidente de su bancada...

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador, no he recibido ninguna...

Sr. Cossar.- ...es que estoy escuchando a una legisladora de su bloque, y fue el presidente Fortuna el que nos pidió...

Sr. Presidente (González).- Déjeme hablar, por favor, legislador Cossar.

Sr. Cossar.- Estoy hablando yo, usted no me pidió a mí...

Sr. Presidente (González).- Nadie le ha pedido una interrupción.

Continúe, está en el uso de la palabra.

Sr. Cossar.- Sí, la tengo a la palabra así que no me diga que continúe porque ya la tenía, y usted ordene su bloque, presidente, porque la falta de respeto no la vamos a tolerar; bastante que toleramos que estemos tratando este proyecto el 29 de diciembre.

Si no les gusta escuchar la verdad, no traten este proyecto. La verdad es esa: priorizaron legalizar las apuestas y no tratar un proyecto que les asegure el tratamiento a los niños enfermos de cáncer en la Provincia de Córdoba.

Que el tratamiento se realice entre el 24 y el 29 de diciembre, es decir, entre un brindis y otro, presidente, habla del destrato hacia los cordobeses y habla de una burla a la inteligencia ciudadana, porque no solo quisieron esconder el debate, están convencidos de que la gente no se merece un debate justo. Por eso ustedes lo debaten a este proyecto, entre Navidad y Año Nuevo, cuando la gente está con la cabeza en otra cosa, cuando la gente está preocupada para ver cómo hace para escaparle al COVID, en un provincia que también es noticia porque es la número 1 en la República Argentina de casos de COVID. Eso también pasa en Córdoba.

Que este proyecto se trató en la Comisión de Economía, la comisión madre que ustedes le asignaron es Economía, y no es casualidad, porque lo que a ustedes los motiva son los recursos, porque este proyecto debió haber sido tratado en la Comisión de Adicciones, y no lo giraron a Adicciones. Entonces, no me hagan creer que les importa las adicciones, no lo giraron a la Comisión de Adicciones, no lo giraron a la Comisión de Salud, sí lo giraron a la Comisión de Economía, porque a este proyecto que ustedes van a aprobar hoy lo único que lo motiva es recaudar, es sacarle, es aspirarle hasta el último peso a los cordobeses, fundamentalmente, a los que menos tienen, presidente.

Porque lo único que ustedes están pensando, presidente, es recaudar, y digo ustedes porque este proyecto es de ustedes, porque este proyecto es ley porque lo aprueban ustedes, no tenemos ninguna chance ninguno de los 19 legisladores de la oposición de que se apruebe un proyecto de ley si no es del gusto del Gobernador, su equipo y sus 51 legisladores.

Este proyecto, presidente, va a recaudar de los pobres para devolverles un bolsón, un vale, una galleta; de esa manera, ustedes les hacen creer que es ayuda social. Me pregunto si la repartija de lo que recauden de esto lo va a seguir haciendo la Coordinadora del Gabinete Social porque, a esta altura, no sé si la legisladora en uso de licencia, la diputada nacional en uso de licencia, la actual senadora, la coordinadora del gabinete y todos los títulos que tenía una misma persona en esta provincia de Córdoba, como si fuera la Santísima Trinidad, va a seguir repartiendo las migajas que reparte este Gobierno después de sacarles la plata a los pobres. Quiero que me digan de qué manera nos van a garantizar que llegue, aunque sea una parte, de manera ética al 46 por ciento de pobres que tiene la Provincia de Córdoba.

Mire, presidente -qué bueno que lo mencionó la legisladora-, que hayan querido limpiarse, incluyendo en el temario para tratar de manera conjunta el

proyecto sobre ludopatía, proyecto presentado de manera responsable por la legisladora Irazusta y que también responsablemente rechazó ser usada. Te felicito, Cecilia, la felicito, legisladora, se dio cuenta, no permitió que la usen, porque la quisieron usar para limpiar este proyecto, porque dormía el sueño de los justos el proyecto de ludopatía, pero claro, como había que encontrar algo que le diera cierta transparencia a este proyecto, la engañaron y quisieron ponerlo en tratamiento, reaccionó a tiempo y no permitió que la usaran.

Mire, presidente, que se hayan realizado solo dos reuniones de comisión, dos reuniones de comisión en menos de una semana para definir el futuro de los niños, para definir el futuro de los jóvenes, para definir el futuro de las familias que van a verse afectadas por esta ley, cuando ustedes decidieron unilateralmente que este proyecto que va a impactar de lleno, de frente, en el pecho de las familias cordobesas, se trate a menos de 15 días de haberse presentado, en una semana, pero ustedes, los mismos que decidieron esto, unilateralmente, decidieron, por segundo año consecutivo, no tratar el proyecto de Ficha Limpia, el proyecto de ley que pretende que los corruptos no puedan ser candidatos; los mismos legisladores que decidieron tratar en una semana el proyecto que viene a esquilmar los bolsillos de los cordobeses, a legalizar la timba en Córdoba, son los mismos legisladores que decidieron -por segunda vez- hacer oídos sordos a los 398 mil argentinos de carne y hueso que firmaron la petición para que se trate Ficha Limpia y que ustedes, una vez más, les dijeron que no les interesa ponerle un freno a los corruptos para que los corruptos no puedan acceder a una banca o para que los corruptos no puede acceder a un cargo público; son los mismos, y estas son las prioridades que ustedes definen para esta Legislatura.

Mire, a Ficha Limpia, más allá de que lo pidamos de manera enfática algunos legisladores, lo piden casi 400 mil argentinos; a este proyecto, presidente, ¿saben cuántos los piden?, 5 y lo defienden 2, se esconde el resto y ustedes priorizaron tratar este proyecto.

Le sigo enumerando, presidente, por qué hemos despachado para que se archive. Porque en la primera de las únicas dos reuniones que tuvimos ustedes le impidieron el acceso a la prensa de manera presencial y de manera virtual, y hoy estuvieron cerquita de hacer lo mismo. Usted sabe, porque usted tiene experiencia, que las comisiones son públicas, nuestro trabajo en público, las sesiones son públicas y, si no hay posibilidad de que sea de manera presencial, ustedes tienen que garantizar que la prensa pueda participar de manera virtual.

Ustedes vulneraron el derecho de acceso a la información y la libertad de expresión; la pregunta que nos hacemos algunos legisladores, bastantes legisladores, ¿es qué querían esconder?, ¿de qué pensaban que no se iba a enterar la gente? No se puede esconder la falta de transparencia, no se debe esconder.

Que no hayan escuchado la totalidad de las voces que pidieron retirar el proyecto o se expresaron en contra, presidente; por ejemplo, 12 legisladores provinciales de 4 bloques distintos, 2 senadores nacionales, 4 diputados nacionales, 10 concejales de la Ciudad de Córdoba, 6 partidos, incluido el PRO de Córdoba -lo hizo ayer por las redes sociales-, pidió, por favor, que este proyecto no se vote en el día de hoy y que se debata con el tiempo suficiente que se tiene que debatir un proyecto de esta envergadura.

Tampoco escucharon a las instituciones sociales, como a la Unión de Economía Popular; tampoco escucharon el COMIPAZ, mire que les ha salvado las papas a ustedes el COMIPAZ! Cada vez que lo necesitaron al COMIPAZ, cada vez que tuvieron que pasar un trago amargo -y a usted les consta, presidente-, sin lugar a duda, el más difícil fue allá por el 3 o 4 de diciembre, cuando se levantó la policía; los primeros que estuvieron al lado del ex gobernador fue el COMIPAZ. Bueno, ese mismo COMIPAZ vino acá, a la puerta de la Legislatura, a pedirles que no traten este proyecto que es malo, pero ahí ya no lo escucharon y no lo recibieron, ahí ya no le pidieron que hablen, ahí ya pareciera que fueran de la contra.

El Consejo Evangélico, presidente, la Pastoral de Adicciones, la Pastoral Social, cuyo representante, el Padre Munir, habló en nombre del Papa, ayer lo escuché cuando dijo: "vengo a plantear la posición en nombre del Papa, en nombre de la Iglesia Argentina, en nombre de la Iglesia de Córdoba y como cura de una parroquia", y cuando hablo del Papa, presidente, no estoy destacando al Papa por una cuestión de fe -no soy el que traje a "Brocherito" acá, a la Legislatura-; lo que estoy diciendo es que, al menos, reconozcan en el Papa y en la Iglesia, la institución más antigua de la humanidad, que trabaja en la pobreza y que contiene a la pobreza,

que se ocupa del desempleo, que trabaja en las adicciones, que son los que vienen realizando el trabajo social que el Gobierno de Córdoba no hace; al menos desde ahí, reconózcanle autoridad al Papa, a la Iglesia Argentina, a la Iglesia de Córdoba, a la Pastoral Social y al Padre Munir que ayer les dijo, casi llorando, genuinamente que, por favor, no avancen en este proyecto.

Que hayan incluido el proyecto en el Temario de la sesión, antes de que la comisión emitiera despacho, presidente: es una ninguneada al trabajo de los legisladores que estábamos debatiendo, que estábamos escuchando a las distintas instituciones y a los distintos especialistas.

Digo, la gente que nos está siguiendo tiene que saber que, mientras nosotros estábamos en comisión, acá ya se había resuelto que este proyecto ya tenía despacho, ya estaba en el Orden del Día y ya se votaba. Son detalles, pero detalles que pintan de cuerpo entero cuál es la conducta de la mayoría en esta Legislatura, presidente.

Que no se hayan expresado públicamente, sino hasta último momento y ha pedido nuestro, fíjese la habilidad de Hacemos por Córdoba, presidente, que hasta ayer 28, hasta un día antes de la votación, no había un funcionario, un legislador, mucho menos el Gobernador, que ha hecho de la comunicación y del marketing la principal política pública de Hacemos por Córdoba; es decir, si algo ejecuta a la perfección este Gobierno, es la comunicación, es la publicidad de los actos de Gobierno y de los actos que no son de gobierno, pero que ellos se ocupan de que lo sean. Es decir, hasta el último cordobés en el último rincón de la Provincia de Córdoba, si no es por la tele, si no es por el diario, si no es por las redes sociales, de alguna manera ustedes se ocupan de que se enteren de las buenas noticias que tiene Hacemos por Córdoba para Córdoba.

Sin embargo, este proyecto que ustedes van a aprobar, que ustedes escribieron y que presentaron cinco legisladores, ninguno habló, todos se escondieron, del primero al último.

La pregunta es, si es tan bueno, si viene a ser la solución para las adicciones, si viene a ser la solución para las apuestas, si viene a ser la solución para los cordobeses, ¿ninguno habló, ni un spot, ni un tweet de nadie? Recién ayer, y ha pedido nuestro, a último momento, cuando terminaba la sesión -y le agradezco-, vino el presidente de su bloque, el legislador Fortuna, y dijo: "vamos a votar este proyecto", ayer, a menos de 24 horas. Hasta el día de ayer solamente nos habían metido en una discusión, en una pelea entre la oposición responsable y la oposición que -entendemos- se equivocó.

En una Provincia, presidente, con la mitad de su población en la pobreza, en la Provincia que en los últimos dos días batió todos los récord de contagios de COVID, en una provincia donde la tasa de desempleo es la más alta del país, en la última sesión del año -mire qué paradoja-, el 29 de diciembre del año pasado -ustedes se van a acordar porque la última sesión del año pasado fue el 30-, en la anteúltima sesión, el 29, fue cuando pedimos tratar Ficha Limpia y ustedes nos dejaron sin quórum, no tuvieron tiempo de bajar, no tuvieron voluntad política; nos quedamos la oposición sola sentadita acá el 29 de diciembre y, al día siguiente, aprobaron el Día Provincial de la Pelota de Fútbol. Eso pasó un 29 de diciembre acá, en esta Legislatura: ardía Córdoba, se morían los cordobeses de a cientos por el COVID, pero a ustedes les preocupaba la pelota de fútbol cocida a mano, y el día anterior nos dejaron sin quórum.

Bueno, hoy, un 29 de diciembre, en la última sesión del año, 40 y tantos, porque me decían recién que no van a ser los 51, y le voy a pedir que al momento de la votación queremos saber exactamente los que están conectados, entiendo que los que no están presente están conectados porque tienen todos COVID, si no, no entiendo por qué no están acá, o tienen alguna otra enfermedad que los imposibilite, pero queremos saber exactamente quienes son los que están conectados, quienes votan a favor y quienes votan en contra. Ya sabemos que después de mucho tiempo -casi dos años; alguna que otra excepción hubo-, no van a ser 51 los legisladores de Hacemos por Córdoba, y eso es una pequeña llamita de esperanza, presidente.

Queremos saber quiénes son los que van a legalizar el mercado de las apuestas, porque este proyecto es eso: legalizar el mercado de las apuestas; queremos saber quiénes van a condenar socialmente a miles de familias, de jóvenes y de niños; sí, lo decimos así, con todas las letras: van a condenar socialmente a familias, a jóvenes -fundamentalmente a los jóvenes- y a los niños. El dato mata el

relato, y los datos que existen a partir de la legalización de las apuestas demuestran que la legalización multiplica, destruye, genera más adicción y genera más pobreza.

¿Qué más le puedo decir, presidente? Están ebrios de poder, presidente; para hacer semejante locura un 29 de diciembre; tantos años en el poder no les está haciendo bien, y lo digo con respeto.

Quiero, en definitiva, agradecer a los legisladores de mi bloque, a los 5 legisladores de Juntos-UCR, a los 4 legisladores de Juntos por el Cambio, a los 2 legisladores de Encuentro Vecinal, a la legisladora de la Coalición Cívica, a las 2 legisladoras de la Izquierda, que vamos a rechazar de principio a fin este proyecto.

Quiero agradecerles a las instituciones que se manifestaron públicamente con muchísimo valor, incluso, se llegaron hasta acá; quiero agradecerles a los jóvenes, a ese puñado de jóvenes, pero representativos, que vinieron hoy hasta acá a pedir que no se trate; a todos ellos les quiero decir gracias; en ustedes, en esta pequeña palabra está nuestra esperanza.

Nada más, señor presidente,

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Limia.

Sr. Limia.- Buenas tardes, señor presidente.

Como lo informé la miembro informante de este proyecto 34270, presentado por los legisladores Arduh, Paleo, Capitani, Ambrosio y Recalde, su objeto es regular el juego en línea, y que recientemente lo describía.

Antes de pasar, concretamente, a la opinión de la Comisión de Economía, que trabajo en conjunto con el resto de las comisiones para llegar a este despacho del proyecto, quiero decir que me quedé un poquito impresionado por el estado de exaltación y, por ahí, distorsión en cuanto al discurso del legislador que me precedió en el uso de la palabra. Pareciera que está acostumbrado a hablar siempre sobre realidades oscuras.

Acá estamos, hoy por hoy, tratando un proyecto que habla sobre una realidad que existe, que es la realidad del juego en línea, y estamos hablando sobre la posibilidad de que esa realidad que existe sea regulada como se regula en muchas provincias y en muchos países.

Veo en el legislador una contradicción muy grande desde que le ha tocado participar de las diferentes sesiones de esta Cámara en cuanto a la constante preocupación por la transparencia. Este año, desde la Comisión de Economía, nos preocupamos por mejorar aún un excelente Portal de Transparencia que tenemos en la Provincia e, inclusive, el legislador fue invitado para que participara con su opinión, como el resto de los legisladores de los diferentes bloques, para tener información precisa.

Me parece que esa realidad oscura a la que se refiere el legislador, un poco parte de la forma con la cual se manejó cuando le tocó ser funcionario de una gestión que realmente fue oscura, que fue la gestión de la Intendencia de Ramón Mestre, en donde armaron sí una secretaría -que forma parte de esa realidad oscura- que es la Secretaría de Modernización, con una cifra millonaria en presupuesto, que nunca nadie supo en qué se gastó y que, justamente, era para modernizar, para transparentar y para armar mejores portales que nunca se vieron.

Lo que sí, la gente tomó nota, porque cuando esa gestión fue a la elección, solamente sacó un 8 por ciento. Creo que esa es la respuesta que tuvo esa gestión oscura, con respecto a lo que la gente quiere.

Volviendo a la cuestión que tenemos en tratamiento, que es la regulación del juego online en este proyecto que trajeron los legisladores y que fue tratado en forma conjunta por las Comisiones de Economía, de Legislación General y de Educación y Tecnología.

El juego en línea es una realidad; estuve recabando información, a través de mis relatores, y desde hace 20 años, aproximadamente, hay más de 20.000 sitios de internet que, sin tener en cuenta fronteras ni ningún tipo de regulación, actúan a través de las redes, en forma virtual.

Estos sitios suelen ser bastante inestables, particularmente aquellos sitios que intentan cubrir actividades delictivas, como el lavado de dinero, el fraude, las tarjetas de crédito; incluso, van cambiando de país en país los servidores donde se aloja toda esta información para que no se pueden detectar.

En esta condición descripta, controlar a estos sitios de juegos en línea es un trabajo difícil, pero es un trabajo que hay que realizar; es un panorama donde el Estado tiene que estar presente.

Esta no es una cuestión propia de nuestra Provincia tampoco; ni siquiera de nuestro país, sino que pasa en todo el mundo. El mundo enfrenta una problemática donde no hay ningún tipo de duda -y en esto hay que ser muy claros- de que la regulación es el único camino a seguir; solo interviniendo y regulando los juegos online se van a poder cumplir todas las condiciones nocivas que recién mencioné, que hacen a los blanqueo de capitales, al incumplimiento de las condiciones de la publicidad de forma ética, como tiene que ser, y también a las nociones del juego responsable.

En América Latina, ya varios países han comenzado con la regulación, y en nuestro país -como recién lo remarcó la legisladora que informó-, al ser el juego potestad de la provincia, ya que así lo establece la Constitución Nacional -o sea, cada provincial es la carga de legislar, de manera exclusiva, sobre la explotación, la administración de los juegos de azar-, es importante que nosotros podamos acoplarnos a lo que ya vienen haciendo otras provincias. Creo que son 14 provincias -para ser más específico-: Chaco, Misiones, San Luis, Tucumán, Neuquén, Río Negro, Entre Ríos, Santa Cruz, La Pampa, y en los últimos tiempos se sumaron Ciudad de Buenos Aires, Provincia de Buenos Aires, Corrientes, Santa Fe y Mendoza.

Para llevar esto a lo político, son gobiernos administrados por diferentes fuerzas políticas, lo que se condice con esto de que no pasa por una cuestión de partido político, sino por una necesidad real, de una realidad existente, ya que los gobiernos que recién mencioné son llevados adelante por Juntos por el Cambio, Frente de Todos, por diferentes expresiones de los gobiernos y de los espacios políticos de nuestro país.

También, es importante remarcar que en Europa, donde generalmente, por la legislación, al contralor de los juegos de azar lo tienen los Estados, se está regulando el juego online.

La regulación proporciona un entorno en el que no solo el operador que lleva adelante el juego es examinado y debe ser considerado apto para poder operar y obtener una licencia de juego, sino que también se le asigna al mismo operador la responsabilidad de cumplir todos los términos necesarios para tener un juego responsable, para poder prevenir el blanqueo de capitales, entre otras cuestiones que hoy por hoy existen y que no se están regulando.

Creo que este proyecto de ley, presentado por los legisladores que mencioné anteriormente, para regular el funcionamiento de los juegos en línea, no solo ayuda a combatir la delincuencia, sino que lo más importantes es que nos permite proteger a todos los participantes, en el rol en el que les toque participar.

Este proyecto, señor presidente, viene a cubrir un vacío legal que encuentra hoy nuestra Provincia en este tema, y dadas las potestades que tiene la misma para poder realizarlo, para poder controlarlo y regularlo, consideramos oportuna la creación de un marco regulatorio para que esta actividad lúdica que, sin lugar a duda -lo vuelvo a decir-, existe en nuestra Provincia, en nuestro país y en el mundo, que en el día de hoy es accesible para cualquier persona, ya sean niños o adolescentes o cualquier persona que pueda tener acceso a una computadora, un celular o a un dispositivo móvil, puedan tener la regulación del Estado, de un Estado presente.

Este proyecto, presentado en la primer reunión de comisión que se realizó, fue analizado por nuestro bloque y también por otros legisladores, y se le dio el tratamiento en comisiones que corresponde, en los tiempos que corresponden y con todas las condiciones con las cuales hemos tratado, en el caso de la comisión que presido, en particular, en más de 40 reuniones de comisiones en todo el año, y también me consta el trabajo realizado por las comisiones de Educación y de Legislación General.

Desde que ingresó el proyecto a la Legislatura hasta la fecha, fueron surgiendo modificaciones, las cuales fueron consideradas por los autores del proyecto a los fines de mejorar, a mi criterio, algunos puntos que parecía importantes de mejorar.

Me gustaría mencionar que creo que se mejoró el proyecto original en el artículo 1º, que tenía algunos errores vinculados con artículos de la Constitución Nacional.

Otro tema importante que se modificó fue la rebaja en la participación en las uniones transitorias de capitales nacionales, la cual estaba estipulada en un 30 por ciento y se bajó a un 15 por ciento a los fines de dar la posibilidad de una mayor cantidad de oferentes dentro del proceso licitatorio.

En la misma línea, y creo que esto es importante porque fue planteado por muchos legisladores, se aumentó la cantidad de licenciarios, que tienen que ser al menos 10, con la posibilidad de que sean 10 más, siendo que en el proyecto original se pretendía que hubiera solamente 5 licenciarios.

También, se bajó el plazo de las licencias, que en el proyecto original era de 20 años, a 15 años, y se dejó establecido explícitamente -esto es importante- que el destino del canon en su totalidad va a ir destinado a asistencia social, sin pasar estos fondos a formar parte de los ingresos de la Lotería de Córdoba.

Se planteó un canon mínimo del 10 por ciento para que el mismo sea un piso a los fines de la reglamentación de la presente ley, y también se agregó, dentro del esquema de las prohibiciones, a los fines de acceder a las plataformas de juego, a los deudores alimentarios morosos de manera tal de evitar que estas personas puedan acceder a las diferentes plataformas de juego.

Por último, nos parece una cuestión de gran importancia haber tipificado cada una de todas las infracciones y sanciones en la misma ley, lo cual dota a esta ley de una mayor fuerza en la regulación que se pretende llevar adelante.

El juego online es un hecho, es una realidad que ha venido de la mano del avance de la tecnología y del mayor consumo de contenidos en las distintas plataformas que nos brinda Internet; el uso masivo de celulares, de tablets, de notebooks, sumado a una situación de encierro que generó la pandemia durante largos períodos hizo que se genere un acceso exponencial a las distintas plataformas de entretenimientos en la Web, entre las cuales se encuentra la de los juegos ilegales de los que hoy estamos hablando, que brindan experiencias lúdicas a cambio de una apuesta.

Como Estado no podemos hacernos los distraídos en una situación existente, y debemos regular el juego online de una manera responsable y con niveles de seguridad acordes a lo que requiere la tecnología de estos tiempos.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra la legisladora Caffaratti.

Legislador Rossi: le voy a pedir que me reemplace 10 segundos, advirtiéndole que los que se sientan en la presidencia tiene que votar a favor. (Risas).

Adelante, legisladora Caffaratti.

-Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente 2º, legislador Dante Rossi.

Sra. Caffaratti.- Gracias, presidente. Perdón, tenía anotado otro orden de oradores.

Antes que nada, señor presidente, deseo que quede expresamente asentado aquí mi enérgico rechazo al presente proyecto de ley.

Ya varios colegas me precedieron y expusieron los argumentos en rechazo de la iniciativa, con lo cual es difícil no reiterar alguno de ellos, pero trataré de ser concisa y relatar lo que, a mi juicio, son los cuatro ejes centrales para fundamentar el rechazo del mismo.

Primero, la cuestión de fondo; segundo, el consenso; tercero, las prioridades, y cuarto, las formas.

En primer lugar, la cuestión de fondo: se trata, presidente, de una actividad que provoca graves consecuencias sociales, sobre todo en los sectores más vulnerables. El lucro de las apuestas o juegos de azar se sostiene, en gran medida, por conductas compulsivas o adicciones; mediante la ilusión de ganar dinero sin esfuerzo muchas personas arriesgan su patrimonio y los pocos pesos disponibles, poniendo en riesgo su futuro y el de su familia.

Está altamente demostrado que las apuestas, en cualquiera de sus modalidades, sólo traen como consecuencia el empobrecimiento no sólo de quien lo ejerce, sino de sus familias, de sus amigos y, en definitiva, en perjuicio para toda la comunidad.

Distintos estudios han investigado el impacto o consecuencias del juego y, particularmente, también de la legalización del juego online. En este último sentido, me gustaría citar los datos que arroja el Consejo General de Psicología de España en relación a la legalización de las apuestas virtuales, porque son realmente alarmantes e impactantes.

El Consejo estudió el impacto de la Ley de Ordenación del Juego -como se llamó en España- un año después de la entrada en vigencia, que fue en el 2011. Los resultados muestran que, en apenas 6 meses, habían aumentado un 70 por ciento los montos apostados; en un año se disparó el número de apostadores, pasando de

195.000 a más de 1.010.000 jugadores online registrados a finales del año 2012. Es decir, del año 2011 al 2012 pasamos de 195.000 jugadores y, después de la regularización, a 1.010.000.

Y, como era de esperar, también con el aumento de jugadores se ha acrecentado de forma alarmante el número de personas con problemas de juego. Si bien, en ese momento, el Consejo advertía que se necesitaba más tiempo para dimensionar este aspecto, ya en informes de distintas organizaciones y asociaciones se observaba el aumento de casos de adicción al juego.

Ayer lo pudimos escuchar claramente: varios de los oradores, en la reunión de la comisión, se refirieron a este aspecto, y no sólo como una cuestión dogmática – como ya lo ha indicado el legislador Cossar, preopinante –, sino que son instituciones que realmente tienen un trabajo territorial y un contacto diario con la gente, y conocen perfectamente este tipo de consecuencias, y que el juego erosiona en la vida de las personas y de las familias.

En segundo lugar, presidente, no hay consenso: se trata de una iniciativa de gran envergadura, que no ha sido consensuada con los distintos actores sociales, políticos, religiosos y civiles de la sociedad de Córdoba. Temas transversales y de tal complejidad como el que abordamos hoy requieren, necesariamente, del consenso, no digamos unánime, pero sí amplio y plural.

En este sentido, presidente, recojo nuevamente y adhiero a cada uno de los argumentos esgrimidos por diferentes referentes de la sociedad, como son, por ejemplo, los senadores y diputados nacionales y provinciales; los representantes de asociaciones de ayuda que combaten las adicciones, incluyendo la Iglesia Católica, que se ha expresado a través de la Pastoral Social, Iglesias Evangélicas, a través del Consejo Pastoral Evangélico; también el COMIPAZ –como bien ya se dijo aquí–, y todas, todas, incluyendo las que se manifestaron ayer en la reunión de comisión, se expresaron en contra de la iniciativa de reglamentar el juego online.

Además, se han manifestado públicamente los partidos políticos de la oposición; tanto el radicalismo, el Frente Cívico, como la Coalición Cívica, se han expresado en contra del proyecto. Y este proyecto –hay que decirlo con todas las letras– no es de los partidos de la oposición, que se han expresado con contundencia en su rechazo; los únicos que pueden aprobarlo y hacer que el juego ingrese a los hogares y a los teléfonos de cada cordobés, son los votos de ustedes, los votos de Hacemos por Córdoba.

Dicho esto, no desconozco, señor presidente –sin juzgar los fundamentos para llevar adelante esta decisión–, el hecho de que el proyecto haya sido impulsado por colegas legisladores de mi bloque, a quienes, desde el primer momento en que nos anoticiamos de la iniciativa, intentamos convencer de la equivocación que el mismo significaba. Lo hemos tratado de hacer también con ustedes, señor presidente, con el bloque mayoritario –que tiene más de 50 votos sobre los 70 en esta Legislatura–, del que depende, en definitiva, el destino de este proyecto. Intentamos convencerlos con argumentos, con datos, con testimonios del perjuicio que este proyecto significa para el pueblo de Córdoba, pero no obtuvimos un resultado favorable.

En tercer lugar, presidente, las prioridades: quiero decir que, en lo personal, me genera vergüenza que esta Legislatura esté abocada a tratar hoy este proyecto, en el contexto en que nos encontramos, con un 46 por ciento de pobreza. Señor presidente: con este número contundente, ¿qué más se puede agregar?

–Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

Por eso, sostenemos que el único beneficiario de este proyecto es un Gobierno voraz, que tiene urgencia por recaudar y está muy lejos de las prioridades de los cordobeses. Tenemos casi la mitad de nuestra población en la pobreza, picos de contagios por COVID, una catástrofe educativa que nos dejan la pandemia y las malas decisiones que se han tomado, desempleo récord e inseguridad, y acá estamos tratando el juego online. Es de no creer.

En cuarto lugar, quiero referirme a las formas, presidente, a veces, las formas terminan también siendo el fondo de la cuestión. Tratar este tema tan complejo, con las consecuencias que genera para el futuro de Córdoba, en la última semana legislativa, de forma intempestiva, con tratamiento exprés en la última sesión del año demuestra que hicieron todo mal, demuestra también la irresponsabilidad y las intenciones de avanzar con este proyecto a espaldas de la ciudadanía.

Las mayorías abultadas, pero circunstanciales, en esta Legislatura no les da derecho al atropello institucional que se está viviendo en este momento.

Para ir cerrando, nadie niega la problemática del juego clandestino, es un problema mayúsculo y debe ser abordado, pero legalizarlo, y de la forma en que se está haciendo, no es el camino y nunca podrá solución.

La urgencia de la política debería coincidir siempre con la urgencia ciudadana; hoy son de esos días negros donde los que apostamos a la política por vocación de servicio y con integridad y valores venimos a dar lo mejor de nosotros mismos, nos sentimos devastados frustrados y decepcionados.

Por todo lo expuesto, señor presidente, mi voto es negativo.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Carrillo.

Sra. Carrillo.- Gracias, presidente.

Hoy, evidentemente, va a ser una tarde de manifestar asombro y preocupaciones por lo que ha pasado en estos días en el tratamiento de esta ley.

Para comenzar, me gustaría que quede registrado este día 29 de diciembre como el día en que la mayoría de la Legislatura de Córdoba -léase por mayoría bloque de Hacemos por Córdoba y afines- quienes condenaron la salud de la población cordobesa a una adicción como es la ludopatía.

En primer lugar, nos llama poderosamente la atención el interés del tratamiento exprés -como ya lo han manifestado- de un tema como en el del juego online, mientras que se cajonearon y duermen el sueño de los justos temas relativos a la educación, ficha limpia o de políticas de seguridad y tantos otros que preocupan a las y los cordobeses.

Sin ir más lejos, vemos estos días los lugares abarrotados de gente haciendo interminables filas para poder ser testeados, bajo un calor insoportable, pasando noches enteras y sin lograr soluciones o medidas que hagan más fácil el padecimiento de esta pandemia; en cambio, a toda velocidad, sin la posibilidad de dar una discusión seria y responsable, se trata este proyecto de juego online. Repito: a Hacemos por Córdoba no le interesó tratar proyectos que si contemplen soluciones para los problemáticas urgentes de las y los cordobeses, pero si le interesó tratar la legalización del juego y condenar a quienes padecen la adicción al juego.

No se puede dejar de mencionar tampoco las formas en el tratamiento del proyecto, como la negativa al acceso a la prensa a la primera reunión de comisión, y en la segunda y última reunión de debate debemos contar la conflictividad y el autoritarismo generado por la imposibilidad de que los más de 15 oradores y oradoras que propusimos pudieran participar en la reunión de comisión frente a esta problemática de suma complejidad como es la ludopatía. Sólo se permitió la palabra a siete personas por cuestiones de tiempo, algo insólito. Pasando esto en limpio: no les interesó escuchar a los involucrados porque el proyecto ya venía aprobado desde el Ejecutivo.

Es lamentable tener que hacer público este tipo de conductas, pero fue realmente vergonzoso el manejo que se dio en el tratamiento en todo el lapso de la comisión. Entre estos 7 oradores ayer presentes, la gran mayoría manifestó posturas que evidencian el impacto negativo del juego en la salud de la población. Algunos de ellos, representantes de la Iglesia, son los que enfrentan día a día y en carne propia la asistencia a las víctimas de conductas adictivas respecto del juego; además, profesionales médicos y psicólogos comentaron sobre la problemática que genera el juego en el cerebro y la vida de las personas. En este punto ciencia y fe del mismo lado rechazaron fehacientemente el proyecto de legalización; solo una psicóloga si no recuerdo mal, funcionaria de la Lotería de Buenos Aires -Loizaga me parece que era su nombre-, quien defendió sin argumentos ni números estadísticos un proyecto de juego responsable que no pudo sustentar frente a las preguntas de los demás legisladores.

Para comprender un poco más de qué estamos hablando en este debate exprés, con la legalización del juego estamos frente a la posibilidad de un aumento exponencial de una enfermedad como la ludopatía, patología que desde 1992 es reconocida como una enfermedad por la Organización Mundial de la Salud.

El ludópata es aquella persona que tiene un impulso irreprimible de jugar, a pesar de ser consciente de las consecuencias personales, sociales y económicas de esa conducta. Aunque no hay estadísticas oficiales al respecto, se estima que entre el 1 y el 3 por ciento de la población mundial es adicta al juego.

Escuchaba esta mañana en un noticiero, a un legislador que exponía sobre la defensa del proyecto y decía que ya prácticamente no va gente a los casinos, yo los invito a que vayan a mi ciudad, Alta Gracia, donde tenemos casinos desde hace muchísimos años -antes eran casinos nacionales, ahora es un casino provincial-, y podrán ver la fila, así como comentaba recién acerca de la fila o la cola para los testeos, la fila para entrar al casino, 2 o 3 cuadras; van en bicicleta, en auto, llegan en remises, llevan con el cochecito con los niños, se pasan horas y horas; la misma postal día tras día, las 24 horas del día.

Tomando palabras de referentes de la Asociación de Jugadores Compulsivos, en Argentina, la ludopatía está creciendo muchísimo porque la oferta es impresionante, hay bingos en todos los barrios, es un negocio muy productivo para quien lo maneja. Imagínense tener un casino legalizado en el living o en la cocina de la casa, las 24 horas del día y los 365 días del año.

Aunque las estadísticas refieren que hay una mujer ludópata por cada 2 hombres, se sospecha que las cifras se encuentran más igualadas, pues se sabe de la clandestinidad con la que las mujeres sufren esta adicción. En este proyecto no se trata bajo ningún punto de vista la cuestión del género como algo, además, negativo sobre esta iniciativa.

Sigo con datos no menores: 7 de cada 10 ludópatas tienen deudas y la mitad asiste diariamente a una sala de juegos, cifras de la Provincia de Buenos Aires del año 2019.

No sólo son los jugadores los perjudicados por la enfermedad, también son sus entornos, sus familias y amistades, como daños colaterales de esta adicción. Imagínense lo grave y la impotencia que se genera en la vida de las personas adictas al juego; son muchos los bonaerenses que, no pudiendo hacerle frente a su problema con el juego, tomaron la decisión de autoexcluirse de las salas de juego de la Provincia. Esto, en la práctica -no sé si saben-, significa que, en caso de intentar ingresar a cualquier sala de juego, la persona va a ser retirada del establecimiento y se deja constancia de su presencia en un acta de detención. No sé si se entiende bien: tienen que pedir que nos los dejen entrar porque ellos mismos no pueden controlar su deseo adictivo de jugar. Completo más: durante los últimos 10 años se tramitaron 9428 autoexclusiones, de las cuales 1879 continúan vigentes, según informó el Instituto de Lotería de la Provincia de Buenos Aires.

Según las estadísticas del centro que depende la Lotería de la Provincia Bonaerense, del total de llamadas el 47 por ciento son mujeres, el 53 por ciento hombres; un 26 por ciento tienen más de 40 años; un 24 por ciento más de 30, y un 23 por ciento más de 50; el 39 por ciento son casados; un 27 por ciento solteros, y un 80 por ciento de los que llaman para pedir ayuda no fueron a la facultad y, sólo terminaron la secundaria 38 por ciento; o la primaria 22 por ciento.

En relación con lo antes mencionado, quiero hacer referencia al comunicado de UTEP, Unión de Trabajadores de la Economía Popular, que realmente me impactó ayer su manifestación. Compartimos con las pastorales sociales y de adicciones de la Arquidiócesis de Córdoba la preocupación expresada en que este tipo de iniciativas solo favorecerá un negocio que se aprovecha de la fragilidad de los más vulnerables.

Entendemos que este tipo de medidas hay que analizarlas en un contexto donde la pobreza y la desocupación siguen siendo altísimas, donde la pandemia sigue golpeando muy duro a los más pobres, donde todavía cuesta recuperar el trabajo, entre otros tantos derechos vulnerados. Existe una relación entre las personas con bajo nivel económico, escolar y la ludopatía.

El último dato, según una encuesta ESTUDES en España, en el último año, 140.000 menores de entre 14 y 18 años han jugado online. El Ministerio de Consumo del Gobierno Español quiere limitar la publicidad de apuestas, la proliferación de establecimientos se ha convertido en un auténtico problema social en los últimos años; esto es de febrero de 2020.

Sorprende -como decía recién, manifestaciones de sorpresa vamos a tener sobremanera- la ceguera de un bloque de legisladores del cual estoy totalmente segura y no tengo ni una sola duda de que muchos de ustedes, colegas, están también en contra del proyecto. Probablemente, algunos de ustedes tengan un familiar o un afecto que se encuentra en esta terrible situación y, frente a ello, más allá de que su voto vaya en contra de su sufrimiento, estoy segura de que no lo hacen en forma convencida, porque ni su experiencia ni su fe demostrada en su juramento sobre la Biblia, ni su doctrina peronista en la que dicen velar por los humildes y necesitados, son coherentes con este proyecto.

Para ir terminando, quiero manifestar que cada uno de los que ocupamos una banca asumimos la responsabilidad y el compromiso de velar por los intereses y los derechos de las y los cordobeses, responsabilidad que hoy se dejó de lado para responder a otros intereses por parte de algunos.

No puedo dejar de recordar el cruel y doloroso testimonio de ayer que nos trajo Ana, una mujer ludópata en recuperación, quien nos compartió su experiencia de sufrimiento y nos comentó cómo se inició; primero, empezó a jugar un día por semana, después, asistía dos días, y después terminó yendo todos los días de la semana. Comentó que algunos ludópatas, por la situación, han caído en el suicidio, otros han perdido todos los bienes materiales, otros están en la cárcel por el esfuerzo de conseguir el dinero de cualquier manera. El dinero lo consiguen de préstamos en el banco, de pedir a los prestamistas, hasta de vender sus propias cosas, porque el apostador y el jugador apuesta con la esperanza de mejorar su vida, lo cual es falso y hasta perverso.

Cuando hablamos de la responsabilidad social, vemos que es solo un mero discurso, un relato, porque nadie se ocupa de los efectos que producen en los jóvenes, en los adultos y en los niños.

Hoy, legisladores y legisladoras, lamentablemente, gracias a su mayoría sumamos un día más de vergüenza a este Parlamento; hoy, algunas y algunos traicionaron su compromiso con los y las cordobesas; hoy, algunos olvidaron los principios del partido que les confió una responsabilidad creyendo que siempre antepondrían el bienestar de los más vulnerables a los suyos propios.

Hoy, puedo comprender el descreimiento de muchos ciudadanos. Ojalá algún día podamos resarcir al pueblo de Córdoba de tantas malas decisiones y olvidos.

Desde nuestro bloque ratificamos el compromiso de trabajar por una Córdoba con más derechos, diciéndole que nuestros principios y responsabilidades con la ciudadanía están intactos.

Hoy, legisladores y legisladoras, tuvieron la oportunidad de honrar sus bancas y la perdieron.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el legislador Grosso.

Sr. Grosso.- Gracias, señor presidente.

Le comento que ayer viví una experiencia en esta Legislatura que ratificó varias cosas que me habían dicho que sucedían; les recuerdo -para los que no lo tienen presente- que yo ingresé este año en reemplazo del doctor García Elorrio, y la verdad es que me encontré con gente de carne y hueso, legisladores muy respetuosos, gente a la que admiro en sus alocuciones y en sus pensamientos y en sus proyectos.

Pero no puedo dejar de sorprenderme, junto con la mayoría de mis pares de la oposición, por la forma del destrato o maltrato que han tenido hacia nosotros, en especial por esta ley, en particular, y por el tratamiento exprés, pese a que hicimos todo lo posible para que recapacitaran sobre esto, a los fines de que pudieran escuchar a todas las voces de la sociedad cordobesa.

He escuchado muchos argumentos que pueden ser respetables, como que en otras provincias ya está esta legislación, en la ciudad de Buenos Aires está, y en otros países. Pero nosotros somos cordobeses y pertenecemos a una sociedad donde caminamos las calles, donde vemos la necesidad.

En mi tarea pastoral también veo muchas situaciones que están derivadas del juego; mucho antes de ser pastor conocí gente con este tipo de adicciones, y entiendo enfáticamente, señor presidente, que esta ley si se aprueba, si en su conciencia íntima cada legislador que la va a aprobar y hace mayoría en el número, lamentablemente, traerá malas consecuencias. Hemos visto cómo familias se han destruido, cómo personas han quebrado sus patrimonios y cómo muchos han llegado hasta el suicidio, señor presidente, culpa de esto.

Pero vamos a tratar de exponer cuáles son nuestros argumentos científicos. Se habló mucho de dogmatismos, algunos hablaban de la iglesia, las iglesias y de dogmatismo, y quiero ilustrarme en esto. El dogmatismo es una doctrina filosófica opuesta al escepticismo que afirma que la mente humana tiene capacidad para conocer la verdad y nosotros cada vez que vamos a legislar tenemos que hacerlo conociendo la verdad. La verdad de nuestra gente, la verdad de nuestra historia, la verdad de nuestra idiosincrasia.

Señor presidente: al principio de mi exposición, quiero comentar que han sido citadas ayer -lo han dicho los legisladores preopinantes- las distintas creencias de

Córdoba, y allí, bueno, muchos dirán que hay dogma y no hay racionamiento, pero yo estoy viendo ahí que la palabra dogma es bastante específica, y buscamos la verdad.

Lo hizo el COMIPAZ que representa las cuatro religiones monoteístas de Córdoba, organizaciones barriales, todos los partidos políticos de nuestra provincia, señor presidente. Todos los partidos políticos de nuestra provincia están en contra de esta ley, no en contra de Hacemos por Córdoba y no en contra de los cinco legisladores de Juntos por el Cambio, sino en contra de esta ley. Lo dijo la Facultad de Psicología, los psicólogos que opinaron, los médicos, jugadores adictos.

Por eso creo que representamos una gran parte de esta sociedad y, en base a la experiencia -que es poca- en esta Legislatura, y que he ingresado a la política pensando que se puede hacer política de la buena y lo he visto con ustedes que muchos sí lo pueden hacer y están capacitados, y me pregunto por qué tan rápido, por qué este tratamiento tan exprés, cuando en otras leyes se ha demorado años.

Vamos a tratar en esta jornada el tema del Acueducto de Santa Fe-Córdoba, entiendo que la primera vez que se trajo al recinto fue en el año 2018 y todavía lo seguimos tratando, desde el 2011 creo que están los convenios firmados por los gobiernos de ambas provincias. Es un tema urgente también el tema del agua, pero vemos como ha llevado tiempo. ¿Qué mueve, señor presidente, a que se haga con tanta urgencia?, ¿por qué imponer está mayoría y estos cinco legisladores, que son aliados al gobierno, lo han demostrado siempre, son los únicos que votaron a favor del Presupuesto?

Lo dijo ya mi predecesor en esta banca, el doctor Aurelio García Elorrio, este pacto entre el schiaretismo y el macrismo lo estamos viendo evidenciado de esta manera. Por eso -vuelvo a decir-, tengo capacidad para conocer la verdad, por lo menos eso es lo que estoy viendo.

¿Es tan grande el compromiso? Lo dicen también muchos periódicos de nuestra ciudad, muchos periodistas, que son beneficiados por la pauta publicitaria; sin embargo, veo con sorpresa, y con mucho agrado, cómo denuncian estas situaciones aquellos que han sido aportantes en las campañas de los partidos mayoritarios, como son las empresas de juego; habrá que, seguramente, devolver algunos favores, y me hago cargo de lo que digo, no tengo no tengo pruebas, pero evidencias no me faltan y no faltan en la sociedad.

Por eso, señor presidente, también me sorprende que, a lo largo de todo este año, se aprobó una sola ley de la oposición. Como decían los legisladores preopinantes de los bloques de la oposición, ninguna de las otras leyes que son urgentes; en el caso nuestro, hemos presentado la Ley Balbo, una ley para reeducar a toda la sociedad en cuanto a la violencia en el deporte, donde tanto daño se hace, y también ahí está durmiendo el sueño de los justos.

Quiero decirle, señor presidente, que la ley que se aprobó con la bendición del oficialismo fue el día la que instituye el Día del Licenciado en Bio-imágenes, esa fue la única ley de la oposición, en este año.

Decía la legisladora informante que en la comisión que ella preside, de tratamiento y prevención de las Adicciones, donde recuerdo que hace pocos meses también presentó allí un proyecto de ley donde pedía que a la Semana de las Adicciones se le sumara el tema de las conductas que tenían que ver con las adicciones que no implican sustancias, y en los fundamentos -que muy bien expresa la legisladora- se incluye la ludopatía, la adicción al juego. Pero hoy nos presentan una ley para aprobar, regular y legalizar el juego.

Y decía la legisladora que se trabaja mucho en esa comisión; yo no desmerezco y ya se lo dije en las reuniones de comisión, tengo un alto respeto por ella, como lo tengo por cada uno de ustedes y por usted, señor presidente -y ya me voy a referir a unas declaraciones ante la prensa-, pero solamente hubo tres reuniones individuales de la Comisión de Tratamiento y Prevención de las Adicciones, tres en todo el año.

Señor presidente: cuando tuvimos la comisión -la última creo que fue- con presencialidad de los ministros, le planteé allí una duda porque entendía, sin que nadie de Hacemos por Córdoba se hubiera manifestado, pero ya la prensa lo decía, había un runrún y "cuando el río suena, agua trae", y le pregunté allí al ministro y a ustedes qué iban a hacer, o cómo se iba a readecuar el Presupuesto si se aprobaba esta ley, y usted recordará, señor presidente, que me dijo que no habían tratado nada, que era solo una versión periodística, que todavía no había hablado con sus pares del bloque, así que era algo que no podía responder. Horas más tarde, salió en

los medios de prensa de los SRT una declaración suya donde decía -horas más tarde, señor presidente- que se iba a aprobar esta ley, pero no iba a ser este año para no pagar el costo político.

Me refiero ahora a la nota de La Voz del Interior de ayer; diario al cual he cuestionado muchísimas veces por tener una posición muy cercana al gobierno de turno, claro esto tiene que ver con las grandes partidas de dinero por las publicidades. Por eso, con mucha alegría veo que hay una cierta Independencia en cuanto a esta situación, en cuanto a este tema de las adicciones, de la ley que seguramente incrementará las adicciones en Córdoba.

Le pregunta el periodista a usted, señor presidente: "Pero por qué aprobar un proyecto con semejante polémica, un 29 de diciembre, en la última sesión"; responde usted, señor presidente: "El 29 de diciembre es la última sesión, no hay más por delante, y este era el último tema que queda en calendario junto a la ratificación del acuerdo entre Santa Fe y Córdoba para la construcción del Acueducto Río Paraná y Córdoba, financiado por el Fondo Kuwaití para Obras de Agua y Saneamiento".

El periodista pregunta: "¿Qué aspectos positivos le encuentra?"; responde usted, señor presidente: "Muchos. Antes de ver las cosas positivas del proyecto hay que tener en cuenta qué cosas evita. Primero, no estamos creando nada, el juego online existe en Córdoba y en todas partes del mundo y es extremadamente difícil de controlar, por no decir imposible. Lotería tiene más de 200 denuncias hechas y creo que un solo fallo sobre el tema. El juego online no es similar a un levantador clandestino de quiniela que tiene un lugar físico que uno denuncia, se allana, incauta, etcétera. El juego online existe en el país y en el mundo. ¿Por qué la necesidad de regularlo? Porque de manera ilegal va acompañado de una serie de cosas..." y ahí usted enumera algunas más, y habla también de que esto movió a muchos países a regular esta cuestión.

Me tocó hace unos días aprobar el pliego de un candidato a la Fiscalía de Ciberdelitos, y ahí me enteré de que sí, es verdad, un solo caso en Córdoba ha llevado a condena. ¿No han posibilidad de controlarlos? ¿No tenemos los mecanismos? ¿No se pueden bloquear tarjetas? ¿No se puede bloquear el pago? Ya va a hablar la legisladora de mi bloque sobre cómo es fácil ingresar a estos tipos de apuestas online donde ya están legalizados.

Por eso, señor presidente, me permito preguntar si no fracasó este Gobierno después de 22 años de estar en el poder sobre este flagelo, que son las apuestas ilegales. Se siguen haciendo apuestas ilegales en la quiniela.

Pero creo que lo online, totalmente opuesto al pensamiento de muchos, me parece que es mucho más sencillo controlarlo si hay decisión política, señor presidente.

Hoy me enteré también -y lo he debatido muchas veces, es simplemente un párrafo- de lo que sucedía en la cárcel de Cruz del Eje con la droga y todas esas cuestiones que se hacían con los celulares. ¿Cómo pueden entrar celulares y drogas? Bueno, se ha descubierto que alguien los hacía entrar con un dron, parece que ya está detenido, me alegro por eso.

Sigue la nota y dice: "Si esa es la situación, ¿por qué la Provincia no impulsó y fue la oposición la que presentó la iniciativa?" Usted responde, señor presidente: "El Gobierno estaba trabajando, Lotería estaba trabajando en una ley. También digamos que el juego online creció de manera exponencial en la pandemia por el aislamiento y el encierro, y eso hizo que Lotería estuviera trabajando en el análisis de su regulación. Este proyecto es presentado por miembros de la oposición, y es un buen proyecto de ley". Lo leo textualmente, me parece que no está bien redactado. "Está hecho sobre la base de experiencia ya recogida en el país, porque en Argentina son muy pocas las provincias en las que no ha sido regulado. Tampoco es una cuestión de política, porque la regulación del juego online en la Provincia de Buenos Aires la hizo María Eugenia Vidal por ley, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires Horacio Rodríguez Larreta, de una manera más contundente aún, la sacó por decreto y la mandó para ser aprobada en la Legislatura. Entre Ríos, Corrientes, Misiones, Santa Fe, San Luis, Mendoza, Neuquén, Santa Cruz, Catamarca, son contadas con los dedos de la mano las provincias que no lo han regulado". Creo que usted enumeró todas las que lo han regulado.

Pregunta el periodista, y ya con esto termino esta parte de mi alocución: "Pero en Córdoba la Iglesia se pronunció, la mayor parte del arco opositor, organizaciones sociales, uno imagina, al igual que sucedió con otros debates

legislativos importantes, a expertos y entendidos exponiendo en comisiones, a especialistas en tecnología explicando cómo se regula lo digital”, a lo que usted respondió, señor presidente: “Todo eso es de extrema sencillez”.

Sí, fue muy sencillo, a las apuradas tuvimos que salir ayer a pedirle a gente muy ocupada, porque están rescatando vidas y a personas, entre otras cosas, salvándolas de las adicciones, para que vinieran a exponer.

Es cierto, señor presidente, que usted fue contundente en sus declaraciones y ha transmitido lo que, probablemente, muchos de pares estén pensando o vayan a votar. Yo muchas veces he visto que los 51 siempre votan todas las leyes que bajan del Ejecutivo. Me remonto a mis comienzos, a enamorarme de esto de las leyes, de cumplir las leyes, de llegar a horario, a mí me citan, suena la campana y estamos 5 o 10 minutos después, y me cuesta entender que no tengamos en Córdoba división de poderes, señor presidente. Entiendo que la población los eligió, pero se puede votar en contra por convicciones, ya lo dijo la legisladora Carrillo y demás, que podamos pensar en nuestros familiares y amigos, sabiendo las consecuencias que trae la ludopatía.

Ahora, me voy a referir, señor presidente al proyecto de ley propiamente dicho.

El artículo 8, inciso 4, dice: “Colaborar –está hablando de las empresas prestatarias, iban a ser menos; ahora son más; iban a ser 20 años, ahora serán menos; recuerdo que hay una empresa que se llama CET Sociedad Anónima, del grupo Roggio, si mal no recuerdo, que hace 20 años explota las tragamonedas en Córdoba, y tiene cinco años más, y todavía no construyó uno de los casinos o de los hoteles que tenía que construir, aunque, quizás, sea mejor, señor presidente; menos daño-, decía: “Colaborar con el Estado en la detección y erradicación de los juegos ilegales, en la persecución del fraude y la criminalidad, y en la prevención de los efectos perniciosos de los juegos”.

Claro, estamos reconociendo en esta ley, y lo dijo muy bien la legisladora informante, que estos juegos, esta temática es perniciosa y adictiva.

Un compañero de la facultad, con el cual estuvimos hasta tercer año, e íbamos “palo y palo” con las materias, señor presidente, dejó la facultad, dejó todo porque era un ludópata; en aquel momento iba siempre al casino de Carlos Paz, y me decía que estaba todo preparado para crear adicciones: los olores, las luces, las personas, la comodidad y los ruidos.

¿Cuánto más será a través de una computadora o un celular?, ¿cuántos niños caerán en esto? Y no me digan que se va a poder controlar porque no lo puedo aceptar, porque -repito- en esta sesión se va a demostrar cómo -y ayer se hizo una pequeña prueba- se puede franquear todas las medidas de seguridad. Pienso que hay otras formas de controlar que no se juegue y que no exista este tipo de juego legal ni ilegal.

También se alienta la publicidad, un tema que tratamos en estos minutos que tuvimos en estas dos sesiones o reuniones de las comisiones, esas comisiones exprés; el artículo 20 del proyecto dice: “Publicidad y promoción de las actividades de juego”. Cuando uno estudia estas leyes, los títulos impactan ¿no?: “Publicidad y promoción de las actividades de juego”, y continúa: “Queda prohibida la publicidad, patrocinio o promoción, bajo cualquier forma, de los juegos de azar incluidos en la presente ley, así como la publicidad o promoción de los licenciarios de los juegos en línea...” –hasta ahí me alegraba mucho la redacción, pero después de una coma continúa diciendo: “cuando se carezca de la correspondiente autorización de la autoridad de aplicación para la realización de la misma”. Ergo, debe haber una autorización y se puede publicitar, se puede promocionar, se le puede decir a la gente que venga y juegue, tiene la posibilidad de ganar -no le van a decir, pero la verdad es que no van a ganar nunca-, y mientras más juegue más beneficios para nosotros habrá, eso tampoco se lo van a decir.

Sigue expresando el artículo 20: “Cualquier entidad, red publicitaria, agencia de publicidad, prestadora de servicios o comunicación audiovisual o electrónica, medios de comunicación o servicios de la sociedad de la información que difunda la publicidad y promoción directa o indirecta de juegos en línea o de sus licenciarios, debe constatar que quien solicite la inserción de los anuncios publicitarios disponga del correspondiente título habilitante expedido por la autoridad de aplicación y su autorización para la realización de la publicidad solicitada, absteniéndose de su práctica si careciera de aquel”. O sea, solamente van a poder publicitar aquellos que tengan las concesiones.

El artículo 20, continúa diciendo: "A los fines del presente artículo, la Lotería de la Provincia de Córdoba, a través de su página web, mantendrá actualizada y accesible la información sobre los licenciarios habilitados para desarrollar la modalidad de juego en línea, y debe expedir a los mismos la autorización respectiva a los fines de su presentación ante el medio publicitario correspondiente."

Ayer, en la sesión exprés que tuvimos para poder hoy, 29 de diciembre, estar debatiendo esta ley, la única persona que convocó el oficialismo fue la licenciada Mariana Loizaga, Subgerente de Conducta del Juego de la Lotería de la Ciudad de Córdoba; claro, venía a explicarnos las bondades de poder jugar; la licenciada es psicóloga, señor presidente; quiero aclararlo.

Ella dijo que habían estado en comunicación, en trabajo, en conocimiento de lo que había pasado en el Reino Unido y en España, y todo había sido muy favorable; no se había incrementado ni la cantidad de jugadores -una pregunta que hizo quien exponiendo- ni los ludópatas, aunque dijo que mucho no podía decir porque ya no pertenecía a la Lotería de la Ciudad de Buenos Aires.

En base a estas afirmaciones, señor presidente, quiero leer un artículo del 31 de agosto, del medio Yagonet.com; es un medio especializado en todas las cuestiones del juego en toda Latinoamérica y en España -pueden corroborarlo, Yagonet.com, especializada en la temática del juego.

Dice: "Alberto Garzón, el Ministro de Consumo de España, celebra la retirada de los anuncios de apuestas. El Real Decreto de comunicaciones comerciales de la actividad de juego fue aprobado en noviembre de 2020 y sus medidas entraron en vigor en España -en España, a lo que se había referido la licenciada Loizaga- el día 30 de agosto de 2021. Por fin entra en vigor ese decreto que nos tenía tan en vilo. Ha sido una lucha larga. Muchísimas familias le van a estar muy agradecidas por ese parón en el bombardeo de publicidad que estaban recibiendo" -es una expresión muy española, este "parón"-; eso expresó Máximo Enrique Gutiérrez, presidente de la Federación Española de Jugadores de Azar Rehabilitados a Alberto Garzón, Ministro de Consumo.

"Un día antes de que entrara en vigor el decreto que termina con la publicidad del juego en horarios o soportes que puedan llegar con facilidad a los adolescentes, Garzón visitó la sede madrileña de la Federación Española de Jugadores de Azar Rehabilitados, y aseguró que 'el deporte tendrá un tono más limpio'. Según un estudio -y a esto hay que tenerlo muy en cuenta, señor presidente, a lo que vamos a llegar si no tenemos cuidado con lo que vamos a votar- de la Dirección General del Juego, dependiente de Consumo, en España hay unos 400.000 ludópatas."

Multiplique 400.000 ludópatas por cuatro, hay 1.600.000 personas afectadas en España, directamente, por la ludopatía, porque un ludópata no atiende a sus hijos, como dijo Ana ayer; un ludópata se juega hasta lo que no tiene, como mi compañero de la Facultad, que tenía la distribución de una primera marca y perdió todo, y no se fue del país gracias a la tarea que realiza la iglesia con matrimonios, porque quería dejar a su esposa y a sus dos hijitos, en ese momento menores, por las amenazas de los usureros que le prestaban para seguir jugando. Son 400.000 ludópatas.

Garzón, el Ministro de Consumo de España, también se refirió a las casas de apuestas físicas cuya regulación depende de las comunidades autónomas. Ayer también se dijo que en España es distinto a aquí; aquí legislan las provincias y allá legisla la República; allá se legisla a nivel nacional. ¿Qué tendrá que ver, verdad? Sea de uno o de otro, los flagelos son los mismos. Por eso, gracias a Dios que acá se legisla a nivel provincial, estamos a tiempo de volvernos atrás.

Dice el Ministro de Consumo: "Los jóvenes encuentran que la sociedad les ha restringido las actividades de ocio por la pandemia, pero sus ciudades están invadidas por los salones de juegos y apuestas -acá le podemos llamar las tragamonedas y otras cuestiones- que se convierten en centros de socialización asociados al deporte. Tenemos que hacer una reflexión como sociedad sobre adónde queremos llevar nuestras propias ciudades".

Juan Lamas, director técnico de la Federación Española de Jugadores de Azar Rehabilitados, coincidió con el Ministro de Consumo de España, Garzón, en una entrevista concedida a Radio 5, de España, y dijo: "Tanto el Ministerio de Educación como el Departamento de Juventud deberían ofrecer alternativas de ocio más saludables, al tiempo que informar y prevenir sobre las conductas que la actividad del juego de azar tiene."

“Los jugadores son cada vez más jóvenes -relata el informe-; Lamas señaló: ‘El perfil medio de paciente que teníamos en las asociaciones era un varón de 40-45 años, jugador de máquinas tipo B o máquinas tragaperras -deben ser las tragamonedas, supongo-, y en estos momentos -en estos momentos, señor presidente, año 2021- el perfil medio sigue siendo también un varón, pero ahora de entre 25-26 años, jugador online o de apuestas deportivas online’.”

Laura González, una periodista que me merece todo mi respeto, me parece que lo hace con una alta profesionalidad, dice, en una nota de hace un par de días, señor presidente -del 6 de diciembre, para ser más preciso-: “Apenas el 6 por ciento de lo que se apuesta en Córdoba llega a promoción social” -6 por ciento-; se calcula que se van a jugar, cuando se habilite, si fuera en el 2022, 34.000 millones de pesos; solo el 6 por ciento; todo lo otro queda para las empresas, o cuando paguen el canon -creo que se dijo acá-, de un 10 por ciento, quedará para que discrecionalmente lo maneje el Gobierno de la Provincia de Córdoba.

Dice la nota: “Aunque no lo admitan, en el oficialismo cordobés reconocen que con la aprobación del juego online se abre una caja de plata en un año que, se presume, será complicado”. Quiero aclarar, señor presidente, que hemos podido ver que se deben 265 mil millones de dólares por los préstamos adquiridos en dólares, siempre y cuando el Gobierno nacional lo siga frenando; ese es el dinero que se debe hoy en nuestra Provincia.

Sigue la nota: “No está claro si podrá ponerse en marcha en el 2022, pero es la intención”. ¡Vaya que sí lo es! Estamos a 29 de diciembre, tratando esto. Y sigue: “El emergente es que, dada la pandemia, ha sido mínimo el aporte de la Lotería de Córdoba para financiar los programas sociales que, pese a que se reforzaron, no morigeraron en nada la cifra escandalosa para Córdoba del 46,6 por ciento de pobres. Sin embargo, para el peronismo cordobés, siempre Lotería de Córdoba fue intocable; ha tenido mucha caja, dado que las tragamonedas debutaron en la Provincia en 2003, pero siempre ha sido mínima la porción de utilidades que el organismo giró a ayuda social. Históricamente, financiaba al PAICor, pero con los años se sumaron otros dos destinos, y además de Desarrollo Social, el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, la Secretaría de Equidad y Promoción del Empleo y la Defensoría de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes. Según cifras oficiales, en el último año, que va desde diciembre de 2020 a noviembre de 2021 -así es el Ejercicio de Lotería- se giraron 1200 millones de pesos, de los cuales 778 millones fueron a Desarrollo Social, que administra el PAICor; sin embargo, el Programa de Alimentación de las Escuelas demandó 9786 millones en este 2021, por lo cual la ayuda del juego representa apenas el 8 por ciento de lo que el PAICor necesita”.

Por eso, desmitifiquemos esto, señor presidente, de que lo que se juega va en ayuda de la gente; no es así, los números lo demuestran, y aquí no hay ningún dogmatismo que podamos achacar.

Los números del 2021. Sigue la nota: “En este 2021, la ecuación es peor: Quiniela casi está normal, con 14231 millones recaudados, estimando el mes 12, no publicado aún en la página oficial. Las tragamonedas, con dos meses cerradas, aportaron 3300 millones y en los casinos no se jugó nada. Así, de los 20400 millones de pesos apostados en este 2021, apenas el 5,9 por ciento llegó a Promoción Social”.

Un dato adicional: hay 17 localidades que tienen en conjunto 3831 tragamonedas, por aquella ley que votó esta Legislatura, este Gobierno, en el año 2001-2002, y vigente desde 2003. En Villa Carlos Paz hay dos salas; en Río Ceballos había dos, pero ahora sólo funciona una, y la de deán Funes no abrió este año.

“La instalación de máquinas debe ser aprobada por la Legislatura de Córdoba -dice la nota- y hay autorizadas aún 1700 sin instalar. No encontró el Gobierno provincial intendentes dispuestos a abrirles las puertas, pese a que les prometieron incrementar el canon.”

Se ha presentado un proyecto de ley en este sentido, al que nuestro partido Encuentro Vecinal Córdoba ha adherido, para la ciudad de Córdoba.

Señor presidente: no queremos que se le venda a la población espejitos de colores.

Y voy a comentar las palabras de una legisladora que también merece todo mi respeto porque creo -estoy persuadido de que es así- que ella cree firmemente que todo lo que viene del Poder Ejecutivo está bien, tiene la camiseta puesta, y está bien, pero trató de dogmatismo a algunas cuestiones, y a algunas personas que expusieron ayer en la reunión exprés para aprobar la ley hoy, me refiero a la legisladora Nadia Fernández. Hay una nota donde dice que es la Vicepresidenta de la

Legislatura -pero entiendo que entra en funciones, y bien merecido, yo y nuestro bloque votamos a favor para que así lo fuese, el año que viene-, y ella expresó – como dice también la nota, pero bueno está en la versión y en la grabación de la reunión de ayer– “debemos avanzar en este proyecto porque, a mi criterio, tiene observaciones que deben revisarse en términos de técnica legislativa, pero acá nadie esconde nada, no sé ni jugar al chinchón, no soy una persona con sentido lúdico, pero con la pandemia, con los casinos cerrados, no se puede negar la realidad. No estoy sentada acá por la Biblia o por preceptos de la Iglesia, sino por la Constitución. No tengo miedo al infierno, aquí no hay ángeles ni demonios. Sé que algunos de los representantes de la Iglesia...

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador, la legisladora Nadia Fernández le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Grosso.- No, señor presidente, para no extenderme más.

Sr. Presidente (González).- Sigue en uso de la palabra.

Sr. Grosso.- Algunos de los que estuvieron ayer exponiendo se refirieron en términos bíblicos y demás, pero, por sobre todas las cosas, con mucha fuente de razón a esto que sucede con la ludopatía y lo que va a pasar si se aprueba esta ley.

Muchos conocen que soy pastor y no estoy acá por la Biblia, como les dije, estoy enamorado de la Constitución Nacional, de la Constitución Provincial, pero examinándolas exhaustivamente en nada se contraponen, los dos libros hablan de lo mismo. Como reza nuestro Preámbulo Constitucional, que fue ratificado en agosto del año 1994, “Nos los representantes...” y dice cuál es el objeto: “constituir la unión nacional”, por supuesto, señor presidente.

Quiero hacer un paréntesis: siempre he hablado a favor y bien de las buenas cosas que ha hecho este Gobierno, no soy un opositor por la oposición misma, disfruto con mi familia de muchas de las obras que han hecho, he sido atendido en un hospital público donde me atendieron de muy buena manera, pero no puedo dejar de velar por el beneficio de todos los cordobeses, sin distinción de credo, religión, raza.

Dice el Preámbulo: “afianzar la justicia, consolidar la paz interior, proveer a la defensa común, promover el bienestar general...”, con esto no lo estamos promoviendo, señor presidente, y no estamos asegurando los beneficios de la libertad, porque el que juega es esclavo del juego, “...para nosotros, para nuestra posteridad y para todos los hombres del mundo que quieran habitar en el suelo argentino, invocando la protección de Dios, fuente de toda razón y justicia”. Y quiero aclarar que la legisladora dijo que es católica, apostólica, romana, como la mayoría de los que estamos aquí, que hemos jurado sobre la Biblia –la gran mayoría–, por Dios, por la Patria y los Santos Evangelios, pues, defendamos esto. Y una de las cosas que nos enseña el Creador, Jesucristo, es que debemos amar al prójimo como a nosotros mismos, a mí no me pasa lo del juego, pero me duele que a familias de Córdoba les pueda pasar. Estoy convencido -junto con mis pares de la oposición del radicalismo, de Juntos por el Cambio, los cuatro de Juntos por el Cambio que no están a favor, también de las legisladoras de la Izquierda y de mi compañera de bloque, y de la legisladora Irazuzta- de que esto traerá mucho oprobio a muchas familias.

Quiero que sepan, por si alguien está distraído, que los algoritmos de los juegos están preparados para que gane la máquina, para que gane la empresa, están preparados para crear adicción. Entonces, ¿nosotros vamos a legalizar las empresas que tienen todo preparado para crear adicción? La verdad es que, por supuesto, manifiesto mi rechazo y el rechazo de mi bloque.

Dice el artículo 301 bis del Código Penal -ya voy terminando, me quedan pocos minutos-: “Será reprimido con tres a seis años el que explotare, administrare, operare o de cualquier manera organizare, por sí o a través de terceros, cualquier modalidad o sistema de captación de juegos de azar, sin contar con la autorización pertinente, emanada de la autoridad jurisdiccional”. Ahora sí se lo va a autorizar; es más, se da la potestad para que, entre la Lotería –que es la que le interesa– y las empresas hagan el control de legalidad.

Me pregunto, entonces: si no se autoriza el juego online, ¿se lo puede sancionar? La ley dice que sí. Ahora, si se autoriza el juego online, ¿el Estado va a tener menos trabajo y va a poder sancionar a más gente o más personas del único caso que se sancionó? O sea, ¿las empresas nos van a garantizar que sí vamos a tener mayor control sobre la ilegalidad, cuando todavía no se pueden controlar cosas tan sencillas como la quiniela clandestina?

Para terminar, señor presidente, quiero abreviar en un proverbio bíblico, al que creo uno de los padres hizo referencia; dice el proverbio en el capítulo 14, versículos 31 y 32: “Quienes oprimen a los pobres, insultan a su Creador –a Dios–, pero quienes los ayudan, lo honran. Los perversos son aplastados por el desastre, pero los justos tienen un refugio cuando mueren”.

Por eso, a todos los que promocionan el juego les quiero decir que nuestro pueblo es un pueblo trabajador, no un pueblo timbero. No queremos una Córdoba con más adicciones. En España hay 400 mil ludópatas, y tiene la misma cantidad de habitantes que Argentina, aproximadamente; saquen la proporción de cuántos ludópatas –creo que ya lo dije– tendríamos en Córdoba.

Señor presidente; les pido a mis pares de Juntos por el Cambio, que llevaron adelante este proyecto –estoy convencido de que a propuesta del oficialismo, tengo que decirlo–, y también a mis pares de Hacemos por Córdoba –sé que algunos van a votar en contra–, que voten a conciencia; yo creo que nadie se lo va a demandar, ni el Gobernador ni ninguno de sus pares, si ustedes protegen a los cordobeses, por más que haya muchos millones en danza, porque mañana pueden ser nuestros propios hijos o nietos los que sean presa de este perverso sistema de juego.

Por eso, señor presidente, desde Encuentro Vecinal Córdoba adelanto nuestro rechazo total y absoluto a este pernicioso proyecto de ley.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).– Tiene la palabra la legisladora Agüero.

Sra. Agüero.– Buenas tardes, señor presidente, señoras legisladoras, señores legisladores.

Quiero decir que este proyecto de ley es una completa aberración, esto es una granada que les va a estallar en la mano, pero, lamentablemente, bien sabemos que siempre las esquirlas van a parar al pueblo trabajador. Están jugando con el hambre y con la desesperación del pueblo humilde de la Provincia de Córdoba, pero también con la indignación de las personas, al someter a semejante humillación, sin ningún tipo de vergüenza y con todo atropello, a este pueblo trabajador, a las mayorías populares.

En el marco de semejante crisis económica y sanitaria por la que atraviesa hoy el pueblo de Córdoba, ¿a quién se le ocurre que discutir esta ley hoy es una prioridad? Solamente a aquellos que tienen los mismos intereses que los empresarios del juego; solamente a ellos les puede parecer que es una prioridad. Y, por supuesto, me estoy refiriendo a los autores de este proyecto y a todos aquellos que van a acompañar hoy esta fantochada. Hacemos por Córdoba y el Gobierno de Schiaretti ya tienen el camino allanado por un chirocita perfecto.

¿Cuándo se discutió una ley como esta en menos de un mes? ¡No tienen ninguna vergüenza! Es increíble la necedad, la hipocresía, la arrogancia con las que vienen a esta última sesión para imponer como prioridad la discusión del juego online.

¿Qué es lo prioritario hoy? Discutamos cuáles son las prioridades, señor presidente; desde Izquierda Socialista nosotros decimos –y lo vamos a seguir sosteniendo hasta el cansancio– que hay que invertir las prioridades, y que lo prioritario hoy es discutir ya las políticas públicas que puedan aportar las soluciones que necesita hoy el pueblo de Córdoba, las soluciones para las mayorías populares.

Hoy deberíamos estar discutiendo, en este recinto, la producción de los reactivos para la prueba de COVID; una ley que pase a planta permanente a los trabajadores de la salud que este Gobierno mantiene precarizados, que son aquellos que realizan los testeos y la vacunación. ¡Miren si hay prioridades para discutir!, como la declaración de la emergencia sanitaria en semejante contexto, o una ley que impida aumentar el peaje, la luz, el gas; esas son las necesidades y las prioridades del pueblo trabajador de la Provincia de Córdoba.

Pero, claro, parece que no hay crisis económica, y parece que tampoco hay pandemia, porque la pandemia se terminó hace rato, tanto a nivel nacional como a nivel provincial, porque el Gobierno de Alberto Fernández y acá, en la Provincia, el Gobierno de Schiaretti, la dieron por finalizada hecho, casi que por decreto. La dieron por finalizada en este recrudescimiento que hoy vemos y con el rebrote echándole la culpa a la gente, cerrando centros de vacunación, cerrando centros de testeo y, por supuesto, con un vergonzoso Presupuesto nacional y Presupuesto provincial en el que hay menos dinero para la salud y en el que no se tiene en cuenta la contingencia por COVID, y esto sucede a lo largo y ancho del país con gobiernos de todo el arco político, de cualquier color, porque ahí no hay grieta.

Yo me pregunto, señor presidente, si realmente la prioridad es hoy, como lo dijo la miembro informante, que es una falacia hablar de que este debate no es importante, porque no puede ser muy grave y no urgente.

¿No es muy grave y no es urgente el rebrote de la pandemia?, ¿no es muy grave y no es urgente la mitad de los cordobeses pobres?

Schiaretti, liberó absolutamente todo y ahora tiene el tupé de lanzar frases como “cuidémonos hasta el 4 para tener una buena temporada en Córdoba”, debe ser por eso que mandaron a miles a hacer esas interminables colas en el rayo del sol, con un personal reducido para la atención, y ahora, por pedido de los empresarios, reducen la cantidad de días de aislamiento según el nuevo protocolo. Esto realmente es una película de terror.

¿Acaso ustedes saben que en Córdoba nos golpea la falta de insumos, la falta de personal para testear o que tenemos personal precarizado? Y esto del cierre, porque por más que abran nuevos centros no ponen el personal y no ponen los insumos.

Y para sumarle gravedad a todo esto, en medio de semejante crisis sanitaria y económica, continúan concibiendo la salud como un negocio, porque ahí va a venir, seguramente, el tema del autotest, como lo anuncio el Gobernador, y van a estar aseguradas nuevamente las ganancias de las farmacéuticas porque conciben a la salud como un negocio.

Desde Izquierda Socialista, señor presidente, insistimos en que hay que liberar las patentes de las vacunas y medicamentos y que el Estado se tiene que hacer cargo de fabricar los reactivos y entregarlos gratuitamente al pueblo trabajador. Dejen de hacer negocio con la salud.

La verdadera salida de fondo es está que proponemos desde Izquierda Socialista en el Frente de Izquierda Unidad: estamos por un sistema de salud único, estatal y con inversión de dinero para esta urgente necesidad y no para la deuda y no para el juego.

Y traigo este marco, señor presidente, porque parece que para muchos y para muchas, hoy acá, no se dieron cuenta de que hoy es el día para discutir estas prioridades para el pueblo de Córdoba. Es absolutamente indignante ver cómo, a pesar de que saben a la perfección cuál es la situación de los más vulnerados -y no voy a ahondar y repetir las cifras de la desocupación y de la pobreza, como lo han dicho legisladores que me precedieron en la palabra-, a pesar de que conocen cuál es la situación, pretenden imponer una ley como está que se está tratando hoy e imponer este tipo de prácticas que tienen un impacto terrible en el empobrecimiento de la población, en la miseria creciente, sobre la salud de vastos sectores de la población. Y no hagan como que no saben de lo que estamos hablando, por favor.

Ayer, en la comisión, pudimos escuchar el testimonio de una persona afectada por el juego, testimonio de distintos especialistas; sin embargo, acá parece que hay una escucha selectiva, además de la falta de respeto y la vergüenza que no tienen de andar retaceándole la palabra a los invitados y a la prensa.

Están acostumbrados a imponer con toda prepotencia, con esas actitudes antidemocráticas y atropellando con una mayoría que aprovechan para convertir este recinto en una escribanía de lujo.

Señor presidente: desde esta banca queremos decir con claridad que sabemos que el juego existe, lo sabemos porque vivimos en los barrios, porque pateamos en los barrios, porque somos parte del pueblo laburante de esta Provincia; lo sabemos y estamos convencidos de que hace falta una verdadera salida de fondo. La Lotería y el juego, en general, deben estar en manos del Estado y ser controlados por los trabajadores, los usuarios y profesionales en temas de salud mental, pero no es lo que propone este proyecto, para nada es lo que propone este proyecto.

Además, reconocer la existencia del juego -la cual nadie desconoce- no implica avalar esa vergonzosa idea que quieren instalar de que el juego le va a salvar la vida a los más pobres. Así, solamente se está fomentando aún más esta práctica, las adicciones y el tema de la ludopatía. Desde ya que se trata de un tremendo flagelo social, pero para nada el Estado y sus gobiernos lo combaten; para nada.

El juego, como lo dijo ayer una de las invitadas, y voy a citar: “entretiene perdiendo con la esperanza de salir de la angustia, de la desesperación de la pobreza”. Un pueblo con trabajo genuino y necesidades económicas satisfechas no caería en este flagelo.

Además, señor presidente, muestren todas las bolillas; detrás del juego viene el lucro empresarial, las súper ganancias y también el lavado de dinero.

Efectivamente, los gobiernos no combaten el juego porque tienen que sostener el garito.

Por eso, este Gobierno se quiere pintar la cara con este doble discurso de que van a apoyar este proyecto -que, en realidad, es de ustedes, digan la verdad- porque supuestamente tienen la preocupación porque el juego existe y porque es clandestino, cuando, en realidad, lo que están haciendo es cuidarles el negocio y garantizarles las ganancias a los empresarios del juego.

Estamos absolutamente en contra de este método perverso y mentiroso de querer hacer pasar que -porque el juego existe- ahora, de repente, les agarró una preocupación furiosa por querer regularlo. Están dando las garantías para los empresarios ligados al juego, amigos del poder y de los que gobiernan -se llamen CET, se llamen Boldt, Playtech, Betsson, etcétera-, todos esos amigos macristas -por eso copian un proyecto a lo Vidal-; entonces, digan cuál es el plan, ¿tener un garito de lujo a cambio del canon?

El Gobierno de Schiaretto y de Hacemos por Córdoba, en lugar de tomar el control del juego, les está entregando una "Caja de Pandora" a los ricos empresarios que usan esta falsa ideología de que el pobre se puede hacer rico timbeando. Salta la banca, señor presidente. Pero, claro, por supuesto, ponen de excusa la carretillada de dinero que iría a parar a las arcas del Estado -y estamos hablando de cifras prácticamente son el déficit de la Caja en este momento- y dicen también que darán ayuda social.

Vea, señor presidente, si quieren recaudar, primero, pongan un fuerte impuesto a las riquezas y a las multinacionales para destinar ese dinero a las verdaderas necesidades de la población, y si quieren dar ayuda social, empiecen a generar empleo genuino, en condiciones dignas y con salarios que estén por encima de la canasta familiar.

La bolilla que faltaba: este garito que quieren sostener y que ahora pretenden legalizar -de garito clandestino a Las Vegas, sin escalas- encubre, por otro lado, algo mucho más oscuro y peligroso que es el negocio de los que lavan dinero mediante el juego, y que tiene relación directa con los grandes narcos, con los tratantes de personas, donde están involucrados jueces, fiscales, policías; esa cadena de tipos ligados al poder político, vinculados a la mafia de la trata, de la droga, de los desarmaderos de autos, de la venta de órganos; este es la mayor de los peligros, hablemos también de esto, en este recinto.

Este proyecto es un traje a medida de los grandes grupos empresarios y le viene como anillo al dedo a un gobernador que necesita, efectivamente, que entre guita porque la Provincia está quebrada.

Mientras tanto, hasta acá, se ha hablado mucho de regulación; acá la miembro informante dijo: "el único camino posible es hacia un juego responsable". En realidad, regulación nunca hubo, ni siquiera antes de la Ley Bodega, pero ponen al lobo a cuidar las ovejas. La regulación del juego es casualmente la mejor regulación para seguir manteniendo en la oscuridad los dineros mal habidos, es la herramienta ideal para el lavado de la guita del narcotráfico y de cuanto negocio ilegal exista. Sigamos abriéndoles las puertas. Felicitaciones por el aporte que está haciendo hoy la Legislatura a la sociedad de Córdoba.

La vida de los cordobeses y las cordobesas, señor presidente, no va a mejorar con estas políticas de hambre y de ajuste, ni con estas políticas del gobierno de Hacemos por Córdoba o de cualquiera que trabaje para el enriquecimiento de los empresarios y de las órdenes de los organismos internacionales.

Me pregunto si acaso este proyecto de ley es una política pública para combatir la miseria creciente. Es un escándalo, es una vergüenza, no puede ser que este Poder Legislativo, pagado por los dineros del pueblo, dedique esta sesión -la última sesión del año-, en medio de todo el desastre, a discutir un proyecto nefasto, en lugar de dar solución a esas urgentes necesidades de la población que mencionaba antes.

¿Quién le pone el cascabel al gato, señor presidente?, ¿por qué no discutimos acerca de cómo ponerles un límite a los empresarios que hoy están obligando a los laburantes a ir a trabajar con el virus, con síntomas, sin hisoparse?

La gente está angustiada porque tuvo que perder las changas para estar horas y horas hisopándose, haciendo cola para hisoparse. Yo los invitaría que salgan a ver la realidad, señoras y señores, y dejen de hacerse los distraídos y los ofendidos.

Alguna legisladora ayer en la comisión habló de lo inexorable de este proyecto, ¿acaso en un mes se dieron cuenta de que era inexorable? ¿Cuánto hace que vienen discutiendo o arreglando esto? Inexorable hoy es hablar de salario, de salud, de educación; inexorable, señor presidente, es que les devuelvan a los jubilados lo que les robaron en medio de la pandemia y que devuelvan el 82 por ciento móvil que también le robó este gobierno; eso es inexorable.

Córdoba, el país y el mundo son un garito, porque es verdad que el juego existe y es clandestino, pero ¿saben qué?, no se soluciona entregándoles la timba a los empresarios.

Aquí, los legisladores que propusieron este proyecto, los legisladores de Juntos por el Cambio lo presentaron, pero está la clarísima letra de Hacemos por Córdoba por detrás; este Hacemos por Córdoba que, primero, guardó silencio y que, una vez cocinado, viene a este reciento a votarlo y a defenderlo, con el único argumento de tener la mayoría.

Entre los autores de este proyecto, y quienes voten este proyecto, no hay ninguna grieta.

Mire, señor presidente, no vamos a traer a colación de esto una descripción historiográfica -si se quiere- de lo que ha sido el negocio del juego en esta Provincia, pero sí debemos decir que en más de 20 años del gobierno provincial el PJ cordobés ha sido siempre el principal impulsor de estas políticas de ajuste, de saqueo, de privatización, de empobrecimiento de nuestra Provincia, y traigo un solo vergonzoso capítulo como ejemplo, cuando permitieron, desde hace años los slots, los tragamonedas, ahí contaron con la complicidad de intendentes radicales, esto también debemos decirlo, bueno, ahora cuentan en sus filas con nuevos "Bodega" propios y ajenos.

Desde la banca de Izquierda Socialista en el Frente de Izquierda Unidad, señor presidente, por supuesto, no vamos a ser cómplices de este nuevo ataque al pueblo trabajador.

Además, lo denunciaremos públicamente porque estamos siempre del mismo lado, junto a quienes luchan por el trabajo, por la salud, por la vivienda, por la educación. Y vamos a seguir planteando nuestro plan económico alternativo, como una verdadera salida de fondo para los males de las y los trabajadores y de los sectores populares. Y, por supuesto, señor presidente, vamos a seguir planteando que para lograrlo es imprescindible y urgente un fuerte impuesto a las grandes fortunas. De esa manera, vamos a poder atender las verdaderas prioridades que son -lo voy a volver a repetir hasta el cansancio- el trabajo, la salud, la vivienda, la educación del pueblo de Córdoba, no el juego. Es decir, todo lo contrario de lo que propone este nefasto proyecto.

El único objetivo de este proyecto es generar mayores ganancias para los empresarios del juego, sometiendo al pueblo trabajador de la provincia de Córdoba a los juegos del hambre, sometiendo a los juegos del hambre a todos los sectores populares de nuestra provincia.

Y sepan que el que juega con fuego se quema y, si no, vean el ejemplo de Chubut. ¿Saben lo que pasó en Chubut?, que los pueblos ya no comen vidrios, así que cuidado. Cuidado porque Chubut es el espejo del hartazgo de los pueblos. Y eso sucede cuando se juega con la dignidad de las personas y se rifa en la timba el hambre del pueblo.

Por eso, señor presidente, vaya nuestro mayor repudio y, por ende, el más enfático rechazo a este proyecto tramposo de los juegos del hambre.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Echevarría.

Sra. Echevarría.- Gracias, señor presidente.

En primer lugar, aunque ya lo mencionaron varios legisladores y legisladoras, no puedo dejar de referirme a la forma en la que se trató este proyecto. Como dije ayer en la comisión, las formas dicen mucho del contenido porque, justamente, por ser esto algo tan dañino y antipopular es que se trata de manera tan exprés y en esta fecha. Si fuera tan beneficioso como dicen no tendrían problema en dar el debate como se requiere, con la profundidad que se merece, de cara a toda la sociedad.

Les voy a dar un ejemplo concreto: la ley para establecer el Día de la Jota Cordobesa, que se discutió en la Comisión de Educación, se debatió en 4 comisiones, en un lapso de 4 meses, era un proyecto que tenía tres artículos. Y a este lo despacharon en 2 comisiones, en menos de una semana.

Entonces, ¿cuál es la justificación para tanto apuro? No sé, a lo mejor, alguno ya le encontró la beta económica a las 12 horas de cola que están haciendo los cordobeses y cordobesas y, como no pueden hacer otra cosa, a lo mejor les pueden sacar plata con las apuestas online desde sus celulares. Digo, porque no estaríamos pasando justamente días muy tranquilos en la provincia, como para estar discutiendo sobre los apostadores online.

Estamos acostumbrados a que cada 29, 30 de diciembre siempre se viene un golpe para el pueblo, pero la verdad es que es imposible no reparar en el contexto tan crítico que estamos viviendo, el pico de contagios -hoy, casi 10.000 casos en la provincia de Córdoba-, las nuevas medidas que exponen aún más a los trabajadores y trabajadoras en sus lugares de trabajo, y la malaria economía que no para, al contrario, se profundiza.

Entonces, hay tanto por debatir, tanto por resolver, y se les ocurre traer este proyecto. Lo traje un sector de la supuesta oposición, pero la verdad es que el despacho que hoy se está poniendo en consideración evidencia que hay un acuerdo y que, evidentemente, esto se cocinó desde hace mucho tiempo, en otro lugar, en otro ámbito, que no esté. Acá no se debatió nada, se hizo a espaldas de las necesidades de la gente, a espaldas de las voces de los especialistas, o sea, es un acuerdo entre quienes pretenden defender los negocios de 10 empresas, que son las únicas que se van a beneficiar con esto, y el Gobierno provincial, por supuesto, que es quien, además, va a recaudar.

Entonces, como decía, si esta es la forma es porque el contenido es muy malo. En ese sentido, el artículo 1º dice que "El objetivo de la ley es garantizar la protección del orden público, erradicar el juego ilegal y salvaguardar los derechos de los participantes". Bueno, lo que podemos decir es que los 25 artículos que le siguen van en sentido contrario a eso; no van a lograr ninguno de estos tres objetivos porque digan, sinceramente, ¿qué orden público están protegiendo al habilitar las apuestas? Apuestas que no son ni una actividad productiva ni esencialmente recreativa, una porquería que genera en los trabajadores y trabajadoras una ilusión de riqueza que, obviamente, nunca llega. Ningún orden público, señor presidente, acá lo que se está protegiendo son los bolsillos de los propietarios de todos los juegos de apuestas y, obviamente, detrás de eso hay un negocio millonario.

Dicen que se busca proteger a los jugadores; de hecho, el propio proyecto habla de regulaciones porque se sabe de sobra el daño que esto produce vinculado a la ludopatía y, sinceramente, les pregunto: ¿ustedes creen, realmente, que una alarma que se active a las tres horas de jugar es una solución?

Veo mucho cinismo, la verdad. Las escuchamos todos en la comisión, ayer, a personas que se han jugado lo que no tienen, su sueldo, su casa, se han endeudado completamente, y en este proyecto no hay ninguna solución ni ninguna política en serio para eso.

Se citó como justificación del apuro en el tratamiento el contexto pandémico, porque la gente en pandemia empezó a usar mucho más los juegos online. La verdad es que es increíble el argumento, o sea, como el contexto metió de cabeza a la gente en esto, aprovechemos rápido para hacer negocios.

Esto no tiene nada que ver con otras leyes que regularon prácticas que estuvieron clandestinizadas durante mucho tiempo, digo esto por algunos paralelismos que algunos quisieron establecer.

En este caso, lo que se está haciendo no es resguardar la salud de los y las participantes por la vía del acompañamiento estatal, sino que de lo único que se trata es de allanarle el camino a un negociado enorme y recaudar.

Por eso, justamente, este proyecto ni tocó la Comisión de Salud ni la de Adicciones, fue directo a la Comisión de Economía.

De hecho, leí hoy, señor presidente, algunas declaraciones de un legislador oficialista comparando esta ley con la legalización del aborto. La verdad, con bastante caradurez, porque cuando se debatió esa ley, que de verdad ponía en vigencia los derechos sexuales, reproductivos y humanos de las mujeres, el bloque del oficialismo en el Congreso votó en contra; en cambio, en esto, cuando estamos discutiendo cómo se hacen más ricos los que ya se enriquecen con las apuestas, votan a favor. Entonces, no sean tan hipócritas ni mucho menos usen la lucha de las mujeres, que siempre les pasó por el costado, para justificar ahora un negociado.

No compartimos de ninguna manera que este proyecto sea la solución a nada ni que tenga que ver con habilitar simplemente una actividad lúdica; lo que se está

legalizando es una estafa, hacerle creer a la gente que hay una posibilidad de salvarse mágicamente, mientras los únicos que se salvan son los empresarios.

El otro caballito de batalla de los defensores de este proyecto es que va a traer un beneficio para la sociedad porque aumenta la recaudación que va a ser destinada íntegramente a programas sociales. Ahora, resulta que también nos quieren conmovir.

Lo primero que hay que decir es que la letra de la ley en relación a esto es muy poco clara, dice, en forma general, que las utilidades van a ir a programas sociales, sin especificar ninguno. O sea, para ustedes todo es gasto social, todo lo que está dando vueltas, hasta los subsidios para empresarios para ustedes es gasto social. No se sabe el porcentaje del canon, cuál va a ser el mecanismo y los canales de distribución presupuestaria; nada.

Pero, además, si de verdad están preocupados en aumentar el gasto social, hubieran empezado hace 15 días, cuando aprobaron el Presupuesto; un presupuesto de ajuste como todos los presupuestos que votan año tras año; podrían sacarles los beneficios a los empresarios que cada sesión que pasa les otorgan uno; los subsidios a la iglesia que, más allá del chisporroteo que le generó este proyecto, son grandes amigos; podrían aplicar impuestos a los que más tienen.

Porque así, con este proyecto, en el mejor de los casos, si efectivamente se cumple lo de la asistencia social, va a ser sacarle mucho a la población para después devolverle un poquito; el resto va a otras arcas.

Nosotros estamos realmente preocupados porque la gente pueda salir de la miseria; hemos presentado muchos proyectos que van en ese sentido, además, por supuesto, de acompañar todas las luchas en las calles en distintas movilizaciones, pero de esos proyectos nunca se trató ninguno.

Y lo realmente preocupante es que el Gobierno, que debería estar ocupado en generar trabajo genuino para sacar de la pobreza a casi la mitad de la población que hoy no llega a fin de mes, está ocupado en garantizar negocio a 10 empresas a costa de la salud y de la economía de las mayorías.

Sabemos perfectamente que nadie se salva solo, y mucho más sabemos que no va a ser ningún empresario, ni del juego ni de nada, quien nos vaya a salvar. Esa ficción es lo único que tiene para ofrecer este sistema capitalista que todo lo transforma en lucro y timba financiera. Hasta algo tan lindo y tan necesario como es el entretenimiento y el juego, lo coparon con esta lógica completamente nefasta.

Por eso, señor presidente, no solo vamos a votar en contra de este proyecto, sino que todo este debate nos reafirma aún más en la pelea que damos todos los días por otro sistema más justo y más humano, que para nosotros es únicamente posible con una sociedad socialista.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Irazuzta.

Sra. Irazuzta.- Gracias, señor presidente.

En estas últimas dos semanas los acontecimientos se han desarrollado con extrema y llamativa rapidez.

En estos dos años como legisladora he observado que el tratamiento de buenas leyes, aunque han sido pocos los casos, ha llevado semanas de debate en comisión, con la presencia de expertos y con intercambios entre los distintos bloques.

Cuando un proyecto de ley tiene tratamiento limitado en comisiones y sin el debate suficiente es porque existen inconsistencias internas, porque habilita negociados, porque no representa las prioridades de los cordobeses o porque, peor aún, embiste contra ellos.

Dos reuniones de comisión se sucedieron desde el jueves de la semana pasada. En la primera, la prensa no fue habilitada a ingresar; en la segunda se determinó, con la mayoría oficialista, quiénes tendrían la palabra para intervenir de todos los invitados propuestos por la oposición. Y mientras los expositores se expresaban, el proyecto figuró en los debates del Orden del Día, y no precisamente en la sección de Proyectos con Pedido de Tratamiento Sobre Tablas, sin salvar el error en la confección de la planilla.

Hasta último minuto, desconocimos la postura del bloque mayoritario que responde al oficialismo porque solo tres legisladores se posicionaron sobre el tema, dos de ellos argumentando su rechazo y uno a favor del Partido Socialista.

Desde ayer sabemos y podemos afirmar que el Gobernador Schiaretti tiene como prioridad legalizar el juego online en la Provincia de Córdoba; el mismo apuro

que con la reforma previsional de aquel fatídico 12 de mayo del 2020, que se hizo de espaldas a la ciudadanía, pero completamente opuesto al debate de Ficha Limpia, que desde hace semanas está demorado.

Córdoba y la Argentina tienen muchos problemas; cualquiera que rechace y contradiga esa frase está lejos de la calle y de la gente que los eligió para ocupar una banca en este recinto.

De los problemas que tiene Córdoba, díganme hoy, 29 de diciembre, a sólo dos días de terminar el año, y en la última sesión ordinaria de este período, ¿qué problemática viene a solucionar esta ley?

A los impulsores del proyecto y a quienes votarán a favor, más allá de la postura que nos diferencia, les pregunto: ¿este proyecto soluciona la pobreza, la desocupación, la falta de oportunidades educativas, el acceso a la Justicia, el desastre ambiental -como la foto de hoy de un lago verde flúor-, la remuneración del personal de Salud, la infraestructura de las escuelas, o el lacerante problema irresuelto y creciente de la niñez en Córdoba?

Legalizar el juego online es profundizar problemas, pero, sobre todo, aumentar la pobreza, y quienes ya tienen problemas de adicción serán más vulnerables aún.

Lo que necesitamos es atender la ludopatía, no promoverla; el proyecto no responde a las prioridades de la ciudadanía y, claramente, tiene un trasfondo político y económico preocupante.

Quienes nos opusimos al proyecto y pedimos su retiro fuimos acusados de antidemocráticos y de mantener intereses mediáticos, políticos y económicos que respaldan nuestra postura; nada más opuesto a la realidad.

Quienes nos oponemos lo hacemos porque sabemos y hemos escuchado a especialistas y a ludópatas en rehabilitación que nos cuentan de la importancia de que el Estado pueda asistirlos y no llevarlos a más juego y más desamparo.

Quizás es una ley que tenemos que debatir; de hecho, queremos un debate amplio y transparente, pero fijando, primero, como meta solucionar los problemas de los cordobeses.

Los valores y principios que defendemos desde Coalición Cívica ARI nos hacen imposible ignorar que este tipo de iniciativas traen consecuencias negativas para los cordobeses.

Sin un verdadero acompañamiento por parte del Estado para quien sufre la ludopatía no hay justicia social; no es justicia social habilitar apuestas online para que más familias sufran los desastres que puede cometer esta medida.

No veo a un Estado ágil y preparado para reaccionar ante la problemática, por más profesionales capacitados que tenga, porque no hay programas ni políticas públicas que lleven a tal fin.

Es en ese contexto que, por octubre de este año, desde este bloque presentamos la Ley de Lucha contra la Ludopatía, tomando estado parlamentario bajo el número de expediente 34067/L/20; ese proyecto tiene un objeto completamente distinto: prevención y asistencia integral de la ludopatía, asegurando el pleno goce de los derechos humanos y la protección de la salud mental de quienes la padecen.

Los proyectos de la oposición rara vez se tratan en comisiones; eso es algo que tenemos en claro quienes estamos de este lado del recinto; en nuestro caso, eso pasa con el acceso a la información pública, con neutralidad de la administración, con Ficha Limpia, pasó con último adiós, y ahora con ludopatía, hasta que la semana pasada se dio la oportunidad para, quizás, disminuir el costo político del tratamiento de esta ley de juego online.

No íbamos a ser funcionales acompañando en el día de hoy un posible despacho de la Ley de Ludopatía, dejando en evidencia que el proyecto que estamos debatiendo no contempla ningún tipo de ayuda para la verdadera problemática de la gente en relación a este tema.

A este proyecto le interesa legalizar la apuesta, pero no proteger al apostador, que, es cierto, existe y seguirá existiendo; lo que no podemos hacer es difundir y promover el juego bajo este fundamento.

En el día de ayer escuchamos el testimonio de Anita; ya se han referido a eso otros legisladores porque nos conmovió a todos. Luego de un difícil momento, cuando se le negaba su participación, según ella misma, llevaba la cuenta con total orgullo y con conocimiento de lo que implicaba, tenía 14 años, 5 meses y 6 días sin

jugar. Lo que Ana dejó en claro es que habilitar más juego mantendrá, y aún profundizará, esta situación.

Si prestamos atención a lo que dijo Ana, nos damos cuenta de que no solo es ella quien sufrió ludopatía, la víctima del juego; fueron también sus hijos, su esposo, su trabajo, su vida completa y quienes la rodeaban.

Analizando los artículos de la ley, para concentrarnos en inconsistencias específicas desde el inicio del debate hasta antes del despacho del día de hoy, puedo nombrar la cantidad de licenciatarios, la cantidad de años de duración del permiso, la posibilidad de publicidad en caso de autorización de la autoridad aplicación, la no determinación de un canon a cobrar por el Estado, y la inexactitud de hacia dónde irán los fondos que la Provincia reciba.

Hoy, en el despacho se aumenta de 5 a 10 licenciatarios y reduce de 20 a 15 años el plazo de vigencia de las licencias, determina faltas y penalidades; mantienen la autorización de la Lotería para permitir la publicidad; determina un canon mínimo de 10 por ciento, y se afectan las utilidades a programas sociales. Mi pregunta es, respecto a estos cambios, ¿no creen que merecen más debate en comisiones?

Sobre el último punto, el domingo pasado, en La Voz del Interior, en una nota de la periodista Laura González, se afirmaba que apenas el 6 por ciento de lo que se apuesta en Córdoba llega a promoción social, solo el 6 por ciento.

Ya sé que otros legisladores han comentado esto anteriormente, pero quiero enfatizar este tema.

Esto demuestra que lo que la Lotería viene haciendo no alcanza a cumplir con su misión de beneficencia y ayuda social. Como aportante del programa PAICor, la Lotería solo llega colaborar...

Presidente, me resulta difícil concentrarme en mi exposición cuando hay un rumor permanente a mis espaldas.

Sr. Presidente (González).- Mire, no percibo un rumor molesto. De todos modos, le voy a decir a los legisladores que la escuchen con más atención.

Sra. Irazusta.- Muchas gracias, señor presidente.

Como decía, como aportante del programa PAICor, la Lotería solo llega a colaborar con el 8 por ciento del total de dicho programa. Los altos costos operativos, y de más de 1000 empleados, demuestran que es negocio para pocos a costa de quienes apuestan.

Señor presidente: lamento mucho que no podamos legislar para solucionar problemas. La política se desprestigia con este tipo de decisiones, cuando no damos respuesta a los flagelos que atacan a nuestra sociedad.

Hay gran cantidad de proyectos presentados, con estado parlamentario, para poder traer al recinto; pero está a la vista que la prioridad es otra.

Nuestra postura sobre este tema es clara; desde Coalición Cívica afirmamos: no mentir, no robar y no votar contra los pobres. Esta ley perjudica al segmento social más vulnerable, al más perjudicado por la política desde hace años, porque profundiza la pobreza, que en el gran Córdoba supera el 46 por ciento.

Por esto, no votaremos a favor este proyecto, acompañando el despacho de la minoría. Seguiremos insistiendo, el año próximo, para que a este recinto llegue la agenda de la gente.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Legislador Rins, está en uso de la palabra.

Legislador, le vamos a pedir que active su micrófono.

Sr. Rins.- ¿Se escucha?

Sr. Presidente (González).- Ahí lo escuchamos bien. Adelante.

Sr. Rins.- Perfecto.

Le decía, señor presidente, que es bueno recordar -seguramente la tenemos todos en claro- la función que tenemos como legisladores, que es dictar normas para mejorar la convivencia social. Es decir, cada una de las normas tiene un fundamento moral; dependerá de la cultura, cada cultura tiene su fundamento, que nos advierte a nosotros y nos permite diferenciar entre lo bueno y lo malo.

Me parece que es bueno discutir el fondo de esta ley. Cuando la legisladora Caffaratti habló del tema de fondo, me pareció muy atinado porque el fondo de la ley no se ha tocado.

La miembro informante del oficialismo, de la oposición, simplemente se refirió a las formas de la ley. Pero cuando se metió en el fondo me parece que se equivoca porque hace un planteo diciendo que es una cuestión dogmática. No, en todo caso, es una cuestión doctrinaria, por lo menos en nuestro caso, y me parece

que es importante distinguir entre una visión dogmática -sin menosprecio de nada- de una visión doctrinaria.

Ese fundamento moral que nos permite dictar normas para mejorar la convivencia social, como les decía al principio, tiene, obviamente, un fuerte arraigo en cada cultura. Entonces, cuando se pretende extrapolar lo que hacen los chinos respecto a nosotros, que somos las antípodas, no tenemos nada que ver; mire, si les copiamos lo que hacen -no sé ahora, pero hasta hace poco- a los que roban, que les cortaban una mano.

Es decir, no hay ninguna forma de que nosotros comparemos las acciones que llevan adelante países como China para extrapolarlos y traerlos a la Argentina. Sí tenemos que mirar a países parecidos al nuestro, a lo que aquí se hizo referencia como, por ejemplo, España. Y en esos casos, son contundentes los informes que hay respecto a la legalización del juego.

Haría una encuesta en Córdoba para que la gente exprese si está de acuerdo o no con las apuestas; le puedo asegurar que el 100 por ciento va a decir que no está de acuerdo con las apuestas. Y esto ya tiene una historia, por lo que es bueno contar un poco sobre las posiciones históricas que se tuvo en este sentido. Me estoy refiriendo a una legisladora que manifestó la complicidad de algún intendente radical.

Miren, a fines de la década del '90, en Río Cuarto comenzó el ruido por el tema de poner los slots; con la escasa capacidad o fuerza política que uno puede tener, hicimos todo lo posible para evitarlo, etcétera. En cambio, en Córdoba Capital, se pusieron de acuerdo el intendente y el obispo, y lograron que la Ley de Lotería dejara afuera a la ciudad de Córdoba porque no era una ciudad turística, entonces, había que hacer a Río Cuarto una ciudad turística. Y tuvimos un debate muy importante, pero cuando ya hay decisión tomada es muy difícil.

En la década del '90, Río Cuarto creció como una ciudad de encuentro, muy lejos del concepto tradicional de lo que es una ciudad turística; pero, apenas hubo cambio de signo político, se decidió hacerla turística, y para ello ¿saben qué hicieron?, unos azudes sobre el Río Cuarto, con un costo millonario en dólares que, para aquel tiempo, significaba hacer 2400 viviendas para otras tantas familias riocuartenses.

Es decir, se va adecuando el relato a la realidad; pero, bueno, después de eso -y a esto hay que destacarlo-, tuvo el apoyo de las fuerzas vivas de la ciudad de Río Cuarto y del Obispo de Río Cuarto, y lo puedo decir con total tranquilidad porque lo dije desde el púlpito de la Iglesia Catedral, y se construyó un casino y un hotel.

¿Quieren que les cuente? Decían que iban a haber 200 puestos de trabajo, pero si hay 20, son muchos. El hotel, por lo menos hasta hace poquito, estaba cerrado, y los slots abiertos. Es decir, realmente, es la contracara de lo que nosotros queremos decir acá.

Entonces, en aras de tratar de ser lo más sintético posible, porque seguramente vamos a redundar en argumentos, digo que dejemos de lado el mirar lo que pasa en otro lado, copiemos, en todo caso, lo bueno de lo que pasa en otro lado y no lo malo.

Acá se ha hablado de la situación difícil que tenemos. No pude traer, por cuestiones técnicas, un informe que hizo un periodista de Río Cuarto, Alejandro Fara, que me permitió que lo dijera, en donde él entrevista a un ludópata, y miren, es tan clarito lo que le pasa al ludópata con la cercanía de la fuente que lo impulsa a jugar, que es como tener a un alcohólico y ponerle en la mesa una botella de vino, tiene que acompañar toda la familia, tienen que evitar tomar, bueno, en el juego es lo mismo. Entonces, la historia de este muchacho -que les aclaro terminó muy mal porque se suicidó-, no es una única historia, hay varias historias en ese sentido, comenzó cuando el casino estaba en Embalse, pero él cuenta que viajaba una vez por semana a Embalse, perdía y se volvía y esperaba una semana. Cuando le trajeron los slots a Río Cuarto todos los días iba y perdió hasta el último peso, la familia, los hijos, absolutamente todo, y el final de la historia ya se la conté. Pero no es un hecho aislado, no llegan a ese extremo muchos, pero pierden la familia, pierden los hijos.

Entonces, esta es una ley que abunda en cuáles son los controles, pero quería sacar algunas contradicciones que anoté, garabateé un poco. Por ejemplo, en la exposición de la miembro informante dice que "El Estado debe perseguir el juego ilegal; repito: "El Estado debe perseguir el juego ilegal". ¿Y por qué no lo persigue? No entiendo por qué no lo persigue.

Todos los argumentos que he escuchado, en donde entran cuestiones técnicas, les aseguro que con los avances de la tecnología que hay... Acá se nombró el tema de los algoritmos informáticos, bueno, son una secuencia de instrucciones para resolver algún problema, pero también para ejecutar una acción deseada, y esos algoritmos - como ya fue anticipado acá- están hechos para que la gente pierda, pero se puede hacer el control técnico de eso. Yo he hablado con técnicos especialistas en esto y se puede intervenir perfectamente; las cosas que se hacen en materia de computación son enormes.

Entonces, aferrémonos a lo que dijo la miembro informante: "El Estado debe controlar el juego ilegal". No entiendo realmente por qué no lo hace ahora. Esta cantidad de prohibiciones: que no puede jugar el que no tiene CUIT, y una serie de datos y cosas, mire, ya quedó desparramado -a eso lo va a exponer alguno de los otros oradores-; les aseguro que puede jugar el que quiera, hasta los muertos pueden jugar.

Entonces, señor presidente, quería ser muy explícito y muy sintético: nuestra posición no es dogmática, de ninguna manera, nuestra posición es doctrinaria, y hemos afianzado en nuestra propia historia cuál ha sido la posición respecto del juego.

Así que lamento esa enorme confusión de una cuestión de fondo; hay que asignarles a las palabras el valor que cada una tiene, sin ninguna duda. No desprecio lo que sea dogmático, pero lo dogmático es para otra cosa; esto es doctrinario.

Entonces, a mí me parece, señor presidente, sin hacer ninguna alusión, porque tampoco es mi intención cuestionar a ninguno de los firmantes respecto de su conducta y demás, porque la verdad es que me merecen bastante respeto, creo que estamos cometiendo un error imperdonable.

Miren, yo tengo nietos -seguramente, algunos de ustedes también, o hijos-; sin ninguna duda, están todo el día con el teléfono, y qué difícil que es controlarlos. Cuando aparezca, no el juego clandestino, sino el juego oficial para eso icon la tarjetas de crédito!, no va a haber forma de controlarlos.

Sí hay forma de controlar el juego clandestino a través de una fuerte inversión en tecnología por parte del Estado, para poder frenar el avance de estos juegos clandestinos y castigarlos como corresponde.

Yo exhorto al resto de los legisladores a que pensemos realmente este tema; pensémoslo porque es muy duro observar -como ciertamente nos ha pasado a muchos- la angustia de las familias cuando tienen, ni siquiera un ludópata, sino un jugador.

Para terminar, señor presidente -recurro a los garabateos que hice-, quiero hablar del control: ¿saben cuál es el mejor control? El control social. Cuando esto se puede hacer a escondidas y alguien se mete en el dormitorio, no hay control social. Va a haber una expansión geométrica, como ocurrió en España.

Entonces, creo, señor presidente, que no podemos, de ninguna manera, bajo ningún concepto, bajo cualquier ideología de los partidos que forman parte de esta Legislatura, poner el juego a disposición de la gente, por más vallas que le quieran poner; es así.

Dogma y doctrina -vuelvo a repetir, y quiero insistir en esto porque, si no, vienen confusiones y después es muy difícil entenderse- son dos cosas diferentes. Exhorto, en función de la historia doctrinaria de los partidos que formamos parte de esta Legislatura, señor presidente, a que esta iniciativa, mínimamente, sea enviada a comisión para seguir discutiéndola. Yo creo que hay que rechazarla y, obviamente, adhiero a la posición que manifestó el presidente de mi bloque.

Esto es todo, señor presidente. Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador Rins.

Tiene la palabra la señora legisladora Gudiño.

Sra. Gudiño.- Gracias, señor presidente.

Quiero exponer los fundamentos para rechazar este proyecto, que lo único que tiene como objetivo es satisfacer a unos pocos, sin medir las consecuencias sociales que acarrea. Es un deber de los legisladores trabajar para la sociedad, con temas -a mi entender- mucho más importantes que este.

Creemos que el Gobierno provincial está preocupado por obtener fondos que le permitan atender distintos problemas económicos del día a día, y el problema es cuando recurre a este medio o a diferentes instrumentos para hacerlo, y no realmente como debiera ser.

Si bien sabemos que la tecnología ha puesto al alcance de los ciudadanos elementos pensados hace unos años, y quedó comprobado que el aumento de la conexión, que ocurrió en distintos continentes y países, posibilitando el teletrabajo, el estudio –incluso, a nosotros nos pasó como legisladores durante la pandemia del COVID–; pero, así como las tecnologías y las conexiones han llegado para quedarse y han sido bien utilizadas, también debemos dejar bien en claro que esto trae consecuencias negativas cuando hay falta de control y abuso de las mismas, generando un impacto social negativo.

El juego online tiene características que lo hacen más peligroso que el presencial; se puede jugar desde casa, desde cualquier dispositivo, a cualquier hora. Pero, además, tiene un impacto negativo en los jóvenes y adolescentes, ya que escapan del control parental, debido a un conocimiento tecnológico que es mucho más importante que el que tienen sus progenitores.

Según estadísticas de universidades europeas –y hablamos de estadísticas europeas porque todavía no tenemos las estadísticas desde que se ha regulado en las diferentes provincias que se han tomado como ejemplo, entonces, tenemos que irnos y cruzar el charco para hablar de estadísticas–, en un 20 por ciento son los menores de edad lo que juegan en línea y no hay posibilidad de restringir el acceso a los juegos de los menores, como se lo hace la presencialidad. Si bien escuchamos a la licenciada al Loizaga hablar de la autoexclusión –como lo hizo hacer la comisión–, todos sabemos que un elemento para salvaguardar intereses del titular de la red social o, en su defecto, en este caso, de los programas de juego online, cuando podemos hacerlo y poner información falsa nuestra, que es poco comprobable y poder seguir jugando.

Estamos ante un inminente problema de salud pública por las mayores posibilidades de desarrollar adicción, ludopatía. Sabemos que se necesitan dos años para desarrollar la adicción en el entorno digital, mientras que en el presencial lleva alrededor de cinco años.

El juego constituye un estigma social y provoca daños en la personalidad del jugador, sumiéndolo en la peor indignidad contribuyendo a la destrucción del tejido social y familiar. No voy a volver a expresar lo que han dicho del caso que ayer hemos escuchado de la comisión.

Un informe realizado por la Facultad de Psicología de la Universidad de Valencia, donde han participado diversos psicólogos sanitarios, sostiene que la adicción a la tecnología en la población adolescente ronda el 5 por ciento. Y acá entramos un tema más que importante: las apuestas deportivas –que será el gran tema que tendremos para adelante– se han convertido en el principal juego al que los adolescentes –empezando por ahí– dedican su tiempo y su dinero debido a que se trata de una actividad que no solamente les resulta atractiva, sino que está ampliamente promocionada y publicitada.

En este sentido fueron las palabras del decano de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional, cuando dijo que un individuo puede modificar su comportamiento en función de la expectativa de la recompensa que se obtiene y estos comportamientos llevan a las adicciones.

La Tercera Conferencia Europea sobre Comportamientos Adictivos y Dependencia, realizada en Lisboa en 2019, alerta sobre el crecimiento de las adicciones al juego como consecuencia de las apuestas online, y ve con preocupación este flagelo en España y Portugal afectando, principalmente, a los jóvenes.

Con este proyecto de ley creo que no se busca regular las apuestas online, sino que se abre la puerta un negocio de miles de millones de pesos que será distribuido entre unos pocos y que, seguramente, serán las concesionarias.

Por otra parte, lo del mensaje de la Pastoral Social no pasó inadvertido cuando dice que es apremiante repensar las prioridades que tiene la provincia con un 50 por ciento de pobres y con un nivel educativo que se vio altamente perjudicado por la pandemia, en contraposición con las propuestas que alientan al juego.

Lo esencial y prioritario es resolver el problema de la pobreza en nuestra Provincia, la situación laboral, la seguridad; seguramente, son muchos los temas más importantes que lo que puede llegar a ser tratar este proyecto hoy.

Muchos de los invitados a la comisión se preguntaban por qué se probaban en esta última sesión y no tuvo más debate, y la respuesta, señor presidente, es que se hace porque, ingenuamente, se cree que los ciudadanos de la Provincia se van a olvidar fácilmente que se aprueba en las fiestas y que va a quedar en el olvido. Pero

no va a ser así porque estamos acostumbrados que este Gobierno tenga esos pequeños detalles para con todos los cordobeses.

Para terminar, quiero rescatar las palabras del presidente del Consejo Médico, que tiene la misma sensación que tuvimos muchos legisladores, y es la imposibilidad de analizar y debatir con tiempo suficiente este proyecto de ley, porque hoy lo que tenemos es un problema sanitario, y para controlar la pandemia lo necesitamos, y no sumarle uno más como puede ser la ludopatía.

La verdad es que es frustrante para muchos cordobeses pensar que estamos tratando esto y que la política y los problemas del "círculo rojo" pasa por un lado, y los problemas que tienen pasan por otro.

Muchas gracias, y mi voto es negativo.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Garade Panetta.

Sra. Garade Panetta.- Gracias, señor presidente.

Hoy Hacemos por Córdoba nos ha convocado para tratar el proyecto de legalización del juego online, y para hablar con todas las letras, es para la legalización del juego en la Provincia de Córdoba y la concesión de su explotación, propagación y difusión.

Este proyecto tiene muchas aristas; la primera, la que no puede perderse de vista, la que importa, la de fondo es que no hay ninguna duda de que estamos ante una medida que es perjudicial para los cordobeses. No hay ninguna intervención, ni siquiera por parte de los autores del proyecto, que argumente que el juego es algo bueno para la sociedad o que el juego es algo bueno para quien lo realiza. Por el contrario, se ha señalado con acierto que quienes más juegan son los sectores con menores ingresos de la sociedad y que la ludopatía es una enfermedad que destruye familias enteras.

Me parece que este es el análisis central. Córdoba ha sido restrictiva en relación al juego, por eso nuestra Provincia no tiene los indicadores que tienen otras provincias; no es fácil imaginar que en unos años estemos tratando proyectos que resuelvan políticas que atiendan a la ludopatía.

La primera conclusión es que estamos tratando algo malo para la gente; lo segundo que quiero subrayar es que quienes defienden esta actividad la presentan como si fuera un tema inevitable, que aunque nosotros no queramos, lo mismo se va a producir, que no hay posibilidad de que el Estado pueda impedir que se desarrolle y que es inútil resistirse. Esto es una mentira.

Hay un sinnúmero de actividades que son nefastas y nocivas para la sociedad y que el Estado las combate, e impide que se desarrollen y consoliden. Los casos más emblemáticos son la droga y la trata. La droga es difícil de combatir, pero nadie piensa que ese sea un argumento para legalizarla. La droga mueve mucho más dinero que no paga impuestos y nadie piensa que hay que cobrarle impuestos para evitar que se propague, ni tampoco que para cobrarles haya que legalizarla, lo que evidencia que nunca existió decisión política para combatir el juego ilegal.

La segunda conclusión es que no es inevitable, es posible controlar por parte del Estado el juego online sin legalizarlo.

Lo tercero, señor presidente, es que se pretende hacernos creer que estamos ante un fenómeno que ya existe, que hay miles de páginas para conectarse online, que si nosotros regulamos y las concesionamos a 10 o 20 prestadores, vamos a poder controlarlo, lo que es una falacia gigantesca y una abierta contradicción.

Lo que este proyecto permite es que salgan de la clandestinidad, que puedan ofrecer abiertamente, hacer publicidad, promover su uso, facilitar su acceso, pero ojo, sólo las pocas empresas concesionarias, el resto seguirá siendo ilegal.

¿Qué diferencia va a haber ahora respecto a las miles de páginas clandestinas? Ninguna, van a seguir estando y va a seguir existiendo la necesidad de combatirlas. Seguramente, el Estado deberá comprometerse en la futura licitación o concesión a una acción decidida contra las ilegales. Espero que dentro de algunas décadas no estén en estas bancas aprobando partidas presupuestarias para pagar juicios de las concesionarias por la ineficiencia estatal en el control de las páginas de los juegos ilegales.

No puede escapar al análisis que el Estado es quien debe ejercer el poder de policía para combatir el juego ilegal, y no consta que haya desarrollado o ejecutado políticas públicas para combatir el juego ilegal a la fecha. Esto nos va a transformar en la "provincia de la timba", porque la casa de cada cordobés será un posible casino con más pobres y menos equidad social. La contradicción está en que, si se

pueden controlar las miles de páginas, entonces, prohibamos todas y las combatamos.

Este proyecto no resuelve las miles de páginas clandestinas, las que seguirán existiendo como hasta hoy, solo se está creando un negocio a partir de la enfermedad; lo clandestino o ilegal seguirá existiendo porque existirá el juego legal y el juego clandestino.

Pero más grave aún es lo que se ha evidenciado en la reunión de comisión conjunta del día de ayer; ni este proyecto de ley, ni el gobierno expone quién se va a hacer cargo de los efectos o consecuencias que son constatables de la ludopatía, suicidios, de las internaciones psiquiátricas para superar la adicción, etcétera, porque, como nos confesaba Anita en el relato de su dura experiencia -y aunque el oficialismo nos acuse de invocar argumentos emocionales, de moralina beatona-, nadie puede eludir la dureza de esos testimonios, donde nos relataban con crudeza que, en virtud del juego, no tenían para comer por tener todos sus bienes y el dinero embargado.

También el oficialismo ayer sostenía, en cuanto a la oportunidad del tratamiento, que era urgente porque es la coyuntura la que determina que este proyecto merezca tratamiento ya por el crecimiento de los juegos en línea durante la pandemia. Y decían que se hacían cargo de lo que tenían que hacerse cargo.

Me parece que se han olvidado hacerse cargo de muchos problemas de la Provincia que no son precisamente coyunturales; se han olvidado de la pobreza, la seguridad, la educación y la salud. Esto sucede por el abismo que existe entre la agenda del oficialismo y la agenda de la gente porque, como afirmaban los representantes eclesiásticos, existe un clamor social por hambre, salud, testeos, y no por el proyecto de legalización de juego online.

El cuarto ítem, señor presidente, es que se afirma que lo que se está pretendiendo aprobar es lo que ya ha aprobado un conjunto de provincias, jugando con una verdad a medias.

Veamos un poco: las provincias que han regulado este tipo de juegos son provincias que ya tienen aprobado el juego. Córdoba tiene una realidad distinta, el juego está acotado, está vinculado a la actividad turística, y lo que se pretende de la mano de este proyecto es desregular el juego; no nos hagamos los distraídos, lo que se pretende es desregular el juego en la ciudad de Córdoba.

Hasta el momento no han podido avanzar en la ciudad porque el radicalismo siempre se ha opuesto, Martí, Mestre lo han hecho; quieren sumar al negocio el 40 por ciento de los habitantes que viven en la ciudad de Córdoba.

En quinto lugar, señor presidente, quiero subrayar que no hay nada que justifique el tratamiento de apuro que se le ha dado a esta ley, en el medio del rebrote del COVID, entre Navidad y Año Nuevo, lo que refleja, una vez más, la pobreza institucional de la Provincia, con un sistema parlamentario que permite que se apruebe, entre gallos y medianoche, leyes importantes, una advertencia más sobre esta Córdoba que elude debatir un tema que no puede ser explicado, si no es analizado como un gran negocio privado.

No hay ninguna razón de interés público, solo hay -repito- un gigantesco negocio privado, y no solo es malo para la sociedad, sino que al Estado solo le van a quedar migajas. Les pido, por favor, que no sigan diciendo que son fondos para acción social, parece una burla, te saco 100 y te devuelvo 1.

También quiero referirme, señor presidente, al cinismo del oficialismo, al cinismo del Gobernador. No es la primera vez que en esta Legislatura se tratan temas de apuro, sin escuchar a la sociedad, con un tratamiento expeditivo en comisiones aprovechando que la sociedad está distraída, y siempre ha sido el oficialismo quien ha traído los temas y ha impuesto este tratamiento expeditivo.

En este tema se hacen los distraídos, siendo que son ellos los que han puesto en tratamiento en las comisiones y lo incluyen en el Orden del Día de la fecha, cuando ayer la oposición solicitó reiteradamente que no se tratara en la sesión del día de la fecha, sino que formulara un amplio debate, con la intervención de todas las fuerzas sociales y las personas interesadas o vinculadas.

No hay manera, señor presidente, de que este tema pueda avanzar si no es con la venia del oficialismo, y resulta que son quienes no nos contestan pedidos de informes, no nos dan tratamiento ni siquiera en comisión a los centenares de proyectos que ha presentado la oposición. Lo que pasa es que quienes hacen dormir nuestros proyectos de ley en las comisiones, un día han despertado y decidieron dar tratamiento a una iniciativa de la oposición.

Los cordobeses no son tontos, saben que están ante un gran engaño, saben que es una manipulación para no pagar el costo político de algo que perjudica a la sociedad.

Pero no van a poder ocultar su responsabilidad, y mucho menos la responsabilidad de quien autoriza esta decisión política, el señor Gobernador, que parece mentira que no ha dicho una palabra sobre este tema y es quien ha autorizado esta estrategia solapada. Usted, señor Gobernador, está permitiendo que se meta el juego en nuestra provincia; esta Legislatura no aprueba nada que el señor Gobernador no quiera.

Quiero cerrar haciendo una moción: que el Cuerpo se constituya en comisión y elabore un proyecto de consulta popular, para que en el mes de abril los cordobeses puedan expresar, por sí o por no, si quieren permitir el juego en la provincia de Córdoba.

Por eso voy a votar por la negativa este proyecto.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Marcone.

Sra. Marcone.- Señor presidente: entiendo que quien me precedió en el uso de la palabra hizo una moción que debe ser votada.

Sr. Presidente (González).- Perdón, legisladora.

¿Usted lo planteó como una moción de orden?

Sra. Garade Panetta.- Sí.

Sr. Presidente (González).- Esta en consideración la moción de orden de constituir la Cámara en Comisión, planteada por la legisladora Garade Panetta.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Ahora sí tiene la palabra la legisladora Marcone.

Sra. Marcone.- Bien.

Ya mucho se ha dicho sobre este tema, pero voy a tomar algunas palabras que me quedaron resonando de lo que expresó la legisladora informante.

Dijo que le parecía importante ir aprendiendo en el tema de tratar el por qué legalizar las apuestas online, ir aprendiendo paso a paso y de los expertos, esos que no quisieron invitar a la comisión, esos con los que tuvimos una violenta situación en la reunión de comisión para pedir que quiénes estaban conectados pudieran ser oídos.

Se dijo que iba a dar mejores herramientas para proteger al usuario, esas que pudimos mostrar que pueden ser vulneradas al punto de que con los datos de una persona que murió hace 20 años y el celular de otra que está en CABA se puede registrar un usuario en una página de las recientemente legalizadas en esa ciudad con la autorización para apostar hasta 500.000 pesos diarios, una cifra que nos hace pensar que el riesgo del lavado de dinero es realmente cierto en estas páginas de apuestas.

También se dijo que hay que tener el coraje de enfrentar la verdad y mirar a lo que otros han avanzado, lo que se está haciendo en Europa. Quienes me han precedido en el uso de la palabra han puesto de manifiesto con suficiencia que, justamente, la experiencia de los países de Europa, que hace más de 10 años legalizaron las apuestas online, nos dice que no ha dado un resultado beneficioso.

Solo quiero hacer hincapié en el tema de los menores que, a pesar de decirse que esta ley impide que hagan apuestas, han nacido y crecido conectados a la red global, son nativos digitales, usuarios permanentes de las tecnologías con una habilidad consumada que les permite saltar los falibles controles y acceder a estas páginas, a las legales y a las ilegales, que no se combaten con esta ley.

Estudios de distintas partes de Europa señalan una importante asociación entre distintos comportamientos de riesgo online y formas distintas de victimización online, así como entre las experiencias negativas y los comportamientos de riesgo en adolescentes que tienen lugar dentro y fuera de la red. La conducta de juego de azar online suele aparecer asociada a otras conductas de riesgo y experiencias de victimización online y experiencias problemáticas offline, poniendo en peligro el desarrollo biopsicosocial exitoso del adolescente.

-Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente 2º, legislador Dante Rossi.

Creemos que este problema debiera haber sido analizado con mucha más profundidad.

Se habló también de que era importante diseñar juntos; ¿diseñar juntos qué, y en qué tiempo?, ¿la ley que a toda costa quieren imponer, o diseñar juntos cómo atender el problema de las apuestas en línea?

Para ello, lo primero que tenemos que preguntarnos es si las apuestas en línea son beneficiosas. Si son beneficiosas, como bien señaló la legisladora Garade Panetta, hay que ver cómo las legalizamos, pero si son dañinas, si son nocivas, no tenemos por qué legalizarlas, lo que tenemos que hacer es combatirlas y erradicarlas.

Al pensar todo esto, no podemos olvidar que si estamos, hoy, sentados acá es por el mandato que nos confirieron quienes votaron a personas concretas con una propuesta concreta. En las propuestas electorales de los partidos no están contemplados todos los problemas y los temas que van surgiendo en el devenir legislativo, pero, tal como lo señaló el legislador Rins, sí hay una doctrina y unos principios, y se espera de nosotros que analicemos estas propuestas intempestivas de acuerdo a esos principios rectores que presentamos en campaña y por los cuales la gente nos votó.

Por eso, analicé las propuestas de los partidos o las alianzas a las cuales pertenecen quienes impulsan esta ley; curiosamente, son 5 legisladores, pero solo hemos escuchado la voz de dos de ellos, no sabemos por qué motivo...

Sr. Presidente (Rossi).- Un cuarto intermedio, legisladora.

Pasamos a un breve cuarto intermedio en sus bancas y sigue hablando la legisladora María Rosa Marcone.

-Es la hora 20 y 04.

-Siendo la hora 20 y 05:

Sr. Presidente (Rossi).- Continúe en el uso de la palabra legisladora María Rosa Marcone.

Sra. Marcone.- Bien.

Justamente, estaba diciendo que me llamaba la atención el hecho de que de los 5 legisladores firmantes solamente 2 se hayan expresado sobre este proyecto; es curioso.

Volviendo a las propuestas de los distintos grupos, Córdoba Cambia decía en la plataforma electoral que presentó para las elecciones provinciales del 2019: "Los valores centrales de nuestro proceder serán la honestidad, la equidad social, el combate al delito"; si las páginas clandestinas son un delito, creo que está claro que se comprometían a combatirlo, no a legalizarlo.

Y en el ítem deportes y recreación: "Difusión de una filosofía de vida sana, se trata de pensar a la recreación como un paradigma de políticas sociales transformadoras y generadoras de oportunidades en la Provincia". Si al hablar de juego nos confundimos y pensamos juego online, apuestas de azar, pensamos que estamos en el ámbito de la recreación, de lo lúdico, de cualquier manera, no puedo ver, no puedo visualizar cómo eso responde al paradigma de políticas sociales transformadoras y qué oportunidades generará en la Provincia para la gente, sabemos que para unas cuantas empresas va a generar una maravillosa oportunidad de negocios.

Con la alianza Hacemos por Córdoba me pasó una cosa curiosa: la plataforma presentada para el 2019 para el Gobierno de la Provincia está en casi todos los ítems ocupada por obras que se van a hacer, obras para educación, obras para salud, obras para infraestructura vial; la verdad es que hay muy poco de principios, hay muy poco de doctrina, de qué es lo que se quiere lograr.

Me queda claro que se quiere construir, entonces, analicé la propuesta para las elecciones de este año, y allí encontré que, refiriéndose a la Argentina, decían: "Todo el tiempo nuestras esperanzas fueron sacudidas y golpeadas por la codicia o la impericia de los que pretendieron ser nuestros líderes".

La verdad es que al analizar este proyecto de ley me sorprende porque veo presente la codicia y, en muchas disposiciones, también veo impericia, sobre todo en lo que tiene que regular los controles; hasta en esa redacción que ya se señaló respecto a la publicidad: queda prohibida, a no ser que la autoricen.

Otro párrafo dice: "Todos los que amamos nuestra Patria estamos de acuerdo en que la Argentina exige un cambio". Como Córdoba es parte de Argentina, supongo que se puede aplicar a nuestra Provincia, "pero un cambio en serio, no uno de naturaleza virtual en la que se trata de modelar una Argentina para pocos amigos y se castiga a todos los demás".

Como uno de los grandes defensores de este proyecto fue el presidente del Partido Socialista, por lo menos uno de los que escuchamos expresar en comisión, también busqué los principios que sustentan su propuesta, y leí que “la solidaridad excluye el egoísmo de lucrar con otros en su propio beneficio, debe garantizarse al conjunto de las personas, particularmente a aquellas en situación de mayor vulnerabilidad, la eliminación de su condición de pobreza sobre la base de la solidaridad y la redistribución del ingreso”.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

No puedo visualizar cómo el dejar los escasos ingresos en las mesas de apuestas, aunque sean mesas de apuestas virtuales, va a ayudar a eliminar la condición de pobreza; sí creo que va a ayudar a redistribuir el ingreso.

También dice: “El Socialismo deberá ejercer y aplicar las leyes que permitan limitar el ejercicio del poder para una apropiación indebida de la renta social”. Fíjese que uno de los grandes cuestionamientos que, desde nuestro espacio, hacemos a este proyecto es que hay una apropiación indebida de la renta social. Lo que se juega no es lo que sobra, lo que se juega no es el excedente, es aquello que debiera volver y circular dentro de la economía social y, de esta manera, propender a la producción y al desarrollo, aunque fuera en pequeña medida.

Pero las grandes empresas de apuestas sí realmente hacen una apropiación, hasta ahora indebida, de la renta social. Si se legaliza ésta, claro, dejará de ser indebida y por eso la tenemos que apoyar. No me había dado cuenta, disculpen.

Habiendo oído a varios en representación de sectores que conocen verdaderamente el flagelo de los vicios y adicciones, que lanzan a miles de cordobeses a ser más pobres, no comprendo la insensibilidad de muchos colegas. Quizá la respuesta sea: “oyen, pero no escuchan”. Oír supone el simple hecho de percibir un sonido; escuchar presume agudizar el intelecto, ablandar al corazón y trasladarse a aquello que se me dice, más aún cuando quien me habla confía aquello que le atormenta.

La situación particular que se dio al escuchar a Ana B, una vecina cordobesa que participó de las más de tres horas de comisión, que soportó ser destratada por algunos, hasta que, finalmente, pudo valientemente dar testimonio de aquellos demonios que la acechan, la ludopatía que atormenta los últimos 14 años de su vida; ella desgarrada y con claridad manifestó que esta adicción le garantizaba tres destinos: la cárcel, la pérdida de su familia y bienes, o el suicidio, y ella dolida comentó que tres intentos de suicidio aún no la alejaban del juego. ¿Acaso este caso, que con seguridad se replica en cientos de hogares cordobeses, no debería movernos a reconsiderar lo oportuno o no de este proyecto?

Y respecto al tratamiento, para modificar un radio municipal vienen funcionarios, nos muestran mapas, coordenadas, fundamentos, pero para este proyecto no vino un solo funcionario provincial a explicar sobre el tema; no logramos que se hiciera presente, a pesar del explícito pedido, el Secretario de Prevención y Atención de Adicciones.

No pudieron dar un solo número de la ludopatía, que se supone vamos a evitar con este proyecto, porque claramente las adicciones no son una prioridad para este Gobierno.

Ni un solo funcionario del Gobierno vino a dar la cara por esto, y ahora lo van a votar a dos manos, casi la totalidad de los legisladores de Hacemos por Córdoba. Y no vinieron porque no tienen argumentos, porque no existen.

Si el último informe sobre este tema publicado por la Lotería, responsable del juego responsable -valga la redundancia-, es del año 2014, el tiempo nos dará, lamentablemente, la razón; veremos las consecuencias, y se van a acordar de este día en que están por habilitar legalmente la adicción al juego.

En el año 2014, organizamos un Foro Internacional para la Prevención de las Adicciones. Todos los especialistas en ese tema nos dijeron lo mismo: “La facilidad de acceder a un elemento o conducta nociva promueve las adicciones, porque reduce la percepción del riesgo y naturaliza conductas nocivas.”

Quiero dar un solo dato sobre un tema acerca del que ya se ha hablado bastante: el hecho de que los fondos que se recauden van a ir a la atención de programas sociales. Mire, señor presidente, icómo vamos a creer que esto va a ser real y se va a controlar, si siguiendo los números que publican la Lotería y la Provincia de Córdoba, encontramos que, al 30 de septiembre de este año, según la Cuenta de Ejecución, se recibieron de la Lotería 785 millones de pesos, pero la

Lotería declara en sus páginas que giró a la Provincia 815 millones; faltan 30 millones!

La verdad es que no sé por qué medio envía la Lotería a la Provincia el monto de las utilidades, los fondos que deben llegar, pero en ese camino que recorren, curiosamente, se perdieron 30 millones.

Con este dato, con esta transparencia, ¿podemos creer que de algo van a servir y que se van a administrar con seriedad? No se trata de cuestiones dogmáticas; se trata de una realidad que nos interpela como legisladores.

Tenemos la responsabilidad de custodiar el bienestar general, el bien común, y una sociedad se mide por la manera en que cuida a sus miembros más vulnerables, y las leyes son instrumentos que resguardan o promueven esa dignidad de todas las personas.

Somos legisladores de un pueblo y por mandato de un pueblo; tenemos una responsabilidad ineludible, y le pese a quien le pese, para quienes creemos, allí también se juega nuestra vida eterna.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

Tiene la palabra el legislador Recalde.

Sr. Recalde.- Buenas tardes, señor presidente.

Hace más de 10 años, según mis datos, aunque... ¿Me escucha bien?

Sr. Presidente (González).- Sí, legislador, lo escuchamos perfectamente; continúe.

Sr. Recalde.- Gracias, señor presidente.

Según mis datos, hace más de 10 años que las apuestas en línea están entre nosotros; se juega al póker, a la ruleta, al blackjack, etcétera, desde cualquier celular, tablet o PC; aunque según el legislador Limia hace más tiempo aún, más a favor de la argumentación que voy a dar a favor de esta ley.

A mediados de diciembre -de este último diciembre-, le consulté a la hoy diputada provincial por Mendoza, y exdirectora del Instituto del Juego de Mendoza, entre 2015 y 2019, en la gestión de Alfredo Cornejo, de la UCR, Josefina Canale, sobre este proyecto de ley que hoy estamos tratando. Le pregunté sobre lo que ellos convirtieron en ley el año pasado; era un proyecto similar, que salió convertido en ley el 27 de octubre del 2020. Era un proyecto muy parecido a este, en todo su articulado, como el de la provincia Buenos Aires.

Este proyecto que se presenta está basado, fundamentalmente, en el proyecto de la provincia Buenos Aires. Al decir de varios legisladores preopinantes, seguramente Hacemos por Córdoba ha tenido que ver en la redacción.

Le pedí la fundamentación, ya que ella fue directora del Instituto de Juego, el equivalente a la Lotería la Provincia de Córdoba; y el principal fundamento que me dio para hacer la ley fue que el juego existe, y existe desde hace 20 años, según Leonardo Limia.

"El juego existe y el Estado no tiene manera de empaparse del problema si no es mediante su regulación -son palabras de ella, estoy dando las palabras de ella, casi exactamente-; regulación que permitiría al Estado el control, o al menos intentar dicho control, desde evitar que jueguen menores de edad a que alguien juegue por encima de sus posibilidades crediticias, o que juegue gente que recibe asistencia del Estado.

Se pueden cruzar datos y detectar comportamientos que pueden responder a jugadores compulsivos, para luchar contra la ludopatía" -todas palabras de Josefina Canale.

"Regularlo es lo mejor que puede hacer el Estado -respondió- para asistir o intentar hacerlo, al menos, a todo aquel ludópata."

El otro fundamento es el recaudatorio. Son plataformas internacionales, en su mayoría, y no tributan a las provincias. Ahora, en la provincia de Córdoba el juego está, existe; la gente accede desde cualquier celular, Tablet, PC, etcétera, y no hay ningún tipo de control.

Sigo con una nota, que data del 20 de noviembre de 2018, escrita en Comercio y Justicia por el abogado Matías Altamira. El título de la nota es: "Lotería cree que le ganó a PokerStars, pero perdió". Más allá de la opinión que tenga el abogado, voy a hacer referencia a los datos que quedan plasmados en esta nota.

La nota dice -la resumo, por supuesto-: "A instancias de Lotería de Córdoba, la Justicia provincial ordenó el bloqueo del sitio de apuestas www.pokerstars.com, por no contar con la autorización correspondiente. La decisión de prohibir y bloquear

siempre es la más fácil, no así la adecuada -dice el abogado. El comunicado de prensa de Lotería expresó su beneplácito por la decisión de la Justicia de avanzar contra el juego ilegal en Córdoba, destacando que, en muchas de esas páginas de juego, el usuario puede registrarse y apostar sin ningún tipo de validación de identidad; depositar dinero por todos los medios de pago, ya sea por depósito o transferencia bancaria, tarjeta de crédito y compra de tarjetas de pago que se pueden adquirir en comercios, todo lo cual posibilita que hasta los menores de edad pueden apostar ilegalmente y sin control, afectando al apostador en su salud y seguridad económica, como así también al Estado provincial, que deriva la totalidad de las utilidades del juego oficial en programas de acción social como, por ejemplo, el PAICor”.

Y sigue: “Y otro dato: ya en la edición del 11 de octubre de 2016, es decir hace cinco años, este diario informaba del crecimiento del juego de póker, estimando que en Argentina el número de jugadores rondaba los 2 millones, y alrededor de 15 mil lo practicaban activamente cada semana, de los cuales, 750, es decir, el 5 por ciento, eran profesionales. Si la decisión fuese controlarlos y reglamentarlos -opinaba, entonces, el abogado- se podría cumplir con las finalidades exigidas por la Ley de Creación de la Lotería de Córdoba, que son: a) Prevenir la producción de fraudes, b) Asegurar la transparencia en el desarrollo de los juegos y apuestas, c) evitar los perjuicios a terceros, y d) Facilitar el control amplio por parte de la autoridad competente. Y se mantendría la plena aplicación del hecho imponible descripto con el Código Tributario Provincial, que dispone que la comercialización, organización, realización, circulación o difusión del juego de azar o de eventos en los que se adjudiquen premios por procesos aleatorios que se efectúen en el territorio de la Provincia, se pagarán impuestos cuya alícuota fije la Ley Impositiva Anual.

Sigo. Además, hice consultas a personal policial a cargo de ciberdelitos y se me transmitió que en estos casos de las páginas o plataformas donde se juegue online, es muy difícil el control, al menos con la tecnología disponible hoy, para combatirlos.

He hecho consultas con jugadores, consumidores de dichas páginas, ya que también llegó a mis oídos información o datos que referían que en la provincia de Córdoba no se podía jugar, ya que las plataformas están bloqueadas. Terminó siendo totalmente falso: todos los consultados -todos jugadores- manifestaron que lo hacían sin ninguna restricción ya desde hace tiempo y que jugaban al blackjack, al casino, al póker, etcétera.

Por lo tanto, es falso lo que han venido manifestando varios colegas legisladores, como otros políticos ajemos a esta Legislatura, que con cara de demagogia, mentira, hipocresía, irresponsabilidad o mala intención, que los 5 firmantes del proyecto vamos a ser los culpables de la entrada del juego en línea en los hogares de los cordobeses. ¡Es una burda mentira! El juego en línea ya está en los teléfonos, en las computadoras, etcétera, de todo habitante cordobés.

También me pregunto si a las 14 provincias que, hasta ahora, han regulado el juego online no les interesa su pueblo, ya que lo han entregado a las garras, la codicia y la perversión de los inescrupulosos empresarios del juego, y los únicos con valores, salvadores y protectores de los débiles, es una parte de la oposición cordobesa.

Algunos de estos moralistas opositores hablaron de los valores, por ejemplo, de un partido, de la UCR; dijeron que esta ley está reñida con dichos valores del centenario partido. Pregunto: en Mendoza, gobernada por la UCR, donde sancionaron su Ley de Juego el 27 de octubre de 2020, a instancias de dos proyectos de dos senadores -el doctor Rubio y la doctora Mercedes Rus-, ambos radicales, ¿será que el centenario partido tiene distintos valores según el distrito electoral? O, peor aún, el Gobernador Valdés, de Corrientes, también de la UCR, que sacó por decreto la regulación del juego en línea. ¿Será que los valores y la moral son unos según se sea oficialismo u oposición?”

Ahí concluyo, señor presidente.

Por supuesto, mi voto es afirmativo al proyecto.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador Recalde.

Tiene la palabra la legisladora De Ferrari.

Sra. De Ferrari Rueda.- Gracias, señor presidente.

A esta altura del partido, quedan pocas cosas para agregar y para decir. Creemos que realmente, como preguntó recién el legislador Recalde, hay una

abismal diferencia entre ser oficialismo y usar una herramienta, que puede ser discutible o no, pero está dentro de las atribuciones de un Poder Ejecutivo, regular el juego, no así para la oposición.

Este debate es un debate de clausura porque, en realidad, estamos clausurando nuestro rol de legisladores con el rápido tratamiento exprés que hemos tenido; se clausura la política en nombre del poder y de las necesidades de Estado, y se clausura el debate al no poder escuchar más voces para poder elaborar un mejor diagnóstico que el que teníamos al momento de iniciar esta discusión.

Dicho esto, voy a hacer el análisis que no puede hacer antes acerca de este proyecto. El Régimen de Legalización del Juego Online es un reglamento que solamente se ocupa del costado del negocio del juego; sí dice cómo se arma el negocio; define el modelo de negocio empresarial; construye un oligopolio cartelizado por el Estado provincial; define condiciones de ingreso y permanencia en el negocio; permite hasta 10 concesionarios, 15 años; una participación accionaria del 15 por ciento si son empresas nacionales; habla de canon e impuestos definidos por el Estado provincial, sin especificar algunas cuestiones, como el impacto positivo o no en la economía y en el empleo de Córdoba. Pensemos que al habilitar el juego online, muchas de las agencias de juegos que existen en el interior de la Provincia seguramente quedarán sin clientes.

Sin embargo, no se ocupa de los usuarios de este negocio; no define el abordaje del sujeto usuario del sistema y no habla de las tres dimensiones del impacto que tiene el negocio del juego en las personas: una dimensión sociocultural, porque impacta en las relaciones familiares, con un consiguiente y palpable deterioro, fomento a la especulación y no al ahorro; la dimensión psicológica, en la cual está la propensión a la adicción al juego de los sujetos, y la dimensión económica con la pérdida de ingresos de las familias, y el costo para el sistema de salud, no contemplado a la hora de pensar en las consecuencias de la ludopatía.

En la exposición, en la única que pudimos escuchar con mayores detalles, se habló de tres variables, que son: el tiempo de exposición para plantear cuál es el efecto del juego; la tipología de juego y la propaganda como medio de difusión masiva. Son tres variables desorganizadas que, si están en la clandestinidad, pueden influir de distintas maneras. Ahora, si se las organiza en una unidad económica, lo que termina haciendo es que se retroalimentan y generan como un gran amplificador de las funciones y de las habilitaciones para el juego.

El proyecto 34270/L/21, de Legalización del Juego Online, es una extensión del Régimen de Legalización del Juego en los Casinos, que ya tiene larga data y larga discusión en nuestra Provincia.

Lejos de ser una legislación que aborda de manera sistémica las dimensiones económicas, psicológicas y socioculturales de los usuarios del sistema, sólo se centra en reglamentar un modelo de negocio altamente rentable, en pocas manos y de difícil control.

Existen condiciones de oportunidad por las cuales no se debería aprobar este proyecto: su discusión fue escasa de contenidos científicos y estadísticos. Nos hubiera gustado que nos explicaran mejor cómo les había ido a las provincias en las cuales ya se había legalizado el juego, y no tener que escuchar solamente las estadísticas de España o de otro país.

No se abordaron estas dimensiones económicas, lo que implica para las familias la pérdida de ingresos que se destinarían a consumo de bienes y servicios domésticos; no se dimensionaron los costos en el sistema de salud, derivados de una mayor cantidad de personas con ludopatía; ni la dimensión sociocultural, lo que implica el deterioro en las relaciones familiares y el fomento de la especulación; ni la dimensión psicológica en relación con la propensión a la adicción.

Ahora, lo que nosotros vemos es que el usuario del sistema, al ser dejado de lado en las consideraciones –pero es el pilar, al fin de cuentas, que sostiene el negocio del juego–, termina entrampado porque, como bien se dijo, se ve ante la promesa del dinero fácil en un juego en el cual sólo puede perder.

El negocio, por el contrario, está pensado y armado para que esa plata fácil quede en pocas manos, incluso del Estado.

Ahora, el tema de la promesa del dinero fácil es un espejismo que no solamente alcanza a los usuarios del juego. Teniendo en cuenta que si existe una demanda podemos regular la oferta y, además, cobrar impuestos –que es lo que estamos haciendo con el tema del juego online–, estamos degradando la función que tiene el Estado, la función que tiene el Gobierno, cuando la plata fácil también

alcanza para un gobierno y para generar condiciones de acceso a un dinero que debería estar puesto para crear condiciones de trabajo, de dignidad de trabajo, de inversiones, en una sociedad que realmente pueda autosustentarse y no andar corriendo detrás de las soluciones mágicas de la plata fácil, de las promesas imposibles de cumplir que tiene el juego, a lo cual el Estado, el empresariado y quienes estamos avalando este tipo de prácticas, nos estamos acostumbrando con asombrosa facilidad.

Señor presidente: las reglas de juego democráticas habilitan que uno pierda una votación, y sabemos que estamos en minoría para con este proyecto. Es de lamentar que no haya podido ser debatido en profundidad, para saber hasta qué punto estamos avalando una conducta nociva, no solamente para aquellos que terminan presos del juego, sino, sobre todo, de un Estado que busca ganancias fáciles a costa del mejoramiento que necesita una sociedad y, para ello, requiere del compromiso de todos los sectores, vengan de la política, vengan del sector empresarial, vengan del sector del trabajo, pero que logren brindar una mejor calidad de vida para los cordobeses, que generen condiciones de trabajo aceptables, y que el horizonte no sea un juego, con una apuesta, a ver si me salvo en el próximo minuto o termino hundido en todo el peligro que significa el juego.

Por esto, señor presidente, obviamente, adelanto mi rechazo a este proyecto, esperando que el año que viene realmente haya posibilidades de debate más en profundidad, en que todos podamos saber estadísticamente cuáles son los riesgos, cuáles son las consecuencias y cuáles son los beneficios de lo que estamos tratando y aprobando.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora De Ferrari.

Tiene la palabra el legislador Jure.

Sr. Jure.- Hola, presidente, ¿se escucha?

Sr. Presidente (González).- Sí, lo escuchamos bien, legislador.

Continúe.

Sr. Jure.- En primer lugar, quiero manifestar que en ninguna sesión como en esta me hubiese gustado haber tenido la posibilidad de participar en el propio recinto, para intentar llevar mi pensamiento, mi creencia, de manera presencial y ante todos los señores legisladores que componen la Cámara. Lamentablemente, por esta situación –que no sólo estoy padeciendo yo, sino muchos cordobeses–, se me ha hecho imposible asistir al recinto, a partir del diagnóstico que he tenido de COVID.

De todas formas, se hace muy difícil, ya a esta altura, decir algo distinto. Creo que quienes me precedieron en el uso de la palabra y aquellos con quienes comparto la postura respecto de este tema, han sido claros, lo han dicho muy bien, seguramente, de mejor manera de la que lo podré decir yo.

Como decía recién, no hay mucho más para aportar al debate, de acuerdo a lo que se ha planteado hoy, pero sí me interesaría, presidente, al menos, poder trasladar algunas breves reflexiones.

En primer lugar, siento y creo que es una paradoja que en una Provincia que muestra tasas récord de pobreza, de desempleo, de marginalidad, de inseguridad y, hoy, explotada por el COVID, estemos discutiendo el tratamiento de la legalización de las apuestas online. Pero debo confesarle que no me sorprende de este Gobierno, casi les diría que era hasta esperable.

Todos los que estamos acá recordamos que fue este propio Gobierno el que hace 22 años fomentó la legalización de las apuestas instantáneas y los juegos de azar; este Gobierno que, en el 2003, dispuso la instalación de los casinos y tragamonedas en casi todo el territorio provincial. Pero, lo que no se entiende -o por lo menos yo no termino de comprender, y esa es la primera curiosidad- que la legalización de las apuestas online sea un proyecto que han planteado 5 legisladores de nuestro bloque, asumiendo el costo político que no quiere pagar el oficialismo quien, hasta ayer, ha guardado silencio, casi le diría que agazapados en la sombra de la discusión y, ahora, vemos cómo se manifiestan con entusiasmo por lo que, seguramente, será la pronta sanción de la ley.

Pero la curiosidad más sugestiva es el arrebato inaudito que el autor, creo yo el principal autor de la iniciativa, el legislador Orlando Arduh, nuestro presidente de bloque, ha llevado adelante, independientemente de la expresa desautorización de las autoridades del partido, de los propios intendentes de la Unión Cívica Radical, del congreso partidario, de los dirigentes más trascendentes de nuestra organización política, quienes no hace mucho tiempo se llevaron de Córdoba un gran triunfo

electoral, también haciendo oídos sordos a distintos sectores importantes de la sociedad cordobesa, ya lo han mencionado y lo han dicho acá, todos los que pudieron manifestarse, a quienes les permitieron, les abrieron el micrófono para que lo dijeran, en medio de un sinnúmero de organizaciones que no tuvieron esa posibilidad.

Además, el solo argumento era que es una ley excelente de 26 artículos, o que lo hizo María Eugenia Vidal, o que quienes no estamos de acuerdo tenemos veleidades de vetetismo político o intereses económicos.

Creo, presidente, que ni Maquiavelo se habría atrevido a tanto; Maquiavelo que, entre otras cosas, decía que no es el mismo árbol el que da el fruto de la política y la moralidad, son dos árboles diferentes; por supuesto, yo no comparto ese pensamiento, pero vuelvo a decir, creo que a tanto cinismo planteado, ni Maquiavelo se hubiera atrevido a tanto.

Señor presidente: pasaron muchas cosas en estos más de 20 años en que gobiernan ustedes. Seguramente, gobiernan producto de méritos propios, pero también debo decirlo porque lo pienso, a lo largo de este tiempo han contado con la incapacidad de quienes no compartimos la matriz ideológica, ni las gestiones que han llevado adelante tanto el Gobernador De la Sota, como el Gobernador Juan Schiaretti, pero lo más lacerante, frustrante y doloroso, a esta altura, no es nuestra incapacidad, sino las complicidades mendicantes de quienes han preferido transformarse en serviles bufones del poder de turno.

Es evidente que una buena parte de los opositores estuvieron en otros tiempos y están más cómodos con este gobierno que lo que estarían con uno propio. Seguramente, Juan Schiaretti recibió como herencia de De la Sota, entre otras varias cosas, esta parte central de la oposición disciplinada, dócil y complaciente. El fundador de Unión por Córdoba le enseñó a su sucesor que el primer pacto había que hacerlo con los que supuestamente debían ser sus rivales, y todos nos acordamos, ha volado en el ambiente el recuerdo del legislador Bodega.

El objeto de esos acuerdos fue variado y se renovó en lo pequeño y en lo grande, en lo general, de modo tal que el gobierno de ustedes siempre tuviera a mano un opositor en condiciones de garantizar desde un simple entendimiento parlamentario hasta la continuidad de ustedes en el poder.

En definitiva, el peronismo cumple más de 20 años en el poder no sólo por algunas virtudes que han tenido, sino por la complacencia y complicidad de algunos opositores.

Pero no quiero, en esta oportunidad, juzgar la conducta del gobierno, que ha repetido invariablemente, de la misma manera, con la misma metodología hace más de 22 años, sino señalar a los autores de la iniciativa que, a contramano de la opinión de todos, avanzan y les facilitan a ustedes el tratamiento de una iniciativa a todas luces vergonzosa, donde el 6 por ciento de la millonaria recaudación tiene como destino la acción social. El resto, sólo ustedes, el Gobierno, y los autores del proyecto, deben saber adónde va.

Muchos no estamos resignados a padecer las consecuencias nefastas que trae el juego, y no estamos dispuestos porque las hemos padecido, las mencionó hace un rato ese gran intendente que tuvo la ciudad de Río Cuarto, el ex intendente Rins, hombre del que me enorgullezco por haber acompañado y por haber aprendido algunas pocas cosas. Y lo digo con conocimiento de causa porque, cuando ejercí mi mandato como intendente municipal, ya hace muchos años, pudimos ver, pudimos padecer lo que fue esa lucha contra el juego, pero no contra el juego como una actividad lúdica, sino fundamentalmente contra las consecuencias económicas y sociales que trajo a nuestra ciudad: innumerables familias sumidas en la más miserable de las pobreza y, además, esa enfermedad tan lacerante, tan destructiva del seno familiar como es la ludopatía.

Señor presidente: en estos tiempos, en donde la paja se mezcla muchas veces con el trigo, mi intención es manifestar con claridad que no somos todos lo mismo; que no actuamos todos de la misma forma; que no representamos todos los mismos intereses. Hemos elegido hoy ser menos en este recinto; hemos elegido escuchar a la sociedad cordobesa; hemos elegido ser coherentes con nuestra propia historia; hemos elegido representar a quienes nos honraron con su confianza; hemos elegido seguir perdiendo, pero hacer lo que se debe hacer.

Muchas gracias, presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador Jure.

Tiene la palabra la legisladora Nadia Fernández.

Sra. Fernández.- Gracias, presidente.

Un poco lo dijimos ayer -y voy a tratar de ser concisa-, nosotros estamos aquí tratando este proyecto porque la realidad indica, frente a la situación sanitaria y el cierre de las salas de apuestas presenciales, por denominarlas de algún modo, casinos, el aumento del juego ilegal ha provocado que algunas provincias detecten esta situación y aceleren la resolución de este conflicto, que es una problemática que existe.

Y durante la pandemia, en el último año, nosotros hemos visto cómo muchas provincias, aquí se mencionó muchas veces Mendoza, Corrientes, Santa Fe, Chaco, Misiones, San Luis, Tucumán, Neuquén, Río Negro, Entre Ríos, Santa Cruz, La Pampa, Ciudad de Buenos Aires, provincia de Buenos Aires, resolvieron este tema mediante decretos, resoluciones, algunos pasaron por sus Legislaturas, y se discutió creo que no con tanta virulencia como con la que se discutió aquí en los últimos días en esta Provincia. Menciono estas provincias, presidente, porque sí dato mata relato.

La realidad, no la verdad, porque no sé de qué verdad hablaríamos cuando se invoca tanta verdad, de cuál de todas las verdades, de qué correlación entre la idea y la cosa, ¿o acaso piensan que hay una sola verdad, que es la de ustedes o la de algunos de ustedes?, ¿qué verdad?

Porque frente a posiciones tan maniqueas ubicando, por un lado, a los buenos, a los puros, a los impolutos, a los seres etéreos, angelados y, del otro lado, a los malos, a los oscuros, no existe mayor totalitarismo, mayor autoritarismo que creer que se tiene la verdad. Prefiero a aquellos que la buscan humildemente, como predisposición espiritual, pero no quiero acá hablar de espiritualidad.

En otras provincias, señor presidente, y pregunto por qué las mismas fuerzas políticas que aquí cuestionan la misma decisión, en esas provincias la acompañaron y de muy buena gana. ¿Por qué?, ¿cuál es la razón de que nadie de los que se oponen al tratamiento y a la aprobación de este proyecto no pueden decirnos por qué lo acompañaron las mismas fuerzas políticas en otras provincias? Tanto Juntos por el Cambio, el PRO, la Unión Cívica Radical, el Frente de Todos, el ARI acompañaron este mismo proyecto, ¿cuál es la razón? ¿La razón es que estamos en Córdoba?, ¿la razón es que gobernamos nosotros? ¿Esa es la razón?

Creo que la única razón que los puede asistir para sostener estos argumentos francamente débiles es que prefieren que el Estado mire para otro lado como hasta el momento sigue mirando para otro lado. Y nosotros, la verdad es que transitamos por una senda que es la senda de un Estado presente, de un Estado fuerte que regule para proteger y para resguardar el bienestar y los derechos de los ciudadanos, de los cordobeses y de las cordobesas, sobre todo de los más vulnerables.

Tampoco me gusta, señor presidente, y francamente me incomoda, cuando se estigmatiza a los sectores populares. Siempre pareciera que los sectores populares, o por el solo hecho de ser pobre tendrían que estar timbeando o jugando. No estoy de acuerdo con esas generalizaciones, es muy injusto. Nosotros no creemos que el pueblo tenga que sumergirse en el vicio o en la ludopatía y estar preso de ese infierno; nosotros creemos todo lo contrario, que es necesario que actuemos lo más rápido posible, que legislemos, que establezcamos reglas para proteger a los ciudadanos.

No hay razón para justificar que nosotros seamos una de las muy pocas provincias que no quiere regular esto; nadie lo puede explicar, presidente.

Entonces, frente a esas acusaciones que, por suerte, creo que ha disminuido el nivel de beligerancia y de ataques, pero en relación a lo que se dijo en los últimos tiempos, dudando de la honorabilidad de muchos de los que estamos sentados aquí, la verdad es que no podía no expresarme ayer en la comisión -esto se lo digo, a través suyo, al legislador Grosso- como me expresé, porque hasta miedo dan los juicios sumarísimos de la Santísima Inquisición, de un lado están los seres angelados y del otro lado están los demonios.

No podemos nosotros venir aquí a sentarnos para legislar, no podemos aquí administrar la cosa pública, el Estado y resguardar los derechos de los ciudadanos a la luz solo de nuestros preceptos religiosos, que son válidos, que muchas veces coinciden con las prácticas, por supuesto, pero, con ese criterio, señor presidente, no tendríamos matrimonio civil; con ese criterio, señor presidente, no habría divorcio.

Entonces, presidente, nosotros creemos que tenemos que acompañar este proyecto para regular y para establecer límites a quienes juegan, a los jugadores, para que no se conviertan en ludópatas, para que aquellos que tienen una relación problemática con el juego, para saber dónde están, para identificarlos, para saber en

qué momento, quiénes son, desde dónde. Porque la realidad es que desde la década del '90 existen estos espacios en Internet, en la red, y son muchos los ciudadanos en el mundo que usan este tipo de tecnologías, y cada vez más, y cada vez más jóvenes, claro, porque son los jóvenes los que tienen una mayor familiaridad con estas tecnologías.

Puedo entender -no lo sé, no me consta, pero hago una suposición, por qué no, se hicieron tantas aquí que permítamelo a mí también- que, a lo mejor, algunos interesados en la existencia de los casinos presenciales o analógicos están muy enojados con esto. Pero nosotros no podemos legislar en función de los intereses sectoriales, egoístas, ocultos.

Sinceramente, me llama la atención, en los últimos días, tanta virulencia en relación a esto, cuando tenemos casos en otras provincias, legislaciones ya aprobadas, versiones taquigráficas en donde manifestaron todas estas fuerzas políticas que también están sentadas aquí que acompañaban la decisión de Larreta, de Vidal, del gobernador de Mendoza. No puedo comprender por qué aquí no.

Creo que sí escandaliza a la sociedad, para aquellos que se cuestionan o que nos cuestionan diciendo que hay cosas más importantes para legislar, seguramente, quizás, es probable, es discutible, lo cierto es que ¿por qué esto no?, ¿por qué en Buenos Aires sí y aquí no, cuando vimos que en IT se juntaron todos, se tomaron un café, estuvieron abrazados? Creo que escandaliza más a la sociedad cordobesa, presidente, que se discuta o que se ponga en evidencia y que se prioricen las internas, las fricciones, los enfrentamientos políticos partidarios, de las facciones de fuerzas políticas; eso sí escandaliza más, es mucho más molesto.

Porque es más evidente el interés egoísta político partidario o de facción que cualquier otra cosa, y se puso de manifiesto en este proyecto; se persiguen otros intereses, y en eso nosotros, como oficialismo, francamente no podemos transitar por esa misma vía, no tenemos nada que ver con eso.

Muchos proyectos aquí, señor presidente, en relación a los cuestionamientos de dónde, en qué comisiones tenía que estar este proyecto, cómo se trató, si fue veloz o no, creo, sinceramente, que reglamentariamente este proyecto cumplió con todos los pasos necesarios para llegar al recinto, les guste o no les guste, puedo tener interés en que se traten otros proyectos, como algunos legisladores aquí que obsesivamente hablan de un solo proyecto.

La verdad es que muchos legisladores, de los 70, tenemos muchas iniciativas legislativas que no llegan al recinto, señor presidente, quien les habla tiene algunas. Sin embargo, esto no quita que nosotros tengamos que asistir al show televisivo en donde creamos que hay una gran grieta de los buenos por un lado y de los malos por el otro, presidente.

Nosotros entendemos que es necesario fortalecer el Estado; administramos al Estado provincial para que sea más fuerte, para que esté más presente, para que sea efectivo en el resguardo de los derechos y de los intereses de todos los cordobeses y cordobesas, especialmente los más vulnerables.

En consecuencia, nosotros queremos y creemos que es necesario aprobar este proyecto, con las modificaciones que se hicieron y con el despacho final que todos los legisladores tienen, porque entendemos que es necesario regular para resguardar, regular para proteger; no estamos promoviendo, estamos poniendo límites; regular para proteger, presidente.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora Fernández.

Tiene la palabra el legislador Rossi.

Sr. Rossi.- Gracias, presidente.

Córdoba tiene -lo hemos dicho en reiteradas oportunidades- una bajísima calidad institucional, una pésima calidad institucional. Solamente con citar algunas cosas vamos a demostrar que corresponde eso.

Miren, en el Superior Tribunal de Justicia hay tres amigos del Gobernador Schiaretti, y han cooptado ese máximo órgano judicial; designaron un Fiscal General adicto y ex funcionario del Gobierno de la Provincia. No hay diálogo político, no funciona el Consejo Económico y Social, institución establecida por la Constitución de la Provincia; no funciona el Consejo de Partidos Políticos tampoco -institución también de la Constitución provincial-, y hoy estamos por asestarle un duro golpe a la credibilidad de la Legislatura de la Provincia.

Miren, va a ser la frutilla del postre de toda está bajísima calidad institucional, y lo digo y lo fundamento por varias cosas que son concretas y son absolutamente palpables.

La calidad de las instituciones tiene que ver -y en particular esta institución, el Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba- con la calidad de los partidos políticos, porque son los partidos políticos los que tienen el monopolio de las candidaturas de todos los que estamos aquí, y la calidad de los partidos políticos tiene que ver con la calidad de los políticos, de los que integramos cada uno de esos partidos.

Y nosotros, todos los que estamos acá, representamos seguramente al pueblo de la Provincia de Córdoba, pero también representamos los valores, las ideas y las propuestas que tiene cada uno de los partidos a los cuales nosotros adscribimos, y tenemos la obligación de llevar adelante esas propuestas y esos valores.

Recién lo escuchaba al legislador Recalde dando clases de radicalismo y él fue candidato de la Unión Cívica Radical y terminó siendo hoy integrante del PRO y cambiándose de partido, porque seguramente no cree en las ideas y en los valores; no cree que los políticos tienen ideas y valores concretos que estamos obligados a defenderlos. Por eso cambian, asumen por un partido, son candidatos de un partido y terminan militando, adscribiendo y afiliándose a otro partido.

Pero aquí han pasado cosas graves respecto de esas cuestiones, aquí han pasado cosas difíciles respecto de estas cuestiones. Todos los partidos que integran Juntos por el Cambio se han expresado de manera unánime y tajante respecto de que había que retirar este proyecto presentado por una parte de la oposición, con conceptos durísimos, como lo hizo el senador nacional Luis Juez, con conceptos menos duros, pero también claros, como lo hizo el PRO, con conceptos muy claros, como lo hizo la Coalición Cívica, y con conceptos clarísimos, como lo hizo la Unión Cívica Radical.

La Unión Cívica Radical instruyó a los legisladores que somos afiliados a la Unión Cívica Radical, el Comité Provincia instruyó y el Congreso Partidario para que votemos en contra de este proyecto, y después sancionó a uno de los legisladores por avanzar en este proyecto.

Entonces, es ahí donde nosotros vemos que fallan cosas, y vemos que este proyecto es amañado, es complicado y es difícil, y estamos dando muestras de que no estamos a la altura de las circunstancias.

Recién mencionaban el apuro y, miren, las formas tienen que ver con la calidad institucional, y este es un proyecto que entró el 1º de diciembre, que tuvo tratamiento el jueves pasado en la comisión, que estuvimos ayer discutiendo e intentando acaloradamente que dejen participar a muchos, comisión que no dejó participar, entre otros, al cura Oberlin.

Pero, aparte, quiero hacer una aclaración: no estamos defendiendo credos, estamos invitando a esa gente que les pone el hombro a los sectores que más sufren la crisis, a los sectores más pobres de la sociedad; no por su credo, sino por su compromiso con la gente que menos tiene en la Provincia de Córdoba.

¡Y cómo no va a haber apuro! Miren, para no herir susceptibilidades de otros legisladores, les voy a contar, para no mentir, mi propia realidad. Hicimos hace unos días una rendición de cuentas públicas, en dos años presentamos 155 iniciativas, de las cuales 99 eran proyectos de ley, de esos 99, 97 proyectos de ley que presenté no tuvieron tratamiento ni siquiera en una comisión de esta Legislatura, no fueron puestos en discusión ni en debate ni siquiera en una sola comisión de la Legislatura. ¿Y saben por qué los otros dos sí, y por qué fueron aprobados? Porque estaba presentado, en las dos oportunidades, un proyecto vinculado al retiro de los bomberos voluntarios y otro vinculado a la capacitación en materia de discapacidad para los tres poderes del Estado, y aparecieron proyectos del oficialismo, y se tuvieron que compatibilizar con el proyecto del oficialismo y, obvio, no podían mirar para otro lado el proyecto que uno había presentado.

Pero vuelvo a insistir: de los 99, 97 no fueron puestos ni siquiera en tratamiento en ninguna de las comisiones de esta Legislatura. Pero, obvio, este proyecto sí, este proyecto se presentó el 1º de diciembre, a los pocos meses tuvo el enorme envío del oficialismo para aprobarlo, porque no hay nada en esta Legislatura que no se apruebe si no tiene el visto bueno del oficialismo, que tiene 51 sobre 70 legisladores.

Pero ¿por qué digo desprestigio, por qué digo que esto es difícil y amañado? Miren, hace 21 años -lo mencionaba el legislador Jure- la Legislatura tuvo una enorme mancha con la Ley Bodega; sancionaron la Ley del Nuevo Estado, y

sancionaron también la habilitación y la liberación del juego en la Provincia de Córdoba, en su momento; para eso recurrieron a un legislador que, aparentemente, era del oficialismo.

Y acá, para no pagar costos políticos, lo que hicieron fue presentarlo a través de 5 legisladores que supuestamente son de la oposición. Y digo "supuestamente" porque no eligieron adrede, fueron a los legisladores que vienen votando sistemáticamente las iniciativas que tiene el oficialismo, esos fueron los señalados para intentar y para meter el proyecto de ley, cuyo autor intelectual es Hacemos por Córdoba, cuyo autor intelectual e impulsor del proyecto es el Gobernador Juan Schiaretti, ni más ni menos, y lo hicieron con los que aprobaron el Presupuesto, en un gesto inédito para la oposición porque no necesitaban semejante gesto con la mayoría absoluta que tienen; que lo hicieron con la designación del Fiscal General acompañando al oficialismo; como lo hicieron con la creación de una nueva agencia, cuando desde la Unión Cívica Radical venimos diciendo, desde hace muchísimos tiempo, que es por ahí por donde se filtra la plata sin ningún tipo de control, y venimos en campañas electorales, desde hace 22 años, diciendo que el sistema de las agencias no tiene control y por allí se dilapidan fondos públicos.

Pero buscaron allí, escarbaron por ahí y, efectivamente, pagaron menos costos políticos de los que hubiera correspondido.

Escuché argumentos de todo tipo, fuertes argumentos; algunos diciendo que el juego existe, y efectivamente existe; ¿alguien puede creer que el juego no existe?; ¿alguien puede creer que hoy no hay juego clandestino? Pero dicen que, como existe, hay que legislarlo; como existe, hay que regularlo; como existe, hay que avanzar para liberalizar el juego y permitir que las empresas hagan publicidad para atraer más jugadores.

Con ese criterio, tranquilamente tienen que avanzar en legalizar la droga, en regularla para que puedan hacer un consumo racional en los barrios más humildes de la Ciudad de Córdoba y en otros pueblos del interior; con ese criterio, tienen que legalizar la trata de personas, que existe, que es un flagelo, y que se hace mucho. Pero ¿saben cuál es la diferencia? Que con la droga y con la trata de personas hay un control y una persecución porque es un delito.

Yo pregunto: ¿no hubiera sido más fácil intentar hablar con el Ministerio Público Fiscal, con los fiscales de la Provincia de Córdoba, instruir desde el Ministerio de Justicia para que se persiga un delito como es jugar con páginas ilegales? No hay causas con respecto a este juego; prácticamente no hay ninguna sanción a ninguna empresa que invade los hogares de los cordobeses respecto a estas cosas.

Pero también quiero señalar algunas cosas: nosotros nos hemos negado a avanzar en el análisis sistemático de cada uno de los artículos porque nos parece una ley absolutamente perversa, que se sanciona en la última sesión del año, cuando los cordobeses estamos pensando en festejar el fin de año y en abandonar dos años de pandemia, que se sanciona cuando hay 6 puntos más de pobreza que la media nacional, y que seguramente va a servir para que los pobres vuelvan a jugar; porque se sanciona buscando a sectores de la oposición para que avalen el proyecto, porque se utiliza el artilugio y se apura la sanción de la ley con tan sólo dos comisiones; porque se evitó la participación de mucha gente que quería venir a la Legislatura a expresar su opinión. Por todas esas cosas la ley es sospechosa; por todas esas cosas la ley nos hace recordar a aquella aprobación hace 21 años de la Ley Bodega.

Pero quiero señalar algunas cosas de la ley que me parecen increíbles. Cuando uno analiza el artículo 4, inciso a), dice, entre las prohibiciones, que prohíbe aquellas conductas que atenten contra la dignidad de las personas, el derecho al honor y a la propia imagen, y lo decía en la comisión pertinente: ¿cuál es el derecho al honor o a la propia imagen que ustedes creen que tienen los hijos o la pareja de la persona que está jugando?, ¿qué creen que piensan cuando suena la alarma a las tres horas, y cuando suena a la cuarta hora, y cuando suena una hora después? ¿creen que se está defendiendo el honor y la imagen?, ¿creen que estamos defendiendo a la persona humana?, ¿creen que estamos defendiendo a la gente? Todo lo contrario; la estamos hundiendo en la pobreza, en la miseria, en la ludopatía y en el incentivo para que jueguen; la verdad es que es increíble esto.

Pero también hay otras cosas: lo escuchaba ayer al Viceintendente de Córdoba, Daniel Passerini diciendo que es una política de la Ciudad de Córdoba no permitir el juego, y nosotros, como Legislatura de la Provincia, vamos a hacer, a través de la sanción que se va a dar esta noche, por supuesto, no con el voto ni con

la complicidad nuestra, que el juego se habilite para que entre en la Ciudad de Córdoba, donde el mismo Viceintendente dice que no tiene que entrar.

Pero no lo dice solamente el Viceintendente; nosotros vamos a arremeter contra autonomías municipales. Hay municipios que han sancionado ordenanzas prohibiendo el juego: Villa General Belgrano, Río Tercero, Almafuerde, Arroyito, Colonia Caroya, Sampacho, Río Segundo, Pilar.

Recién hablaba el legislador Juan Jure, de Río Cuarto, y cuando él fue Intendente tuvo que dar una enorme batalla en contra de la Provincia para que de prepo y avasallando la autonomía municipal no le invadan la ciudad con máquinas tragamonedas, que estaba absolutamente empecinado en trabajar.

Pero también se dice que se protege a la gente, que van a poner una alarma, que van a poner estas cosas; lo que pasa en todas las legislaciones donde hay este tipo de juegos, y donde se legaliza este tipo de juego, es que hay propaganda de las empresas para jugar; hay propaganda de las empresas, autorizadas y reguladas por la Lotería de Córdoba, pero propaganda al fin, porque el negocio de estas empresas -de las 10, de las 20, de las que ustedes pongan en la ley- va a ser, ni más ni menos, fomentar el juego, porque esa es la ganancia que tiene la empresa; no hay ninguna posibilidad de no generar el juego.

También, quiero recordar algo que tiene que ver con el apuro en lo que estamos haciendo acá: hay una adicción del Gobierno de la Provincia a generar el juego. Me acuerdo de que, en el 2010 -era legislador provincial, también-, se aprobó una ley, la 9585, que autorizaba la instalación de 2400 máquinas tragamonedas o slots en la provincia de Córdoba; nosotros peleamos, en su momento, para que no se instalen, y se instalaron solo 300, y hay cerca de 1700 que están autorizadas, pero que no las pueden poner porque hay un rechazo de los municipios de Córdoba y de las comunas, que no quieren enfermar a sus propios habitantes; de municipios gobernados también por Hacemos por Córdoba, de municipios gobernados también por el peronismo, de municipios gobernados también por el Frente para la Victoria, no solamente por el radicalismo.

Hablé recién del apuro. Miren, presentamos -y el jueves pasado pedí expresamente que se incorporara en el tratamiento, porque tenía que ver con esto- un proyecto de ley para generar un pacto entre el Gobierno y la oposición, para que por estos dos años que quedan de Gobierno de Hacemos por Córdoba, más los cuatro que siguen -vaya a saber quién va a gobernar-, evitemos la instalación de tragamonedas o slots en la provincia de Córdoba y avancemos en la regulación del horario, para que no veamos el triste escenario de gente yendo a jugar, morigerado hoy por la pandemia, con casinos que están cerrados, pero que apenas salgamos de este infierno de la pandemia lo vamos a volver a ver. Obviamente, ni siquiera lo pusieran el tratamiento, ni siquiera avanzaron en eso.

También quiero hacer referencia, rápidamente, porque lo mencionó al principio el legislador Recalde, a que el obvió que el 95 por ciento de la gente que vino ayer a la comisión vino a expresar su rechazo a la ley. El mencionó a una licenciada -no recuerdo el nombre- que vino a mostrar su experiencia, y por preguntas que le hicieron dirigentes de la oposición -sobre todo, con mucha lucidez, por parte de la legisladora Marcone-, les diría, con todo respeto, que hubiera sido mejor que lo hubieran traído a Valoyes y no a esa licenciada, porque no sabía absolutamente nada y nos vino a mentir en la cara. Nos dio datos de España, alentadores, de cómo se había aplicado el juego, y yo quiero mencionar algunas cosas -rápidamente, para no hacerlo tan largo-; hay una nota que se refiere a Murcia, España -porque ayer pusieron reiteradamente el ejemplo de España- que dice: "El número de personas que inician una terapia psicológica por adicción a las apuestas deportivas no para de crecer", no dice que ha decrecido, no dice que con la legalización del juego que hicieron en España han bajado los números de ludopatía.

En una nota que sale en El País, del 10 de noviembre de 2001, dice: "Hay una encuesta del Ministerio de la Sanidad que afirma que el 10,3 por ciento de los jóvenes de entre 14 y 18 años realiza apuestas online, a pesar de que está prohibido, y el 22 por ciento lo hace de manera presencial, a pesar de que está prohibido".

En otra nota, del 23 de julio de 2021, dice: "Desde que en 2011 se aprobó el juego online, y en el 2012 se concedieron las primeras licencias, las apuestas deportivas han vivido un auténtico boom; no solo han aparecido numerosas páginas web desde las que jugar, sino que también han ido abriendo locales de apuestas en las calles de muchas ciudades de España, con la polémica que esto ha supuesto en

muchos barrios. El problema es que cuando más accesible son, mayor es el riesgo de desarrollar adicción y ludopatía.”

Otra nota -entre los antecedentes- dice: “En nuestro país, España -que lo pusieron de modelo-, en 5 años aumentó un 369 por ciento el número de jugadores activos que apuestan a juegos de azar en línea. En 2013 había 239.465 personas y, en 2018, 883.174 jugadores.”

Otra nota, que aparece en el diario El País escrita por Eva Saiz, que es experta en el tema, hablando de Sevilla dice cómo han crecido exponencialmente las apuestas y la ludopatía en momentos de pandemia, donde hay mayor encierro.

Nosotros, lo que buscamos, es ni más ni menos, que aumentar el juego, aumentar la posibilidad de que se juegue desde la casa, donde van a existir -como bien lo digo la legisladora Garade Panetta- páginas oficiales y páginas que no van a ser oficiales; se imaginan que hoy, a pesar de que es un delito, nadie controla, va a haber también páginas que no se controlan.

Para ir cerrando, quiero decir algunas cosas vinculadas a la concepción que tiene este Gobierno respecto del amor que le tiene al cemento y la falta de solidaridad y empatía que tiene con la gente que más sufre la crisis y que peor la está pasando en la provincia de Córdoba.

Recién hablábamos con Guillermo Arias de mi fugaz paso como presidente, y hablábamos de los libros que leíamos, y yo le contaba que estaba leyendo el último libro de Thomas Piketty, este economista francés hoy de moda. Y él dice, en uno de sus libros, que la desigualdad no es económica o tecnológica, la desigualdad es política e ideológica, y que la desigualdad tiene que ver con la posición que nosotros asumamos frente a la situación que vive la gente que menos tiene.

Miren, este Gobierno tiene prioridades: permanentemente nos refriega el tercer carril de la Circunvalación, pero los docentes cobran de bruto 48 mil pesos -de bruto, mucho menos de cajero-; nos hablan y nos meten publicidad del puente José Manuel de La Sota, pero nuestros equipos de salud, que en estos dos años han arriesgado sus vidas y han dado todo, cobran 60 mil pesos de bruto, también mucho menos cuando van al cajero; nos hablan de que son campeones mundiales de los puentes en la Provincia de Córdoba, pero Córdoba tiene 6 puntos más de pobreza que la media nacional, y de ese 46 por ciento de pobreza, el 10 por ciento es indigente, no han podido resolver el problema de hambre, de la falta de comida en muchísimos hogares de la provincia de Córdoba, que no acceden a completar el plato de comida en la familia.

Pintan las casas que están cerca de la circunvalación para que quienes ingresan a Córdoba crean que Córdoba tiene ese “toque” parecido a La Boca, pero esa gente, a la que le pintan el frente de la casa, no tiene baños, tiene techos de chapa que se llueven cuando hay una tormenta.

Hablan -y seguramente lo vamos a aprobar después del tratamiento de esto- de traer agua de Santa Fe, de agua que va a servir para el este y centro-este, pero el norte no tiene agua...

Sr. Presidente (González).- Legislador Rossi, ¿sería tan gentil de referirse al tema que estamos discutiendo?

Sr. Rossi.- Estoy por terminar.

Se habla también de que Córdoba arrancó con 30 por ciento de impuestos y nosotros tenemos la provincia que cobra más impuestos, la ciudad de Córdoba aumentó el 97 por ciento el agua, el 30 por ciento de los peajes.

Ahora, ¿a qué me quiero referir? A que hay un modelo, que tiene que tiene que ver ahora con el juego también, que le interesa más el cemento, le interesa un puente, pero no le interesa que los pobres jueguen, le interesa mostrar acciones y cemento, pero no le interesa que haya más pobres que caigan en la ludopatía, no le interesa que haya más gente, de cualquier clase social, que caiga en la ludopatía, no le interesa que la gente vaya a jugar tratando de apostar para ver si puede salvar la comida del día, en una cuestión general.

Para terminar, quiero recordar algunas cosas: lo dije en la comisión y lo vuelvo a repetir ahora, nosotros cuando éramos chicos leíamos y hemos visto películas de Robin Hood, que andaba por los bosques de Sherwood tratando de pelear contra el Sheriff, contra el príncipe y contra los que saqueaban con impuestos a los que menos tienen. A partir de la aplicación de esta ley no va a haber bosque, va a haber una Provincia de Córdoba donde el Gobernador Schiaretti, en vez de actuar como Robin Hood, va a actuar al revés, como Hood Robin, y le va a tratar de sacar la plata a los que menos tienen para dársela a esas 20 empresas que van a ser

licenciatarias y que van a hacer pingües negocios a costa de la mayoría de los cordobeses.

Gracias, presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador Rossi.

Tiene la palabra el legislador Capitani.

Sr. Capitani.- Gracias, presidente.

Soy uno de los 5 coautores que hemos impulsado la posibilidad de la regulación del juego en línea en nuestra Provincia; fuimos quienes no sólo nos animamos a discutir y debatir sobre la problemática, sino que, a rigor de serle franco, hace meses que veníamos trabajando en equipo en la evaluación de la normativa, de la normativa comparada en el marco internacional, no sólo la de España, y también la de la República Argentina.

¿Usted sabe que en más del 84 por ciento de la población argentina está legislado al respecto? Todos decimos que hay 16 provincias, de distintas extracciones políticas y, a su vez, con diferentes instrumentos jurídicos, muchas por leyes discutidas en los parlamentos provinciales y otras por decretos en función de la normativa permitida que tienen esas provincias.

Pero el dato de que en el 84 por ciento de la población argentina está regulado el juego en línea, nos da un parámetro sensato, objetivo, de entender el abordar el gran problema que tiene nuestra Provincia en relación a esto, y es uno de los fundamentos claves que nos ha llevado a presentar esta iniciativa.

A ver, presidente, no somos tontos de creer que el traer un proyecto de estas características no iba a llamar la atención de la mayoría y buscar una aprobación, queremos aprobarlo y queremos aprobar esta normativa para que, a partir de ahora, empiece a regularizarse el juego en nuestra Provincia de Córdoba.

Los datos de que el juego existe son inocultables; el juego en nuestra Provincia existe en forma –repito el término– exponencial, el crecimiento que ha tenido la apuesta en distintos tipos de plataformas, Apps, páginas Web, intrajuego, ha sido exponencial. Y, también lo dijo algún legislador por allí, estamos legislando tarde, presidente, cuando estamos sobre una problemática enorme que requiere de esta regularización.

Y la situación ha terminado en una discusión política de nuestro espacio político en particular, al cual ya voy a hacer referencia. Pero es el Estado de Córdoba el que debe, sin duda, no sólo poner en funcionamiento, bajo un mecanismo de transparencia, que es este que proponemos, de llamado a licitaciones internacionales, porque son también los actores internacionales los que nos ponen en escena la posibilidad de discutir –nadie lo ha dicho en esta sala ni en todo este correr de días– los parámetros técnicos de cómo abordar ese paraguas cibernético que la Provincia va a tener en adelante. Y es esencial, es clave a la hora, no sólo de hacer exitoso el sistema regulado, sino para ir en búsqueda inmediata de la eliminación de lo ilegal.

Todos sabemos que esos juegos que, hoy y ahora, son clandestinos, son ilegales, son irregulares y que –muchos lo decimos– son manejados por las mafias, son justamente de los que, en términos de lo que interpretamos jurídicamente, algunos se aprovechan. Nosotros hablamos de regular, y otros hablan de legalizar. ¿Saben por qué la diferencia del término es sustancial? Porque algunos hacen creer que nosotros vamos a permitirles con esta ley a quienes en esa forma clandestina y vulgar operan el juego, y ¿saben qué? son esos los operadores que no van a legalizarse, porque son esos los propios operadores que van al margen de la ley.

Entonces, esta ley no persigue que esos actores mafiosos, que hoy operan también en la órbita de nuestra Provincia, puedan operar; no estamos hablando de ellos, estamos diciendo que el juego debe regularse, y hacerlo con un mecanismo absolutamente transparente.

El problema que se nos presenta es conceptual: uno ve que hay dos ejes argumentales de quienes se oponen a esto en este recinto, más la opinión política fuera del recinto, que hacen rechazar esta idea, generando que los fundamentos que tienen para el rechazo sean los mismos de hace más de 20 años, que son los argumentos del “por qué no al juego físico, al juego presencial”, y todo lo que conocemos como consecuencia de la falencia del juego físico. Entonces, se entremezclan esos conceptos con lo que se procura, con lo que se pretende a la hora de la aprobación de la regulación del juego en línea.

Y, si no partimos de reconocer –este es el otro argumento– que este juego existe y que es una realidad que acarrea estragos, es imposible aceptar que lo que se

está manifestando, en rechazo al juego, sea esto. Entonces, nosotros no venimos, presidente, a proponerle con esta ley la habilitación al juego en línea, no venimos a proponer la habilitación a las apuestas; existen, es una realidad. Aquí nos han maltratado demasiado, nos han dicho que hemos copiado, y ¿sabe qué, señor presidente? Es una de las mejores leyes que tiene en este caso la Provincia de Buenos Aires y, con la adecuación en base a la particularidad que tiene nuestra Provincia, hoy ha quedado, a nuestro entender, una legislación adecuada.

Después hay un argumento que hace ver que estamos facilitándole al Gobierno provincial una recaudación. Y sí, claro, por supuesto, estamos generando, a través de esta regulación, la posibilidad de que el Estado recaude en función de que tribute el sistema. Esto no debe sorprendernos, presidente, ¿cuál es el pecado de que procuremos que este sistema funcione y nos permita, como Provincia, tener los ingresos suficientes para avanzar respecto de las falencias del juego en general? Porque –también hay que decirlo– este Gobierno ha fracasado en relación con los controles del órgano de aplicación de hoy, tanto de la Quiniela como del juego físico, que es Lotería, ha fracasado en el seguimiento, y ni hablemos de la ludopatía; ha fracasado en la explicación numérica.

Pero esto que traemos hoy a discusión es sustancialmente opuesto al funcionamiento, por ejemplo, de la recaudación, de ese 6 por ciento que reclamaban; este juego es distinto: todos los recursos que se recauden van a ir al aporte directo, no a la administración de Lotería, sino directo a la asistencia de desarrollo social. Y hemos logrado algo importante para cada una de las 427 comunas y municipios de Córdoba, que es la coparticipación a esas áreas de recursos directos, de lo que se alcance como impuesto recaudatorio.

Fíjese que una de las grandes discusiones que tenemos es la ludopatía, la de hoy, la de estadística, la que muchos hacen mención. Pero nadie habla sobre la ludopatía virtual, porque no la conocemos, porque no sabemos quiénes son, no sabemos cuál es ninguno de los parámetros para poder detectarla, como Estado, y mucho menos poder generarle el seguimiento que esto conlleva, y mucho menos poder brindar soluciones.

El relato de ayer de la señora Anita -creo que era- de su experiencia, por supuesto, es doloroso, pero es la consecuencia de la realidad de hoy, esto procura mejoras a los efectos de sanear esas situaciones.

Después hay cuestiones sustanciales. La posibilidad de contar con la regulación del juego online prevé no sólo el control del tiempo de juego, las edades y todo lo que hacemos referencia a la identificación personal, sino de algo de lo que nadie habla, que es el origen de los fondos de las apuestas.

Hoy van algunos con una bolsa de dinero hacen apuestas físicas en cualquier casino de la Provincia de Córdoba y nadie pregunta de dónde viene, por el contrario, digámoslo, algunos van a blanquear recursos en función del uso del juego, de las ganancias del juego, esto, por el contrario, la mera apuesta, con la mera incorporación como identificación del usuario sabemos de dónde vienen los recursos.

Creo que hay un sinfín de propuestas en mejoras de la calidad; coincido con la legisladora Fernández cuando hablaba de los carenciados y de un sector al que se lo acusa rápidamente de que es jugador. Pero también esta ley deja un aporte en ese sentido en cuidarlos.

Hoy se ha hablado mucho de pobreza y de estadísticas que todos conocemos, pero, por supuesto, la legislación procura y busca, con ese logueo personal, que se inhabiliten personas que tengan algún ingreso proveniente de algún programa o plan social de cualquier origen; eso genera una herramienta adicional para cuidarlos y genera una herramienta para protegerlos respecto de lo que, de una manera u otra, debemos cuidar a los sectores más carenciados.

Después está la cosa política, presidente. La verdad es que, personalmente, siento un gran dolor, y no el dolor de la crítica, sino del sentido de la crítica del fuego amigo, que ha sido vertiginosa a la hora de venir y ser lapidaria en las acusaciones que muchos han tenido.

Observo, presidente, en muchas de esas acusaciones, una negación absoluta a querer abordar la realidad, un pesimismo operativo y eso, tal vez, sea la mayor de las diferencias que tenemos como espacio aquí en el ámbito legislativo con nuestros pares opositores.

Pero, también quiero decirle algo: ha habido y hay una violencia absoluta respecto de los dichos en cuanto a nuestras posiciones políticas a la hora de promover -con orgullo lo decimos- este proyecto de ley que sabemos que trae

soluciones. Ha habido no sólo los prejuicios y la falta de inteligencia de nuestro espacio político, en general, para poder debatir y discutir esto -y voy a repetir el término de muchos- sin el dogmatismo que le imprimen.

Pareciera que hay algunos partidos que son promotores de dogmatismos, tienen un programa dogmático y hay cosas que no se tienen que discutir. ¡Por Dios!, estamos discutiendo una realidad entrando en el año 2022, y ha habido y hay dirigentes y legisladores que se han mostrado incendiarios, que no han tenido ni siquiera la responsabilidad ya no del diálogo, porque lo han tirado por la borda, sino la responsabilidad y la conducta de poder plantearlo con seriedad. Los ha podido ¿sabe qué, presidente? los dos minutos de fama para estar en algún medio tratándonos de cualquier cosa. ¿Sabe qué? No lo vamos a permitir, al menos en lo personal, no lo voy a permitir.

Nos tratan hasta de falaces en los términos que usamos, como los expresados por la legisladora Paleo, dicen que son falaces los términos de defensa de este proyecto. La verdad es que no voy a enumerar el montón de argumentos por los cuales se oponen, ¿sabe por qué?, porque ningún fundamento utilizado habla de la cuestión de fondo del proyecto.

Voy a citar algunos fundamentos de por qué el rechazo: se ha hablado de la Ley de Acceso a la Información Pública, que ha fallado, que no se ha cumplido; la de Educación Pública; el acceso a la prensa, por supuesto, tienen razón; estamos en vivo en varios medios provinciales, ahora, desde las cuatro de la tarde.

Se ha hablado de los porcentajes de pobreza, de que el tratamiento es exprés, de la Ley de Oncopediatría, han puesto a los niños en juego para argumentar o por no argumentar lo que tenemos que discutir, que estamos trabajando esto sobre el 24 y el 31 de diciembre, ¿y cuál es el problema? ¿Alguno se quiere ir de vacaciones? Discutámoslo, nosotros no tenemos problema de quedarnos aquí hasta la hora que sea, lo que pasa es que se va a hacer más tarde y nos van a decir que fue “entre gallos y medianoche”, y no, nosotros queremos ser absolutamente honestos.

Y no voy a relatar el sinfín de argumentos que nada tienen que ver con la cuestión de fondo, y mucho menos voy a ser despectivo con ningún legislador porque los respeto a todos aunque no coincidimos en ninguna línea argumental respecto de esta discusión.

Hemos recibido embates muy duros, injurias, muchas injurias, acusaciones, incluso, de que hemos cobrado; no me da vergüenza hablar del tema porque la mejor manera de transparentarlo es plantearlo aquí. Han dicho que nosotros hacemos pactos espurios, a espaldas de la gente y en conjunto con ustedes, con el Gobierno.

La verdad es que quienes dicen eso no sólo faltan a la verdad, sino que son unos cararrotas, no tienen media prueba para decir las barbaridades que dicen.

Tenemos un dirigente en nuestro espacio, que se llama Luis Juez, que nos ha maltratado y nos ha hecho acusaciones de características violentas, que en lo personal no voy a permitir tampoco. Se las da de paladín de la verdad; se las da de hombre honesto. La verdad es que no es que ignora la realidad en función de lo que dice, es un tipo de mente también por los dos minutos de fama en la televisión, y si es en los medios nacionales mejor. Abusa de su lengua larga; nos acusa de corruptos, y no sólo que no tiene media prueba, sino que habla porque se cree que es el dueño de la verdad, se cree que es el dueño de las realidades. ¿Sabe qué, presidente? Es un difamador compulsivo, ha hecho de su lengua larga un dirigente de supervivencia, pero es un vulgar y un mediocre chanta.

Y el dolor tiene que ver con que usó sus acusaciones contra nosotros con cero argumento de la realidad, lo pudieron los 5 minutos de fama. Mientras él dice esas barbaridades, él es el que vive en un country, con un sueldo de diputado nacional, como el de este mes, vive hablando de la política y del antisistema, cuando él se jacta y lo vive rompiendo.

Muchos creen que por ser el líder de la última elección se puede arrogar la representatividad del millón de votos, no son de él, son de un espacio, y ¿sabe qué, presidente? nosotros somos parte de ese espacio, no se puede arrogar tamaña responsabilidad. La verdad es que es un mamarracho político y lo digo asumiendo las consecuencias de este verdadero caradura. Y le anticipo algo que no tiene que ver con el recinto: vamos a iniciar, al menos yo, denuncia penal contra terrible sinvergüenza.

Gracias, presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el legislador Cossar.

Sr. Cossar.- Gracias, presidente.

En la Comisión de Labor Parlamentaria, casualmente el legislador Fortuna nos pidió que fuéramos medidos en las apreciaciones, que no nos excediéramos; que tratáramos de circunscribirnos al tema en debate, que es la ley de la legalización de las apuestas, no de la regularización del juego, y se sintió ofendido, más puntualmente, se declaró impresionado por mi discurso, cuando hice referencia a algunas cuestiones que no están claras del Gobierno de Hacemos por Córdoba, algunas cuestiones oscuras.

Entonces, dije: “che, no me cree Limia a mí, me ataca”. Después le voy a dar algunos datos porque ni siquiera se tomó el trabajo de ver lo que hicimos en materia de transparencia cuando estuvimos en el Gobierno, pero digo ¿me podrá atacar Limia a La Voz del Interior? Salvo que él crea que yo escribo la editorial de La Voz del Interior del día de hoy, porque se lo voy a leer, dice La Voz, en su editorial: “Claro que en esta campaña diaria, campaña de ocultamiento, hay quienes pierden los modales y desbarrancan en un ejercicio grosero de autoritarismo, como quedó demostrado en la Unicameral cordobesa -Limia-, cuando se negó el acceso a la prensa a la labor de comisión sobre el controvertido proyecto de legalización del juego online”.

Y sigue La Voz del Interior: “Hay que reconocer que la Unicameral...

Sr. Presidente (González).- Perdón, legislador.

¿Qué solicita legislador Limia?

El legislador Limia le solicita una interrupción.

Tiene la palabra legislador Limia.

Sr. Limia.- Solamente para aclarar que en ningún momento se le negó la participación a ningún medio de comunicación en las reuniones que hicimos de comisión, y que todas las reuniones son públicas, abiertas y siempre están en los portales de la Legislatura de Córdoba.

Sr. Presidente (González).- Continúe, legislador Cossar.

Sr. Cossar.- Mire, presidente, cuando uno se equivoca es grave, ahora, cuando uno ratifica y sigue negando la realidad, es doblemente grave. Pero, bueno, digo es público, salvo que el legislador Limia crea que La Voz del Interior miente, que el director periodístico de La Voz del Interior, Carlos Jornet, miente, que la periodista Verónica Suppo miente, que el periodista de Canal 8, que no dejaban entrar hoy, miente; todos mienten, menos Limia.

No es personal, simplemente, como veo que él pone en duda mi apreciación, le traigo y comparto con ustedes la editorial, porque también hay una parte buena y tengo la tranquilidad que la he destacado en más de una oportunidad, dice la editorial: “Hay que reconocer que la Unicameral ha hecho, en estos años, avances importantes para abrir los debates legislativos a la sociedad”. Es una lástima que no esté el Vicegobernador Calvo porque yo lo he reconocido 5, 6, 7, 10 veces en este recinto, el trabajo viene haciendo el Vicegobernador para abrir la Legislatura, con lo cual coincido con lo que dice La Voz del Interior.

Pero también coincido con lo que sigue: “pero los resabios de ocultismo están al acecho, y no tardan de emerger cuando se trata de temas polémicos. No es casual que el incidente haya ocurrido con el proyecto más controvertido de los últimos meses, y a días de que concluya el período de sesiones. Quizás lo que en este caso se quería disimular era la clara coincidencia entre el oficialismo y parte de la oposición en la necesidad de buscarle nuevas formas de financiación a una manera de hacer política que cada vez consume más recursos.” Demás está decir que este diario me lo guardo, pero me lo guardo bajo siete llaves.

Sigue La Voz del Interior en su editorial de hoy: “La rápida reacción del periodismo motivó que funcionarios del gobierno salieran a garantizar que la política de transparencia seguía en desarrollo y a informar que los videos de la reunión de comisión -esto es genial, esta parte es mía, no la dice acá- estaban ya disponibles en el sitio oficial de la Unicameral...-le contestaban al periodismo: che, van a estar disponibles los videos- ...Pero el intento oscurantista... -oscurantistas les dice, les está diciendo oscuros- ...se había consumado en el mismo momento en que otro funcionario decidió que no podía haber reporteros de manera presencial y que tampoco se habilitara el ingreso de aquellos periodistas que habían recibido el enlace para participar de la reunión de modo virtual.” La Voz de hoy, no me quieren creer a mí, quieren contestarle a La Voz, no hay problema.

Pero también le quiero aclarar legislador, con mucho respeto, porque trabaja mucho el legislador Limia, creo que lo metieron en un brete en el que él no hubiese querido estar, como algunos que hoy han decidido no estar.

A lo mejor el legislador no sabe. Mire, la ciudad de Córdoba en los años 2017, 2018 y 2019 lideró el ranking de índices de datos abiertos de ciudades argentinas publicados por la Fundación para el Conocimiento Abierto, en los tres últimos años número 1 en Argentina. La misma Fundación para el Conocimiento Abierto acaba de colocar a la ciudad de Córdoba en el 5º lugar, cuando nos fuimos -2017, 2018, 2019- en el 1º, en el 2021 la misma fundación la puso a Córdoba en el 5º. Ni pierdo un segundo de tiempo en contestarle cuando habló de los recursos que gastaba en esa secretaría, porque es un chiste, o sea, no alcanza ni para que yo me arregle una muela comparada con la obscenidad que ustedes gastan en comunicación para promover candidatos que después no lleguen ni siquiera al 25 por ciento. Ni pierdo el tiempo en contestar tamaña barbaridad, porque todos los desarrollos que hicimos ahí, absolutamente todos los hicimos con personal de la Municipalidad de Córdoba, todos.

Bien, vamos a ir al proyecto, presidente.

Mire, se lo dijimos en comisión y lo volvemos a decir ahora: engañan a la gente, porque el título y el artículo 1º habla de regulación del juego, entonces, algunos creen que este proyecto viene a regular el juego. Pero, en realidad, en el artículo 3º empieza a hablar de apuestas, lo que queda en evidencia que este proyecto viene a legalizar las apuestas y no a regularizar el juego.

El artículo 3º, inciso d), dice: "Establece que aquellos alcances que se definan mediante reglamentación..." Presidente, no puede la Lotería de Córdoba reglamentar, se lo dijimos y dale con "Pernía", no tiene facultades legislativas, repito: no tiene facultades legislativas, nos quieren quitar hasta eso; no le den a la Lotería de Córdoba facultades legislativas que no tiene, con lo cual la Lotería no puede reglamentar los alcances de una ley, porque lo que ustedes le están dando a Lotería con esta ley son facultades estrictamente legislativas y son indelegables.

Después dice, presidente, "Establece que las licencias otorgadas podrán comercializar el juego en otras jurisdicciones solo por convenios realizados por la autoridad de aplicación..." La pregunta es: ¿cómo van a controlar o impedir que jugadores de otras provincias o países jueguen en los proveedores cordobeses?

El artículo 6º es genial, la respuesta a la pregunta nuestra, che, ¿por qué 5, cuál es el fundamento para decir que le van a adjudicar a 5? Sin dar ningún tipo de explicación, deben haber creído que por poner más nosotros íbamos a decir mira qué bueno el proyecto, ahora esta ley dice que van a ser 10, pero le dan a la autoridad de aplicación la posibilidad que sean 20 ¿es joda? Discúlpeme el término, o sea, son 10, pero si Lotería quiere son 20. Entonces, no pongan que son 10, pongan directamente que pueden ser de cero a veinte a gusto y piacere de Lotería.

El artículo 8º, en el punto 4, dice: "Los licenciarios deberán colaborar con el Estado en la detección y erradicación de los juegos ilegales, en la persecución del fraude y de la criminalidad". Decía una legisladora que el juego ilegal existe desde los '90, ¿qué hicieron, si ustedes están hace 22, 23 o 24 años? Les pido, por favor, ¿qué hicieron para combatir el juego ilegal?, porque la sensación que nos queda es que lo único que hicieron es presentar este proyecto de ley, a través de legisladores de la oposición -que se sienten ofendidos por verdades que decimos acá en el recinto-, para legalizar las apuestas.

Digo, los licenciarios, presidente, legisladores, no pueden erradicar juegos ilegales, son funciones exclusivamente estatales, ni mucho menos pueden colaborar.

El artículo 17, Política de Juego Responsable: "Se entenderá por política integral de responsabilidad el conjunto de principios..." bla, bla, bla, "...el orden público, garantizando la integridad del juego, optimizando en simultáneo...", toda una zaraza, y la pregunta es ¿qué pasa con el individuo, presidente?, ¿qué se propone hacer con los ludópatas desde la ley?, ¿qué política de responsabilidad social expresa, no declamatoria, qué les exigen a los concesionarios -a los 10, a los 15, a los 20-, de manera concreta, una vez que resulten adjudicatarios de la licencia?

Mire, me tomé el trabajo de leerlo y ¿sabe cuántas veces nombra este mamarracho de ley la autoridad de aplicación?, 32 veces. Nosotros ya nos habíamos empezado a acostumbrar a este modus operandi que tiene el Poder Ejecutivo, que cada proyecto de ley que nos manda, todo el tiempo delegamos, la autoridad de aplicación, la autoridad de aplicación, y hemos puesto nuestro reparo. Por ejemplo, la legisladora Marccone, ¿hasta cuándo les vamos a delegar a esto? Pero delegamos

en un ministro, ahí le delegamos en un ministro y uno dice, bueno, la verdad es que no es lo ideal, porque no tenemos por qué delegar, pero delegamos en un ministerio. Este proyecto, lo que hace es delegar en la Lotería de Córdoba.

Mire, acá estuvimos a punto de rendirle homenaje a La Pantera Rosa y ahora ustedes nos piden que le deleguemos a Tribilín una bolsa de plata y tenemos que creer que la va a administrar con transparencia cuando, por ejemplo, nosotros no podemos ni siquiera saber cuánto cobra, por qué cuando entrás a la página de la Lotería no sabemos el sueldo, no podemos acceder a la declaración jurada de todo el staff de Lotería, y a ellos nos piden que nosotros les votemos una ley que la menciona 32 veces, dónde puede hacer todo, porque la ley dice: "No pueden hacer publicidad, pero si te autorice la autoridad de aplicación sí", "son 10, pero si la autoridad aplicación dice, pueden ser 20", y así todo el tiempo.

¡Che! Miren que han tenido... Era malo el proyecto cuando ingresó, tuvieron la oportunidad de mejorarlo, de hacer algo que, por lo menos desde lo técnico y jurídico, sea respetable ya que desde lo social y desde lo oportuno es absolutamente una falta de respeto, pero, no, presidente.

Entonces, presidente, la periodista Laura González -como no les gusta cuando las digo yo a las cosas, cito, y así cité a La Voz, y cito a Laura González- decía: "La Lotería de Córdoba quedará facultada para habilitar las apuestas deportivas y todos los sitios que se asemejan a un casino virtual con juegos de paño, de azar y tragamonedas". Es grave, presidente, que nosotros demos... Les aseguro que si les pregunto a algunos de ustedes quiénes son... Tribilín es el presidente, compañeros legisladores. Les aseguro que ustedes no tienen ni idea quiénes son estos muchachos que administran sumas siderales y que ahora les vamos a dar una torta de plata.

En ese mismo análisis, menciona Laura González específicamente, que la misma Lotería se queda con el 80 por ciento de la utilidades netas para poder hacer frente a sus propios gastos, con lo cual demuestre una ineficiencia y una oscuridad manifiesta, no publica sus salarios, no publica sus declaraciones juradas y gasta el 80 por ciento para poder funcionar, la verdad es que está de manifiesto...

En definitiva, ¿qué le digo, presidente? Desde lo político, están promoviendo un proyecto que va a generar un deterioro social enorme, pero desde lo estrictamente técnico, legal y económico le están dando una navaja a un mono; con este proyecto le están dando una navaja a un mono, la navaja sería el proyecto, el mono sería la Lotería. Le estamos dando a la Lotería que haga lo que quiera con el proyecto más polémico y más ruinoso para la sociedad de Córdoba. ¿Cómo quiere usted que nosotros acompañemos esta iniciativa?

Para finalizar, presidente, les pido a quienes promueven y acompañan la iniciativa que revean su postura y no se presten a un proyecto que es del Gobierno provincial.

El juego clandestino es un problema que debe enfrentarse, legalizarlo de forma exprés no puede ser la solución; el principal beneficiario del proyecto actual es un gobierno provincial que tiene una urgencia voraz por recaudar más. ¿Quién decía esto? El que encabezó la lista de Hacemos por Córdoba, que ganó por más de 30 puntos, el diputado Rodrigo De Loredó, varios de los 5 legisladores que firmaron este proyecto trabajaron para esa lista, se sacaban fotos, están subidas a sus perfiles sonriendo, diciendo que era lo mejor que le podía pasar a Córdoba. De Loredó les está diciendo que esto es un mamarracho, muchachos.

Pero no todos trabajaron para la lista de De Loredó, entonces, voy a la otra declaración. "Lamentablemente, hay legisladores que elegidos por Juntos por el Cambio que prefieren ser funcionales al PJ; deberán rendir cuentas ante nuestros votantes, porque están pisoteando los valores que nos unen como coalición nacional y provincial. Es demencial que en una provincia con el 46 por ciento de pobreza, la prioridad de la Legislatura sea aprobar la legalización del juego online". ¿Quién dijo esto? Mario Raúl Negri, acá está el legislador Capitani, que trabajó fervorosamente para Mario Raúl Negri en la elección, presidente de la Unión Cívica Radical, presidente del interbloque, y les está diciendo: "Muchachos, no nos parece bien lo que ustedes han impulsado".

Y después, obviamente, me guardo, "La gente no nos votó para estos negocios, se los digo mirándolos a los ojos a los 5 legisladores de Juntos por el Cambio, están totalmente fuera de sí, se los digo con bronca, con lágrimas, están locos, van a terminar haciendo un negocio para que este Gobierno se haga rico a costilla de los que menos tienen". Juez, senador nacional.

Entonces, muchachos, después viene el Congreso Provincial de la UCR, lo que dijo el PRO, Pretto un poquito más suave, pero también dijo: "No voten esto, no discutan esto".

Las Pastorales; García Elorrio: "Esto es un intento nefasto del Gobierno de Schiaretti que se quedó sin plata". La Voz les dijo acá y les dice hoy a ustedes que están buscando gaita para financiar una manera ruinosa de hacer política.

Por eso no podemos acompañar, presidente, porque particularmente, personalmente, siento vergüenza, y creo que ustedes -varios, no todos- van a compartir el sentimiento de lo que pasó ayer en la provincia de Buenos Aires. Ayer, sin distinción de partidos políticos, los que se creen el pupo del mundo se pusieron de acuerdo para votar la re, re, re, la recontra reelección de los intendentes del conurbano, y eso nos llenó de vergüenza a muchos dirigentes, hombres y mujeres de distintos partidos políticos, que vemos en lo que hizo la provincia de Buenos Aires ayer todo lo que no hay que hacer.

Pero cuando estábamos ahí poniéndonos colorados por lo que hicieron estos ñatos, creyendo que la gente no los ve, gracias a Dios, hoy vi que Pagni ha publicado todas las caritas, uno por uno, para que la gente sepa quiénes son los que votaron para perpetuarse en el poder.

Les aviso: no vayan a mandar ese proyecto, por favor, aborten esa idea. Cuando nos estábamos poniendo colorados por eso, le cantamos vale cuatro acá, en términos de truco, y hacemos este proyecto que no tiene nada que envidiarle en términos vergonzosos a lo que pasó ayer. Ayer votaban la re, re, reelección y acá legalizamos las apuestas un 29 de diciembre, presidente.

En definitiva, para cerrar, presidente, el Gobierno provincial lo que debe hacer es combatir la ilegalidad y lo clandestino, y no hacer legal lo ilegal que existe, y cuando sea debidamente controlado, nosotros lo que decimos, presidente, es que lo oscuro de este Gobierno, lamentablemente, existe, y no se tienen que sentir agraviados, éste es un proyecto oscuro, debatido de una manera oscura y va a traer oscuridad para la gran mayoría de los cordobeses.

Sepan ustedes que es también una obligación del Estado ser transparente, aun un 29 de diciembre.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra el legislador Ambrosio.

Sr. Ambrosio.- Gracias, señor presidente.

Es largo el debate, estamos a una altura de la noche, quizás, con algún agotamiento emocional, intelectual, físico, pero creo que hay que tratar de controlarse para ordenar, por lo menos, esta parte del debate.

En primer lugar, señor presidente, quiero decirle que tengo algo de coincidencia con algunos de los que se han expresado en contra del proyecto; y le voy a decir en qué coincido, en que creo que ha sido absolutamente grosera la especulación que usó Hacemos por Córdoba de guardar silencio, cuando sabía que querían acompañar; era algo que se podía discutir y profundizar, y la especulación que los tuvo guardados hasta el último momento, con el ánimo de provocar una explosión interna, quitó que este proyecto que este proyecto se pudiera debatir sanamente, en los términos que se hiciera, y se terminara debatiendo en medio de un chiquero, con acusaciones que poco tienen que ver porque, más allá de la discusión del proyecto, hubo acusaciones de tipo personal que agravan en lo más íntimo a los legisladores que somos autores del proyecto.

Mi primera crítica a Hacemos por Córdoba obedece a que creo que ustedes especularon con el proyecto, y quiero decir también en el recinto que hasta anoche, personalmente, hice gestiones para ver si podíamos tomarnos un tiempo más para debatirlo, no porque no crea en el proyecto, sino justamente porque creo, y considero que lo podíamos discutir, es que anoche pedía la posibilidad de volverlo a comisión para poder enriquecerlo. Pero, bueno, no fue posible; está en el recinto y está en debate.

La verdad es que me duele mucho una actitud que ustedes podrían haber aportado al debate, podrían haber aportado cuestiones importantes desde la vista del oficialismo, y no lo hicieron.

Los 5 autores del proyecto -les quiero aclarar que no soy autor del proyecto, aunque sí firmante, y no le saco el cuero, lo acompaño-, cuando me acercaron el proyecto lo vi, lo leí, y me pareció que era un tema que valía la pena discutirlo; era un proyecto que sabía que iba a despertar alguna polémica, pero lo que no medí, lo

que no dimensioné, a pesar de mis años de experiencia, es la magnitud del impacto que podía tener en términos políticos.

Entonces, se embarró la cancha y jugaron todos los actores. La prensa direccionó todas las críticas hacia los autores del proyecto, y toda la presión hacia los partidos de los autores del proyecto que no se expresaron; nunca dijo nada de ustedes, que eran quienes tenían que aportar los votos en la comisión y en el recinto para que este proyecto salga, como va a salir hoy.

No voy a sacar el cuero, pero tampoco me voy a guardar la verdad de lo que pienso.

Las balas, en términos de la pelea política, a mí me duelen; no es que me refriega lo que me dicen; me duele, porque mi trayectoria no es cuántos cargos ocupé; mi trayectoria es mi nombre, y atrás de mi nombre está el de mi familia; las balas me duelen, pero mis hijos sangran. Por eso me duele que se golpee tan bajo y que también se apele a cuestiones de descalificación personal que nada tienen que ver con la discusión del proyecto; que cada uno especule, que diga, que piense, pero que base toda la crítica en la descalificación de quienes lo promueven me parece absolutamente injusto.

Y banco el proyecto, en algunas partes, esto es un negocio, y evidentemente que detrás de cualquier licitación o concesión hay negocio, y si hay negocio ¿qué hay que hacer?, como en cualquier licitación, hay que activar los mecanismos de transparencia que garanticen que el proceso sea transparente, y quien viole el proceso de transparencia hay que cortarle la mano, en términos literales, llevándolo a la Justicia. Esto es lo que hay que hacer.

Sospechar, difamar, difundir, o congraciarse: los medios tomaron posición, y lo hicieron en contra; a mí nadie me llamó para preguntarme cómo era el proyecto, salvo hace tres días en una asamblea que hizo el PRO.

Me parece que no se puede descalificar. Digo una cosa: voy a cumplir en el mes de marzo 63 años; la vida me puso en esta circunstancia; después de 20 años volví a ser legislador de la provincia; casi -les diría- por esas cosas que tiene la política, que a veces es tan impredecible que uno termina ocupando un espacio que ni siquiera sabía que iba a ocupar después de 20 años.

Estoy enojado con Hacemos por Córdoba, no por esto, sino por muchos tratamientos; esto es grave; también perdieron el 10 por ciento los jubilados cuando se trató en términos, ni siquiera exprés, inmediatamente la Ley de Jubilaciones.

Pero acá había un tema que yo creía que lo podíamos discutir; estoy convencido de que lo podíamos discutir; de que lo podíamos enriquecer. También estoy convencido de que es un problema, y estoy convencido de que es un problema que hay que regularlo. ¡Pero no estoy convencido porque estoy robando ni porque estoy matando, no se equivoquen!

El que tenga una visión distinta, no puede pensar que porque uno esté convencido de que lo puede regular está robando, o metiéndoles la mano en el bolsillo a los pobres, o matando -una barbaridad que se dijo- a los chicos que tienen tratamientos oncológicos; ¡es una locura!

¿Se dan cuenta al nivel de locura que hemos llegado, solamente por creer que podés liderar mientras más duro, más sanguinario y más bajo golpeás?

Todos nos tenemos que ordenar. Es cierto que es 29 de diciembre. A mí me golpeó muy duro la vida, durísimo me golpeó, sobre todo en el último tiempo, y ¿qué se creen?, ¿que estoy dispuesto a rifar los últimos años que me quedan de la política, del prestigio? Cuando lo único que me interesa es poder aportar, por lo menos desde mi honestidad intelectual, lo que pienso. Y, si pienso mal, demuéstrenlo en el debate, no en la descalificación; porque vale la pena la política, también es eso la política, es debate; no es descalificación.

Para decir cosas, también te tiene que avalar la trayectoria. Yo estoy acá, todos saben dónde vivo, a cuánto alquilo -pago alquiler desde hace 10 años-; que cada uno se haga cargo de lo que hizo, de lo que junto, de lo que puede mostrar y de lo que no puede mostrar; yo salgo a la calle y me siento orgulloso de ser yo, de lo que construí, de mi familia y de mis hijos.

Entonces, me duele la descalificación; me duele desde el punto de vista personal, porque ¿saben qué? soy legislador, pero muchísimo, muchísimo antes de ser legislador, soy ser humano, soy persona.

No estoy viniendo a tratar una agenda que no sea la agenda de la gente. Conozco cuáles son las prioridades. Mi hijo trabaja en una fábrica y todos los días junta para pagarle el sueldo a treinta laburantes, porque no les alcanza y los tiene

que cuidar; mi hija es empleada, y mi hermano es jubilado; conozco la realidad desde adentro, y también conozco, porque tengo casos familiares, de ludopatía, que es un problema serio.

Y les voy a decir algo: todos hablan de la ludopatía, de la señora que vino; se nombró mucho a España; la nombró Dante Rossi, seguramente Alfonsín -que ahora es "K"-, por su amistad, le puede haber ayudado con la información desde la Embajada; pero digamos las cosas como son: no estamos promoviendo la ludopatía con una ley. ¡Se equivocan, absolutamente!

La ludopatía es un problema que hay que tratar, atender y controlar. El ludópata necesita, más que nadie, de la clandestinidad, de la mentira, del ocultamiento y de la marginalidad para poder desarrollar su propia adicción, y él lo sabe. Naturalmente, la regulación que ponga en evidencia al ludópata, no lo hace amigo, lo ayuda, aunque él íntimamente no lo sepa.

Creo que, prácticamente, faltarían que 3 o 4 legisladores más para que puedan seguir leyendo los artículos de La Voz del Interior que, desde hace 11 días, ha tomado una posición en contra. Y es legítimo que los periodistas piensen lo que quieran, pero hay algunas afirmaciones que son temerarias; cada uno tiene derecho, hay que hacerlo con libertad y hay que profundizar el debate.

Pero se han leído casi todas las editoriales de La Voz que son críticas para con este proyecto. Se han dicho barbaridades de los legisladores que presentamos el proyecto, que lo acompañamos, que lo firmamos.

"Juancito" Jure, por quien tengo un aprecio desde lo personal, porque lo valoro, porque sé de sus luchas y de su laburo, ha desbarrancado con las descalificaciones personales -no conmigo-; ¡claro que somos distintos, todos somos distintos! Yo no me siento igual que Cossar; tampoco soy igual que García Elorrio, a mí me estaban poniendo un stent mientras a él lo estaban vacunando por ser profesor de la Universidad.

Entonces, es muy fácil venir y descalificar. Nos llamamos cosas, pero también vamos a debatir en profundidad; si tenemos un tema, debatámoslo y, si no sirve, rechazémoslo; si no nos gusta, exijamos y planteemos, pero no patoteemos.

Le digo una cosa: se hizo una foto, en la Legislatura, de mi espacio político, por el que yo laburé, en el que creo, y el que creo que tiene que corregir algunas cosas porque debe ser la alternativa nacional, y también provincial; mi espacio político se mató por una foto en la Legislatura...

Sr. Presidente (González).- Legislador, solo un minuto.

La legisladora Marcone le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Ambrosio.- ¡No, no!

Sr. Presidente (González).- Continúen en el uso de la palabra.

Sr. Ambrosio.- No voy a conceder ninguna interrupción, porque esto es así, y no voy a permitir que, a esta altura, me vengan a rebatir, cuando se ha dicho cualquier barbaridad de nosotros.

Entonces, señor presidente, le decía que era una foto que servía para mostrar la fortaleza de una oposición -y no vamos a hacer nombres, porque la ciudad es grande, pero los actores son pocos y nos conocemos-, en el centro de la escena, casi le diría que estaba uno de los principales operadores del CET.

Entonces, ¡no jodamos! Mirémonos a la cara, saquémonos la hipocresía; a ver, si alguien piensa que yo soy choro, que me lleven a la Justicia; si alguien piensa que estoy atrás de algo, venga a ver cómo vivo, qué hago, qué pago, en qué ando, con quién salgo, cómo paso mis días, cómo mato mi angustia.

Esto es mucho dolor, a nosotros nos ha destruido; la presentación de Paleo ha sido impecable, y la descalificación de Cossar para con ella ha sido casi torpe, grosera y desmedida, apelando a calificativos que nada tienen que ver. ¡Algunos se erigen como el rey de la moralidad! Pero, díganme, ¿dónde da clases Cossar de moral, para que yo vaya de 8 a 12? Por ahí tengo un par de días libres para que me enseñe cómo hay que ser moral.

Voy a cumplir 63 años, y hace más de 30 años que transito la política. Desde el 27 de marzo de 1983 estuve afiliado al radicalismo, cuando se abrió el proceso de afiliación, porque mis primeras reuniones fueron de la mano de mi papá, a finales de 1982, cuando todavía no abría la política. Y suspendí mi afiliación, no porque me fuera del Radicalismo, sino porque el Radicalismo me dejó; necesitaba trabajar, necesitaba hacer cosas, tenía convicciones y encontré un amigo con el que transitamos una buena parte de la política durante estos últimos tiempos, y entendí que era correcto y que era prudente.

Ahora, todos hablan en nombre de los principios. Permítame, presidente, recordar que en el año 1997, bajo la gestión del entonces Gobernador Ramón Bautista Mestre, se sancionó una ley en la Legislatura, por la cual se creó la Lotería de Córdoba. ¡Un escándalo casi como el de hoy, con otras características, en otro tiempo, con otras dificultades! En el año 1997, el problema no era el juego en línea, porque no había ni siquiera conectividad, como la tenemos en estos tiempos, ni existían los celulares inteligentes; creo que ni siquiera existían los celulares.

¿Qué ocurrió en aquel momento? Una decisión política del Gobierno de la Unión Cívica Radical -de la cual yo era diputado provincial, cuando era bicameral- fue la fusión de lo que entonces se llamaba Banco Social de Córdoba y lo que se llamaba Banco Provincia de Córdoba, para que naciera el Banco de Córdoba, y se creó Lotería de Córdoba, bajo un Gobierno de la Unión Cívica Radical.

¿Sabe que misión tenía la Lotería de Córdoba? ¿Sabe cuál era el concepto y la definición política de la Unión Cívica Radical que se sostuvo en el recinto, en el año 1997, cuando se creó la Lotería? Que el Estado debe tener el monopolio del juego; el control y el monopolio del juego es del Estado, y el Estado es el que puede controlar, sancionar y regular la actividad del juego. Con ese concepto, el Gobierno de la Unión Cívica Radical del año 1997 creó la Lotería de Córdoba.

¿Cómo funcionó después? El problema no era el juego online, el problema, en ese momento, era la quiniela clandestina, y las rifas que se hacían con fines recaudatorios, y los bingos que se hacían en los pueblos. Claro que, en ese tiempo, no era problema de adicción, ni de ludopatía, lo que hacían en los pueblos eran las rifas para sostener a la cooperadora, para ayudar a la Policía, para arreglar el móvil, para los chicos que se iban de viaje en la escuela. Toda esa gente era intimada por la Lotería de Córdoba para que abonaran su canon, o para que abonaran su parte.

Así funcionó, con un concepto; lo que quiero traer acá no es si estuvo bien o estuvo mal, fue un concepto, en su momento, "el Estado debe monopolizar a través de una organización específica"; esto generó, en ese momento, una gran confusión, una gran discusión y una gran movilización, porque todos los empleados que estaban vinculados a los casinos tenían la jerarquía de empleado bancario y, por lo tanto, perdían la jerarquía de bancarios y pasaban a ser empleados de la Lotería de Córdoba, y hubo un conflicto de esas características.

Pero esto pasó en Córdoba, en el año '97, y todavía perdura la Lotería de Córdoba, más allá de todas las modificaciones y de las cosas que yo no comparto.

El empobrecimiento no lo garantiza el juego online, ni que no se va a empobrecer nadie, ni que se van a empobrecer todos. Pregúntenle a la gente por los slots -ayer me hicieron un nota por una radio de Alta Gracia-, que son más peligrosos que cualquier juego online, porque a los slot van con 2 pesos, va cualquiera, pregúntenle, acá está el legislador de San Francisco, cómo están las bicicletas al frente de los slots de San Francisco, los días a la tarde, los días a la siesta, la mujeres que salen de compras y cuando vuelven de compras por ahí, o el papá que deja los chicos en la calle y usa las monedas para el slot, eso es perjudicial.

El juego en línea también es perjudicial, la gente puede permanecer horas. Entonces, yo estaba convencido, cuando puse la firme en este proyecto, de que lo podíamos discutir, que podía haber un marco de racionalidad.

¿Cómo no se va a quejar la Iglesia, si esto es parte del dogma de la Iglesia?, y está bien. Pero, también, fíjate lo que hemos logrado con esto, juntar en una misma foto a los legisladores de Encuentro Vecinal con los que votaron por el aborto, levantando la mano por una causa común, si fuera esta, y aunque me pidan una interrupción -que no se la voy a dar-, la foto existió y fue verdad.

Entonces, saquémonos la careta, digamos qué queremos discutir. Por eso arranqué por Hacemos por Córdoba, porque también ustedes se escondieron debajo de la cama, cuando tenían que salir a discutir y decir qué pensaban.

En la primera nota que me hicieron a mí, cuando se presentó el proyecto, yo dije: me pareció interesante, creo que lo debemos discutir. Ahora, che, vayan y tóquenles timbre a los legisladores de Hacemos por Córdoba, que también digan qué piensan, porque ellos son los dueños de los votos en la comisión, y ellos son los dueños de los votos para que el proyecto se apruebe.

Creo en esto, pero creo fervientemente que es un tema que lo debemos abordar. La prioridad casi le diría -no soy un especialista en lengua- arranca del término de establecer orden en los temas que debés tratar, de acuerdo a la urgencia, primero, segundo, tercero. En la Legislatura, señor presidente, cualquier tema que pueda parecer no prioritario, necesariamente es aleatorio a los temas prioritarios, y

cualquier tema no prioritario no necesariamente desplaza a los temas prioritarios. Tratar un tema que para algunos no sea prioritario o no sea urgente o no sea preocupante, de ninguna manera significa que quienes traten ese tema estén desconociendo la realidad, escapando a las prioridades o tratando de pasar por otro lado, cuando en realidad es lo que tienen que hacer.

Yo digo: pasaron cosas, señor presidente; es larga la historia, todos nos podemos contar las costillas, alguna vez nos equivocamos, nos podemos equivocar muchas veces más, para los que sigan –yo creo que mi vida política está casi en la última curva–, pero podemos pasar mucho más y nos podemos equivocar.

Una vez, tres senadores del radicalismo propusieron eliminar la bicameral, ¿saben qué entregaron en la bicameral?, la territorialidad que tenía el radicalismo en esto. Nadie los condenó, fue un error, lo avaló. En ese momento el partido los acompañó. Digo: la historia tiene vaivenes, nos hemos equivocado, vamos y venimos. Hagámonos cargo de las cosas que hicimos, pero no descalifiquemos; no pasa por golpear abajo del cinto; no pasa por ahí.

A mí me duelen las balas –y vuelvo a repetir lo que dije recién–, pero yo estoy en el frente; lo que mucho más me duele y me golpea es que los que sangran son mis hijos, que me preguntan: “papá, ¿qué es eso que están haciendo?”, a los cuales les tengo que dar explicaciones porque ellos se merecen explicaciones, como las merece cualquier vecino y la sociedad que las pida, no la especulación política de los que te quieren destruir, descalificar o ningunear.

Yo no estoy en una carrera por ninguna reelección ni para volver ni que nadie me ponga en una lista ni que me pongan el dedo para arriba para volver a ser legislador: “será lo que debas ser o no serás nada”. Lo que no cambiará será mi compromiso con mis convicciones, con mi trayectoria y con el trabajo que hemos hecho.

Creo que esto tuvo algunas cuestiones que cobraron otro ribete. Cuando se instaló el tema, rápidamente se pensó que había negocios, que había cosas raras y que los legisladores cobraban, que les pagaban. Y –en esto tengo que decir la verdad– me sentí atacado, pero a mí me tocó el 2 por ciento de lo que le tocó a Arduh; seguramente, él tiene el cuero más curtido que yo y pudo amortiguar los golpes de una manera distinta a la mía. Pero lo que ocurrió no tiene sentido.

Creer que colgar un cartel en la banca es un método dedicado para que la foto en el diario mañana refleje un pensamiento que han tenido siete horas para expresarlo.

Le dije también a la legisladora Irazusta que yo, particularmente, iba a acompañar su proyecto de ludopatía; creía en el proyecto. Le dije: “tendríamos que discutir el tema de la publicidad”, y después le dije: “mirá, ahí Arduh está promoviendo otro proyecto, y yo creo que es importante que se traten los dos juntos”, y terminan todos como diciendo: “che, vamos a especular políticamente si va este, si embarramos la cancha, si lo sacamos”. Y la verdad es que estaba bueno tratarlos y aprobarlos juntos y, a partir de ahí, ver cómo podíamos instrumentar un mecanismo con un proyecto que balanceara y que ayudara a que también le diéramos un tratamiento desde el punto de vista social a lo que padecen estas personas.

Se dijeron cosas muy fuertes; en la presentación que hizo el legislador Cossar sobre el despacho de minoría –disculpá, Marcelo, que te nombre, pero me jode esto de decir “el preopinante”, “el que habló primero–, dijo: “van a condenar a miles de familias”, “cinco legisladores que están encandilados con el poder que les regaló el oficialismo”. Yo quisiera saber si eso es descalificación o no; si no, ¿tengo que sentirme descalificado en mi rol de legislador por esa cuestión?

Carrillo hizo un planteo y dijo: “hay que leer el impacto negativo...”

–El legislador Cossar levanta la mano.

Sr. Presidente (González).– Perdón, legislador, ¿qué solicita, legislador Cossar?

–Fuera de micrófono, el legislador Cossar solicita una interrupción.

Sr. Ambrosio.– ¿Puedo continuar, señor presidente?

Sr. Presidente (González).– Sí, legislador; usted aclaró que no iba a conceder interrupciones.

Sr. Ambrosio.– No, de ninguna manera, porque me sentí agraviado, no sirve porque este agravio va y viene. Ya está.

La legisladora Carrillo, señor presidente, habló bien, en buenos términos –y me parece que hay que escucharla–, sobre el impacto negativo del juego. ¿Y qué

quiere decir?, ¿que los que promovemos el proyecto de regulación desconocemos el impacto negativo del juego? No, lo vemos desde otra óptica, de otra manera. Y tengo que coincidir con la legisladora Carrillo en que hay un impacto negativo del juego y que, en la medida en que ejerzamos regulaciones y controles, vamos a disminuir esos impactos.

Quiero decirles que estoy absolutamente conmovido, y me parece que las clases catedráticas... Juan Jure expresó su experiencia en Río Cuarto, y es verdad, las situaciones son otras y son los slots. Que me digan, por favor –que repasen el manual–, por qué las provincias radicales –como dijeron recién– aprobaron el proyecto, por qué nosotros creamos –yo voté el proyecto– la Lotería de Córdoba en el año '97, seguramente, no hay registro digital de eso, pero por ahí buscando en algún libro viejo, de páginas amarillas, lo pueden encontrar, y quiero decirles algo: lo votamos en el Senado y en Diputados a patadas porque nos prendían fuegos; los empleados del casino nos pretendían fuego, y lo votamos en el año '97.

Finalmente, presidente, quiero decirle que no podemos mezclar; no vale todo, ni en la Legislatura, ni en política, ni en la vida. No vale todo, no vale mezclar el dolor de familias que padecen una situación angustiante por alguna cuestión de enfermedad; no vale todo; no vale golpear abajo, no vale arrogarse la representatividad de creer que uno tiene la voz de todo el mundo y que todo el mundo piensa como uno.

Las elecciones se ganan y se pierden, pero lo que hay que valorar –más que las elecciones o los resultados que suelen ser una foto de un determinado momento– es el tiempo en el que uno debe transitar a lo largo de la vida y con quién se debe relacionar.

La legisladora Caffaratti, que es de mi bloque y la quiero muchísimo a Elisa, que la respeto y la valoro, que lucha por cosas importantes, dijo: “creo que hay que analizar un poco más la cuestión de fondo”. Nunca definimos en profundidad en el debate; nunca llegamos en el debate a la cuestión de fondo, más allá del planteo que originalmente hizo la legisladora Paleo, en una presentación que me pareció impecable desde el punto de vista de su honestidad intelectual y de su trabajo profesional, más allá que compartan o no. Pero, más allá de ese punto de vista, lo que quiero decirles es que ha sido una presentación excelente y que nos exige de decir otras cosas más.

¿Qué es lo que va a pasar? Mañana no va a cambiar la línea editorial del diario, si el diario desde hace 10 o 15 días le ha dedicado páginas, renglones y tinta a tratar de sepultar, matar este tema y, de alguna manera, demonizar a los firmantes del proyecto, seguramente, la nota editorial de mañana se mezclara con la sesión de hoy y dirá lo mismo, y también el 31 dirán Feliz Año Nuevo, ahí hay 5 tipos que acaban de condenar a la sociedad de Córdoba.

No tengo ningún problema, no estoy atornillado a la banca, este proyecto es ley, hay que decirlo, es un proyecto que va a ser ley en un rato más. Después tendrán que promulgarla y tendrán que iniciarse los procesos de licitación, luego los procesos de adjudicación y, a partir de allí, habrá que activar todos los mecanismos de transparencia, todos los controles y todas las antenas para que le veamos la cara a quienes son los que van a explotar el juego.

También hay manos negras acá, porque no es la acusación a los 5 que presentan el proyecto, hay manos negras porque hay muchos operadores que probablemente vayan a participar de la licitación, que operan en blanco y en negro, en blanco en alguna provincia y operan clandestinamente en Córdoba, y hay páginas en Córdoba que también promueven el juego de menores y hay operadores que están vinculados al negocio del juego y que están interesados en que esta ley no salga, porque esta ley los va a perjudicar de manera directa.

Entonces, también hay que tener mucho cuidado cuando hablamos sin poner equilibrio y creer que solamente lo que hemos decidido es condenar al 46 por ciento de pobres a que haya más pobres, a que aumente la pobreza y todo lo demás.

Es cierto que hay pobreza, es cierto que el Gobierno se equivoca, y se equivoca mucho. Se puede hacer oposición compartiendo aún el voto en alguna circunstancia, pero diciendo la verdad.

Tampoco soy de los que creen en la oposición sistemática; desde el espacio político que componemos en Juntos por el Cambio venimos con varios inconvenientes que, prácticamente, después de que ganamos las elecciones el 14 de noviembre, de lo único que se ha hablado, desde esa fecha a esta parte, ha sido de los desencuentros y de las desavenencias que hemos tenido adentro, desde la división

del bloque de diputados nacionales hasta la ausencia de la diputada, pasando por la diputada de la Provincia de Buenos Aires que se cambió de bando, lo que pasó anoche cuando se votó en la Legislatura de Buenos Aires, y un montón de cosas más.

Entonces, no busquemos solamente en lo chiquitito, en un tema, creer que se tira todo por la borda; un espacio político funciona de otra manera.

Llevo dos años en esta banca, jamás mi espacio político me acercó una agenda para decir: sobre estos 10 temas pensamos de esta manera, nunca, nunca. Porque tranquilamente, aunque estemos en un bloque dividido, porque así vinimos, pudimos haber acordado una agenda de temas para ver cómo planteamos nuestra manera de hacerle oposición al Gobierno de Córdoba. Lo mejor que le pudo haber pasado al Gobierno de Córdoba es haber tenido una oposición dividida, aunque por ahí la oposición dividida hace que se trasladen los conflictos adentro de ellos mismos, porque son demasiados y los tienen que resolver.

Pero más allá de esto y de las internas de los partidos, voy a referirme finalmente, el proyecto de ley. Creo que el proyecto de ley está vinculado a una razón: el juego existe y todos hemos coincidido en que el juego en línea existe. La pregunta es: si existe y coincidimos en que existe, ¿qué es mejor, liberado o regulado? Para los que piensen que es mejor liberado, implica que en la liberación está la clandestinidad, está la mafia, está el ocultamiento, y que no hay nada que tocar, hay que dejarlo ahí. Para los que creemos que puede servir y puede ser más útil que esté regulado, nos animamos a hablar de ludópatas, porque es un problema; de la trazabilidad del dinero; de la bancarización de los que jueguen, y también del blanqueo de los empresarios, de quiénes son los empresarios y los futuros zares del juego que puedan aparecer.

Por eso, creo que el proyecto es defendible y creí que podíamos poner todo sobre la mesa. ¿Hubiera sido mejor tenerlo un mes más?, bueno, no se pudo, los muchachos se decidieron, dijeron “saquemos despacho”, y ya está. Yo, como firmante, voy a acompañar, aunque me hubiera gustado discutirlo un poco más para terminar de evacuar las dudas serias, no los golpes bajos que tiraron muchos legisladores acá en el recinto, las dudas serias, eso me hubiera gustado mucho más.

El legislador Grosso dijo que se van a mover 34.000 millones de pesos. La verdad, ¿cómo se puede comparar, cómo se puede saber si lo que mueve el juego está en la clandestinidad? ¿Quién puede tener una cifra, una estadística, un valor que surja, de dónde, cómo se puede calcular? Son trazos gruesos; seguramente, tendrá el legislador, en la misma capacidad de convencimiento por su propia actividad de predicador, tendrá también la convicción de armar mecanismos que le permitan arribar a esas conclusiones.

Yo digo que lo que está en negro es mafia, los números son todos estimativos, todo el mundo arroja cálculos. ¿Sabe qué? Hemos nombrado no menos de 25 o 30 veces a España. En España, cuando se blanqueó el juego proliferó de una manera impresionante, y claro, si antes estaba en negro. Si vos lo tenés en negro y tenés cero registrado, cuando trates de blanquear la situación, seguramente lo que verás no es la proliferación, sino la realidad que tenías oculta debajo de la mesa.

Yo pongo a disposición hasta mi renuncia a la banca si con esto estoy perjudicando a los cordobeses, no tengo ningún problema, me voy a mi casa por el honor de mi familia, por el honor de mis hijos, me voy a mi casa, no tengo problemas, no estoy atado ni atornillado a la banca. Pero no voy a permitir a nadie que ponga en juego mi honorabilidad.

Yo dentro de dos años no puedo vivir de mi cargo, porque me voy a ir, tengo que vivir de mi honor, de mi prestigio y de mi trabajo personal. Entonces, no voy a permitir que nadie se digne, o crea que se digna, solamente para ganar un espacio o para sentirse cómodo o para congraciarse con otros, a condenar lo que es mi trayectoria de vida.

Digo una cosa -y termino con esto, presidente-, a veces en política se dice por lo bajo, “che, a este no lo quiere nadie”, “a este lo quieren mucho”. Yo le voy a contar, presidente: que te quieran o que te odien es solamente una expresión emocional, lo importante es que te respeten, porque solo con la emoción se quiere o se odia, pero solo en el reconocimiento de lo que uno ha hecho a través de la vida se consigue el respeto. Yo voy a seguir trabajando por el respeto aun cuando me equivoque hoy o mil veces.

Muchas gracias, presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador Ambrosio.

Tiene la palabra el legislador Arduh.

Sr. Arduh.- Señor presidente: la verdad es que más que tratando una ley pareciera que estamos presenciando una lucha virulenta, con un encono pocas veces visto en mis años político, porque ya no es solo contra la presentación de un proyecto, sino es contra las personas que lo hemos presentado.

La verdad es que escuchándolo a "Tucho" y a varios de los que hemos presentado este proyecto de ley, hasta a veces me cuesta comprender la vehemencia con la que muchos se alistaron abanderados de una causa que, claramente, poco conocen, y en ese afán no hacen más que dejar las cosas tal como están: lo ilegal, lo clandestino y, por supuesto, todo lo que se encuentra en el anonimato.

Y es bueno hacer una síntesis racional y enfocar esta cuestión desde datos reales, más allá de las pasiones y las creencias. Porque las leyes del siglo XXI no deben basarse puramente en argumentos dogmáticos; los legisladores tenemos la obligación y la responsabilidad de debatir aún estos temas que parecen ser tabú y que nadie niega su complejidad.

Desde hace casi un mes, se ha iniciado una cruzada en todos los medios, con una violencia inusitada; se esgrimen razones que nada tienen que ver con el proyecto, y todo es para intentar que se desista, tanto en su debate como en su tratamiento.

Nosotros, que tenemos poca paciencia -por lo menos en mi persona-, con paciencia hemos escuchado insultos, provocaciones, suspicacias, como si discutir sobre la regulación del juego online fuera sinónimo de ser criminales.

¿Sabe lo que nos dijeron, señor presidente? Que de aprobarlo tendríamos ganada las puertas del infierno. ¿Qué es esto? Si aprobamos esta ley tenemos ganada las puertas del infierno. ¡Ah, por Dios! ¡Qué horror!

Es una cruzada -porque, la verdad, nunca mejor utilizado el término- que esgrimió como único argumento sólido -porque es lo único que escuché-, un documento de la Pastoral Social, nada más. Una vez más los temas de la sociedad civil llevados al terreno del dogma.

En nuestro país, la verdad es que tenemos infinitos antecedentes de que cuando la ley quiere regular situaciones de hecho que son realmente incómodas, pero también necesarias, se insiste en argumentaciones basadas en los prejuicios del desconocimiento y también la moral.

Y en esto le voy a hacer un poquito de memoria. Durante más de un siglo la Iglesia Argentina se ha opuesto a varios proyectos que, en su momento, realmente han sido controvertidos, pero no por eso menos reales, y aggiornados a lo que socialmente sucedió en cada contexto, en cada momento: el matrimonio civil, la educación laica, el voto femenino, el divorcio vincular, el matrimonio igualitario, el aborto. Hasta hace no mucho tiempo, se amenazaba los legisladores que presentaban este tipo de proyectos con la excomunión, ¿se acuerdan eso?

Hoy, la amenaza es velada, seguramente disfrazada en insinuaciones y, por supuesto, las famosas -estas que tenemos nosotros- descalificaciones personales. Pero, la verdad es que por mucho que intenten frenar la realidad, este juego online está presente en la vida de todos los cordones. Está presente sobre los mismos cordobeses pobres, sobre los que tanto se escudan para rechazar el proyecto.

Entiendan que se busca legislar sobre una situación que es totalmente de hecho y, justamente, porque es función del Estado proteger a los más vulnerables, no podemos dejar que siga jugando la discreción mientras los legisladores se desgarran las vestiduras en las redes sociales y medios de comunicación, anteponiendo prejuicios, suposiciones y cuestiones de moralidad y religión.

Lo cierto es que muchos menores hoy están sin control en este tipo de plataformas; que las grandes y pequeñas -llamémosle- empresas ponen a disposición sus servicios sin tributar un solo centavo al Estado provincial. Tergiversar el debate e impedir su tratamiento es desconocer lo que efectivamente está ocurriendo, como si algún artificio mágico, dejar de hablar sobre el tema o dilatar su discusión, obrara el milagro de que desapareciera y que disminuyera los porcentajes de pobreza en nuestra provincia.

La verdad es que el supuesto al que la mayoría se aferra, sobre que aumentará la pobreza, es justamente eso: un supuesto, que para la tranquilidad de todos, una vez que la ley comience a aplicarse, si es necesario, se harán todas las modificaciones que hagan falta para ir en contra de ese flagelo estructural, y hacer de esta ley la mejor posible. En provincia de Buenos Aires tenemos hasta tres leyes aprobadas, o sea que todo es perfectible.

La libertad es sagrada en todo lo que es el ordenamiento jurídico; todo lo que no está prohibido está permitido, esto quiere decir que mientras no existe una ley que sancione el juego en línea, en la práctica, está permitido. En Córdoba se juega muy a pesar de todos, hoy los pobres, los ciudadanos con menos recursos, los ludópatas, los menores juegan sin ningún tipo de regulación, ni control, ni límites, ni ley.

Y hay un sector que, en nombre de la moralidad, quiere dejarlos aún más desprotegidos. No puedo comprender o, más bien, podría comprender las disidencias, podría aceptar los desacuerdos que podamos llegar a tener, pero la verdad es que lo que no puedo comprender es el ensañamiento sobreactuado de muchos personajes.

Temen que si se aprueba esta ley -insisto- se incremente la pobreza, se enriquezcan los futuros licenciarios. Esta ley tendrá su tiempo de desarrollo, su reglamentación; también llevará muchos meses de elaboración, porque el espíritu de esta ley es formalizar una herramienta que redunde en el bienestar social y no un demonio que seguramente saldrá a vaciar los bolsillos de los cordobeses.

Esta ley no es un demonio, si no, miremos las experiencias de la Provincia de Buenos Aires, de CABA, que todavía siguen haciendo su perfeccionamiento en la aplicación, siguen trabajando en las mejoras, todo a base de la aplicación de la misma norma.

Esta ley no es un paquete cerrado, señor presidente, como seguramente intentan hacernos creer, sino, sinceramente, es un puntapié para formalizar el inicio de un arduo trabajo que seguramente nos permitirá un juego en línea controlado, un juego en línea legalizado, con derechos, con garantías y con obligaciones para sus licenciarios.

Otro argumento muy utilizado -llamémosle, de los críticos de esta ley- es un tratamiento exprés, y la verdad es que, luego de todo lo que he escuchado estas semanas, interpreto que jamás sería momento oportuno para tratarlo, porque es un tema que incomoda a muchos.

A muchos les molesta que el proyecto haya hecho eco en filas del oficialismo, por supuesto. Y qué decir, como legislador opositor y uno de los autores del proyecto, siento -le diría- satisfacción de que se considere un proyecto semejante, y que no haya sido iniciativa de ustedes, como la gran mayoría de las normas que suelen aprobarse en este Poder Legislativo.

Pareciera que presentar un proyecto sobre el que la mayoría presta acuerdo nos convierte a estos cinco legisladores en bufones, en funcionales, hasta lo escuché decir a Luis Juez "idiotas útiles", una frase bien peronista, tendrían que estar halagados ustedes por esa frase, idiotas inútiles!, iqué caradura, por Dios!

Resulta que ahora todos los críticos de esta ley se han convertido en fervientes devotos de la moralidad y buscan redimirse y el perdón de los errores del pasado, seguramente, en estos argumentos religiosos y dogmáticos.

No hemos podido, durante casi un mes, sentarnos a debatir las ventajas y desventajas que podría tener este proyecto desde la racionalidad; han planteado una discusión y han creado una grieta que no debería existir; negar o dilatar una problemática no nos resuelve nada, señor presidente.

Nos dicen, por un lado, que no es prioritario, que existen otros temas a tratar, como la pobreza, la inseguridad, la falta de oportunidades. La verdad es que no vimos un solo proyecto que quisieran tratar en este tiempo que haga referencia realmente a estos asuntos, ni que este proyecto fuera la razón por la cual se excluye el tratamiento de otro; es incongruente, todos los argumentos se caen por su propio peso.

Ahora, para criticar el sentido de la oportunidad debieran por lo menos haber leído...

Sr. Presidente (González).- Legislador Arduh, la legisladora Marccone le solicita una interrupción.

Sr. Arduh.- No, de ninguna manera, mire la hora que es.

Sr. Presidente (González).- Continúe en el uso de la palabra.

Sr. Arduh.- Ya la aguanté bastante a la legisladora Marccone.

Para criticar el sentido de la oportunidad deberían al menos haber leído algo sobre el tema que estamos tratando.

Hay un informe de la Universidad Católica Argentina -nada más ni nada menos que la Universidad Católica Argentina-, que data del año 2018, que dice que el juego online se incrementó durante estos 2 años de pandemia y cuarentena, y hoy

proliferan las plataformas -dicho por la Universidad Católica Argentina- y aumentó el número de jugadores, y cita a las provincias de Mendoza y de Corrientes, donde se aprobaron, hace muy poco, leyes marco muy similares a este proyecto que hoy estamos tratando de regular.

La verdad es que la Universidad Católica Argentina ¿sabe lo que dice también?: negar su tratamiento favorece a los monopolios y comerciantes que funcionan al margen de la ley, lo dice la Universidad Católica.

Ya que acabo de nombrar a la provincia de Mendoza, la senadora radical de Mendoza, María Mercedes Rus, al momento de presentar casi -le diría- este mismo proyecto en la Legislatura de Mendoza -y acuérdense de que en Mendoza el Gobierno es radical, con mayoría radical en Senadores, tenemos 17 senadores, y hable con 3 para interiorizarme de esta ley-, textualmente dijo: "Como en su momento el Estado asumió la responsabilidad que le cabe para fiscalizar y controlar los juegos y apuestas en casinos, siendo Mendoza una plaza de excepcionales requisitos y controles en la materia, tiene el deber de reglamentar sobre el juego online,... - repito: tiene el deber de reglamentar sobre el juego online- ...ello dado que es la única forma de controlar la oferta, la comercialización, el expendio, la publicidad, las condiciones y demás cuestiones de la oferta de juego online".

Y traigo esto a colación también porque la verdad es que no le escuché decir a nadie que el reciente ex presidente del Comité Nacional de la Unión Cívica Radical, Cornejo, haya sido destratado por sus correligionarios por aprobar en su provincia una ley muy similar a la que estamos debatiendo hoy. Nadie le dijo nada. A Cornejo no lo trataron de choro ni de corrupto, ni de delincuente, los radicales.

Acá me suspenden la ficha por el delito de presentar un proyecto de ley. Imagínense el pobre Cornejo lo que hubieran hecho con él si hubiera estado acá, lo cuelgan en la Plaza San Martín.

Muchos de los legisladores hoy presentes pertenecen a fuerzas políticas que aprobaron en otras jurisdicciones este proyecto. Pero, en Córdoba, prefieren esgrimir razones, como siempre, morales ¿no?, por supuesto, de no hacerlo y, por supuesto, hacerlo extensivo a partidos que lo exceden por completo.

En este sentido, insisto en un punto clave: mientras más luz se eche sobre el juego, más transparente será el procedimiento y mejor será el control, salvo que prefieran dejar todo en un oscurantismo realmente medieval, haciendo de cuenta de que Internet no existiera.

Señor presidente: no basta, para oponerse, un prejuicio o una apreciación personal; no legislamos para un grupo de personas, o para un sector específico de la población. Nuestra tarea es dar leyes para toda la sociedad civil de la Provincia de Córdoba.

Esto está muy lejos de fomentar el juego, porque el juego ya está instalado. Mirar con ese criterio le quita realmente seriedad a una serie de argumentos que comienzan, como siempre -lo dijo el legislador Capitani-, con el "yo creo", "yo pienso", "en mi experiencia". Son necesarios todos los datos, como los que estamos compartiendo, o como se podría recabar una vez que esté en funcionamiento la ley.

Otro aspecto que realmente es muy importante, y sobre el cual seguiremos trabajando, es el juego responsable; con ello, seguramente, vamos a abordar la prevención de la ludopatía, acción que solamente es posible si comenzamos regulando y obteniendo nuevos datos que nos permitan mejorar el accionar del Estado en esta materia.

En este aspecto, las plataformas online, para ser habilitadas, deben cumplir los requisitos legales que aseguren un juego responsable y detecten los posibles problemas de adicción al juego en una fase realmente temprana.

Los operadores seguros facilitan varias formas de ayuda a los jugadores con trastornos o proporcionando las direcciones y los enlaces directos en sus sitios oficiales hacia las organizaciones de ayuda.

Las plataformas están obligadas también a controlar la accesibilidad por parte de menores de edad, creando mecanismos de identificación de los usuarios en el momento de registro para su posterior acceso.

Les debo recordar, señor presidente, que de las 24 jurisdicciones a nivel nacional, 14 ya regulan el juego online; nosotros seríamos la número 15.

Fíjense si no será un tema de agenda, que comenzó siendo un proyecto de Juntos por el Cambio y terminó siendo transversal a todos los partidos y gestiones de Gobierno, les guste o no; es algo real y no hay ningún tipo de supuestos.

Con respecto a las licencias, otro aspecto no menor es que aquí lo estamos haciendo por ley y no decreto o algún tipo de resolución, ni tampoco otorgando permisos precarios, sino que se hará a través de un proceso licitatorio de carácter internacional y totalmente transparente. Por eso, le vamos a hacer un seguimiento; por eso, seguramente, habrá otra ley reforzando esta que estamos aprobando ahora, y siempre se trabajará, mientras tanto, en todo lo que sea necesario para que esta normativa sea realmente la óptima.

Hoy, el propio ex Presidente, Mauricio Macri, en declaraciones en Radio Mitre, uno de los máximos referentes que tenemos en el espacio del que formo parte en esta Legislatura, reconoció esta problemática, y admitió lo incómodo que puede ser tratar un tema como este, que es una realidad, que no se puede negar. Ahora, después de estas declaraciones no escuché a ninguno de estos críticos criticarlo, ofenderlo, tratarlo de corrupto, por decir que se debe tratar este tema.

La verdad es que, a esta altura del partido, lo único que queremos es trabajar para obtener algunos datos estadísticos más certeros, que posibiliten la realización de los diagnósticos para la elaboración de políticas públicas de prevención y de control de ludopatía que funcionen.

En la reunión de comisión, el día de ayer, la legisladora Marcone intentó, con un ejemplo, mostrar lo fácil que fue loguearse en una plataforma de juego en línea de la Lotería de Buenos Aires y, con justa razón, criticó la falta de control respecto a que no se corroboraron automáticamente los datos ingresados, que resultaron ser de una persona fallecida. Y me sirvo de la utilidad de su ejemplo en dos sentidos: primero, para tomarlo como antecedente; eso es responsabilidad, tomarlo como antecedente para evitar que eso suceda en el futuro en nuestra Provincia, en relación a los licenciarios, y, segundo, nosotros también buscamos un ejemplo y comprobamos que loguearse en cualquiera de estas páginas truchas, ilegales, que se ofrecen hoy, no requiere ningún dato, salvo un nombre de usuario -que puede ser de fantasía- y un depósito mínimo de 500 pesos; nada más; en dos minutos y diez segundos se puede crear una cuenta frente a alguien que no se tiene ni la menor idea de quién es; no se puede reclamar, no se puede denunciar.

La verdad es que entiendo que esa es la diferencia fundamental para comenzar a trabajar en este sentido.

Presidente, para ir terminando, quiero decirles con total respeto, pero, a la vez, también con profunda desilusión, del empeño que hemos puesto, y que han puesto muchos de mis pares para degradar la reputación, la honorabilidad y el trabajo político llevado a cabo por mí y por los autores firmantes.

Como dije anteriormente, acepto las discrepancias; puedo entender las disidencias, pero, bajo ningún punto de vista voy a permitir que se me agravie de forma sistemática, como lo han venido haciendo en las últimas tres semanas.

Seguramente, cada uno sabrá el límite que ha cruzado. A cada uno de ellos le quiero preguntar: si fuera tan oscuro, si fuera tan corrupto, tan funcional -como dicen algunos- al oficialismo, ¿creen que me bancaría que me amenazaran a un hijo, y que me amenazaran a mí también? La verdad es que tengo huevos para eso, y los únicos que pueden amenazar son las mafias.

Y con esta convicción y racionalidad que merece un tema como este, la verdad es que evité hacer uso y abuso de este sensacionalismo periodístico que un grupo de legisladores aprovechó al extremo, y no usé ninguno de estos tristes argumentos para defenderme.

Presidente: entiendo, al contrario, en forma positiva, que es momento de actuar. Esto no es más que un punto de partida que visibiliza un problema y que nos convoca a todos a trabajar.

Los invito, expresamente, a trabajar en beneficio de hacer efectiva una buena ley y de capitalizar todos estos desencuentros para evitar, en futuros debates, ofensas y suspicacias innecesarias.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador Arduh.

Tiene la palabra el legislador Fortuna.

Sr. Fortuna.- Muchas gracias, señor presidente.

Señores legisladores, señoras legisladoras: estamos finalizando un extenso debate sobre un proyecto que generó una polémica enorme, que tuvo representantes de la dirigencia eclesiástica de los distintos cultos -católicos, evangélicos-, representantes de asociaciones civiles, también académicos que se expresaron en ese sentido, pero, fundamentalmente, señor presidente, el debate se produjo en el

centro de un arco político de la oposición, en donde algunos dirigentes, que resultaron mejorar sus circunstancias de protagonismo por los hechos que se habían venido sucediendo últimamente en el ámbito de la política, aprovecharon, en definitiva, para magnificar un debate que no está en la agenda de la mayoría de los cordobeses.

Este proyecto, en definitiva, aborda la regulación de una problemática que existe, por todos conocida, como todos lo hemos reconocido y que, obviamente, es expresión del avance de la tecnología que, como todos sabemos, ofrece la informática y los medios de comunicación actuales.

Esta problemática está directamente vinculada -como bien se ha dicho acá- con el desarrollo tecnológico; obviamente, también el desarrollo de estos medios tecnológicos, si la sociedad está desprevenida, atenta en contra de ella. Y este problema no lo vivimos solamente en nuestra querida provincia de Córdoba, sino que no vivimos en Argentina, donde la problemática está en franco crecimiento.

Obviamente, no son los únicos problemas que nos ofrece esta tecnología, porque tenemos los ciberdelitos, las ciberestafas, el bullying y otros temas que son motivo de debate y de preocupación en estos nuevos tiempos y que, seguramente, con el transcurso de los tiempos, se seguirán sucediendo nuevas situaciones.

Pero, también, todos hemos reconocido que este proceso de la pandemia ha puesto en un íntimo contacto a las personas, a la familia y a la sociedad con estos medios que estamos mencionando, señor presidente. Precisamente, frente a esta realidad, quienes no tienen la responsabilidad de gobernar pueden, a lo mejor, mirar para el costado, no tienen la responsabilidad de darles respuesta a las demandas constantes de una comunidad, de una sociedad.

Pero, señor presidente, nosotros, los hombres y mujeres de Hacemos por Córdoba, que tenemos la responsabilidad de gobernar, estamos convencidos de que, efectivamente, tenemos que avanzar en la solución de los problemas, en este caso, regulando, legislando, controlando esta situación.

Por eso, señor presidente -y en esto quiero ser muy claro-, nosotros, como bloque de Hacemos por Córdoba, que tenemos una responsabilidad concreta en la gestión de Gobierno y en lo que significa este Poder Legislativo de la Unicameral, tomamos la decisión de involucrarnos en el tema, frente a un proyecto que presentaron 5 legisladores del bloque de Juntos por el Cambio, oportunamente, el 1º de diciembre pasado, y que tomó estado parlamentario.

En ese sentido, señor presidente, quiero ser absolutamente claro y con muchísimo respeto, se trata de un proyecto de ley de legisladores de la oposición que vieron factible llevar adelante un procedimiento legislativo para sancionar una ley. Cuando eso ocurre en este Poder Legislativo, y creo que en cualquier otro Poder Legislativo, aquellos que tienen la responsabilidad, y asumen esa responsabilidad, de propiciar una iniciativa legislativa, son los que fundamentan el proyecto, los que ponen en consideración de la sociedad, de los medios de comunicación, de los legisladores y legisladoras del lugar en donde se desarrolla su actividad, ese proyecto; eso es lo que corresponde, señor presidente.

Aquellos legisladores o legisladoras que, sin ser parte de ese proyecto, porque no tuvieron la iniciativa, después, deciden sumarse, evaluarlo, lo hacen también en el ámbito del Poder Legislativo, siguiendo las normas y los procedimientos que hacen a esta Poder Legislativo.

Quiero dejar en claro, señor presidente, que en ese aspecto este proyecto se empezó a tratar en el ámbito de las comisiones respectivas, después de una reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, con el voto ponderado de todos los bloques políticos que conformamos esa comisión, a la que se llama la reunión del conjunto de las autoridades de la Cámara y de los presidentes de los bloques, donde por voto ponderado se decide y en donde claramente nosotros expresamos nuestra voluntad de acompañar el tratamiento de ese proyecto, como lo hemos hecho con otros proyectos que han presentado los legisladores de distintos bloques de la oposición, ya sean proyectos de declaración, de ley, de resolución, pedidos de informes, señor presidente; es el funcionamiento normal del Poder Legislativo.

Quiero dejar en claro esto porque ese es el procedimiento normal, quienes tienen la responsabilidad y la iniciativa, en este caso, un bloque, un grupo de legisladores y legisladoras -no lo tuvo el Poder Ejecutivo Provincial, no lo tuvo nuestro bloque, señor presidente-, y nosotros decidimos acompañar, primero, el tratamiento en las comisiones y, después que se lleve adelante el procedimiento, votar favorablemente este proyecto que estamos hoy considerando.

Bueno, señor presidente, aquellos que estamos convencidos de que con la sanción de este despacho damos un paso adelante en lo que significa regular y controlar una actividad que hoy nadie controla, que está en la clandestinidad en esta Provincia de Córdoba, como en otros lugares, aun en esas 15 provincias –como bien se dijo acá– donde ya se han sancionado leyes similares.

Sabemos que, obviamente, de la noche a la mañana estos problemas no se pueden resolver, y es un proceso de resolución de esta problemática, y tenemos que pensar razonablemente en ese sentido.

Pero ¿qué ocurre? Que aquellos que no tienen la responsabilidad de gobernar, aquellos que por ahí no comparten nuestras convicciones y nuestros compromisos, señor presidente, por supuesto, se pueden dar el lujo de generar críticas, de hacer vaticinios alarmantes, amenazantes y, también, a lo mejor, de presagiar el destino de nuestras almas cuando nosotros abandonemos esta Tierra.

No obstante, yo quiero dejar muy claro, señor presidente, que, a pesar de que nosotros no compartimos esas expresiones, somos respetuosos de la manera de pensar y de sentir y, fundamentalmente, de las opiniones, aunque pensemos distinto.

En ese sentido, ¿qué es lo que nosotros pedimos, como legisladores de Hacemos por Córdoba? Simplemente, la reciprocidad de la tolerancia, de la comprensión, para que uno pueda hacer un debate constructivo.

Vea, señor presidente, hoy, sinceramente, puedo anticiparles que me siento satisfecho, porque –fíjese– se ha cumplido esa aspiración que teníamos en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, de que nos diéramos un espacio en este Poder Legislativo para que todos los legisladores pudieran expresarse, inclusive, sobre cuestiones emocionales o sentimientos que estaban por ahí guardados y que necesitaban de una expresión, pero que lo hiciéramos con la mayor racionalidad posible, con la mayor comprensión posible, con la mayor tolerancia posible.

Bueno, estamos llegando al final de estas horas de debate y creemos que hemos dado un paso adelante en esa necesidad de recuperar el respeto por el debate y por lo que cada legislador y cada legisladora representan, señor presidente.

No voy a abundar en los aspectos que regula este proyecto porque, obviamente, desde mi bloque, quienes me han precedido en el uso de la palabra –Nadia, “Leo” Limia– fueron absolutamente claros respecto de cuál es nuestra visión en este tema.

Yo, simplemente, señor presidente, valoro ese esfuerzo que se ha venido haciendo, por supuesto, porque es importante también reconocer que los autores del proyecto han analizado, en el ámbito de sus propios grupos, de sus equipos, las propuestas que hicimos los legisladores de Hacemos por Córdoba.

Porque también quiero dejar en claro, señor presidente, ¿para qué vamos a traer funcionarios del Poder Ejecutivo, si esta es una ley que tiene una iniciativa en el Poder Legislativo? En ese sentido, hemos tratado también de que todos se pudieran expresar. Por supuesto, no nos vamos a poner de acuerdo con respecto a los tiempos o, a lo mejor, a la oportunidad, pero acá lo fundamental es ponerse de acuerdo en las soluciones que puedan tener origen en este proyecto que vamos a estar transformando en ley hoy.

Después, señor presidente, el Poder Ejecutivo tendrá su competencia, su facultad de promulgar y de hacer la reglamentación respectiva; ese es su rol, su competencia es esa porque esta ley tiene origen acá, en este Poder Legislativo, y en esos 5 legisladores que mencioné, y todos ellos han explicitado cuál ha sido su visión respecto de este tema.

Señor presidente: solamente quiero destacar tres o cuatro cosas que son importantes. Decíamos que tiene por objeto regular en el ámbito de la Provincia de Córdoba, o con efecto en esta Provincia, el juego de las apuestas que se realizan por los medios electrónicos, informáticos, de telecomunicación o a través de otros procedimientos interactivos.

La ley protege a los menores e incapaces declarados judicialmente prohibiéndoles el acceso al juego online, entre otras prohibiciones objetivas y subjetivas que la ley contempla, y esto está expresamente claro en la letra de la ley que estamos sancionando hoy.

Quienes organicen y exploten estas actividades como licenciarios serán elegidos en una licitación pública nacional e internacional; lo remarco a esto porque, efectivamente, es muy importante la herramienta a través de la cual se van a otorgar estas licencias, por el procedimiento, porque todo esto está regido por la ley,

todo esto se hace a la luz del día y se puede objetivamente monitorear cómo evoluciona este procedimiento; este Cuerpo legislativo lo puede hacer, todos y cada uno de nosotros podemos estar atentos a todos estos procedimientos.

Decimos también que las empresas extranjeras sólo pueden participar en una unidad transitoria con empresas nacionales; que se van a otorgar hasta 10 licencias como mínimo, pudiendo ser más, la autoridad de aplicación puede aumentar el número. El plazo va a ser de 15 años y la ley no habilita prórrogas.

Cada jugador va a estar identificado con una única cuenta propia donde se registrarán todos los movimientos, acreditaciones y retiros, permitiendo el control sobre el origen y la trazabilidad de los fondos. Esto hoy no existe, no se sabe quién juega, cuánto juega, cuál es el destino de ese dinero que, seguramente, terminará vaya a saber dónde.

Lo que hoy estamos haciendo es darle trazabilidad a eso; que lo podremos mejorar, obviamente, que podremos, a lo mejor, generar otras herramientas que vayan mejorando, de acuerdo; pero tenemos ahora esto para empezar, estamos haciendo lo que tenemos que hacer ahora con la experiencia que tenemos ahora.

La autoridad de aplicación va a tener acceso a todos sus aspectos, como la homologación y el control de los sistemas técnicos que se utilicen para el juego. Obviamente, va a haber un aprendizaje en esto, seguro que va a haber un aprendizaje, la norma tiene un camino claro y, después, la experiencia en la ejecución irá generando y mejorando la respuesta en todos los temas.

La normativa también contempla el desarrollo de políticas de juego responsable, las causales de suspensión de las cuentas, la prohibición de la publicidad como regla y un régimen de infracciones y sanciones por el incumplimiento, un importante régimen, que también fue producto de los aportes y del entendimiento que hubo entre los distintos bloques políticos partidarios que estuvimos participando en este debate y que aportamos aspectos que son importantes de la ley.

Por último, establece que el canon que deben abonar las licenciatarias es del 10 por ciento como mínimo sobre el producido bruto, y que esos recursos íntegramente tienen una afectación a los programas sociales. Esto dice la ley; la aplicación de la ley va a tener que cumplir con este propósito clarísimo que ha quedado expresado en el espíritu y en el cuerpo de la ley. Esto es lo que nosotros estamos votando hoy, que esos recursos vayan allí, no son para pagar ninguna cuestión burocrática del funcionamiento de la Lotería de la Provincia de Córdoba, no tiene nada que ver con el funcionamiento de la Lotería; estos recursos van fundamentalmente a cubrir otras expectativas que nosotros estamos planteando y que seguramente los municipios y comunas, a través de las distintas formas de reparto directos y acordados que tiene la Provincia de Córdoba, con su criterio federal, sabrán aplicar de la mejor manera posible. En esto hay que confiar, esto tiene que ver con la ejecución de la ley, lo que nosotros estamos votando ahora está clarísimo.

Bien, señor presidente, para concluir, sólo me resta decir que esta ley pretende iniciar un proceso de regulación de esta problemática que existe y convive con nosotros; es una problemática que ha venido para quedarse, que nos va a generar seguramente nuevos desafíos en otros aspectos, como hemos dicho al principio.

Pero nosotros, los legisladores y legisladoras de Hacemos por Córdoba, estamos absolutamente convencidos de la necesidad de generar esta norma institucional que sirva de soporte para llevar adelante un proceso que sea capaz de regular los juegos en línea que hoy -insisto- están en la más absoluta clandestinidad, con todas las consecuencias que eso tiene efectivamente en la vida de las personas, de los pueblos, más allá de su situación económica o social.

Porque, efectivamente, la patología del juego -y en esto tenemos que ser absolutamente claros- no respeta absolutamente nada, no respeta la situación económica, ni cultural, ni social, ni la ubicación geográfica de los seres humanos, esto es universal. El juego prácticamente nació con la humanidad, y la patología del juego es una consecuencia de las desviaciones que precisamente produce en las emociones, en la inteligencia de la gente, en la convivencia de la gente y, obviamente, es un padecimiento. Lo que queremos es ofrecer herramientas que nos permitan y nos ayuden a ir solucionando estos temas.

Yo no quiero finalizar mis palabras sin agradecer, a través suyo, señor presidente, a las legisladoras y legisladores, a los 70 legisladores que, hoy, han

estado de acuerdo o no, han planteado disidencias o no. Nosotros tenemos el convencimiento de que estamos dando un paso adelante importante y que lo hacemos con la satisfacción de decir que, a pesar de que hemos pasado días muy difíciles, desde el punto de vista de la discusión política, por los matices que tomó el debate político, hoy en esta Legislatura -por eso mi agradecimiento personal-, y creo que lo compartimos, señores legisladores y señoras legisladoras de todos los bloques, más allá de cualquier posición, y usted también, señor presidente, porque hemos dado un paso adelante.

Estamos sancionando una ley, la hemos discutido a la luz del día, hemos fijado nuestras posiciones y, obviamente, hemos sido capaces de producir esta ley, y en estas circunstancias. Veremos después, señor presidente, que es lo que pasa con el tiempo y cómo podemos seguir mejorando, porque estamos acá para tratar todos los días de ser mejores, y para eso estamos.

Bueno, señor presidente, después de haber dicho esto, también quiero agradecerles a las legisladoras y los legisladores de nuestro bloque, que han sabido comprender y nos han acompañado durante todo este proceso, también difícil.

En ese sentido, quiero adelantar el voto de nuestro bloque; va a haber, por supuesto, a través de la Secretaría, la expresión de algunos legisladores y legisladoras de nuestro bloque que tienen una decisión tomada y queremos que también se expresen.

Entonces, señor presidente, quiero pedir el cierre del debate y que se ponga en consideración la votación de este proyecto.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador Fortuna.

En consideración la moción de cierre de debate formulada por el legislador Fortuna.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada

¿Qué solicita legislador Rossi?

Sr. Rossi.- Que se haga de manera nominal.

Sr. Presidente (González).- Hay una moción de orden para que la votación sea de forma nominal.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Tiene la palabra el legislador Fortuna.

Sr. Fortuna.- Que a través de Secretaría quede absolutamente clara cuál ha sido la expresión de los legisladores en cuanto a...

Sr. Presidente (González).- No se preocupe legislador Fortuna...

Sr. Fortuna.- Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Deje que terminemos de conducir la sesión.

A solicitud del legislador Cossar, vamos a informar que se encuentran presentes en el recinto 45 legisladores, no los voy a nombrar porque nos estamos viendo, están conectados por Zoom 19 legisladores: el legislador Pihen, la legisladora Sara García, los legisladores Altamirano, Bañuelos, Castro, Recalde, Jure, Cid, las legisladoras Villalba y Suárez, los legisladores Serrano, Lencinas, Rins y Giraldi, las legisladoras Manzanares, Guirardelli y Abraham, y los legisladores Chamorro y Ambrosio; están ausentes los legisladores Lorenzo, Miranda, Saieg, Alesandri, Blangino y Viola. Es decir, tenemos 45 legisladores presentes, 19 conectados por Zoom y 6 ausentes -45 en el recinto, por supuesto.

Vamos a dejar consignados los votos negativos, es decir, votan en contra del proyecto de ley la legisladora Mariana Caserio, la legisladora Doris Mansilla y el legislador Miguel Maldonado.

En consideración la solicitud de abstención que hizo llegar el legislador Matías Chamorro.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

En consideración en general el proyecto 34270, tal como fuera despachado en mayoría por las Comisiones de Economía; de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general.

La votación en particular se hará por número de artículos.

-Se votan y aprueban los artículos 1º a 25.

Sr. Presidente (González).- Siendo el artículo 26 de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**PROYECTO DE LEY
34270/L/21
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:**

Artículo N° 1 : Establécese la regulación de la actividad de juego “on line”, en sus distintas modalidades, medios electrónicos, informáticos, telemáticos e interactivos, o los que en el futuro se desarrollen, en el ámbito de la Provincia de Córdoba, con el fin de garantizar la protección del orden público, erradicar el juego ilegal y salvaguardar los derechos de los participantes de los juegos, de conformidad a lo establecido en el inciso 37 del artículo 110 de la Constitución de la Provincia de Córdoba.

Lotería de la Provincia de Córdoba S.E., será la Autoridad de Aplicación de la presente Ley de acuerdo con lo establecido en la Ley N° 8665/97 y sus modificatorias, en el territorio de la Provincia de Córdoba.

Cualquier modalidad de juego on line y uso de dispositivos definidos en la presente ley que no cuenten con Título habilitante otorgado, se considerarán prohibidos, quedando comprendidos en el ámbito de la Ley 6393, haciendo pasible las conductas de quienes organicen y/o participen de ellas de quedar incurso en las disposiciones previstas en el Art. 301 bis del Código Penal y/o las sanciones administrativas que pudieran corresponder.

Artículo N° 2: Definiciones. A los fines de los términos empleados en la presente Ley se define juego “on line”:

a) Juego on line es aquel realizado por medios electrónicos, informáticos, de telecomunicación o a través de otros procedimientos interactivos.

b) Juego por medios electrónicos, instalación, equipo o sistema que permita producir, almacenar o transmitir documentos, datos e informaciones, incluyendo cualesquiera redes de comunicación abiertas o restringidas como televisión, internet, telefonía fija y móvil o cualesquiera otra.

c) Juegos a través de procedimientos interactivos: aquellos que, para su organización, celebración, comercialización o explotación, utilizan tecnologías y canales de comunicación como internet, teléfono, radio o cualquiera otra clase de medios electrónicos, informáticos y de telecomunicación, que sirven para facilitar la comunicación de forma interactiva, ya sea en tiempo real o diferido.

Artículo N° 3: Alcance. Se encuentra comprendidos en el ámbito de aplicación de la presente Ley las actividades de: 1) juegos de casino – de mesa y máquinas electrónicas de juegos de azar automatizadas- 2) apuestas deportivas, 3) loterías, y los que se definan mediante reglamentación, donde se arriesguen cantidades de dinero, sobre resultados futuros e inciertos, con independencia que predomine en ellos el grado de destreza de los jugadores o sea exclusivamente de suerte o azar, realizados a través de los medios previstos en el artículo 2, con efectos en la Provincia de Córdoba. Se entiende que producen efectos en el ámbito de jurisdicción, cuando la conexión al juego y/o realización de las apuestas pueda materializarse en la provincia de Córdoba, conforme la forma, modo y condiciones que disponga la reglamentación. Es facultad de la Autoridad de Aplicación la celebración de Convenios cuando los efectos incluyan otras jurisdicciones. Las licencias otorgadas podrán comercializar juegos en otras jurisdicciones sólo por convenios realizados por la Autoridad de Aplicación.

Artículo N° 4: Prohibiciones. Prohibiciones objetivas: se encuentra prohibida la organización, explotación y desarrollo de los juegos objeto de la presente Ley que, por su naturaleza o por razón del objeto sobre el que versen:

a) Atenten contra la dignidad de las personas, el derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen, contra los derechos de la juventud y de la niñez o contra cualquier derecho o libertad reconocida constitucionalmente.

b) Se fundamenten en la comisión de delitos, faltas o infracciones administrativas.

c) Reaigan sobre eventos prohibidos por la legislación vigente.

Prohibiciones subjetivas: se prohíbe la participación en los juegos objetos de la presente Ley a:

a) Los menores de edad y los incapacitados legalmente o por resolución judicial.

b) Los accionistas, propietarios, partícipes o titulares significativos del licenciatario de juego, su personal directivo y empleados directamente involucrados en el desarrollo de los juegos, así como sus cónyuges o personas con las que convivan, ascendientes y descendientes en primer grado, en los juegos que gestionen o exploten aquellos, con independencia de que la participación en los juegos, por parte de cualquiera de los anteriores, se produzca de manera directa o indirecta, a través de terceras personas humanas o jurídicas.

c) Los deportistas, entrenadores u otros participantes directos en el acontecimiento o actividad deportiva sobre la que se realiza la apuesta.

d) Los directivos de las entidades deportivas participantes u organizaciones respecto del acontecimiento o actividad deportiva sobre la que se realiza la apuesta.

e) Los jueces o árbitros que ejerzan sus funciones en el acontecimiento o actividad deportiva sobre la que se realiza la apuesta, así como las personas que resuelvan los recursos contra decisiones de aquellos.

f) El personal y/o los funcionarios de la Lotería de la Provincia de Córdoba.

Con el fin de garantizar la efectividad de las prohibiciones subjetivas mencionadas la Autoridad de Aplicación, establecerá las medidas que, de acuerdo con la naturaleza del juego y potencial perjuicio para el participante, puedan exigirse a los licenciarios para el cumplimiento de estas.

Artículo N° 5: Licenciarios. La organización y explotación de las actividades objeto de la presente Ley podrá ser, según el caso, efectuada por personas humanas o jurídicas, entidades públicas o privadas con domicilio constituido en la Provincia de Córdoba.

En caso de tratarse de Personas jurídicas extranjeras, las mismas sólo podrán presentarse bajo la modalidad de Unión Transitoria de Empresas (UTE) con otra persona jurídica nacional y siempre que estas posean una participación no inferior a 35 % respecto de ésta última. Esta UTE deberá cumplir con todas las requisitorias legales correspondientes al momento del otorgamiento de la Licencia.

Cuando la explotación u organización de los juegos previstos por la presente Ley sea solicitada por personas humanas, las mismas deberán acreditar solvencia técnica, económica y financiera, en los términos que reglamentariamente se establezcan.

En caso de tratarse de una persona jurídica extranjera, a los efectos de la constitución de la Unión Transitoria de Empresas prevista, serán de aplicación las disposiciones contenidas en el Código Civil y Comercial de La Nación.

No podrán ser titulares de las licencias y autorizaciones previstas las personas humanas o jurídicas en quienes concurra alguna de las siguientes circunstancias:

a) Haber sido condenadas mediante sentencia firme dentro de los 2 años anteriores a la fecha de la solicitud del título habilitante, por delito contra la salud pública, de falsedad, de asociación ilícita, de contrabando, lavado de dinero, contra el patrimonio y contra el orden socioeconómico, contra la Administración Pública y la Seguridad Social, así como cualquier infracción penal derivada de la gestión o explotación de juegos para los que no hubieran sido habilitados.

b) Hallarse declaradas en concurso, salvo que en éste haya adquirido eficacia un convenio, estar sujetas a intervención judicial o haber sido inhabilitadas, sin que haya concluido el periodo de inhabilitación fijado en la sentencia.

c) Haber sido sancionada la persona humana, la persona jurídica o sus socios, directivos o administradores, mediante resolución administrativa firme por dos o más infracciones graves los últimos 2 años, por incumplimiento de la normativa de juego.

d) Las entidades participantes u organizadoras de eventos deportivos u otro cualquier acontecimiento sobre el que se realicen las apuestas, con excepción de las entidades organizadoras de eventos hípicas.

Estas prohibiciones alcanzan a las personas jurídicas cuyos administradores o representantes, vigente su cargo o representación, se encuentren en dicha situación por actuaciones realizadas en nombre o en beneficio de dichas personas jurídicas, o en las que concurran las condiciones, cualidades o relaciones que requiera la correspondiente figura del tipo para ser sujeto activo del mismo. En el caso de las sociedades normadas por el art. 299 de la Ley N° 19550, la prohibición alcanzará a administradores, representantes vigentes en cargo, socios y accionistas que tengan derecho a voto, de acuerdo con el capital social.

Artículo N° 6: Título Habilitante. Para el ejercicio de las actividades objeto de la presente Ley es condición previa poseer título habilitante. Son Títulos Habilitantes las licencias y autorizaciones otorgadas por el Poder Ejecutivo a propuesta de la Autoridad de Aplicación, de acuerdo al procedimiento establecido en la reglamentación y las bases que rijan la convocatoria. Como máximo se podrán otorgar 5 (cinco) Licencias.

Queda prohibida la cesión de los títulos habilitantes, sin conformidad de la Autoridad de Aplicación.

Artículo N° 7: Registro de Licencias. Crease el Registro de Licencias de Juego On Line a los fines de la inscripción de quienes resulten titulares de las mismas de acuerdo al procedimiento de adjudicación. Dicho registro será de carácter público y estará a cargo de la Autoridad de Aplicación.

Artículo N° 8: Derechos y Obligaciones de los Licenciarios. Los licenciarios tendrán los siguientes derechos y obligaciones:

a) Desarrollar la actividad de juego en el ámbito de la Provincia de Córdoba, con los derechos y obligaciones establecidos en el Título Habilitante otorgado por el Poder ejecutivo bajo el control de la Autoridad de Aplicación.

b) Constituir domicilio en la Provincia de Córdoba.

c) Obtener la licencia de explotación para la modalidad de juego comprendida en la presente Ley, siempre que reúnan los requisitos establecidos. La página de inicio de la Web del

titular de la licencia deberá mostrar que el titular está en posesión de una licencia otorgada por el Poder Ejecutivo.

d) Inscripción impositiva en la actividad específica y/o aquel que en el futuro pudiera corresponder.

e) Registrar un dominio perteneciente a la zona especial designada por la Autoridad de Aplicación para el desarrollo y la comercialización a través de Internet de las actividades de juego en el ámbito de aplicación de la presente Ley.

f) Los Licenciarios en el marco de la presente Ley deberán construir una garantía, en los términos, modalidades y cuantías que reglamentariamente establezcan los pliegos de otorgamiento.

Dicha garantía quedará afectada al cumplimiento de las obligaciones establecidas en la presente Ley, y especialmente al pago de los premios, a las responsabilidades derivadas del régimen sancionador y del pago de los impuestos correspondientes por el desarrollo de la actividad del juego. Una vez de extinguida las causas de su constitución, y siempre que no se tenga conocimiento de obligaciones o responsabilidades pendientes a las que estuviera afectada, se procederá a su devolución, a petición del interesado, previa liquidación cuando proceda.

Los Licenciarios habilitados para realizar actividades de juego deberán asumir como compromisos, por lo que se refiere a la gestión responsable del juego:

a) Respetar y asegurar el cumplimiento de la Ley 25.246 a efectos de prevenir e impedir el delito de lavado de activos, en su calidad de sujetos obligados por el artículo 20 inc. 3 de dicha norma, como así también de las reglamentaciones vigentes y/o sus modificatorias.

b) Asegurar la integridad y seguridad de los juegos, garantizando la participación, transparencia de los sorteos y eventos, del cálculo y del pago de premios y el uso profesional diligente de los fondos, en su más amplio sentido.

c) Canalizar adecuadamente la demanda de participación, validando la información aportada por el jugador con los Organismos que a tal fin determine la reglamentación.

d) Colaborar con el Estado en la detección y erradicación de los juegos ilegales, en la persecución del fraude y la criminalidad y en la evitación de los efectos perniciosos de los juegos.

Artículo N° 9: Homologación de los Sistemas Técnicos de Juego. Los Licenciarios que lleven a cabo la organización, explotación y desarrollo de juegos bajo la modalidad regulada por la presente Ley, deberán disponer del material de software, equipos, sistemas, terminales e instrumentos en general necesarios para el desarrollo de estas actividades, debidamente homologados, de acuerdo a lo dispuesto por la Autoridad de Aplicación.

La homologación de los sistemas técnicos de juego, así como el establecimiento de las especificaciones necesarias para su funcionamiento, deberá sujetarse a lo establecido por la Autoridad de Aplicación, la que aprobará el procedimiento de certificación de los sistemas técnicos de juego incluyendo, en su caso, las homologaciones del material de juego.

A los fines de certificar el cumplimiento de las exigencias técnicas mencionadas, la Autoridad de Aplicación podrá autorizar a un tercero, debiendo encontrarse el mismo, previamente acreditado a tal fin.

Artículo N° 10: Requisitos de los Sistemas Técnicos. El sistema técnico para el desarrollo de los juegos por medios electrónicos, informáticos, telemáticos e interactivos, quedara conformado por el conjunto de sistemas e instrumentos técnicos que posibiliten la organización, control y explotación de los mismos.

El sistema técnico deberá disponer de los mecanismos de autenticación suficientes para garantizar, entre otros:

a) La confidencialidad e integridad en las comunicaciones

b) La identidad de los participantes

c) La autenticidad y cómputo de las apuestas en tiempo real

d) El control de su correcto funcionamiento

e) El cumplimiento de las prohibiciones subjetivas reguladas en el art 4 de la presente Ley.

f) La emisión de los reportes que solicite la Autoridad de Aplicación

g) El acceso a los componentes del sistema informático exclusivamente por parte de la Autoridad de Aplicación o el personal autorizado por la misma, en las condiciones que ésta pudiera establecer.

Artículo N° 11: Control. Los Licenciarios habilitados para la organización, explotación y desarrollo de los juegos objeto de la presente Ley, deberán cumplir con las especificaciones respecto al control on line del sistema, que a dicho efecto, establezca la Autoridad de Aplicación, la cual cómo mínimo permitirá:

a) Registrar todas las actuaciones u operaciones realizadas desde los equipos y usuarios conectados a la misma

b) Garantizar el correcto funcionamiento de las actividades de juego

c) Comprobar en todo momento, si así fuera necesario, las operaciones realizadas, los participantes en las mismas y sus resultados, si la naturaleza del juego así lo permite, así como reconstruir de manera fiable todas las actuaciones u operaciones realizadas a través de ella.

Artículo N° 12: Extinción de las Licencias. Las licencias y autorizaciones reguladas en esta Ley se extinguirán en los siguientes supuestos:

a) Por rescisión unilateral del licenciario al contrato de Licencia.

b) Por el transcurso del parido de vigencia establecido, como máximo en 20 años, sin que se solicite o conceda su renovación, cuando dicha renovación se hubiera previsto en las bases de la convocatoria del procedimiento correspondiente.

c) Por resolución de la Autoridad de Aplicación, en la que expresamente se constate la concurrencia de alguna de las causas de resolución que se detallan:

1. La pérdida de todas o alguna de las condiciones que determinaron su otorgamiento.

2. La muerte o incapacidad sobrevenida del titular de la autorización, cuando sea persona física, la disolución o extinción de la sociedad titular de la licencia o autorización, así como el cese definitivo de la actividad objeto de dichos títulos habilitantes o la falta de su ejercicio durante al menos un año, en los supuestos de licencia.

3. La declaración de concurso o la declaración de insolvencia en cualquier otro procesamiento.

4. La imposición como sanción en el correspondiente procedimiento sancionador.

5. El incumplimiento de las condiciones esenciales de la autorización o licencia.

6. La cesión o transmisión del título habilitante, sin la previa autorización.

7. La obtención del título habilitante con falsedad o alteración de las condiciones que determinaron su otorgamiento.

Artículo N° 13: Participantes-Jugadores. Será considerado participante de los juegos previstos en la presente Ley, toda persona mayor de 18 años, que actuando por si misma realice apuestas a través de los medios detallados en el artículo 1 de la presente, encontrándose previamente inscripto en el Registro de Jugadores que por la presente se crea. La reglamentación establecerá las condiciones de participación.

Artículo N° 14: Registro de Jugadores. A los fines de jugar bajo la modalidad de la presente Ley, un jugador debe registrarse como cliente del titular de la licencia. El registro debe contener informar:

a) Nombre y apellido del jugador

b) Tipo y número de documento

c) Dirección donde se domicilia el jugador

d) Cualquier otra información que se establezca en la reglamentación.

Los titulares de licencias deben comprobar la exactitud de la información facilitada por el jugador en relación con el registro. Los titulares de licencias deben, en efecto, obtener la documentación necesaria para comprobar la exactitud de la información.

Para la comprobación de la información deberán exigirse mecanismos de comprobación de identidad que cumplan dicho objetivo en el menor tiempo posible. La Autoridad de Aplicación establecerá las especificaciones técnicas a fin de cumplir con lo establecido en el presente artículo.

A los efectos de cumplir con las disposiciones de la presente Ley, el registro debe estar conectado con la base de datos de los organismos que la Autoridad de Aplicación considere, a fin de obtener los datos y corroborar que el jugador esté en condiciones de registrarse.

Los titulares de licencias deben mantener la información personal de un jugador registrado durante 5 años una vez que haya finalizado la relación con el cliente; después de dicho periodo el titular de la licencia podrá eliminar la información.

Artículo N° 15: Cuenta de juegos y Pagos. El titular de la licencia debe establecer una cuenta de juego para el jugador registrado. Un jugador solo podrá tener una cuenta de juego con el titular de la licencia.

El titular de la licencia proporcionará acceso al jugador a la información relativa al saldo de la cuenta de juego, al historial de juego, a los depósitos y retiradas, así como otras transacciones relacionadas e informará acerca de la legislación vigente aplicable a la misma.

El saldo en la cuenta se cargará a opción del jugador a través de las modalidades que determine la reglamentación.

A los efectos del pago de los premios, el jugador podrá optar entre modalidades que determine la reglamentación.

El jugador podrá cargar saldo en la cuenta o cobrar premios mediante la utilización de dinero en efectivo, transferencias bancarias, tarjetas de crédito y débito y/o cualquier otra modalidad autorizada previamente por la Autoridad de Aplicación.

Artículo N° 16: Derechos y obligaciones de los participantes de los juegos. Los participantes en los juegos tienen los siguientes derechos:

a) A obtener información clara y veraz sobre las reglas del juego en el que deseen participar, en idioma español. La misma deberá estar disponible en el sitio web del licenciario de la licencia.

b) A cobrar los premios que les pudieran corresponder en el tiempo y forma establecidos, de conformidad con la normativa específica de cada juego.

c) A formular ante la Autoridad de Aplicación de la presente Ley los reclamos contra las decisiones del licenciario que afecten a sus intereses.

d) A jugar libremente, sin coacciones o amenazas provenientes de otros jugadores o de cualquier otra tercera persona.

e) A conocer en cualquier momento el importe que ha jugado o apostado, así como el saldo disponible en la cuenta de juego.

f) A la protección de sus datos personales conforme a lo previsto en la Ley Nacional N° 25.326, de protección de datos personales.

g) A conocer en todo momento la identidad del licenciatario de juego, especialmente en el caso de juegos telemáticos, así como a conocer, en el caso de reclamaciones o posibles infracciones, la identidad del personal que interactúe con los participantes.

h) A recibir información sobre la práctica responsable del juego.

Los participantes en los juegos tienen las siguientes obligaciones:

a) Identificarse ante los licenciarios de juego en los términos que reglamentariamente se establezcan.

b) Cumplir con las normas y reglas que, en relación con los participantes, se establezcan en la reglamentación.

c) No alterar el normal desarrollo de los juegos.

Los Licenciarios habilitados establecerán procedimientos adecuados para mantener la privacidad de los datos de los usuarios de conformidad con la Ley de Protección de Datos Personales.

Los licenciarios únicamente tratarán los datos de los participantes que fueran necesarios para el adecuado desarrollo de la actividad de juego para la que hubieran sido autorizados y para el cumplimiento de las obligaciones establecidas en esta Ley. Los datos serán cancelados una vez cumplidas las finalidades que justificaron su tratamiento.

Artículo N° 17: Políticas de juego Responsable. El ejercicio de las actividades de juego bajo la modalidad on line, será abordado desde una política integral de responsabilidad social que contemple el juego como un fenómeno complejo, combinado acciones preventivas dirigidas a la sensibilización y difusión de las buenas prácticas de juego, así como los posibles efectos de las prácticas no adecuadas. Incluirán además intervención y control.

Se entenderá por política integral de responsabilidad del juego el conjunto de principios y prácticas a adoptar con el objeto de proteger el orden público garantizando la integridad del juego y optimizando simultáneamente los beneficios para la sociedad.

Los licenciarios del juego deben:

a) Habilitar una función que le permita al jugador establecer límites de depósitos.

b) Habilitar una función para que el jugador pueda solicitar su exclusión temporal o permanente del juego y/o su restricción horaria.

c) Iniciar una alerta que le indique al usuario que ha iniciado sesión hace más de 3 horas, repitiendo la misma por cada nueva hora cumplida.

La Autoridad de Aplicación determinará las modalidades y los tiempos a los que se sujetarán dichas exclusiones, como así también otros mecanismos que permitirán perfeccionar estas políticas en el futuro.

Artículo N° 18: Suspensión de la Cuenta de Juego. El titular de la licencia podrá suspender, previa autorización de la Autoridad de Aplicación, la cuenta de juego de un jugador si se sospecha que el mismo está obteniendo ganancias ilegales o ha violado las disposiciones de la presente Ley, o su decreto reglamentario.

El jugador será informado de las razones de suspensión. Durante el tiempo que dure la suspensión el jugador no podrá cerrar su cuenta de juego. Es obligación del licenciario informar a las autoridades correspondientes de las sospechas y sus fundamentos.

La Autoridad de Aplicación deberá mantener actualizado y en soporte electrónico el Registro de autoexclusión, el cual estará vinculado con el registro de jugadores, a fin de garantizar la exclusión de quienes se hayan inscrito.

Artículo N° 19: Falta y Penalidades: La reglamentación establecerá la tipificación de las faltas por acciones u omisiones de los Licenciarios, así como el Régimen de penalidades correspondientes.

Artículo N° 20: Publicidad y Promoción de las Actividades de Juego. Queda prohibida la publicidad, patrocinio o promoción, bajo cualquier forma, de los juegos de azar incluidos en la presente Ley, así como la publicidad o promoción de los licenciarios de los juegos on line, cuando se carezca de la correspondiente autorización de la Autoridad de Aplicación para la realización de la misma.

Cualquier entidad, red publicitaria, agencia de publicidad, prestador de servicios de comunicación audiovisual o electrónica, medio de comunicación o servicio de la sociedad de la información que difunda la publicidad y promoción directa o indirecta de juegos on line o de sus licenciarios, deberá constatar que quien solicite la inserción de los anuncios publicitarios, disponga del correspondiente título habilitante expedido por la Autoridad de Aplicación y su autorización para la realización de la publicidad solicitada, absteniéndose de su práctica si careciera de aquél.

A los fines del presente Artículo la Lotería de la Provincia de Córdoba, a través de su página web, mantendrá actualizada y accesible la información sobre los licenciarios habilitados para desarrollar la modalidad de juego on line y deberá expedir a los mismos la autorización respectiva a los fines de su presentación ante el medio publicitario correspondiente.

Artículo N° 21 : Destino de las Utilidades : Las utilidades obtenidas por Lotería de la Provincia de Córdoba S.E. y/o el canon obtenido de Licencias otorgadas, provenientes de la explotación de juegos on line en la Provincia de Córdoba, serán recursos de Lotería de la Provincia de Córdoba S.E. a los fines del cumplimiento de su objeto.

Artículo N° 22: De los Premios. A los fines del presente Marco, serán de aplicación los porcentajes de premios establecidos en las reglamentaciones respectivas a cada uno de los juegos on line, o los que se fijen en el futuro. En el caso de las apuestas deportivas, la

reglamentación establecerá el porcentaje de premios, que será aprobado por la Autoridad de Aplicación.

Artículo N° 23: Utilidad para el Licenciatario – Canon. Las personas humanas y jurídicas que pretendan la autorización como licenciarios y/o la transferencia en los casos de cesión, abonarán a Lotería de la Provincia de Córdoba S.E. en su carácter de Autoridad de Aplicación un canon, estableciéndose su tipo y modalidad de pago en las Bases y Condiciones del otorgamiento de la Licencia.

Artículo N° 24: La Lotería de la Provincia de Córdoba S.E. arbitrará los medios necesarios para la implementación de lo previsto en la presente Ley y su reglamentación en materia de su competencia.

Artículo N° 25: Facúltase al Poder Ejecutivo para que, a través del Ministerio de Finanzas efectúe las adecuaciones presupuestarias que correspondan de conformidad a lo dispuesto en la presente Ley.

Artículo N° 26: DE FORMA. Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Leg. Arduh, Orlando Víctor, Leg. Paleo, Silvia Gabriela, Leg. Capitani, Darío Gustavo, Leg. Recalde, Raúl Guillermo, Leg. Ambrosio, Alberto Vicente

FUNDAMENTOS

Desde el advenimiento de internet y de las nuevas tecnologías de la comunicación, el “mundo online” está transformando cada vez más actividades e industrias. Entre ellas, el entretenimiento es una de las más beneficiadas, incluyendo desde el auge de las redes sociales (Facebook, Instagram, Twitter, etc.), de las plataformas de contenidos (YouTube, Netflix, Spotify, TV ondemand, etc.), y por supuesto los juegos en su amplia variedad, entre los que se incluyen los juegos de azar.

Estos últimos también están experimentando una gran difusión y afianzamiento, rompiendo fronteras y adaptándose a las preferencias de los nuevos públicos, llegando a través de celulares, tablets u otros dispositivos similares. Se ven favorecidos por esquemas cada vez más potentes de conectividad que configuraron una nueva “cultura online”.

Esta expansión de los juegos de azar online representa un desafío regulatorio, pero la misma tecnología ofrece también distintas herramientas para su control, y para aprovechar sus distintos beneficios. La regulación de los juegos en línea (juego online) representa hoy una oportunidad para el Estado Provincial por múltiples motivos:

- Otorgará al Estado Provincial las herramientas necesarias para garantizar que la actividad se desarrolle con transparencia y control, atada a la ley, y amparando los derechos de sus usuarios.

- Permite desplazar y eliminar la oferta ilegal ya existente, de plataformas clandestinas que funcionan sin respetar ninguna normativa, sin ningún tributo ni beneficio para el Estado Provincial, y que hoy los usuarios utilizan por ausencia de alternativas debidamente autorizadas.

- Genera nuevos ingresos para el Estado Provincial, que actualmente son retenidos por esas plataformas que no tributan ningún canon por el derecho de explotación de esta actividad.

- El juego online ofrece las tecnologías necesarias para que los entes de contralor realicen un control fiscal detallado, en línea y en tiempo real, de cada transacción en las plataformas autorizadas en su jurisdicción.

- A través de distintas herramientas tecnológicas, permite al Estado Provincial exigir y garantizar la protección de los grupos vulnerables, como los menores y las personas que pueden llegar a presentar un comportamiento patológico en su práctica de juegos de azar.

- Entre esas herramientas, se destacan las que ayudan a asegurar y promover el juego responsable, como ser las de autolimitación, información y autoconocimiento, que pueden ser aprovechadas por los usuarios.

- La tecnología también permite realizar un estricto control de identidad en el momento del registro, así como la protección de los datos personales de los usuarios, y de la integridad y respaldo de toda la base de datos generada.

- También permite implementar diversas herramientas para prevención del lavado de activos y de financiación del terrorismo.

- Las plataformas permiten además aprovechar otras tecnologías de control de registro y de geolocalización, para asegurar el respeto del principio de jurisdicción que ostenta cada provincia.

Desde el punto de vista del usuario, la disponibilidad de una oferta regulada de los juegos en línea también presenta distintos beneficios:

- Acceso a plataformas de juego confiables, con el respaldo y transparencia que le da el control regulatorio del estado.

- Disposición al alcance de la mano de una gran variedad de propuestas de entretenimiento atractivas, adaptadas a sus preferencias, tanto de juegos de azar como ser juegos de tragamonedas y casino, como así también las apuestas deportivas. Si bien las apuestas deportivas se enmarcan dentro de los juegos de azar, el público es completamente diferente al del resto de los juegos. Las apuestas deportivas, tiene un alto grado de incidencia

los conocimientos que el cliente tenga sobre el deporte, equipos y performance reduciendo el azar y aumentando la destreza.

- Los clientes de apuestas deportivas no apuestan a eventos al azar, sino que lo hacen con conocimientos claros ya sea antes del evento o durante el mismo; se trata de un público que analiza cada apuesta y se mantiene informado, y mayormente lo hace por el raciocinio.

- A través de estas plataformas, las personas que prefieren evitar los espacios públicos para prevenir la propagación del COVID-19 pueden practicar los juegos de azar de forma virtual.

- Le brinda la disponibilidad de herramientas para conocimiento detallado de la propia actividad de juego, para autocontrol y para autolimitación. Estos son incentivos importantes que transmiten seguridad y tranquilidad, a diferencia de las alternativas clandestinas.

Por lo expuesto anteriormente y por la importancia y relevancia que entendemos tiene brindar un marco regulatorio a los juegos de azar en formato online en todo el territorio provincial, solicito a los Señores Legisladores acompañen la aprobación del presente proyecto de Ley.-

Leg. Arduh, Orlando Víctor, Leg. Paleo, Silvia Gabriela, Leg. Capitani, Darío Gustavo, Leg. Recalde, Raúl Guillermo, Leg. Ambrosio, Alberto Vicente

DESPACHO DE COMISIÓN EN MAYORÍA

Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones 28 de Diciembre de 2021.

A LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA:

Las Comisiones de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación, de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática y de Legislación General al dictaminar acerca del Expediente Nº 34270/L/21, iniciado por los Legisladores Arduh, Paleo, Capitani, Recalde y Ambrosio, regulando la actividad de juegos "on line" en sus distintas modalidades, en el ámbito de la Provincia de Córdoba, **ACONSEJAN**, por las razones que en el Plenario dará el señor miembro informante, **PRESTARLE APROBACIÓN** de la siguiente manera:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

SANCIONA CON FUERZA DE

LEY:

Artículo 1º.- Objeto. La presente Ley tiene por objeto regular el juego en línea, con la finalidad de garantizar el orden público, erradicar el juego ilegal y salvaguardar los derechos de quienes participen en ellos.

Artículo 2º.- Definiciones. A los fines de la presente Ley se entenderá por juego en línea, lo siguiente:

a) Juego en línea es aquel realizado por medios electrónicos, informáticos, de telecomunicación o a través de otros procedimientos interactivos;

b) Juego por medios electrónicos, instalación, equipo o sistema que permita producir, almacenar o transmitir documentos, datos e informaciones, incluyendo redes de comunicación abiertas o restringidas como televisión, internet, telefonía fija y móvil o cualquier otra;

c) Juegos a través de procedimientos interactivos: aquellos que, para su organización, celebración, comercialización o explotación, utilizan tecnologías y canales de comunicación como internet, teléfono, radio o cualquier otra clase de medios electrónicos, informáticos y de telecomunicación, que sirven para facilitar la comunicación de forma interactiva, ya sea en tiempo real o diferido.

d) Licencia: Es el título habilitante que fija los términos y condiciones particulares bajo los cuales se autoriza la explotación del juego en línea.

Artículo 3º.- Alcance. Se encuentran comprendidos en el ámbito de aplicación de la presente Ley las actividades realizadas a través de los medios previstos en el artículo 2º, con efectos en la Provincia de Córdoba, de:

a) Juegos de casino -de mesa y máquinas electrónicas de juegos de azar automatizadas-

b) Apuestas deportivas;

c) Loterías, y

d) Los que se definan por vía reglamentaria en los que se arriesguen cantidades de dinero sobre resultados futuros e inciertos, con independencia que predomine en ellos el grado de destreza de los jugadores o sea exclusivamente de suerte o azar.

Se entiende que producen efectos en el ámbito de jurisdicción cuando la conexión al juego y/o realización de las apuestas pueda materializarse en la Provincia de Córdoba, conforme la forma, modo y condiciones que disponga la reglamentación.

La Autoridad de Aplicación puede celebrar convenios cuando los efectos incluyan otras jurisdicciones, sin que ello signifique aumentar la cantidad máxima de licencias fijadas en la presente Ley.

Artículo 4º.- Prohibiciones. Prohibiciones objetivas. Se encuentra prohibida la organización, explotación y desarrollo de los juegos objeto de la presente Ley que, por su naturaleza o por razón del objeto:

a) Atenten contra la dignidad de las personas, el derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen, contra los derechos de la juventud y de la niñez o contra cualquier derecho o libertad reconocida constitucionalmente;

- b) Se fundamenten en la comisión de delitos, faltas o infracciones administrativas, o
- c) Reaigan sobre eventos prohibidos por la legislación vigente.

Prohibiciones subjetivas. Se prohíbe la participación en los juegos objetos de la presente Ley a:

- 1) Menores de edad e inhabilitados legalmente o por resolución judicial;
- 2) Quienes figuren inscriptos en el Registro de Deudores Alimentarios Morosos Ley Nº 8892;
- 3) Accionistas o propietarios de licencias de juego, su personal directivo y empleados directamente involucrados en el desarrollo de los juegos, así como sus cónyuges o personas con las que convivan, ascendientes y descendientes en primer grado en los juegos que gestionen o exploten aquellos, con independencia de que la participación en los juegos, por parte de cualquiera de los anteriores, se produzca de manera directa o indirecta, a través de terceras personas humanas o jurídicas;
- 4) Deportistas, entrenadores u otros participantes directos en el acontecimiento o actividad deportiva sobre la que se realiza la apuesta;
- 5) Directivos de las entidades deportivas participantes u organizaciones respecto del acontecimiento o actividad deportiva sobre la que se realiza la apuesta;
- 6) Jueces o árbitros que ejerzan sus funciones en el acontecimiento o actividad deportiva sobre la que se realiza la apuesta, así como las personas que resuelvan los recursos contra decisiones de aquellos, y
- 7) Personal y/o funcionarios de la Lotería de la Provincia de Córdoba SE.

Con el fin de garantizar la efectividad de las prohibiciones subjetivas mencionadas, la Autoridad de Aplicación establecerá las medidas que, de acuerdo con la naturaleza del juego y potencial perjuicio para el participante, puedan exigirse a los licenciarios para el cumplimiento de éstas.

Artículo 5º.- Licenciarios. La organización y explotación de las actividades objeto de la presente Ley puede ser efectuada por personas humanas o jurídicas, entidades públicas o privadas con domicilio constituido en la Provincia de Córdoba. La Autoridad de Aplicación, de manera individual o asociada, puede ser titular de una licencia.

Son requisitos para ser titular de una licencia:

- a) Acreditar domicilio en la Provincia de Córdoba;
- b) Acreditar solvencia técnica, económica y financiera, en los términos que reglamentariamente se establezcan, y
- c) Poseer objeto social y/o actividad que tenga vinculación directa con la actividad regulada en el artículo 1º de la presente Ley.

En caso de tratarse de personas jurídicas extranjeras, las mismas deben estar constituidas con base en el artículo 118 de la Ley Nacional de Sociedades Comerciales Nº 19550 y sólo pueden presentarse bajo la modalidad de Unión Transitoria (UT) con otra persona jurídica nacional y siempre que esta última posea una participación social no inferior al quince por ciento (15%) respecto a la primera.

No pueden ser titulares de las licencias previstas en la presente Ley las personas humanas o jurídicas en quienes concurra alguna de las siguientes circunstancias:

- a) Haber sido condenadas mediante sentencia firme dentro de los dos (2) años anteriores a la fecha de la solicitud del título habilitante por delito contra la salud pública, de falsedad, de asociación ilícita, de contrabando, lavado de dinero, contra el patrimonio y el orden socioeconómico, contra la Administración Pública y la Seguridad Social, así como cualquier infracción penal derivada de la gestión o explotación de juegos para los que no hubieran sido habilitados;
- b) Hallarse declaradas en Concurso Preventivo, salvo que en éste haya adquirido eficacia un convenio, estar sujetas a intervención judicial o haber sido inhabilitadas, sin que haya concluido el periodo de inhabilitación fijado en la sentencia;
- c) Haber sido sancionada la persona humana, la persona jurídica o sus socios, directivos o administradores, mediante resolución administrativa firme por dos (2) o más infracciones graves los últimos dos (2) años, por incumplimiento de la normativa de juego, y
- d) Las entidades que participen u organicen eventos deportivos o de naturaleza similar sobre el que se realicen las apuestas, con excepción de las entidades organizadoras de eventos hípicas.

Estas prohibiciones alcanzan a las personas jurídicas cuyos administradores o representantes, vigente su cargo o representación, se encuentren en dicha situación por actuaciones realizadas en nombre o en beneficio de dichas personas jurídicas, o en las que concurren las condiciones, cualidades o relaciones que requiera la correspondiente figura del tipo para ser sujeto activo del mismo. En el caso de las sociedades normadas por el artículo 299 de la Ley Nacional Nº 19550, la prohibición alcanzará a administradores, representantes vigentes en cargo, socios y accionistas que tengan derecho a voto, de acuerdo con el capital social.

Artículo 6º.- Título Habilitante. Licencias. Pueden ejercer las actividades objeto de la presente Ley, únicamente, las personas humanas o jurídicas que posean licencias otorgadas por la Autoridad de Aplicación.

Las licencias se otorgarán a través de Licitación Pública Nacional e Internacional en un todo de acuerdo a las bases que fije la convocatoria y conforme al procedimiento que se establezca por vía reglamentaria.

Se otorgarán hasta diez (10) licencias, pudiendo la Autoridad de Aplicación ampliar las mismas hasta igual número.

Ninguna persona humana o jurídica puede ser titular de más de una licencia, incluyendo las que eventualmente posea por su participación en una Unión Transitoria.

El plazo máximo de vigencia de las licencias será de quince (15) años.

La cesión de las licencias requerirá la conformidad previa de la Autoridad de Aplicación.

Artículo 7º.- Registro de Licencias. Créase el Registro de Licencias de Juego en Línea a los fines de la inscripción de quienes resulten titulares de las mismas de acuerdo al procedimiento de adjudicación. Dicho Registro será de carácter público y estará a cargo de la Autoridad de Aplicación.

Artículo 8º.- Derechos y Obligaciones de los Licenciarios. Los licenciarios tendrán los siguientes derechos y obligaciones:

a) Desarrollar la actividad de juego en el ámbito de la Provincia de Córdoba, con los derechos y obligaciones establecidos en el Título Habilitante otorgado por la Autoridad de Aplicación;

b) Constituir domicilio en la Provincia de Córdoba;

c) Llevar el registro de jugadores que establece la presente Ley;

d) Mantener los fondos de los saldos de las cuentas de juego en el Banco de la Provincia de Córdoba en los términos y condiciones que fije la reglamentación;

e) Exhibir en su página web de inicio la licencia habilitante para la explotación de la modalidad de juego, otorgada por la Autoridad de Aplicación;

f) Contar con inscripción impositiva en la actividad específica y/o aquel que en el futuro pudiera corresponder;

g) Registrar un dominio perteneciente a la zona especial designada por la Autoridad de Aplicación para el desarrollo y la comercialización a través de Internet de las actividades de juego en el ámbito de aplicación de la presente Ley;

h) Los licenciarios en el marco de la presente Ley deben constituir una garantía en los términos, modalidades y cuantías que establezcan los pliegos de otorgamiento. Dicha garantía debe contemplar, como mínimo:

1) El cumplimiento de las obligaciones establecidas en la presente Ley;

2) Las responsabilidades derivadas del régimen sancionador, y

3) El fiel cumplimiento de las obligaciones emergentes del contrato por el que se le otorgue la licencia.

i) Los licenciarios habilitados para realizar actividades de juego tienen prohibido la concesión de préstamos o cualquier otra modalidad de crédito a los jugadores y deben asumir las siguientes obligaciones, por lo que se refiere a la gestión responsable del juego:

1) Respetar y asegurar el cumplimiento de la Ley Nacional Nº 25246 a efectos de prevenir e impedir el delito de lavado de activos, en su calidad de sujetos obligados por el artículo 20 inciso 3, de dicha norma, como así también de las reglamentaciones vigentes y/o sus modificatorias;

2) Asegurar la integridad y seguridad de los juegos garantizando la participación, transparencia de los sorteos y eventos, del cálculo y del pago de premios;

3) Canalizar adecuadamente la demanda de participación, validando la información aportada por el jugador con los organismos que a tal fin determine la reglamentación, y

4) Colaborar con el Estado en la detección y erradicación de los juegos ilegales, en la persecución del fraude y la criminalidad y en la prevención de los efectos perniciosos de los juegos.

Artículo 9º.- Homologación de los Sistemas Técnicos de Juego. Los licenciarios que lleven a cabo la organización, explotación y desarrollo de juegos bajo la modalidad regulada por la presente Ley, deben disponer del material de software, equipos, sistemas, terminales e instrumentos necesarios para el desarrollo de estas actividades, debidamente homologados, de acuerdo a lo dispuesto por la Autoridad de Aplicación.

La homologación de los sistemas técnicos de juego, así como el establecimiento de las especificaciones necesarias para su funcionamiento debe sujetarse a lo establecido por la Autoridad de Aplicación, la que aprobará el procedimiento de certificación de los sistemas técnicos de juego incluyendo, en su caso, las homologaciones del material de juego.

A los fines de certificar el cumplimiento de las exigencias técnicas mencionadas, la Autoridad de Aplicación puede autorizar a un tercero, debiendo encontrarse el mismo, previamente acreditado a tal fin.

Artículo 10.- Requisitos de los Sistemas Técnicos. El sistema técnico para el desarrollo de los juegos por medios electrónicos, informáticos, telemáticos e interactivos, está conformado por el conjunto de sistemas e instrumentos técnicos que posibiliten la organización, control y explotación de los mismos.

El sistema técnico debe disponer de los mecanismos de autenticación suficientes para garantizar, entre otros:

a) La confidencialidad e integridad en las comunicaciones;

b) La identidad de los participantes;

c) La autenticidad y cómputo de las apuestas en tiempo real;

d) El control de su correcto funcionamiento;
e) El cumplimiento de las prohibiciones subjetivas reguladas en el artículo 4º de la presente Ley;

f) La emisión de los reportes que solicite la Autoridad de Aplicación, y

g) El acceso a los componentes del sistema informático exclusivamente por parte de la Autoridad de Aplicación o el personal autorizado por la misma, en las condiciones que esta pudiera establecer.

Artículo 11.- Control. Los licenciarios habilitados para la organización, explotación y desarrollo de los juegos objeto de la presente Ley deben cumplir con las especificaciones respecto al control en línea del sistema que, ha dicho efecto, establezca la Autoridad de Aplicación, la cual como mínimo permitirá:

a) Registrar todas las actuaciones u operaciones realizadas desde los equipos y usuarios conectados a la misma;

b) Garantizar el correcto funcionamiento de las actividades de juego, y

c) Comprobar en todo momento, si así fuera necesario, las operaciones realizadas, los participantes en las mismas y sus resultados, si la naturaleza del juego así lo permite, así como reconstruir de manera fiable todas las actuaciones u operaciones realizadas a través de ella.

Artículo 12.- Extinción de las Licencias. Las licencias reguladas en esta Ley se extinguen en los siguientes supuestos:

a) Cuando opere el vencimiento del período de vigencia de la misma;

b) Por resolución de la Autoridad de Aplicación, en la que expresamente se constate alguna de las siguientes causas:

1) La pérdida de todas o alguna de las condiciones que determinaron su otorgamiento;

2) La muerte o incapacidad sobreviniente de la persona humana titular de la licencia;

3) La disolución o extinción de la persona jurídica titular de la licencia;

4) El cese definitivo de la actividad objeto de la licencia o la falta de su ejercicio durante al menos un (1) año;

5) La declaración de concurso preventivo o quiebra;

6) La imposición de sanción conforme al procedimiento previsto en la presente Ley;

7) El incumplimiento de alguna de las condiciones esenciales de la licencia;

8) La cesión de la licencia sin autorización de la Autoridad de Aplicación, y

9) La obtención de la licencia con falsedad o alteración de las condiciones que determinaron su otorgamiento.

c) Por las causales que se determinen por vía reglamentaria.

Artículo 13.- Participantes-Jugadores. Será considerado participante de los juegos previstos en la presente Ley toda persona mayor de 18 años de edad que, encontrándose previamente inscrita en el Registro de Jugadores y cumpliendo las condiciones que exige la presente Ley y su reglamentación, realice apuestas a través de los medios establecidos en esta norma.

Artículo 14.- Registro de Jugadores. Los licenciarios sólo pueden recibir apuestas de las personas que figuran inscritas como clientes en su Registro de Jugadores.

El Registro debe contener:

a) Nombre y apellido del jugador;

b) Tipo y número de documento;

c) Dirección donde se domicilia el jugador, y

d) Toda otra información que se establezca por vía reglamentaria.

Los licenciarios deben comprobar la exactitud de la información aportada por el jugador a través de los mecanismos y procedimientos que por vía reglamentaria establezca la Autoridad de Aplicación.

El Registro de Jugadores de cada licenciario debe estar conectado con la base de datos que la Autoridad de Aplicación determine por vía reglamentaria.

Los licenciarios deben mantener la información personal del jugador registrado durante cinco (5) años posteriores a la finalización de la relación con el cliente.

Artículo 15.- Cuenta de Juegos y Pagos. El titular de la licencia debe crear una cuenta de juego única para cada jugador en la que deben registrarse todas las transacciones - movimientos de acreditaciones y retiros-.

El titular de la licencia proporcionará al jugador libre acceso a toda la información de las transacciones registradas en su cuenta, y demás aspectos que por vía reglamentaria se determinen.

El jugador puede efectuar acreditaciones y retiros a través de transferencias bancarias y cualquier otra modalidad que establezca la Autoridad de Aplicación por vía reglamentaria.

El jugador no puede realizar acreditaciones en su cuenta de juego con recursos provenientes de cuentas que tengan su origen en planes o programas de ayuda social, financiados por organismos pertenecientes al Estado Nacional, Provincial o Municipal.

A los efectos del pago de los premios, el jugador puede optar entre las modalidades que determine la reglamentación.

Artículo 16.- Derechos y Obligaciones de los Participantes de los Juegos. Los participantes en los juegos tienen los siguientes derechos:

a) Obtener información clara y veraz sobre las reglas del juego en el que deseen participar, en idioma español. La misma debe estar disponible en el sitio web del licenciario;

b) Cobrar los premios que les pudieran corresponder en el tiempo y forma establecidos, de conformidad con la normativa específica de cada juego;

c) Formular ante la Autoridad de Aplicación de la presente Ley, quien resolverá en última instancia, los reclamos contra las decisiones del licenciatario que afecten a sus intereses;

d) Jugar libremente, sin coacciones o amenazas provenientes de otros jugadores o de cualquier otra tercera persona;

e) Conocer en cualquier momento el importe que ha jugado o apostado, así como el saldo disponible en la cuenta de juego;

f) La protección de sus datos personales conforme lo previsto en la Ley Nacional Nº 25326, de Protección de Datos Personales;

g) Conocer en todo momento la identidad del licenciatario de juego, especialmente en el caso de juegos telemáticos, así como a conocer, en el caso de reclamaciones o posibles infracciones, la identidad del personal que interactúe con los participantes;

h) Recibir información sobre la práctica responsable del juego, e

i) Todo otro que se establezca por vía reglamentaria.

Los participantes en los juegos tienen las siguientes obligaciones:

1) Identificarse ante los licenciarios de juego en los términos que reglamentariamente se establezcan;

2) Cumplir con las normas y reglas que, en relación con los participantes, se establezcan en la reglamentación;

3) No alterar el normal desarrollo de los juegos, y

4) Toda otra que se establezca por vía reglamentaria.

Los licenciarios habilitados establecerán los procedimientos adecuados para mantener la privacidad de los datos de los usuarios de conformidad con la Ley Nacional Nº 25326 de Protección de Datos Personales.

Los licenciarios únicamente tratarán los datos de los participantes que fueran necesarios para el adecuado desarrollo de la actividad de juego para la que hubieran sido autorizados y para el cumplimiento de las obligaciones establecidas en esta Ley.

Artículo 17.- Políticas de Juego Responsable. El ejercicio de las actividades de juego bajo la modalidad en línea será abordado desde una política integral de responsabilidad social que contemple el juego como un fenómeno complejo, combinando acciones preventivas dirigidas a la sensibilización y difusión de las buenas prácticas de juego, así como los posibles efectos de las prácticas no adecuadas. Incluirán además intervención y control.

Se entenderá por política integral de responsabilidad del juego el conjunto de principios y prácticas a adoptar con el objeto de proteger el orden público garantizando la integridad del juego y optimizando simultáneamente los beneficios para la sociedad.

Los licenciarios del juego deben:

a) Habilitar una función que le permita al jugador establecer límites de depósitos;

b) Habilitar una función para que el jugador pueda solicitar su exclusión temporal o permanente del juego y/o su restricción horaria, y

c) Iniciar una alerta que le indique al usuario que ha iniciado sesión hace más de tres (3) horas, repitiendo la misma por cada nueva hora cumplida.

La Autoridad de Aplicación determinará las modalidades y los tiempos a los que se sujetarán dichas exclusiones, como así también otros mecanismos que permitirán perfeccionar estas políticas en el futuro.

Artículo 18.- Suspensión de la Cuenta de Juego. El titular de la licencia puede suspender, previa autorización de la Autoridad de Aplicación, la cuenta de juego de un jugador si se sospecha que el mismo está obteniendo ganancias ilegales o ha violado las disposiciones de la presente Ley o su reglamentación.

El jugador será informado de las razones de suspensión. Durante el tiempo que dure la suspensión el jugador no puede cerrar su cuenta de juego. Es obligación del licenciario informar a las autoridades correspondientes de las sospechas y sus fundamentos.

La Autoridad de Aplicación debe mantener actualizado y en soporte electrónico el Registro de Autoexclusión, el cual estará vinculado con el Registro de Jugadores, a fin de garantizar la exclusión de quienes se hayan inscripto.

Artículo 19.- Faltas y Penalidades. Son infracciones administrativas respecto de las actividades previstas en la presente Ley, las acciones u omisiones tipificadas en la misma.

Las infracciones administrativas se clasifican de acuerdo a su gravedad en leves, graves y muy graves. Sin perjuicio de las que se tipifiquen por vía reglamentaria, considerándose infracciones las siguientes:

a) Leves:

1. No exhibir al público los documentos acreditativos de la licencia, y

2. La obstrucción, resistencia o excusa a la función de la inspección y control.

b) Graves:

1. La obstrucción, resistencia o excusa a la función de inspección y control, cuando implique la ocultación o destrucción de documentos;

2. El incumplimiento de los requisitos y condiciones establecidos respecto del título habilitante;

3. Permitir el acceso a la actividad del juego de las personas que lo tienen prohibido, y

4. La concesión de préstamos o cualquier otra modalidad de crédito a los participantes.

c) Muy Graves:

1. La organización, celebración o explotación de las modalidades de juego reguladas por esta Ley, con modificaciones sustanciales respecto de las condiciones bajo las cuales fueron otorgadas;

2. La participación de los titulares de la propia empresa de juego, su personal directivo, y empleados involucrados en el desarrollo de los juegos, así como sus cónyuges, ascendientes y descendientes en primer grado, en los juegos que gestionen y/o exploten aquellos, y

3. La cesión de la licencia sin autorización por parte de la Autoridad de Aplicación.

Tipos de sanciones: Las infracciones serán sancionadas con una o varias de las siguientes sanciones a saber:

A. Apercibimiento;

B. Multa;

C. Suspensión de la licencia habilitante por un plazo determinado, o

D. Revocación de la licencia habilitante.

La reincidencia en cinco (5) infracciones leves será considerada como grave y la reincidencia en cinco (5) infracciones graves será considerada como muy grave, correspondiéndoles la aplicación de las sanciones previstas para las mismas.

Las infracciones leves, serán sancionadas con apercibimiento y/o multa de hasta cuatrocientas (400) UM.

Las infracciones graves, serán sancionadas con multa de cuatrocientas una (401) UM y hasta un mil (1000) UM., pudiéndose aplicar además la sanción de suspensión de la licencia.

Las infracciones muy graves, serán sancionadas con multa de un mil una (1001) UM y hasta dos mil (2000) UM, pudiéndose aplicar además la revocación de la licencia.

A los efectos de la sanción de multa, la Unidad de Multa (UM) será el salario mínimo del personal administrativo que revista en la Administración Pública Provincial, correspondiente a la Clase inicial del Escalafón de Servicio de la Ley Nº 7233.

Las sanciones, competencias y procedimientos a aplicar por las infracciones contenidas en el presente artículo se regirán por lo dispuesto en la Ley Nº 6393 -Juegos de Azar-, excepto que las mismas infracciones se encuentren previstas en otra legislación

Artículo 20.- Publicidad y Promoción de las Actividades de Juego. Queda prohibida la publicidad, patrocinio o promoción, bajo cualquier forma, de los juegos de azar incluidos en la presente Ley, así como la publicidad o promoción de los licenciarios de los juegos en línea, cuando se carezca de la correspondiente autorización de la Autoridad de Aplicación para la realización de la misma.

Cualquier entidad, red publicitaria, agencia de publicidad, prestador de servicios de comunicación audiovisual o electrónica, medio de comunicación o servicio de la sociedad de la información que difunda la publicidad y promoción directa o indirecta de juegos en línea o de sus licenciarios, debe constatar que quien solicite la inserción de los anuncios publicitarios disponga del correspondiente Título Habilitante expedido por la Autoridad de Aplicación y su autorización para la realización de la publicidad solicitada, absteniéndose de su práctica si careciera de aquél.

A los fines del presente artículo la Lotería de la Provincia de Córdoba SE, a través de su página web, mantendrá actualizada y accesible la información sobre los licenciarios habilitados para desarrollar la modalidad de juego en línea y debe expedir a los mismos la autorización respectiva a los fines de su presentación ante el medio publicitario correspondiente.

Artículo 21.- Destino del Canon. El canon obtenido de licencias otorgadas, provenientes de la explotación de juegos en línea en la Provincia de Córdoba, será considerado un recurso afectado íntegramente al financiamiento de programas sociales, a cuyo efecto el Ministerio de Finanzas de la Provincia debe darle el correspondiente reflejo presupuestario.

Artículo 22.- Premios. A los fines de la presente Ley, serán de aplicación los porcentajes de premios establecidos en las reglamentaciones respectivas a cada uno de los juegos en línea, o los que se fijen en el futuro. En el caso de las apuestas deportivas, la reglamentación establecerá el porcentaje de premios, que será aprobado por la Autoridad de Aplicación.

Artículo 23.- Canon. Las personas humanas o jurídicas que resulten licenciarios -por adjudicación o cesión- abonarán un canon que no podrá ser menor al diez por ciento (10%) del producido bruto. Se entenderá por producido bruto al monto que resulte de sustraer de la totalidad del monto apostado la suma total de premios pagados, en el periodo correspondiente.

Artículo 24.- Autoridad de Aplicación. La Lotería de la Provincia de Córdoba SE, o el organismo que lo sustituya en sus competencias, es la Autoridad de Aplicación de la presente Ley y arbitrará los medios necesarios para su implementación y reglamentación.

Artículo 25.- Recursos. Facúltase al Poder Ejecutivo Provincial para que, a través del Ministerio de Finanzas, efectúe las adecuaciones presupuestarias que correspondan de conformidad a lo dispuesto en la presente Ley.

Artículo 26.- De Forma. Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Leg. Busso, María Victoria, Leg. Fernández, Nadia Vanesa, Leg. Rinaldi, Julieta, Leg. Arduh, Orlando Víctor, Leg. García, Sara Del Carmen, Leg. Giraldo, Ramón Luis, Leg. Hak, Diego Pablo, Leg. Piasco, Alejandra Danila, Leg. Paleo, Silvia Gabriela, Leg.

Limia, Luis Leonardo, Leg. Scorza, Adrián Rubén, Leg. Zorrilla, Ricardo Alberto, Leg. Martínez, Herminia Natalia.

DESPACHO DE COMISIÓN EN MINORÍA

Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones 28 de Diciembre de 2021.

A LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA:

Los Legisladores Marcelo Cossar, Marisa Carrillo, María Elisa Caffaratti, Patricia De Ferrari Rueda, Juan Jure, María Rosa Marcone y Cecilia Irazuzta en nombre propio y en representación de los legisladores Dante Valentín Rossi, Verónica Garade Panetta, Benigno Antonio Rins, Daniela Gudiño y Gerardo Grosso, al dictaminar acerca del **Proyecto de Ley Nº 34270/L/21**, iniciado por los Legisladores Arduh, Paleo, Capitani, Recalde y Ambrosio, regulando la actividad de juegos "on line" en sus distintas modalidades, en el ámbito de la Provincia de Córdoba, **ACONSEJAN**, por las razones que en el Plenario darán los señores miembros informantes, el rechazo "in limine" del Proyecto de Ley Nº 34270/L/21 y su envío al Archivo.

Leg. Cossar, Marcelo Arnolfo, Leg. Caffaratti, María Elisa, Leg. De Ferrari Rueda, Patricia, Leg. Jure, Juan Rubén, Leg. Marcone, María Rosa, Leg. Irazuzta, Cecilia Cristina Del Carmen.

PROYECTO DE LEY – 34270/L/21

TEXTO DEFINITIVO

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY 10983:**

Artículo 1º.- Objeto. La presente Ley tiene por objeto regular el juego en línea, con la finalidad de garantizar el orden público, erradicar el juego ilegal y salvaguardar los derechos de quienes participen en ellos.

Artículo 2º.- Definiciones. A los fines de la presente Ley se entenderá por juego en línea, lo siguiente:

a) Juego en línea es aquel realizado por medios electrónicos, informáticos, de telecomunicación o a través de otros procedimientos interactivos;

b) Juego por medios electrónicos, instalación, equipo o sistema que permita producir, almacenar o transmitir documentos, datos e informaciones, incluyendo redes de comunicación abiertas o restringidas como televisión, internet, telefonía fija y móvil o cualquier otra;

c) Juegos a través de procedimientos interactivos: aquellos que, para su organización, celebración, comercialización o explotación, utilizan tecnologías y canales de comunicación como internet, teléfono, radio o cualquier otra clase de medios electrónicos, informáticos y de telecomunicación, que sirven para facilitar la comunicación de forma interactiva, ya sea en tiempo real o diferido.

d) Licencia: Es el título habilitante que fija los términos y condiciones particulares bajo los cuales se autoriza la explotación del juego en línea.

Artículo 3º.- Alcance. Se encuentran comprendidos en el ámbito de aplicación de la presente Ley las actividades realizadas a través de los medios previstos en el artículo 2º, con efectos en la Provincia de Córdoba, de:

a) Juegos de casino -de mesa y máquinas electrónicas de juegos de azar automatizadas-;

b) Apuestas deportivas;

c) Loterías, y

d) Los que se definan por vía reglamentaria en los que se arriesguen cantidades de dinero sobre resultados futuros e inciertos, con independencia que predomine en ellos el grado de destreza de los jugadores o sea exclusivamente de suerte o azar.

Se entiende que producen efectos en el ámbito de jurisdicción cuando la conexión al juego y/o realización de las apuestas pueda materializarse en la Provincia de Córdoba, conforme la forma, modo y condiciones que disponga la reglamentación.

La Autoridad de Aplicación puede celebrar convenios cuando los efectos incluyan otras jurisdicciones, sin que ello signifique aumentar la cantidad máxima de licencias fijadas en la presente Ley.

Artículo 4º.- Prohibiciones. Prohibiciones objetivas. Se encuentra prohibida la organización, explotación y desarrollo de los juegos objeto de la presente Ley que, por su naturaleza o por razón del objeto:

a) Atenten contra la dignidad de las personas, el derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen, contra los derechos de la juventud y de la niñez o contra cualquier derecho o libertad reconocida constitucionalmente;

b) Se fundamenten en la comisión de delitos, faltas o infracciones administrativas, o c) Reaigan sobre eventos prohibidos por la legislación vigente.

Prohibiciones subjetivas. Se prohíbe la participación en los juegos objetos de la presente Ley a:

1) Menores de edad e inhabilitados legalmente o por resolución judicial;

2) Quienes figuren inscriptos en el Registro de Deudores Alimentarios Morosos Ley Nº 8892;

3) Accionistas o propietarios de licencias de juego, su personal directivo y empleados directamente involucrados en el desarrollo de los juegos, así como sus cónyuges o personas con las que convivan, ascendientes y descendientes en primer grado en los juegos que gestionen o exploten aquellos, con independencia de que la participación en los juegos, por parte de cualquiera de los anteriores, se produzca de manera directa o indirecta, a través de terceras personas humanas o jurídicas;

4) Deportistas, entrenadores u otros participantes directos en el acontecimiento o actividad deportiva sobre la que se realiza la apuesta;

5) Directivos de las entidades deportivas participantes u organizaciones respecto del acontecimiento o actividad deportiva sobre la que se realiza la apuesta;

6) Jueces o árbitros que ejerzan sus funciones en el acontecimiento o actividad deportiva sobre la que se realiza la apuesta, así como las personas que resuelvan los recursos contra decisiones de aquellos, y

7) Personal y/o funcionarios de la Lotería de la Provincia de Córdoba SE.

Con el fin de garantizar la efectividad de las prohibiciones subjetivas mencionadas, la Autoridad de Aplicación establecerá las medidas que, de acuerdo con la naturaleza del juego y potencial perjuicio para el participante, puedan exigirse a los licenciarios para el cumplimiento de éstas.

Artículo 5º.- Licenciarios. La organización y explotación de las actividades objeto de la presente Ley puede ser efectuada por personas humanas o jurídicas, entidades públicas o privadas con domicilio constituido en la Provincia de Córdoba. La Autoridad de Aplicación, de manera individual o asociada, puede ser titular de una licencia.

Son requisitos para ser titular de una licencia:

a) Acreditar domicilio en la Provincia de Córdoba;

b) Acreditar solvencia técnica, económica y financiera, en los términos que reglamentariamente se establezcan, y

c) Poseer objeto social y/o actividad que tenga vinculación directa con la actividad regulada en el artículo 1º de la presente Ley.

En caso de tratarse de personas jurídicas extranjeras, las mismas deben estar constituidas con base en el artículo 118 de la Ley Nacional de Sociedades Comerciales Nº 19550 y sólo pueden presentarse bajo la modalidad de Unión Transitoria (UT) con otra persona jurídica nacional y siempre que esta última posea una participación social no inferior al quince por ciento (15%) respecto a la primera.

No pueden ser titulares de las licencias previstas en la presente Ley las personas humanas o jurídicas en quienes concurra alguna de las siguientes circunstancias:

a) Haber sido condenadas mediante sentencia firme dentro de los dos (2) años anteriores a la fecha de la solicitud del título habilitante por delito contra la salud pública, de falsedad, de asociación ilícita, de contrabando, lavado de dinero, contra el patrimonio y el orden socioeconómico, contra la Administración Pública y la Seguridad Social, así como cualquier infracción penal derivada de la gestión o explotación de juegos para los que no hubieran sido habilitados;

b) Hallarse declaradas en Concurso Preventivo, salvo que en éste haya adquirido eficacia un convenio, estar sujetas a intervención judicial o haber sido inhabilitadas, sin que haya concluido el periodo de inhabilitación fijado en la sentencia;

c) Haber sido sancionada la persona humana, la persona jurídica o sus socios, directivos o administradores, mediante resolución administrativa firme por dos (2) o más infracciones graves los últimos dos (2) años, por incumplimiento de la normativa de juego, y

d) Las entidades que participen u organicen eventos deportivos o de naturaleza similar sobre el que se realicen las apuestas, con excepción de las entidades organizadoras de eventos hípicas.

Estas prohibiciones alcanzan a las personas jurídicas cuyos administradores o representantes, vigente su cargo o representación, se encuentren en dicha situación por actuaciones realizadas en nombre o en beneficio de dichas personas jurídicas, o en las que concurran las condiciones, cualidades o relaciones que requiera la correspondiente figura del tipo para ser sujeto activo del mismo. En el caso de las sociedades normadas por el artículo 299 de la Ley Nacional Nº 19550, la prohibición alcanzará a administradores, representantes vigentes en cargo, socios y accionistas que tengan derecho a voto, de acuerdo con el capital social.

Artículo 6º.- Título Habilitante. Licencias. Pueden ejercer las actividades objeto de la presente Ley, únicamente, las personas humanas o jurídicas que posean licencias otorgadas por la Autoridad de Aplicación.

Las licencias se otorgarán a través de Licitación Pública Nacional e Internacional en un todo de acuerdo a las bases que fije la convocatoria y conforme al procedimiento que se establezca por vía reglamentaria.

Se otorgarán hasta diez (10) licencias, pudiendo la Autoridad de Aplicación ampliar las mismas hasta igual número.

Ninguna persona humana o jurídica puede ser titular de más de una licencia, incluyendo las que eventualmente posea por su participación en una Unión Transitoria.

El plazo máximo de vigencia de las licencias será de quince (15) años.

La cesión de las licencias requerirá la conformidad previa de la Autoridad de Aplicación.

Artículo 7º.- Registro de Licencias. Créase el Registro de Licencias de Juego en Línea a los fines de la inscripción de quienes resulten titulares de las mismas de acuerdo al procedimiento de adjudicación. Dicho Registro será de carácter público y estará a cargo de la Autoridad de Aplicación.

Artículo 8º.- Derechos y obligaciones de los licenciarios. Los licenciarios tendrán los siguientes derechos y obligaciones:

a) Desarrollar la actividad de juego en el ámbito de la Provincia de Córdoba, con los derechos y obligaciones establecidos en el Título Habilitante otorgado por la Autoridad de Aplicación;

b) Constituir domicilio en la Provincia de Córdoba;

c) Llevar el registro de jugadores que establece la presente Ley;

d) Mantener los fondos de los saldos de las cuentas de juego en el Banco de la Provincia de Córdoba en los términos y condiciones que fije la reglamentación;

e) Exhibir en su página web de inicio la licencia habilitante para la explotación de la modalidad de juego, otorgada por la Autoridad de Aplicación;

f) Contar con inscripción impositiva en la actividad específica y/o aquel que en el futuro pudiera corresponder;

g) Registrar un dominio perteneciente a la zona especial designada por la Autoridad de Aplicación para el desarrollo y la comercialización a través de Internet de las actividades de juego en el ámbito de aplicación de la presente Ley;

h) Los licenciarios en el marco de la presente Ley deben constituir una garantía en los términos, modalidades y cuantías que establezcan los pliegos de otorgamiento. Dicha garantía debe contemplar, como mínimo:

1) El cumplimiento de las obligaciones establecidas en la presente Ley;

2) Las responsabilidades derivadas del régimen sancionador, y

3) El fiel cumplimiento de las obligaciones emergentes del contrato por el que se le otorgue la licencia.

i) Los licenciarios habilitados para realizar actividades de juego tienen prohibido la concesión de préstamos o cualquier otra modalidad de crédito a los jugadores y deben asumir las siguientes obligaciones, por lo que se refiere a la gestión responsable del juego:

1) Respetar y asegurar el cumplimiento de la Ley Nacional Nº 25246 a efectos de prevenir e impedir el delito de lavado de activos, en su calidad de sujetos obligados por el artículo 20 inciso 3, de dicha norma, como así también de las reglamentaciones vigentes y/o sus modificatorias;

2) Asegurar la integridad y seguridad de los juegos garantizando la participación, transparencia de los sorteos y eventos, del cálculo y del pago de premios;

3) Canalizar adecuadamente la demanda de participación, validando la información aportada por el jugador con los organismos que a tal fin determine la reglamentación, y 4) Colaborar con el Estado en la detección y erradicación de los juegos ilegales, en la persecución del fraude y la criminalidad y en la prevención de los efectos perniciosos de los juegos.

Artículo 9º.- Homologación de los sistemas técnicos de juego. Los licenciarios que lleven a cabo la organización, explotación y desarrollo de juegos bajo la modalidad regulada por la presente Ley, deben disponer del material de software, equipos, sistemas, terminales e instrumentos necesarios para el desarrollo de estas actividades, debidamente homologados, de acuerdo a lo dispuesto por la Autoridad de Aplicación.

La homologación de los sistemas técnicos de juego, así como el establecimiento de las especificaciones necesarias para su funcionamiento debe sujetarse a lo establecido por la Autoridad de Aplicación, la que aprobará el procedimiento de certificación de los sistemas técnicos de juego incluyendo, en su caso, las homologaciones del material de juego.

A los fines de certificar el cumplimiento de las exigencias técnicas mencionadas, la Autoridad de Aplicación puede autorizar a un tercero, debiendo encontrarse el mismo, previamente acreditado a tal fin.

Artículo 10.- Requisitos de los sistemas técnicos. El sistema técnico para el desarrollo de los juegos por medios electrónicos, informáticos, telemáticos e interactivos, está conformado por el conjunto de sistemas e instrumentos técnicos que posibiliten la organización, control y explotación de los mismos.

El sistema técnico debe disponer de los mecanismos de autenticación suficientes para garantizar, entre otros:

a) La confidencialidad e integridad en las comunicaciones;

b) La identidad de los participantes;

c) La autenticidad y cómputo de las apuestas en tiempo real;

d) El control de su correcto funcionamiento;

e) El cumplimiento de las prohibiciones subjetivas reguladas en el artículo 4º de la presente Ley;

f) La emisión de los reportes que solicite la Autoridad de Aplicación, y

g) El acceso a los componentes del sistema informático exclusivamente por parte de la Autoridad de Aplicación o el personal autorizado por la misma, en las condiciones que esta pudiera establecer.

Artículo 11.- Control. Los licenciatarios habilitados para la organización, explotación y desarrollo de los juegos objeto de la presente Ley deben cumplir con las especificaciones respecto al control en línea del sistema que, ha dicho efecto, establezca la Autoridad de Aplicación, la cual como mínimo permitirá:

- a) Registrar todas las actuaciones u operaciones realizadas desde los equipos y usuarios conectados a la misma;
- b) Garantizar el correcto funcionamiento de las actividades de juego, y
- c) Comprobar en todo momento, si así fuera necesario, las operaciones realizadas, los participantes en las mismas y sus resultados, si la naturaleza del juego así lo permite, así como reconstruir de manera fiable todas las actuaciones u operaciones realizadas a través de ella.

Artículo 12.- Extinción de las licencias. Las licencias reguladas en esta Ley se extinguen en los siguientes supuestos:

- a) Cuando opere el vencimiento del período de vigencia de la misma;
- b) Por resolución de la Autoridad de Aplicación, en la que expresamente se constate alguna de las siguientes causas:

- 1) La pérdida de todas o alguna de las condiciones que determinaron su otorgamiento;
- 2) La muerte o incapacidad sobreviniente de la persona humana titular de la licencia;
- 3) La disolución o extinción de la persona jurídica titular de la licencia;
- 4) El cese definitivo de la actividad objeto de la licencia o la falta de su ejercicio durante al menos un (1) año;
- 5) La declaración de concurso preventivo o quiebra;
- 6) La imposición de sanción conforme al procedimiento previsto en la presente Ley;
- 7) El incumplimiento de alguna de las condiciones esenciales de la licencia;
- 8) La cesión de la licencia sin autorización de la Autoridad de Aplicación, y
- 9) La obtención de la licencia con falsedad o alteración de las condiciones que determinaron su otorgamiento.

- c) Por las causales que se determinen por vía reglamentaria.

Artículo 13.- Participantes-Jugadores. Será considerado participante de los juegos previstos en la presente Ley toda persona mayor de 18 años de edad que, encontrándose previamente inscrita en el Registro de Jugadores y cumpliendo las condiciones que exige la presente Ley y su reglamentación, realice apuestas a través de los medios establecidos en esta norma.

Artículo 14.- Registro de Jugadores. Los licenciatarios sólo pueden recibir apuestas de las personas que figuran inscritas como clientes en su Registro de Jugadores.

El Registro debe contener:

- a) Nombre y apellido del jugador;
- b) Tipo y número de documento;
- c) Dirección donde se domicilia el jugador, y
- d) Toda otra información que se establezca por vía reglamentaria.

Los licenciatarios deben comprobar la exactitud de la información aportada por el jugador a través de los mecanismos y procedimientos que por vía reglamentaria establezca la Autoridad de Aplicación.

El Registro de Jugadores de cada licenciatario debe estar conectado con la base de datos que la Autoridad de Aplicación determine por vía reglamentaria.

Los licenciatarios deben mantener la información personal del jugador registrado durante cinco (5) años posteriores a la finalización de la relación con el cliente.

Artículo 15.- Cuenta de juegos y pagos. El titular de la licencia debe crear una cuenta de juego única para cada jugador en la que deben registrarse todas las transacciones - movimientos de acreditaciones y retiros-.

El titular de la licencia proporcionará al jugador libre acceso a toda la información de las transacciones registradas en su cuenta, y demás aspectos que por vía reglamentaria se determinen.

El jugador puede efectuar acreditaciones y retiros a través de transferencias bancarias y cualquier otra modalidad que establezca la Autoridad de Aplicación por vía reglamentaria.

El jugador no puede realizar acreditaciones en su cuenta de juego con recursos provenientes de cuentas que tengan su origen en planes o programas de ayuda social, financiados por organismos pertenecientes al Estado Nacional, Provincial o Municipal. A los efectos del pago de los premios, el jugador puede optar entre las modalidades que determine la reglamentación.

Artículo 16.- Derechos y obligaciones de los participantes de los juegos. Los participantes en los juegos tienen los siguientes derechos:

- a) Obtener información clara y veraz sobre las reglas del juego en el que deseen participar, en idioma español. La misma debe estar disponible en el sitio web del licenciatario;
- b) Cobrar los premios que les pudieran corresponder en el tiempo y forma establecidos, de conformidad con la normativa específica de cada juego;
- c) Formular ante la Autoridad de Aplicación de la presente Ley, quien resolverá en última instancia, los reclamos contra las decisiones del licenciatario que afecten a sus intereses;
- d) Jugar libremente, sin coacciones o amenazas provenientes de otros jugadores o de cualquier otra tercera persona;

e) Conocer en cualquier momento el importe que ha jugado o apostado, así como el saldo disponible en la cuenta de juego;

f) La protección de sus datos personales conforme lo previsto en la Ley Nacional Nº 25326, de Protección de Datos Personales;

g) Conocer en todo momento la identidad del licenciatario de juego, especialmente en el caso de juegos telemáticos, así como a conocer, en el caso de reclamaciones o posibles infracciones, la identidad del personal que interactúe con los participantes;

h) Recibir información sobre la práctica responsable del juego, e

i) Todo otro que se establezca por vía reglamentaria.

Los participantes en los juegos tienen las siguientes obligaciones:

1) Identificarse ante los licenciarios de juego en los términos que reglamentariamente se establezcan;

2) Cumplir con las normas y reglas que, en relación con los participantes, se establezcan en la reglamentación;

3) No alterar el normal desarrollo de los juegos, y

4) Toda otra que se establezca por vía reglamentaria.

Los licenciarios habilitados establecerán los procedimientos adecuados para mantener la privacidad de los datos de los usuarios de conformidad con la Ley Nacional Nº 25326 de Protección de Datos Personales.

Los licenciarios únicamente tratarán los datos de los participantes que fueran necesarios para el adecuado desarrollo de la actividad de juego para la que hubieran sido autorizados y para el cumplimiento de las obligaciones establecidas en esta Ley.

Artículo 17.- Políticas de juego responsable. El ejercicio de las actividades de juego bajo la modalidad en línea será abordado desde una política integral de responsabilidad social que contemple el juego como un fenómeno complejo, combinando acciones preventivas dirigidas a la sensibilización y difusión de las buenas prácticas de juego, así como los posibles efectos de las prácticas no adecuadas. Incluirán además intervención y control.

Se entenderá por política integral de responsabilidad del juego el conjunto de principios y prácticas a adoptar con el objeto de proteger el orden público garantizando la integridad del juego y optimizando simultáneamente los beneficios para la sociedad.

Los licenciarios del juego deben:

a) Habilitar una función que le permita al jugador establecer límites de depósitos;

b) Habilitar una función para que el jugador pueda solicitar su exclusión temporal o permanente del juego y/o su restricción horaria, y

c) Iniciar una alerta que le indique al usuario que ha iniciado sesión hace más de tres (3) horas, repitiendo la misma por cada nueva hora cumplida.

La Autoridad de Aplicación determinará las modalidades y los tiempos a los que se sujetarán dichas exclusiones, como así también otros mecanismos que permitirán perfeccionar estas políticas en el futuro.

Artículo 18.- Suspensión de la cuenta de juego. El titular de la licencia puede suspender, previa autorización de la Autoridad de Aplicación, la cuenta de juego de un jugador si se sospecha que el mismo está obteniendo ganancias ilegales o ha violado las disposiciones de la presente Ley o su reglamentación.

El jugador será informado de las razones de suspensión. Durante el tiempo que dure la suspensión el jugador no puede cerrar su cuenta de juego. Es obligación del licenciario informar a las autoridades correspondientes de las sospechas y sus fundamentos.

La Autoridad de Aplicación debe mantener actualizado y en soporte electrónico el Registro de Autoexclusión, el cual estará vinculado con el Registro de Jugadores, a fin de garantizar la exclusión de quienes se hayan inscripto.

Artículo 19.- Faltas y penalidades. Son infracciones administrativas respecto de las actividades previstas en la presente Ley, las acciones u omisiones tipificadas en la misma.

Las infracciones administrativas se clasifican de acuerdo a su gravedad en leves, graves y muy graves. Sin perjuicio de las que se tipifiquen por vía reglamentaria, considerándose infracciones las siguientes:

a) Leves:

1. No exhibir al público los documentos acreditativos de la licencia, y

2. La obstrucción, resistencia o excusa a la función de la inspección y control.

b) Graves:

1. La obstrucción, resistencia o excusa a la función de inspección y control, cuando implique la ocultación o destrucción de documentos;

2. El incumplimiento de los requisitos y condiciones establecidos respecto del título habilitante;

3. Permitir el acceso a la actividad del juego de las personas que lo tienen prohibido, y

4. La concesión de préstamos o cualquier otra modalidad de crédito a los participantes.

c) Muy Graves:

1. La organización, celebración o explotación de las modalidades de juego reguladas por esta Ley, con modificaciones sustanciales respecto de las condiciones bajo las cuales fueron otorgadas;

2. La participación de los titulares de la propia empresa de juego, su personal directivo, y empleados involucrados en el desarrollo de los juegos, así como sus cónyuges, ascendientes y descendientes en primer grado, en los juegos que gestionen y/o exploten aquellos, y

3. La cesión de la licencia sin autorización por parte de la Autoridad de Aplicación.

Tipos de sanciones: Las infracciones serán sancionadas con una o varias de las siguientes sanciones a saber:

A. Apercibimiento;

B. Multa;

C. Suspensión de la licencia habilitante por un plazo determinado, o

D. Revocación de la licencia habilitante.

La reincidencia en cinco (5) infracciones leves será considerada como grave y la reincidencia en cinco (5) infracciones graves será considerada como muy grave, correspondiéndoles la aplicación de las sanciones previstas para las mismas.

Las infracciones leves, serán sancionadas con apercibimiento y/o multa de hasta cuatrocientas (400) UM.

Las infracciones graves, serán sancionadas con multa de cuatrocientas una (401) UM y hasta un mil (1000) UM., pudiéndose aplicar además la sanción de suspensión de la licencia.

Las infracciones muy graves, serán sancionadas con multa de un mil una (1001) UM y hasta dos mil (2000) UM, pudiéndose aplicar además la revocación de la licencia.

A los efectos de la sanción de multa, la Unidad de Multa (UM) será el salario mínimo del personal administrativo que revista en la Administración Pública Provincial, correspondiente a la Clase inicial del Escalafón de Servicio de la Ley Nº 7233.

Las sanciones, competencias y procedimientos a aplicar por las infracciones contenidas en el presente artículo se regirán por lo dispuesto en la Ley Nº 6393 -Juegos de Azar-, excepto que las mismas infracciones se encuentren previstas en otra legislación

Artículo 20.- Publicidad y promoción de las actividades de juego. Queda prohibida la publicidad, patrocinio o promoción, bajo cualquier forma, de los juegos de azar incluidos en la presente Ley, así como la publicidad o promoción de los licenciarios de los juegos en línea, cuando se carezca de la correspondiente autorización de la Autoridad de Aplicación para la realización de la misma.

Cualquier entidad, red publicitaria, agencia de publicidad, prestador de servicios de comunicación audiovisual o electrónica, medio de comunicación o servicio de la sociedad de la información que difunda la publicidad y promoción directa o indirecta de juegos en línea o de sus licenciarios, debe constatar que quien solicite la inserción de los anuncios publicitarios disponga del correspondiente Título Habilitante expedido por la Autoridad de Aplicación y su autorización para la realización de la publicidad solicitada, absteniéndose de su práctica si careciera de aquél.

A los fines del presente artículo la Lotería de la Provincia de Córdoba SE, a través de su página web, mantendrá actualizada y accesible la información sobre los licenciarios habilitados para desarrollar la modalidad de juego en línea y debe expedir a los mismos la autorización respectiva a los fines de su presentación ante el medio publicitario correspondiente.

Artículo 21.- Destino del canon. El canon obtenido de licencias otorgadas, provenientes de la explotación de juegos en línea en la Provincia de Córdoba, será considerado un recurso afectado íntegramente al financiamiento de programas sociales, a cuyo efecto el Ministerio de Finanzas de la Provincia debe darle el correspondiente reflejo presupuestario.

Artículo 22.- Premios. A los fines de la presente Ley, serán de aplicación los porcentajes de premios establecidos en las reglamentaciones respectivas a cada uno de los juegos en línea, o los que se fijen en el futuro. En el caso de las apuestas deportivas, la reglamentación establecerá el porcentaje de premios, que será aprobado por la Autoridad de Aplicación.

Artículo 23.- Canon. Las personas humanas o jurídicas que resulten licenciarios -por adjudicación o cesión- abonarán un canon que no podrá ser menor al diez por ciento (10%) del producido bruto. Se entenderá por producido bruto al monto que resulte de sustraer de la totalidad del monto apostado la suma total de premios pagados, en el periodo correspondiente.

Artículo 24.- Autoridad de Aplicación. La Lotería de la Provincia de Córdoba SE, o el organismo que lo sustituya en sus competencias, es la Autoridad de Aplicación de la presente Ley y arbitrará los medios necesarios para su implementación y reglamentación.

Artículo 25.- Recursos. Facúltase al Poder Ejecutivo Provincial para que, a través del Ministerio de Finanzas, efectúe las adecuaciones presupuestarias que correspondan de conformidad a lo dispuesto en la presente Ley.

Artículo 26.- De forma. Comuníquese al Poder Ejecutivo.

DADA EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA, A LOS VEINTINUEVE DÍAS DEL MES DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTIUNO.-

Oscar Félix González
Presidente Provisorio
de la Legislatura de Córdoba

Guillermo Carlos Arias
Secretario Legislativo

-9-

DECRETO N° 1480/2021, QUE APRUEBA EL CONVENIO ESPECÍFICO ENTRE EL MINISTERIO DE INFRAESTRUCTURA, SERVICIOS PÚBLICOS Y HÁBITAT DE LA PROVINCIA DE SANTA FE Y EL MINISTERIO DE SERVICIOS PÚBLICOS DE CÓRDOBA, PARA GARANTIZAR EL FINANCIAMIENTO Y EJECUCIÓN DE LA OBRA ACUEDUCTO INTERPROVINCIAL SANTA FE-CÓRDOBA. RATIFICACIÓN.

Tratamiento sobre tablas

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota, que será leída a continuación, con la que se mociona el tratamiento sobre tablas del proyecto 34329, proyecto de ley ratificatorio de la aprobación del Convenio Específico entre las Provincias de Córdoba y Santa Fe, para garantizar el financiamiento y ejecución de la Obra Acueducto Interprovincial Santa Fe-Córdoba.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Señor Presidente:

Se solicita, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 34329/L/21, iniciado por el Poder Ejecutivo, ratificando el Decreto N° 1480/2021 que aprueba el Convenio Específico entre el Ministerio de Infraestructura, Servicios Públicos y Hábitat de la provincia Santa Fe y el Ministerio de Servicios Públicos de Córdoba, para garantizar el financiamiento y ejecución de la obra Acueducto Interprovincial Santa Fe-Córdoba.

Francisco Fortuna

Legislador provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

Tiene la palabra el legislador Dardo Iturria.

Sr. Iturria.- Perdón por lo extemporáneo, pero quiero incorporar como coautoras del proyecto 34384 a las legisladoras Piasco y Mansilla.

Sr. Presidente (González).- Así se hará legislador.

Ahora sí lo escuchamos.

Sr. Iturria.- Señor presidente: traigo el proyecto de ley 34329/L/21, enviado a esta Cámara por el Poder Ejecutivo provincial, para que el Poder Legislativo ratifique el Decreto que aprueba este nuevo convenio relacionado al Acueducto Santa Fe-Córdoba, celebrado entre ambas provincias.

Desde un punto de vista estrictamente técnico, el proyecto cuenta con solo dos artículos en los que propone la ratificación del convenio, y el propio convenio, señor presidente, solo tiene dos cláusulas. En la primera, las provincias firmantes se comprometen a que el financiamiento de la obra será asumido por ambas partes iguales, 50 por ciento cada una, y en la segunda cláusula, se fija la jurisdicción para resolver posibles conflictos de interpretación del convenio.

En sí, el proyecto de ley, el decreto de referencia y el convenio al que se refiere, ambos son extremadamente sencillos, pero no por eso son menos relevantes para el futuro de nuestra provincia. Por eso, para comprender la magnitud y la importancia del tema que estamos tratando es necesario ponerlo en contexto.

Este convenio, celebrado el 30 de noviembre de este año, por el Ministerio de Servicios Públicos de Córdoba y la Ministra de Infraestructura Servicios Públicos y Hábitat de Santa Fe, constituyen un nuevo paso en un proyecto de enorme envergadura, que comenzó por el año 2011. En aquel año los Gobernadores Binner y De la Sota establecieron las bases del proyecto con la firma de un convenio de cooperación para realizar coordinadas acciones para determinar la viabilidad de abastecimiento de agua para consumo humano a las ciudades de Córdoba y las poblaciones del centro-este de la Provincia de Córdoba y del centro-oeste de la Provincia de Santa Fe, tomando como fuente el Río Paraná.

Este convenio fue ratificado por la Legislatura provincial el 30 de noviembre del 2011, como la Ley 10.018, primer antecedente normativo de este proyecto.

Desde entonces, ambas provincias vienen avanzando de manera continua para resolver la cuestión de abastecimiento de agua a sus respectivas poblaciones. Y es que, en nuestro caso, señor presidente, debemos resaltar que las fuentes que

alimentan al centro-este y sudeste provincial, el Río Primero y el Tercero, se explotan actualmente en niveles cercanos al límite de su capacidad. Esto prácticamente imposibilita proyectar ampliaciones de suministros a zonas críticas en torno al centro, Gran Córdoba, Sierras Chicas y el este de la Provincia.

Por lo tanto, señor presidente, pensar a largo plazo requiere de otras alternativas. A esto tengo que agregarle que la provincia de Santa Fe tiene serias limitaciones en cuanto a la disponibilidad de agua dulce apta para consumo humano, dependiendo casi en su totalidad del Río Paraná para su provisión, pero enfrentando la dificultad de su transporte y distribución, sobre todo en el sur- oeste de la provincia. Ambas provincias enfrentan así el desafío de garantizar el suministro de agua potable a sus poblaciones, no solo para el presente, sino también para el futuro.

En este marco, ya desde el 2011 comenzaba a quedar claro que resultaba enormemente estratégico articular esfuerzos para trasladar el agua desde el Paraná, Santa Fe, a lo largo de su territorio, y Córdoba desde el límite provincial hasta el Gran Córdoba, beneficiando, además, a numerosas localidades de esta Provincia de manera directa y del sur provincial de manera indirecta, por la liberación de agua que se reemplazaría con la del Paraná.

Señor presidente: un único dato técnico para ilustrar la conveniencia de este proyecto de acuerdo a las series históricas de caudales: el Río Paraná tiene un módulo caudal medio histórico de 16.000 metros cúbicos, con un máximo de 55.000 metros cúbicos, registrados en 1992, y un mínimo de 7.700 metros cúbicos, registrado en 1944. Mientras tanto, la disponibilidad del caudal superficial de agua dulce en el territorio de la Provincia de Córdoba es del orden de 90 metros cúbicos, conforme a series históricas del registro. La distribución es irregular en términos de espacio y tiempo, lo cual es un claro limitante en su desarrollo.

Este único dato, señor presidente, ya lo tenían en cuenta ambas provincia desde el 2011, y fue la base del primer convenio de cooperación entre ellas. A partir de este acuerdo, trabajaron ambas provincia a través de sucesivos gobiernos, y fruto de este trabajo fue la firma de un segundo convenio el 23 de octubre del 2018, esta vez, para la planificación, ejecución y administración conjunta de la obra.

Tal convenio fue ratificado por esta Legislatura, transformándose en Ley Provincial 10.583, segundo antecedente normativo del proyecto en tratamiento. Para ese momento, tanto Córdoba como Santa Fe habían avanzado con nuestros respectivos programas de obras y servicios públicos destinados a la provisión de agua potable.

No es estrictamente el objeto del proyecto en tratamiento, pero sí desearía destacar que, en este sentido, Córdoba ya venía desarrollando su plan de acueductos troncales estratégicos, que sigue en ejecución. De hecho, prevé la realización de 11 obras de gran relevancia para el próximo año, y cuyos avances nos fueron presentados en ocasión de tratarse el Presupuesto provincial, hace algunas pocas semanas.

De igual manera, Santa Fe venía desarrollando su sistema provincial de acueductos para la distribución a gran escala de agua apta para consumo humano, captando desde el sistema hídrico superficial del Río Paraná.

Y en esto no quiero repetir en exceso los argumentos que expresé yo mismo el 31 de octubre del 2018, cuando sancionamos la Ley 10.583, que aprobaba el convenio específico de cooperación. Pero, simplemente, quisiera destacar que para ese momento la provincia de Santa Fe ya tenía planificado el sistema de acueducto que llevaría el agua desde el Paraná hasta el límite con Córdoba, en Frontera, San Francisco, y para presentarlo de manera sencilla podemos referirnos como el acueducto del Río Coronda.

En el 2018, entonces, Córdoba se proponía aprovechar la coyuntura del esfuerzo coordinado de ambas provincias desde el 2011 para extender la provisión de agua desde el límite provincial, donde se dejaba el proyecto santafesino hasta la ciudad Capital, y ambas provincias acordaban unificar parámetros técnicos y de diseño, unir esfuerzos para obtener el financiamiento que requiere una obra de esta magnitud.

En el convenio de 2018 se fijaba un monto estimativo para la obra, con la idea, ya desde entonces, de financiarlo en partes iguales. En aquel convenio también se creaba una Unidad Ejecutora Biprovincial que, a la vez, tenía dos comisiones, una técnica y una administrativa de desarrollo institucional.

Señor presidente: desde el 2018 a la fecha, estas comisiones han finalizado su trabajo y estamos por avanzar con las siguientes etapas. En este marco se inserta el proyecto en tratamiento. Estamos hablando de una obra de enorme relevancia, con una inversión asociada de, aproximadamente, 440 millones de dólares, una obra pensada para los próximos 30 y 50 años de aumento de la población y de la demanda de consumo. Una obra de tal magnitud ha sido dividida en dos grandes etapas que, a su vez, se subdividieron en fases técnicas, a los fines de la obra, y un bloque de financiamiento.

En la primera etapa, que estamos comenzando, se llevará el agua desde el Río Paraná hasta el límite entre ambas provincias; las poblaciones beneficiarias de este acueducto alcanzarán a: 54 localidades, 21 de las cuales están en Córdoba, en nuestro este provincial; 54 localidades en las que viven más de 320.000 personas, de las cuales 213.000 son de nuestra Provincia.

En la segunda etapa se prevé alcanzar otras 29 localidades, 15 en Córdoba, con lo cual se llegará a 794.000 personas, de las cuales 747.000 son de nuestra Provincia.

En definitiva, señor presidente, es una obra pensada para gestionar el presente y sentar las bases del futuro. Es un ejemplo -me permito decirlo- de cooperación subnacional, de armonización técnica y de articulación para la construcción del desarrollo.

Señor presidente: no quiero abundar más, porque el proyecto en sí es sencillo. Cada provincia afrontará la mitad de los costos totales de la obra, desde el Paraná hasta la ciudad de Córdoba; así lo establecen los acuerdos vinculantes firmados entre ambas provincias. Es una obra que beneficiará a 240.000 santafesinos y a 960.000 cordobeses cuando se encuentre finalizada.

Una obra de tal magnitud, obviamente, requiere de financiamiento externo y, mientras estábamos en la reunión de comisión, la semana pasada, el Gobierno de la Provincia trabajaba, en conjunto con Santa Fe, para asegurar la financiación del primer bloque de obra con el Fondo Kuwaití.

Señor presidente: el 21 de diciembre tuvimos una reunión de comisión en conjunto las Comisiones de Servicios Públicos, de Obras Públicas y de Legislación General, donde hemos invitado y participaron miembros del Ejecutivo provincial, donde desdoblamos en dos partes: una parte técnica donde el presidente del APRHI expuso cuestiones técnicas, desde el inicio de la obra por las distintas etapas, y también el contador Gabriel, que, de alguna manera, ha dado aspectos del financiamiento y del costo de la obra.

Un hecho para destacar, querido presidente, es que ambos funcionarios se han puesto a disposición para aquellos legisladores tenían algunas dudas con respecto a cuestiones técnicas y a cuestiones de costos y de financiamiento, y nosotros consideramos que han sido evacuadas por cada uno de ellos.

Señor presidente: la verdad es que estamos hablando de un proyecto de enormes dimensiones, con el cual se verán beneficiados un millón de cordobeses.

En esto, si me permite, he escuchado hoy, en este recinto, a algunos legisladores de la oposición que nos daban cátedra de cómo gobernar, y la verdad es que, si hay un sistema de gobierno, es el sistema democrático, que permite que el pueblo se exprese, y lo digo con toda humildad.

Hace más de 20 años que este espacio, esta fuerza política está conduciendo los destinos de esta Provincia, y han pasado por esta Casa, por este recinto, varios proyectos que hemos aprobado y que han mejorado la calidad de vida de todos los cordobeses.

Hace una semana, aproximadamente, aprobamos la Ley de Promoción Industrial, y acá hay muchos legisladores que han sido intendentes y saben lo que significa tener una herramienta de esas características para poder desarrollar el crecimiento de nuestros pueblos, ciudades y de nuestra Provincia de Córdoba; seguramente, con inversores locales, de la Provincia de Córdoba, de la Argentina y -por qué no- del exterior. Y, sin duda, esas inversiones podrían de alguna manera lograr nuevas industrias o, en algunos casos, ampliar alguna de las existentes.

Si hay algo que dignifica al ser humano es el trabajo, y creo que con este proyecto que estamos tratando -que lo inició, allá por el año 2011, el Gobernador De la Sota por nuestra Provincia y el Gobernador Binner por la Provincia de Santa Fe- hoy podríamos decir que dos provincias -la provincia hermana de Santa Fe y nuestra provincia de Córdoba- podrían estar ejecutando esta obra en poco tiempo.

Podemos decir que en la Provincia de Santa Fe han cambiado de Gobernador y de signo político, pero ha quedado demostrado que dos provincias hermanas tienen el objetivo en común de resolver un tema tan importante como es el agua potable a ambas provincias, y me quedo con ese hecho positivo.

Por eso, querido presidente, adelanto el voto positivo de nuestro bloque de Hacemos por Córdoba, y solicito a mis pares y a los demás bloques que nos acompañen.

Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legislador Iturria.

Tiene la palabra la legisladora Marccone.

Sra. Marccone.- Gracias, señor presidente.

Hace un rato, no de los legisladores que opinó -no recuerdo quien- decía: no quiero que estemos votando entre "gallos y medianoche" esta ley.

Y sí, se logró que entre "gallos y medianoche" estemos votando de nuevo y autorizando 440 millones de dólares para la primera etapa de una obra faraónica, que tiene muchos cuestionamientos.

Ya cuando se trató, en el año 2018, se escucharon muchas voces técnicas que planteaban la inoportunidad y la poca efectividad de esta obra.

En el año 2008, el Simposio Nuestras Sierras, el Gran Tanque de Agua, ya planteaba la preocupación y muchas líneas de acción para tratar de recuperar todo aquello que se podía -y que toda se puede- recuperar para aumentar la cantidad de agua que generan las sierras -no los voy a aburrir por la hora con los detalles de todas las propuestas.

En abril de este año, la Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales publicó un estudio sobre la vulnerabilidad hídrica del Gran Córdoba ante escenarios de sequía y análisis de alternativas de provisión de agua.

Allí, aparte de esta obra que hoy estamos tratando y que ustedes van a aprobar, se proponían 5 alternativas más -perdón, 6 alternativas más-; 2 de ellas tenían, simplemente, una caída por gravedad, Embalse Río Tercero a gravedad sin túnel; la segunda, Embalse Río Tercero a gravedad con túnel; la tercera, Piedras Moras por bombeo. La dificultad que se veía en estas obras eran las expropiaciones que habría que hacer y el uso de la energía para bombeo en la tercera alternativa. La primera estaba ya nivel de idea-proyecto.

La alternativa 4 es la Presa de Anisacate, un proyecto que estaba en estudio desde el año 1971, y estaba, también, la Presa Modificada Anisacate, un proyecto del año 2006.

Estaba también, pensando en acueductos importantes, en hacer el acueducto desde Laguna del Plata; no desde la Laguna de Mar Chiquita, por la salinidad, pero sí desde la Laguna del Plata.

Y respecto a esta obra que hoy están aprobando, el comentario es que obligaba a acuerdos interjurisdiccionales, obras grandes, costosas y elevado costo de operación por el consumo de energía, debido al bombeo necesario por la diferencia de cota entre Santa Fe y Córdoba.

De todos modos, siguieron adelante con este proyecto; proyecto que ya el Decreto 1782, del año '18, ratificado por ley, como indicó el legislador Iturria, indicaba que es un proyecto que estaría completo para el año 2050.

Y acá, como pasa siempre, tenemos estas diferencias entre lo que se dice y lo que se presenta. Estoy mirando la presentación de PowerPoint que trajeron del Ministerio de Servicios Públicos, que dice que en la primera etapa, para 54 ciudades, de las cuales 33 son de Santa Fe y 21 de Córdoba, los habitantes que se van a beneficiar son 410.000, y para la segunda etapa, para 29 ciudades -14 de Santa Fe y 15 de Córdoba-, el total de habitantes es 794.000. Bueno, números que no cierran, como es habitual.

Para esto, que no sabemos ni a cuántos beneficia, tenemos que autorizar un endeudamiento de 440 millones de dólares, solo para la primera etapa.

Pero -fíjese-, en esta exposición que hicieron nos hablaron de bloques, de módulos, y que lo que aparecía era un bloque, pero, en realidad, era un módulo.

Mire, hicimos el seguimiento. Desde el año 2019 aparece, en las planillas de la ACIF, la obra 3578, Construcción Acueducto Paraná-San Francisco; en ese año, tenía asignados 1440 millones de dólares; en el año 2020, la misma obra, con el mismo número, 2640 millones de dólares; año 2021, 1.923.640.000 pesos, y, para este año, 1770 millones. Y eso se pone no como costo del primer bloque, sino como costo total de la obra, hasta San Francisco.

La verdad es que, si estos son los datos del Portal de Transparencia -tan excelente, del que habló el legislador Limia-, estoy de acuerdo con él con que no es una página oscura, es una página que no sirve para nada, porque no nos permite, de ninguna manera, hacer un seguimiento ni de lo que se presupuesta, ni de lo que se gasta, ni de lo que se va a invertir, porque todos los números son diferentes.

Por todas estas razones: la inoportunidad de la obra, la falta de seguridad de que realmente vaya a cumplir con el objetivo para el cual se la hace, porque -fijense- estamos en una bajante del Paraná que históricamente podía considerarse un evento único, casual, que ocurriera cada mucho tiempo; sin embargo, ahora estamos viendo que es muy posible que se repita más asiduamente, debido al escenario que plantea el calentamiento global. Incluso, algunos científicos afirman que esta bajante puede ser la nueva normalidad del Paraná, cuyos períodos de caudales mínimos serán cada vez más frecuentes, y cuyo caudal también sufre la presencia de represas río arriba. A esto lo dice el licenciado Federovisky, Secretario de Control y Monitoreo Ambiental de la Nación.

En definitiva, estamos tomando un crédito de 441 millones de dólares, por una primera etapa, cuya etapa total va a estar en 30 años, aunque en realidad el informe de Roggio decía un poco menos, calculaba que para el 2045, pero no tenemos la seguridad de que el Río Paraná pueda dar ese caudal que señalaba el miembro informante. Mientras tanto, no hacemos absolutamente nada de lo chico, de lo posible, lo que está al alcance, lo que es de largo plazo, lo que realmente puede asegurar la provisión.

Eso sí, esta no es una obra de merengue, realmente no; pero es un merengue la manera en que la presentan, y gastamos la plata en hacer un puente sobre el lago, en vez de aprovechar, purificar, tratar como se debe el agua del lago y poder proveer a las ciudades que lo necesitan.

Por todo esto, adelanto el voto negativo de nuestro bloque.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Agüero.

Sra. Agüero.- Gracias, señor presidente.

Seré breve, en virtud de la hora. Hoy, en esta última sesión, nos vienen a pedir que levantemos la mano para refrendar un decreto de un acuerdo que ya se definió y firmó hace meses, por fuera de esta Legislatura.

Esta banca, nuestro bloque Izquierda Socialista en el Frente de Izquierda Unidad, no va a acompañar, como ha sido siempre nuestra conducta frente a la aprobación de estos decretos del Gobierno.

No lo vamos a acompañar porque no somos escribanos que suscribimos la firma de Schiaretti; ustedes mismos ya lo aprobaron por decreto, hacen lo que quieren con los fondos y nos hemos acostumbrado a que se paguen las deudas que ustedes toman en nombre del pueblo.

En las comisiones en las que estuvimos, se dieron explicaciones técnicas y financieras, con mapas y gráficos, muy bien, pero no nos conformamos. Nos parece totalmente insuficiente cuando no se consulta para nada a la población, a quienes van a ser afectados o, supuestamente, beneficiados por las obras.

¿Dónde está la licencia social? ¿Cuándo les consultaron a los habitantes? Están acostumbrados a operar de este modo; así lo han hecho y lo hacen con la autovía de montaña, por ejemplo, para la cual saben que no tienen licencia social.

Para sumar problemas, como si no faltaran problemas en esta Provincia, encima, van a generar un mayor endeudamiento con esta toma de crédito de bancos árabes, es decir, tomando crédito en moneda extranjera en una provincia que está endeudada hasta la coronilla, y bajo las condiciones del CIADI.

No tenemos dudas, señor presidente, de que faltan obras hídricas y que hay que resolver la enorme crisis hídrica que tiene la Provincia, pero para eso necesitamos declarar de manera urgente al agua como derecho humano para los pueblos, como bien social, no sujeto ni a privatización ni a concesiones.

Pero, mientras tanto, en esta provincia tenemos un agua privatizada hasta el año 2027; entonces, veamos cuáles son las prioridades, y después me corrigen cuando uso la palabra "prioridades", como si no supiéramos de qué estamos hablando.

Solucionen el problema del Dique San Roque, verde por la contaminación, también el problema del Dique los Molinos; solucionen la falta de agua en tantos pueblos y barrios del interior y también de la Capital de esta Provincia.

Desde Izquierda Socialista, señor presidente, cuando ocupara la banca mi compañera Liliana Olivero, se presentó un proyecto para declarar el agua como

derecho humano, en el año 2006 –acá lo tengo al proyecto–, y lo hicieron dormir en los cajones de esta Legislatura.

Sepan que lo vamos a impulsar nuevamente en apoyo a los pueblos que luchan por el agua a lo largo y ancho de esta Provincia, precisamente, porque estamos a favor de resolver este problema gravísimo a través de la reestatización del servicio, con control de los trabajadores y usuarios y por una verdadera planificación, por el saneamiento y para que sea realmente un derecho y no un negocio privatizado, concesionado por años, con beneficios para el enriquecimiento de empresarios que, encima, se dan el lujo de someter al pueblo de Córdoba a tarifas exorbitantes, y ahora va a venir otro aumento en 2022.

En definitiva, señor presidente, nosotros rechazamos el proyecto, no vamos a refrendar este decreto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).– Tiene la palabra la legisladora Echevarría.

Sra. Echevarría.– Gracias, señor presidente.

Evidentemente, no es en la letra de esta ley donde vamos a encontrar el trasfondo de toda esa megaobra que está en discusión, porque, de hecho, lo que se está por votar es apenas la ratificación de un decreto que sólo establece que nuestra Provincia y la Provincia de Santa Fe tienen que hacerse cargo en partes iguales del costo de la obra del Acueducto Interprovincial.

Pero esto es sólo la punta del iceberg, que no se pone ahora en debate, pero que es, en definitiva, lo que se habilita con esta ley. A eso, justamente, es a lo que me quiero referir brevemente, porque es lo que va a impactar en la vida de los cordobeses y cordobesas.

Nadie, absolutamente nadie creo que vaya a estar en contra de hacer todo lo necesario para llegar a todos los rincones de nuestra Provincia con el agua potable. Pero, justamente, para que eso suceda y sea realmente con visión estratégica, con impacto en el futuro de las generaciones que vendrán, hay que analizar muy cuidadosamente lo que se propone.

¿De dónde obtenemos el agua los cordobeses y cordobesas? Históricamente, lo hacemos de nuestras cuencas serranas, y si Córdoba hoy sufre una crisis hídrica muy profunda, el motivo no tiene que buscarse en cuestiones naturales, climáticas o geográficas, la razón es la actividad destructiva sobre el ambiente que nos está convirtiendo, a pasos agigantados, en un desierto; es por el desmonte, la sojización, los agrotóxicos, el desarrollismo inmobiliario, que nuestros ecosistemas no tienen la capacidad de autoregularse o equilibrarse y, por eso, en épocas más secas, nos quedamos sin una gota de agua, y en épocas más lluviosas se nos desbordan los ríos, nos inundamos, con consecuencias realmente graves.

Entonces, en lugar de buscar en el mapa el río próximo más caudaloso, o no tan caudaloso –por lo que explicó anteriormente la legisladora Marcone y que es una realidad–, y hacer una megaobra para traer el agua hasta acá, utilizando 5 bombas en un trayecto de menos de 150 kilómetros, lo que creemos que hay que hacer es encarar una política seria de manejo de cuencas, mirar a nuestras sierras, cuidarlas, protegerlas, dejar de intervenirlas como si no hubiera un mañana, dejando de hacer, entre otras cosas, obras faraónicas que, además, son muy resistidas por las comunidades, como es el caso de la autovía de Punilla, la de Ruta 5, justamente, porque van a tener un impacto tremendo también en nuestras cuencas.

Pero, no, se va en sentido contrario; prefieren seguir con las megaobras, endeudándonos sin límite, porque sí, esta es una política a largo plazo, sin duda, porque los préstamos que requieren para hacerlas los van a pagar nuestros hijos, nuestros nietos; eso seguro.

El agua es un derecho básico al que hoy, en pleno siglo XXI, muchas comunidades de nuestra Provincia no acceden. Y si no tomamos nota de que nuestras fábricas de agua se están secando, al compás de la destrucción ambiental, no sólo acá en Córdoba, sino en el mundo entero, en poco tiempo vamos a tener que traer agua no del Paraná, sino de otra galaxia.

Este proyecto no es, justamente, una muestra de la visión estratégica del Gobernador Schiaretti, que –según algunos o algunas– va a pasar a la historia como Dumesnil o Bialet Massé–, sino que va a quedar en la historia como el gobernador que más destruyó nuestro ambiente.

Sin una política ambiental seria estas megaobras tienen un único destino, que es seguir haciendo negocios millonarios con los servicios y derechos de todos y todas.

Por esa razón, no vamos a acompañar este proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la legisladora Irazuzta.

Sra. Irazuzta.- Gracias, señor presidente.

Desde mi bloque, no vamos a acompañar la ratificación de este convenio, simplemente, porque vemos con preocupación la modalidad y las formas en las que el Gobierno de la Provincia de Córdoba encara, una vez más, la ejecución de faraónicos proyectos de obra pública.

Nuestro país atraviesa un duro momento a raíz de la pandemia y de la crisis económica y social que se ha desatado; llaman la atención también los tiempos que el Gobierno elige para realizar obras de esta envergadura.

No es oposición por simple oposición, pues consideramos que gran cantidad de obras de acueductos han logrado resolver el faltante de agua en algunas zonas de la Provincia.

No sucede lo mismo con esta obra; se trata de un acueducto con una pendiente negativa de alrededor de 400 metros, que necesitará varias estaciones de bombeo, existiendo múltiples otras alternativas para resolver la demanda de agua potable de una ciudad que crece.

En cuanto al financiamiento de la obra, el endeudamiento con Kuwait y otros fondos árabes viene a profundizar la debilidad financiera que tiene Córdoba, por arrastre de 20 años de irresponsabilidad en la gestión de la deuda pública.

Han sido muchas las obras que el Gobierno ha impulsado, pero los criterios de eficiencia en la inversión y de necesidad tiran cualquier tipo de rédito político que intenten conseguir, porque los cordobeses necesitan empleo, necesitan educación de calidad, necesitan Justicia, y en cuanto al acceso al agua potable, está la posibilidad de realizar obras sin endeudarnos en más de 440 millones de dólares.

Por otro lado, si analizamos de lleno la finalidad de la obra, que es proveer de más agua potable a vecinos de nuestra Provincia, no podemos hacerlo sin tener en cuenta importantes análisis sobre el consumo y uso del agua hechos a nivel internacional, nacional, pero también provincial. De los mismos surgen datos muy poco alentadores.

El consumo de agua en todo el planeta se ha multiplicado, en el último siglo, 7 veces en cantidad de consumo per cápita, aumentado así 2 veces más en comparación con el crecimiento demográfico.

A nivel global, el consumo más alto registrado lo lleva Estados Unidos, con un consumo promedio de 382 litros de agua por día, por persona. En Córdoba, estamos muy cerca de esta cifra, promediando 350 litros por persona, por día, quedando así por encima de Italia, con 250 litros; de Suecia, con 200 litros, o Francia, con 150 litros; ni qué hablar de Israel, con 135 litros.

De lo antes expuesto, podemos deducir que, más allá de campañas esporádicas, falta la decisión política firme para lograr concientizar a la población sobre el uso del agua.

Nuestra Provincia podría ahorrar recursos a largo plazo invirtiendo más en capacitación, enseñando sobre la importancia del agua desde los niveles iniciales de educación, logrando así reducir el altísimo consumo per cápita en nuestro territorio, más de tres veces superior que en países con campañas activas y constantes en este sentido.

Es también un punto urgente atender el mantenimiento de las redes de agua potable y el saneamiento de nuestros cursos naturales de agua. Las principales fuentes de provisión de agua con las que cuenta la Provincia hoy en día han sido completamente abandonadas por el Estado; es sólo cuestión de acercarse a cualquiera de nuestros diques, embalses, ríos o arroyos, para darse cuenta del proceso de eutrofización en que se encuentran trayendo diferentes niveles de contaminación dependiendo de la época del año, el curso en cuestión, etcétera.

El esfuerzo que hacen desde Recursos Hídricos con sus estaciones de monitoreo no alcanza a solucionar la creciente curva de contaminación a lo largo del tiempo. El monitoreo es necesario para realizar las estrategias de solución, si no lo hacemos nos quedamos a mitad de camino.

Por caso, como se difundió en el día de ayer, el Lago San Roque sufre una gran contaminación, se han detectado nulos niveles de oxígeno y alta presencia de algas; la presencia de microorganismos, como las cianobacterias, son los responsables de la coloración y olores desagradables. Estos microorganismos dificultan y encarecen la potabilización el agua del Lago San Roque y también del

Lago Los Molinos en las plantas que provee el servicio de agua a la ciudad de Córdoba.

Las roturas en los distintos ramales y caños maestros constituyen una de las principales fuentes de desperdicio, representando una pérdida de miles de litros por hora por caños que, en muchos casos, llevan décadas sin ser reparados o cambiados en su totalidad.

Además, hay estudios y propuestas de prestigiosos organismos, como la Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales, que han analizado otras alternativas de solución a la provisión de agua potable a la Provincia.

Si el Gobierno no avanza en estas problemáticas, principalmente, con campañas de concientización y la mantención de nuestro actual sistema de agua potable, inspeccionando, reparando y reemplazando caños como también el saneamiento de nuestros cursos naturales de agua, diques y embalses, no habrá obra, por más faraónica que sea, que logre algún día cubrir la necesidad de todos nuestros vecinos.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, por contar el proyecto sólo con dos artículos, siendo el 2º de forma, pongo en consideración en general y en particular, en una misma votación, el proyecto 34329, tal como fuera despachado por las Comisiones de Servicios Públicos, Obras Públicas, Viviendas y Comunicaciones y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**PROYECTO DE LEY
34329/L/21
MENSAJE**

**AL SR.
PRESIDENTE DE LA LEGISLATURA PROVINCIAL
Cr. Manuel Fernando CALVO
S.....//D.**

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a Usted y, por su digno intermedio a los integrantes del Cuerpo que preside, en ejercicio de la atribución conferida por el artículo 144 inciso 3º de la Constitución Provincial, a fin de elevar a su consideración el presente Proyecto de Ley

por el que se propicia la ratificación del Decreto N° 1480/2021, mediante el cual se aprueba Convenio Específico entre el Ministerio de Infraestructura, Servicios Públicos y Hábitat de la Provincia de Santa Fe y el Ministerio de Servicios Públicos de Córdoba para garantizar el financiamiento y ejecución de la obra Acueducto Interprovincial Santa Fe-Córdoba, suscripto entre la Provincia de Córdoba, representada por el señor Ministro de Servicios Públicos, Dr. Ing. Fabián LÓPEZ, y la Provincia de Santa Fe, representada por la señora Ministra de Infraestructura, Servicios Públicos y Hábitat, Cra. Silvina Patricia FRANA.

El citado Convenio tiene por objeto garantizar el financiamiento y ejecución de la obra "Acueducto Interprovincial Santa Fe – Córdoba", a cuyo fin se establece expresamente que el financiamiento de la misma, será afrontado en partes iguales, cincuenta por ciento (50%), por cada una de las dichas Provincias.

Por las razones expuestas, solicito a Ud. ponga los presentes a consideración de la Legislatura Provincial, para su tratamiento y eventualmente su aprobación, si así lo estima oportuno.

Sin otro particular, saludo a Ud. con mi más distinguida consideración.

**JUAN SCHIARETTI, GOBERNADOR DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
FABIÁN LÓPEZ, MINISTRO DE SERVICIOS PÚBLICOS
JORGE EDUARDO CÓRDOBA, FISCAL DE ESTADO.**

**LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY**

Artículo 1º.- RATIFÍCASE el Decreto N° 1480 de fecha 6 de diciembre de 2021, mediante el cual se aprobó el Convenio registrado en el Protocolo del Ministerio de Servicios Públicos bajo el N° 21, suscripto entre el Ministerio de Infraestructura, Servicios Públicos y Hábitat de la Provincia de Santa Fe y el Ministerio de Servicios Públicos de la Provincia de Córdoba, destinado a determinar que el financiamiento de la obra Acueducto Interprovincial

Santa Fe-Córdoba, el que será afrontado por partes iguales, es decir, en un cincuenta por ciento (50%) por cada una de dichas Provincias.

El Decreto N° 1480/2021 con el Convenio en cuestión que lo integra, compuesto de tres (3) fojas útiles, forma parte de la presente Ley como Anexo Único.

Artículo 2º.- De forma.

JUAN SCHIARETTI, GOBERNADOR DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
FABIÁN LÓPEZ, MINISTRO DE SERVICIOS PÚBLICOS
JORGE EDUARDO CÓRDOBA, FISCAL DE ESTADO.

DESPACHO DE COMISIÓN

Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones, 28 de Diciembre de 2021.

A LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA:

Las Comisiones de Servicios Públicos, de Obras Públicas, Vivienda y Comunicaciones y de Legislación General al dictaminar acerca del Expediente N° 34329/L/2021, iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, ratificando el Decreto N° 1480/2021 que aprueba el Convenio Específico entre el Ministerio de Infraestructura, Servicios Públicos y Hábitat de la provincia de Santa Fe y el Ministerio de Servicios Públicos de Córdoba, para garantizar el financiamiento y ejecución de la obra Acueducto Interprovincial Santa Fe-Córdoba, **ACONSEJAN**, por las razones que en el Plenario dará el señor miembro informante, **PRESTARLE APROBACIÓN** de la siguiente manera:

**LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY**

Artículo 1º.- Ratifícase el Decreto Provincial N° 1480 de fecha 6 de diciembre de 2021, mediante el cual se aprobó el Convenio celebrado el día 30 de noviembre de 2021 y registrado en el Protocolo del Ministerio de Servicios Públicos bajo el N° 21, suscripto entre el Ministerio de Infraestructura, Servicios Públicos y Hábitat de la Provincia de Santa Fe y el Ministerio de Servicios Públicos de la Provincia de Córdoba, destinado a determinar que el financiamiento de la obra "Acueducto Interprovincial Santa Fe-Córdoba", será afrontado por partes iguales, es decir, en un cincuenta por ciento (50%) por cada una de las mencionadas provincias.

El Decreto N° 1480/2021 y el Convenio mencionado precedentemente, compuestos de tres (3) fojas, forman parte integrante de la presente Ley como Anexo Único.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

Leg. Latimori, Raúl Horacio, Leg. Argañaraz, Iohana Carolina Del Lujan, Leg. Ruiz, Alejandro Antonio, Leg. Maldonado, Miguel Ángel Ignacio, Leg. Iturria, Dardo Alberto, Leg. Lencinas, Luis Carlos, Leg. Carpintero, Leandro Martín, Leg. Zorrilla, Ricardo Alberto, Leg. Rinaldi, Julieta, Leg. Chamorro, Matías Ezequiel, Leg. Busso, María Victoria, Leg. Fernández, Nadia Vanesa.

**PROYECTO DE LEY – 34329/L/21
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY 10794:**

Artículo 1º.- Ratifícase el Decreto Provincial N° 1480 de fecha 6 de diciembre de 2021, mediante el cual se aprobó el Convenio celebrado el día 30 de noviembre de 2021 y registrado en el Protocolo del Ministerio de Servicios Públicos bajo el N° 21, suscripto entre el Ministerio de Infraestructura, Servicios Públicos y Hábitat de la Provincia de Santa Fe y el Ministerio de Servicios Públicos de la Provincia de Córdoba, destinado a determinar que el financiamiento de la obra "Acueducto Interprovincial Santa Fe-Córdoba", el que será afrontado por partes iguales, es decir, en un cincuenta por ciento (50%) por cada una de las mencionadas provincias.

El Decreto N° 1480/2021 y el Convenio mencionado precedentemente, compuestos de tres (3) fojas, forman parte integrante de la presente Ley como Anexo Único.

Artículo 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

DADA EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA, A LOS TREINTA DÍAS DEL MES DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTIUNO.-

Oscar Félix González
Presidente Provisorio de la Legislatura de Córdoba

-10-

**A) PASEO DE LA MUJER, EN LA LOCALIDAD DE CANALS, DPTO. UNIÓN.
INTERÉS LEGISLATIVO.**

**B) FESTIVAL NACIONAL DEL MALAMBO, EN LA LOCALIDAD DE
LABORDE, DPTO. UNIÓN. 54º EDICIÓN. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.**

C) 52° FIESTA NACIONAL DEL ORO BLANCO, EN LA LOCALIDAD DE CANALS, DPTO. UNIÓN. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

D) PROFESORAS/ES DE SISTEMA BRAILLE. RECONOCIMIENTO EN EL DÍA MUNDIAL DEL BRAILLE.

E) MARCO DIANDA, PILOTO DE AUTOMOVILISMO DE GUATIMOZÍN, DPTO. MARCOS JUÁREZ. RECONOCIMIENTO.

F) JUAN ANDRÉS SOTO, PILOTO DE AUTOMOVILISMO DE GUATIMOZÍN, DPTO. MARCOS JUÁREZ. RECONOCIMIENTO.

G) FRANCISCO POLIDORI, PILOTO DE AUTOMOVILISMO DE LA LOCALIDAD DE GUATIMOZÍN, DPTO. MARCOS JUÁREZ. RECONOCIMIENTO.

H) BIBLIOTECA POPULAR DOMINGO FAUSTINO SARMIENTO, DE LA CIUDAD DE ALTA GRACIA. 90° ANIVERSARIO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

I) FESTIVAL PROVINCIAL DE LA MINERÍA, EN LA LOCALIDAD DE SAN CARLOS MINAS, DPTO. MINAS. 38° EDICIÓN. ADHESIÓN.

J) GRUPO DE FÚTBOL EN SILLA DE RUEDAS MOTORIZADA, TITANES (EQUIPO "A"). OBTENCIÓN DE LA COPA ARGENTINA, EN 2021, EN BUENOS AIRES, Y DEL TRICAMPEONATO DE ESA COPA. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

Tratamiento en virtud del Art. 157 del Reglamento Interno

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, daremos ingreso y tratamiento a los siguientes proyectos de declaración: 34384 al 34386, 34391 al 34394, 34397, 34399 y 34404/D/21, sometiéndolos a votación conforme el texto también acordado.

Se deja constancia de que el bloque Encuentro Vecinal Córdoba se abstiene en todos los proyectos, excepto en el proyecto 34404, que lo vota por la afirmativa; que las legisladora Agüero y Echevarría consignan su abstención en el proyecto 34399.

En consideración la aprobación de los proyectos enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se votan y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
34384/D/21
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

De interés legislativo el "PASEO DE LA MUJER" creado por ordenanza 1018/2010, con el objetivo de generar un espacio abierto con identidad de género; construido en Canals, departamento Unión, provincia de Córdoba.

Leg. Iturria, Dardo Alberto

FUNDAMENTOS

En Canals, existe "EL PASEO DE LA MUJER", ubicado precisamente en la intersección de las calles Santa Fe y Roque Sáenz Peña, en el costado sudeste del denominado "cuadro de la estación", creado por ordenanza nº 1018/2010. Un grupo de mujeres llamado "Nuestro Tiempo" decidió transformar una vieja playa ferroviaria en un espacio público con calidad e identidad colectiva. Dicho paseo es el reflejo de un conjunto de mujeres que decidió transformar el espacio público de su ciudad. Agrupadas en un colectivo artístico denominado "Nuestro Tiempo", este grupo de cordobesas involucradas activamente en problemáticas relacionadas con cuestiones de género eligió el diseño del artista Julio Della Mattia por resaltar y valorizar claramente las ideas de su agrupación.

Ubicada en los terrenos del ferrocarril en la Plaza Canals en la Provincia de Córdoba, la intervención -que se completó en varias etapas- se plasmó sobre los caminos que articulan el predio y, posteriormente, gracias a su éxito, la aprobación de la comunidad y el acompañamiento de instituciones, se decidió la incorporación de esculturas que fueron resueltas con la misma técnica.

El mural, realizado en el solado del Paseo de la Mujer, se compone de cuatro áreas de diez, ocho, seis y tres metros cuadrados respectivamente. Las denominadas "Ocho Mujeres", "Flor Tantra" y "Guarda Circular de Flores" fueron realizadas con cerámicas, mosaicos y venecitas de diversos colores, mientras que "La Mujer Caracol" fue realizada con la técnica del esgrafiado, la cual utiliza revestimientos cerámicos coloreados en blanco y negro.

La utilización del trencadís catalán, una técnica de gran desarrollo mundial en muralismo, fue la herramienta de aprendizaje que vinculó el trabajo de toda la comunidad de

Canals, y con la cual se resolvieron los principales caminos del paseo, bancos, escenarios y juegos.

En el patio de juegos se buscó representar la idea de los juegos de mesa, para lo cual se utilizó pintura para pisos industrial con el fin de remarcar los casilleros con colores intensos.

El proyecto involucró al gobierno del municipio, las escuelas en representación de la comunidad educativa, diversos grupos de artistas, profesionales y empresas privadas que aportaron para la transformación de este espacio público.

Que el mencionado paseo rescata y valora un lugar semi-abandonado, preservando elementos y flora existentes, colaborando con la preservación del medio ambiente. Que se convirtió en un nuevo circuito urbano. Que fue concebido para trascender en el tiempo, convirtiéndose en un espacio de descanso, de encuentro, recreación y reflexión, fomentando valores pro-sociales. Que es un espacio artístico público donde el arte se transita, se comparte y se integra a lo cotidiano. Que se ha generado un compromiso con el otro, en donde la diversidad de actores sociales que interactúan genera un círculo virtuoso, creando y fortaleciendo vínculos.

En abril de 2010 la importancia del proyecto fue reconocida por el Honorable Consejo deliberante de Canals y posteriormente en 2016 declarada por el mismo HCD como Patrimonio Cultural y municipal por su valor estético, arquitectónico, social, cultural y documental.

Por todo ello, pido a mis pares que me acompañen en la aprobación del presente proyecto.

Leg. Iturria, Dardo Alberto

PROYECTO DE DECLARACIÓN – 34384/D/21

TEXTO DEFINITIVO

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

DECLARA:

Su beneplácito por la creación del "Paseo de la Mujer" en la localidad de Canals, Departamento Unión, instituido por Ordenanza Municipal N° 1018/2010 y declarado en el año 2016 como Patrimonio Cultural y Municipal, todo ello con el objetivo de generar un espacio abierto con identidad de género.

PROYECTO DE DECLARACIÓN

34385/D/21

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

DECLARA:

Su Adhesión y Beneplácito a la celebración del "FESTIVAL NACIONAL DEL MALAMBO – 54º EDICIÓN", a realizarse desde el 11 al 16 de enero de 2022, en la localidad de Laborde, departamento Unión, provincia de Córdoba.-

Leg. Iturria, Dardo Alberto

FUNDAMENTOS

Desde su llegada en 1942 a la Parroquia el Presbítero Juan Guirula fue el impulsor de una vasta tarea cultural y fundador de importantes instituciones: la Banda Juvenil de Música, El Coro Polifónico Santa Cecilia, el Instituto Cristo Rey, El Instituto Sagrado Corazón de Jesús y el Centro de Jóvenes Católicos San Martín, donde diariamente se reunía a niños y jóvenes para enseñarles diversos tipos de actividades culturales fundamentalmente el amor al canto y al teatro.

Sin embargo, en 1947 un grupo de muchachos integrantes del Centro Católico San Martín, decidió formar una institución paralela: la Asociación Amigos del Arte, que continuó con la obra del Padre Guirula de la mano de obras de teatro, coros, bibliotecas, escuela de danzas clásicas, folclóricas, etc. En 1957, cuando la Asociación Amigos del Arte ya se había establecido plenamente obteniendo la personería Jurídica, llegan a Laborde los señores, Julio Barros y Anival Calderón, quienes comienzan a actuar, zapateando Malambo. El malambo era una expresión cultural casi desconocida por estas zonas, por lo que inmediatamente despertó el interés en el público, por su fuerza y veracidad.

Allá por la década del 60 los grandes movimientos que existieron en la Argentina dieron lugar a la creación de festivales folklóricos, no quedando exenta la zona aledaña a Laborde. Lo que decide a los integrantes de la "Asociación Amigos del Arte" a concretar la organización de un festival, cuyo principal protagonista sería y es EL MALAMBO.

Inquietud que se traslada a las autoridades del Instituto Cristo Rey y Sagrado Corazón de Jesús, obteniendo el apoyo y eco esperado.

Para concretar este "PRIMER FESTIVAL NACIONAL DEL MALAMBO", muchos trabajaron robándole horas a su descanso, logrando la realización del primer evento los días 12 y 13 de noviembre de 1966, en el que estuvieron presente además de las delegaciones oficiales de las provincias de Santiago del Estero, Tucumán, Buenos Aires, San Luis y Córdoba, agrupaciones folklóricas de Villa María, Río Cuarto, Bell Ville y Jesús María.

Para su realización las instalaciones del Club Atlético Olimpo fueron las elegidas, la conducción estuvo a cargo del Señor Julio Maharbitz contando con la presencia de importantes medios de comunicación de nivel nacional y provincial.

Los galardonados del primer festival fueron:

- En Malambo Categoría Infantil: JOSÉ MUSTAFÁ (Prov. De Tucumán)
- En Malambo Categoría Mayor: MIGUEL ANGEL TAPIA (Prov. de Córdoba), un joven de 25 años que representó al Centro de Estudiantes de la Universidad Tecnológica.
- En Dúo Combinado de Malambo, el triunfo fue para SANTIAGO DEL ESTERO
- En Cuarteto Combinado de Malambo, triunfo la Pcia. De SAN LUIS

La Dirección de Cultura de la Provincia y el Fondo Nacional de las Artes, colaboraron ampliamente, enviando profesionales para integrar el Jurado.

En los primeros años tuvieron directa participación las cooperadoras de los colegios de Laborde, lo que hacía sumamente valorable el aporte de la gente para con el Festival.

A medida que transcurrían los años el Festival ganó en popularidad, siendo conocido en todas las provincias y también dentro de América Latina.

Cada delegación trataba de dar lo mejor de sí, dentro y fuera del escenario, para dejar la mejor imagen, como lo requería el carácter del Festival. Sumado a ello, cuando la situación económica lo permitía, pasaron por su escenario importantísimas figuras del quehacer folklórico nacional, entre ellos, Los Chalchaleros, Los Fronterizos, Hernán Figueroa Reyes, Mercedes Sosa, El Ballet del Chúcaro y Norma Viola y más recientemente Jairo, Víctor Heredia, El Chaqueño Palavecino, Peteco Carabajal y El Dúo Coplanacu entre otros.

El Festival fue creciendo a pasos agigantados, a punto de promediar en el año 1973 entre delegaciones y público más de 2000 personas por noche, por lo que en 1974 la Institución organizadora adquirió un terreno que ocupa 10000 metros cuadrados, que pertenecía a la antigua Asociación Española, en él se edificó un amplio escenario y numerosas comodidades, baños, cantina, mayor espacio para las plateas, etc., trasladando la realización del evento al mismo. Con el correr de los años, dicho predio se fue remodelando y actualmente posee la infraestructura necesaria para recibir a 5000 espectadores.

El décimo Campeón Nacional de Malambo, Profesor Arnaldo Pérez (Provincia de Río Negro), durante su radicación en Chile, realizó las gestiones para que la delegación triunfadora en Laborde, fuera al país trasandino a representar a la Argentina y al Festival Nacional del Malambo en el Festival de San Bernardo.

Luego de la apertura hacia Chile, comienzan a abrirse las puertas hacia otros países latinoamericanos. Destacando que en el año 1999 viajó una delegación del Festival de Laborde a Italia para participar en el Festival Delle Tri Torri en Castel Forte. Actualmente, desde y hacia Laborde, el intercambio cultural es mutuo con festivales de Chile, Uruguay, Paraguay, Brasil y próximamente Bolivia.

En 1992, al cumplirse los 25 años del Festival Nacional del Malambo el pueblo de Laborde lo mostró con orgullo, con satisfacción, con entusiasmo, tratando de que el mismo ocupara el lugar destacado que realmente merece recibiendo a más de 1500 personas de diferentes puntos del país y del extranjero.

Deslumbraron las delegaciones con su elevado y siempre creciente nivel artístico.

Además, se recibió la visita de uno de los principales pioneros del Festival de Cosquín el Doctor Santos Sarmiento, quien en la noche inaugural destacó en un tramo de su discurso, entre otras cosas: "Laborde siempre estará vigente, porque por sobre todas las cosas, no existen intereses económicos ni comerciales, lo que muestra un profundo respeto por nuestras tradiciones, por nuestras costumbres, en definitiva, por nuestra argentinidad. Laborde es el único Festival que es auténtico, que es realmente argentino por excelencia".

En esta oportunidad desde el 11 al 16 de enero de 2022 se desarrollará la 54ª edición del festival, que ya cuenta con artistas de renombre como el Indio Rojas en su grilla; sin olvidar la mención especial de que cuenta con la presidencia de la Comisión Organizadora en cabeza de una mujer, la Sra. María Ricca.

Por todo ello, solicito a mis pares que me acompañen en la aprobación del presente proyecto.

Leg. Iturria, Dardo Alberto

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 34385/D/21
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por la realización del "54º Festival Nacional del Malambo", a desarrollarse del 11 al 16 de enero de 2022 en la localidad de Laborde, Departamento Unión.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
34386/D/21
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su Adhesión y Beneplácito a la celebración de la "52º FIESTA NACIONAL DEL ORO BLANCO", a realizarse desde el 4 al 8 de enero de 2022, en la localidad de Canals, departamento Unión, provincia de Córdoba.-

Leg. Iturria, Dardo Alberto

FUNDAMENTOS

Existe un oro que hace años consumimos, pero no sabíamos que tenía tal valor. Un oro que se come, en versiones gourmet, en hebras, en hormas y más. ¡ESE ORO ES EL QUESO! Un producto estrella en la industria de los lácteos y que, por eso, tiene su propia fiesta desde hace más de 50 años: "LA FIESTA NACIONAL DEL ORO BLANCO".

Dicho evento se realiza cada año en la localidad de Canals, localidad está ubicada en el departamento Unión, al sudeste de la provincia de Córdoba. Más precisamente en la Estación del Ferrocarril. El poblado cuenta con aproximadamente 8000 habitantes, los cuales se preparan con entusiasmo cuando se acerca la fecha del festival. El encuentro se realiza cada enero, en los primeros fines de semana del año. Ya se trata de un clásico cultural. En general son 4 días de pura música y cata de quesos y vinos.

La reunión está pensada para rendir homenaje a los trabajadores de la industria láctea. Industria que es una de las protagonistas con las mayores producciones de la zona. Por eso, el Municipio de Canals junto con el Club Atlético Canals organiza esta fiesta. Porque la delicia de los quesos merece ser reconocida como oro blanco. Y porque sus trabajadores se merecen lo mejor.

En general la entrada es libre y gratuita, ya que es una fiesta que se realiza en un predio municipal. Como opciones para pasar mejores veladas, puedes alquilar sillas y servicio de buffet en el parque del predio del ferrocarril. Solo resta disfrutar.

La 52º edición se realizará del 4 al 8 de enero de 2022 y contará con actuaciones de artistas de primer nivel, noches de baile, desfiles y la elección de la Reina Nacional. Podremos deleitarnos con la actuación de artistas como Eze Pedraza, Los Palmae, Marcela Morelo, Ale Ceberio, Los Trajinantes, entre otros.

Además de la realización de la tradicional "Super Quesorama" donde los presentes pueden degustar de una gran variedad de quesos elaborados en el país.

La Fiesta Nacional del Oro Blanco es un acontecimiento que revoluciona toda la región. Bandas de cuarteto, personalidades reconocidas y cantantes de todo tipo viajan hasta Canals para animar el encuentro. Los participantes de este festival son siempre personajes de la cultura cordobesa que nos alegran con su presencia. La Fiesta tiene diferentes instancias, en las que se sortean rifas, se eligen reinas y se festeja a todo trapo. Es una conmemoración inclusiva, que busca que toda la población se una para festejar.

Por todo ello, solicito a mis pares me acompañen en la aprobación del presente proyecto.

Leg. Iturria, Dardo Alberto

PROYECTO DE DECLARACIÓN – 34386/D/21

TEXTO DEFINITIVO

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

DECLARA:

Su adhesión y beneplácito por la realización de la "52ª Fiesta Nacional del Oro Blanco", a desarrollarse del 4 al 8 de enero de 2022 en la localidad de Canals, Departamento Unión.

PROYECTO DE DECLARACIÓN

34391/D/21

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

DECLARA:

Su Reconocimiento a profesoras/es de Sistema Braille que con vocación y dedicación enseñan y difunden este medio de comunicación a personas ciegas y con deficiencia visual, como así también al público en general concientizando la importancia del mismo, en el marco del "Día Mundial del Braille" a celebrarse el 4 de Enero como cada año.

Leg. Ramallo, Walter Andrés

FUNDAMENTOS

El 4 de enero se celebra el Día Mundial del Braille con el fin de crear mayor conciencia sobre la importancia del braille como medio de comunicación para la plena realización de los derechos humanos para las personas ciegas y con deficiencia visual.

Según la Organización Mundial de la Salud hay unos 36 millones de personas con ceguera en el mundo, y 216 millones sufren discapacidad visual moderada o grave. Estas personas tienen más posibilidades de vivir en la pobreza, disfrutar de peor salud y tener más dificultades que otras para acceder a la educación y al empleo.

Ha sido en diciembre de 2018 cuando la ONU ha reconocido y declarado el Día Mundial del Braille, para su celebración cada 4 de enero, destacando el multilingüismo, como valor básico de las Naciones Unidas.

La fecha elegida tiene relación con el nacimiento del creador del sistema de escritura y de lectura táctil, Louis Braille, el 4 de enero de 1809 en Francia. El Braille es un sistema alfabético en relieve ideado para representar las letras, los signos de puntuación, los números, la grafía científica, los símbolos matemáticos y la música.

El alfabeto braille consiste en celdas de seis puntos en relieve, organizados como una matriz de tres filas por dos columnas, que mediante estos seis puntos se obtienen 64 combinaciones diferentes.

Este sistema de escritura lo usan las personas ciegas o con deficiencia visual para leer libros y publicaciones, y se considera como un medio de comunicación.

Basados en que el sistema Braille es un medio de comunicación es que deseamos reconocer la labor de profesoras/es y maestras/os que con gran vocación enseña este sistema, no tan solo a personas con esta discapacidad, sino también a personas que desean aprenderlo para poder transmitirlos a otras/os y de esta manera poder generar conciencia en la población de la importancia para la educación de personas ciegas y con deficiencia visual.

Leg. Ramallo, Walter Andrés

PROYECTO DE DECLARACIÓN – 34391/D/21

TEXTO DEFINITIVO

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

DECLARA:

Su reconocimiento a Profesoras/es del Sistema Braille quienes, con vocación y dedicación enseñan y difunden este medio de comunicación a personas ciegas y con deficiencia visual, como así también al público en general concientizando la importancia del mismo, ello en el marco conmemorativo del "Día Mundial del Braille", que se celebra cada 4 de enero.

PROYECTO DE DECLARACIÓN

34392/D/21

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

DECLARA:

Su Reconocimiento al piloto de automovilismo Marco Dianda, oriundo de Guatimozín, sur del departamento Marcos Juárez por su trayectoria al volante y por su auspiciante proyecto internacional.

Leg. Majul, Miguel Ángel, Leg. Rinaldi, Julieta

FUNDAMENTOS

El joven volante Marco Dianda (13), nacido en la localidad de Guatimozín, cuna de corredores de autos, al sur del departamento Marcos Juárez, este año hizo sus primeros kilómetros en Italia compitiendo en la ACI Karting, en Sarno y en conca; y en la Rok Cup Italia (7º), en Lonato. Además, en distintos campeonatos nacionales con buena performance y podios (Rotax Bs. As.; Rotax Grand National; IAME SA).

Proyecta, junto a su equipo deportivo, participar en octubre en el Mundial IAME en Adria (Italia); en la Rok Cup Gran Final; y en la Copa de otoño, en Di Lonato. Estas categorías son las previas a las mayores del mundo automovilístico: GP2 y GP3, antesalas de la Fórmula 1.

"Marquito" supo hacerse en las pistas de tierra, en el Karting Argentino -y más aún con ese apellido (su padre, Jorge, corredor de Rally)- llegar a las de pavimento exportándose de nuestra Córdoba.

Fue subcampeón del certamen del Sudeste Cordobés (Federación Regional de Automovilismo Deportivo Córdoba) con tan sólo 8 años y en el 2016, también subcampeón, en la Monomarca Infantil del mismo campeonato (Sudeste...).

En el 2018 fue 3ro en la Promocional y 3ro en el Campeonato Argentino de Karting. Este mismo año se lanza a su primera experiencia internacional: Brasil. En el 1er Campeonato Sudamericano de Karting CODASUR, en Velopark, logró entrar al podio (4º) siendo el único argentino en el mismo.

En el 2019 compite en campeonatos porteños y en el IAME Series Argentina. Junto a su equipo y familia deciden solicitar autorización para competir en la Pre Junior a pesar de su corta edad y la Federación Metropolitana de Automovilismo Deportivo se lo conceden. Salta a Chile para cosechar otro podio (3º) internacional en el Campeonato Sudamericano en la categoría Mini Max.

En el año de la pandemia del Covid-19 participó de la Rotax Buenos Aires y de la IAME Series Argentina obteniendo Pole Position (Rotax) y podio en todas las carreras disputadas (IAME SA). En Uruguay compite en el Campeonato Uruguayo de Karting en la clase Junior Max recibiendo el trofeo en el podio (3º) de manos de Santiago Urrutia, piloto uruguayo de WTCR (Mundial de Autors de Turismo, por sus siglas en inglés).

Por lo detallado, y augurándole gran trayectoria deportiva para seguir levantando el nombre de Guatimozín, departamento Marcos Juárez, provincia de Córdoba en lo más alto de los podios mundiales de karting es que solicitamos a nuestros pares el acompañamiento del presente Proyecto de Declaración.

Leg. Majul, Miguel Ángel, Leg. Rinaldi, Julieta

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 34392/D/21
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su reconocimiento al piloto de automovilismo Marco Dianda, de 13 años de edad, oriundo de la localidad de Guatimozín, Departamento Marcos Juárez, por su trayectoria nacional e internacional en karting, trabajando para participar en el Campeonato Mundial de la especialidad.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
34393/D/21
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su Reconocimiento al joven piloto de automovilismo Juan Andrés Soto, de Guatimozín, departamento Marcos Juárez, por sus logros en tan corta trayectoria deportiva.

Leg. Majul, Miguel Ángel, Leg. Rinaldi, Julieta

FUNDAMENTOS

El joven corredor de automovilismo Juan Andrés Soto (9) nació en Guatimozín, sur de nuestro departamento Marcos Juárez. A los 7 debutó en el Campeonato Zonal del Sudeste Cordobés en Isla Verde, campeonato que supo destacar en años anteriores a otras figuras de nuestro departamento Marcos Juárez.

El jovencito Soto se consagró Campeón Provincial Cordobés 2021 (debutó en Jovita, en el 2020, con el 5to puesto) en la categoría Monomarca Infantil de la Federación Regional de Automovilismo Deportivo (FRAD CBA. Nº 5) luego que la pandemia de Covid-19 obligara a suspender el desempeño.

Sin embargo, en sus propias palabras, el receso obligado por la pandemia le "permitió con la ayuda de su familia mejorar aspectos conductivos y deportivos" logrando, al retorno del campeonato del 2020 (hace unos meses atrás) obtener tres segundos puestos y su primera victoria. Así, obtenía el subcampeonato provincial del año pasado.

Más allá de estos logros deportivos, Sres. y Sras. legisladores/as, sirva esta Declaración como un incentivo más para que Juan Andrés Soto siga con su carrera automovilística augurándole, también, prosperidad deportiva. Por eso, solicitamos el acompañamiento favorable para el presente Proyecto de Declaración que promovemos.

Leg. Majul, Miguel Ángel, Leg. Rinaldi, Julieta

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 34393/D/21
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su reconocimiento al piloto de automovilismo Juan Andrés Soto, de 9 años de edad y oriundo de la localidad de Guatimozín, Departamento Marcos Juárez, destacando los logros obtenidos en su corta campaña deportiva.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
34394/D/21
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su Reconocimiento al joven piloto de automovilismo Francisco Polidori, de la localidad de Guatimozin, departamento Marcos Juárez, por su consagración como Campeón Provincial Cordobés 2021, en la categoría 150 promocional.

Leg. Majul, Miguel Ángel, Leg. Rinaldi, Julieta

FUNDAMENTOS

Fue por el año 2013 que el joven Francisco Polidori se inicia en el deporte automovilístico, haciendo su debut en el Circuito Aero Club Isla Verde, en la categoría 110 cc, donde pudo consagrarse en el 3º puesto.

En el año 2017, volvió a festejar en el podio, en esta oportunidad como Campeón del Sudeste Cordobés en la categoría 110cc Aero Club.

Es de destacar la performance del joven piloto, quien con solo 22 de años y con algunas interrupciones en su carrera por problemas personales, fue consagrado este año como Campeón Provincial Cordobés 2021 en la categoría 150 promocional.

Resaltando la emoción, alegría, sentimientos de un pueblo automovilista y una provincia feliz por ser representada por deportistas tan destacados, es que solicitamos a nuestros pares nos acompañen en la aprobación del presente proyecto de Declaración.

Leg. Majul, Miguel Ángel, Leg. Rinaldi, Julieta

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 34394/D/21
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su reconocimiento al piloto de automovilismo Francisco Polidori, oriundo de la localidad de Guatimozín, Departamento Marcos Juárez, por su consagración como Campeón Provincial Cordobés 2021 en la categoría 150 promocional.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
34397/D/21
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su Adhesión y Beneplácito a la conmemoración del 90º aniversario de la Biblioteca Popular Domingo Faustino Sarmiento, Alta Gracia.

Leg. Carrillo, Marisa Gladys

FUNDAMENTOS

Con motivo de la próxima celebración de los 90 años de la Biblioteca Popular Domingo Faustino Sarmiento, perteneciente a la ciudad de Alta Gracia, provincia de Córdoba, surge la iniciativa de hacer un breve recorrido relatando los hechos más significativos de dicha Institución. La Biblioteca Sarmiento nace formalmente en enero del año 1932, su primer Asamblea General se realiza el 1º de mayo de ese año y cuenta con la Presidencia del señor Fernando Nonell; la misma es llevada a cabo en las instalaciones del por entonces "Cine Gral. Paz", local donde se realizaban las reuniones habituales.

Con el pasar del tiempo, la sede locataria fue cambiando. En el año 1948 las reuniones comenzaron a realizarse en una sede municipal de la calle Ingeniero Olmos 10, y luego de su demolición en 1950, se pasó a alquilar un salón independiente en el "Colegio Parroquial". Por el año 1960 se mudaron a la calle Juan Nieto 39, lugar donde se trabajó por más de 50 años. Recién en el 2017, la nueva dirección pasa a ser Prudencio Bustos 345, tal como la conocemos en la actualidad.

En el transcurso de sus años de vida, la Biblioteca ha contado con diversas comisiones directivas, las cuales han podido llevar adelante acciones tendientes a cumplir con sus objetivos, algunos de éstos pueden testimoniarse por lo que consta en la Asamblea del 25 de marzo de 1954, donde se proclama en sus estatutos legales: "el propósito de propender a la elevación intelectual y moral del pueblo, mediante la difusión de libros instructivos, el servicio de sala de lectura, conferencias, etc...."

La comisión actual, presidida por Álvaro Farías, continúa trabajando con el compromiso de brindar a la comunidad la posibilidad de acceder a la sala de lectura, teniendo como novedad el hecho de ser un punto de conectividad libre. La modalidad de préstamo circular de libros sigue vigente, como también el propósito de ofrecer un espacio cultural y recreativo, mediante la realización de talleres artísticos, veladas poéticas, espectáculos musicales, y demás actividades propuestas. En sus instalaciones cuenta con una huerta comunitaria abierta al público.

"La Biblio" tiene un proyecto de ampliación y modificación de la actual sede en mediano plazo, y otro proyecto de construcción de sede propia a largo plazo. Es de destacar que la Institución en el recorrido de sus 90 años, ha contado con la colaboración de sus socias y socios, con el autofinanciamiento a través de actividades culturales y sociales, como así también con subsidios por parte del Municipio de Alta Gracia, del Gobierno Provincial, y del Estado Nacional.

Por su labor social y cultural en Alta Gracia, es que solicitamos la aprobación de este merecido reconocimiento

Leg. Carrillo, Marisa Gladys

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 34397/D/21
TEXTO DEFINITIVO**

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por la conmemoración del 90º aniversario de creación de la Biblioteca Popular Domingo Faustino Sarmiento de la ciudad de Alta Gracia, Departamento Santa María.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
34399/D/21**

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión a la 38ª edición del Festival Provincial de la Minería, a realizarse los días 7 y 8 de enero de 2022 en San Carlos Minas, Departamento Minas, provincia de Córdoba.

Leg. Manzanares, María Graciela

FUNDAMENTOS

Con un pueblo pujante, rodeado de una naturaleza atractiva y apacible y una tradicional historia se desarrolla anualmente el Festival Provincial de la Minería en San Carlos Minas, cabecera del Departamento Minas, ubicado sobre la Ruta Provincial Nº15, a 220 km. de la Ciudad de Córdoba. En esta ocasión el mismo se llevará cabo en los próximos días del 7 y 8 de enero del año 2022.

El citado festival, que llena de alegría a los comprovincianos de San Carlos Minas, de todas las localidades del interior departamental e, incluso, de las regiones adyacentes, es un evento tan esperado que no solo recuerda tradiciones e historias, desde que el pueblo fue fundado el 1º de octubre del año 1.853 por el entonces gobernador Alejo Carmen Guzmán, sino que también enlaza a la familia en un regocijo por la música folclórica a través de conjuntos musicales, ballet`s de danzas, comidas típicas y artesanías.

Este festival significa, para el departamento Minas, un acontecimiento basado en la reunión familiar y una connotación muy importante a nivel turístico. Asimismo, este suceso favorece el hospedaje en la localidad, promoviendo circuitos de circulación que redundan en beneficio del propio pueblo.

Por estos motivos, solicito a los Señores y Señoras Legisladoras la aprobación del presente proyecto de Declaración.

Leg. Manzanares, María Graciela

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 34399/D/21
TEXTO DEFINITIVO**

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por la realización del "38º Festival Provincial de la Minería", a desarrollarse los días 7 y 8 de enero de 2022 en la localidad de San Carlos Minas, Departamento Minas.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
34404/D/21**

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su Adhesión y Beneplácito al grupo de fútbol en silla de ruedas motorizada, TITANES (equipo "A"), por ganar el año 2021 la Copa Argentina en Buenos Aires, obteniendo el Tricampeonato de ese torneo y ganando hasta la fecha todas las Copas Argentinas que se disputaron.

Bloque Encuentro Vecinal Córdoba

FUNDAMENTOS

El fútbol en silla de ruedas motorizada se empezó a jugar en Francia en los años 70', más tarde se extendió por toda Europa, luego a Canadá, Estados Unidos, a través del Pacífico hasta llegar a Japón y Australia, y recién en 2011 una familia lo trajo a Argentina. En marzo del 2014, un grupo de padres con sus hijos de Córdoba fueron invitados por la Fundación Powerchair Football Argentina, con sede en Buenos Aires, a conocer este deporte que hasta ese momento se practicaba en Pacheco, Rosario y Mar del Plata. Muchos jóvenes con dificultades motrices hasta ese momento no tenían una alternativa deportiva que nos convocara. Junto a un conjunto de padres se comenzó a asistir a los entrenamientos cada sábado, que hasta el año 2019 se llevaban a cabo en el Estadio Mario Alberto Kempes, pero a partir del 2020 dada la situación de pandemia se empezaron a hacer en el Club Sportivo Empalme.

Con el progresivo crecimiento fue necesario trabajar en la identidad del equipo; por votación unánime elegimos un nombre: TITANES, y un padrino: Oscar Alberto Dertycia, conocido como "Cocayo", quien gentilmente aceptó el nombramiento y siempre ofreció su colaboración. La misión de Titanes es desarrollar el fútbol en silla de ruedas motorizada en la Ciudad de Córdoba integrando a personas con discapacidades motrices a la práctica deportiva y promoviendo su inclusión social, para que así puedan lograr nuevos vínculos y amistades.

El equipo debió "dividirse" (entre comillas porque son todo un equipo) en dos, un equipo Desarrollo o "B" y un equipo "A" Primera División. El primero prepara jugadores para el equipo "A" y juega recreativamente ya que sus jugadores tienen discapacidades intelectuales asociadas al compromiso motor lo que les dificulta entender bien las reglas de juego, a diferencia del otro equipo que juega competitivamente. El equipo "Desarrollo" cuenta con 12 jugadores aproximadamente y el "A" tiene 6. Luego, después de 4 años y medio de sequía comenzaron a llegar los primeros títulos. En 2018 el equipo Desarrollo ganó el Torneo Nacional "B" y el equipo "A" la Copa Argentina, ambas fueron disputadas en Buenos Aires; además el equipo "A" tuvo su primera participación en Copa Libertadores que se jugó en Montevideo con equipos de Argentina, Uruguay y Brasil. Al año siguiente el equipo Desarrollo volvió a ganar el mismo torneo y el equipo "A" ganó la Liga Nacional y nuevamente la Copa Argentina, ganamos todo lo que se jugó a nivel Argentina ese año, fue maravilloso (casi todo se jugó en Buenos Aires nuevamente). Por último, en 2021 luego de tanto tiempo sin jugar debido a la pandemia, el equipo "A" ganó la Copa Argentina en Buenos Aires, obteniendo el Tricampeonato de ese torneo y ganando hasta la fecha todas las Copas Argentinas que se disputaron.

Actualmente, por el compromiso, habilidad y actitud demostrada, tres jugadores de nuestro equipo están en la Selección Argentina con altas chances de ser convocados para jugar el mundial de Australia en 2022. Pero son necesarios fondos y recursos para llegar allí. Es importante destacar que todo lo anteriormente mencionado lo pudimos lograr gracias al esfuerzo individual y colectivo tanto económico como de gestión de todos los que formamos parte del equipo, al ser un deporte amateur no recibimos financiamiento de ningún tipo salvo un pequeño subsidio de la Agencia Córdoba deportes y pequeñas donaciones de algunas empresas y personas. Pero hay que recalcar que la mayoría de gastos (silla, transporte, vestimenta, cuota mensual, alojamiento en dónde se juegan los torneos, etc.) los financia cada familia particularmente y va a ser muy difícil que el año que viene algunos jugadores puedan participar dada su situación económica. Los que más dinero tienen que invertir son los jugadores de la selección Argentina, especialmente el año que viene que es el mundial. Va a haber 8 entrenamientos en Buenos Aires en los cuales tenemos cubierto el alojamiento y una comida por día, pero cada jugador en total en los 8 viajes va a tener que gastar en nafta y en algunas comidas 224.000 pesos aproximadamente. Los gastos de los jugadores en el mundial de Australia los cubre la fundación Powerchair Football Argentina pero los gastos del acompañante de cada jugador que si o si tiene que ir no, estamos hablando de 3000 dólares aproximadamente por los pasajes y los gastos allá en los 12 días que dura el mundial.

En palabras de los Titanes: "Para seguir creciendo y que cada uno de los deportistas tenga su propia silla de ruedas motorizada necesitamos la contribución del gobierno, empresas, fundaciones e individuos que, desde su generoso y desinteresado aporte deseen hacer algo para que este deporte siga cumpliendo sueños y transformando vidas".

Por lo anteriormente descrito y la labor que realiza este equipo de fútbol adaptado y todos sus colaboradores es que solicitamos a nuestros pares acompañen este proyecto de declaración.



Comunicate con nosotros para que podamos proporcionarte más información.

Instagram: @titanes_cordoba

Facebook: Titanes – Powerchair Football Córdoba

GRACIAS, LOS TITANES



Bloque Encuentro Vecinal Córdoba

PROYECTO DE DECLARACIÓN – 34404/D/21

TEXTO DEFINITIVO

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

DECLARA:

Su adhesión y beneplácito al grupo de fútbol en silla de ruedas motorizada, Titanes (equipo "A"), por ganar en el año 2021 la Copa Argentina en Buenos Aires, obteniendo el Tricampeonato de ese torneo y ganando hasta la fecha todas las Copas Argentinas disputadas.

-11-

**DEFENSOR DEL PUEBLO DE CÓRDOBA. CAMPAÑA PUBLICITARIA
UTILIZADA PARA SALUDAR POR LAS FIESTAS A LOS CORDOBESES E
INSTALAR SU IMAGEN. REPUDIO.**

Moción de tratamiento sobre tablas

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 34395/D/21, que cuenta con un pedido de tratamiento sobre tablas, que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 28 de diciembre del 2021.

**Señor Presidente
de la Legislatura de Córdoba**

Nos dirigimos a usted, en virtud de lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, para solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto 34395/D/21, manifestando el repudio a la campaña publicitaria del Defensor del Pueblo de Córdoba, señor Mario Decara.

Sin otro particular, lo saludo atentamente.

María Rosa Marcone
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

-12-

**LUDOPATÍA. PROGRAMAS Y POLÍTICAS PROVINCIALES. DIVERSOS
ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

Moción de tratamiento sobre tablas

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 34403/R/21, que cuenta con un pedido de tratamiento sobre tablas, que se leerá a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 28 de diciembre del 2021.

**Señor Presidente
de la Legislatura de Córdoba**

Nos dirigimos a usted, en virtud de lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, para solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto 34403/R/21, pedido de informes sobre la adicción al juego en la Provincia de Córdoba.

Sin otro particular, lo saludo atentamente.

María Rosa Marcone y Gerardo Grosso

Legisladores provinciales

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, invito al legislador Rufeil a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- La Presidencia desea Feliz Año Nuevo para todos los legisladores y las legisladoras de este recinto y, por supuesto, Feliz Año Nuevo para todo el equipo de colaboradores y todo personal de esta Legislatura. (Aplausos)

Queda levantada la sesión.

-Es la hora 12 y 26

Nora Mac Garry

Subdirectora del Cuerpo de Taquígrafos

Manuel Calvo

Vicegobernador

Presidente del Poder Legislativo

Juan Manuel Gallo

Secretario de Coordinación
Operativa y Comisiones

Guillermo Carlos Arias

Secretario Legislativo