

# DIARIO DE SESIONES

## Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba

24 de Mayo de 2005

### 20ª Reunión – 18º Sesión Ordinaria

*Vicegobernador:*

*Presidente Provisorio:*

*Vicepresidente:*

*Vicepresidente 1ª:*

*Vicepresidente 2ª:*

*Secretario Legislativo:*

*Secretario Técnico Parlamentario:*

*Secretario Administrativo:*

*Secretario de Coordinación*

*Operativa y de Comisiones:*

*Prosecretario Legislativo:*

*Prosecretario Técnico Parlamentario:*

*Prosecretario de Coordinación*

*Operativa y de Comisiones:*

**SCHIARETTI**, Juan.

**FORTUNA**, Francisco José.

**FERNÁNDEZ**, María Irene.

**FONSECA**, Ricardo.

**KARL**, Abelardo Guillermo.

**ARIAS**, Guillermo

**PASCHETTI**, Jorge Juan.

**GIGENA**, Raúl Enrique.

**NÚÑEZ**, Gustavo Eduardo.

**FUNES VÉLEZ**, Ernesto.

**ALVAREZ**, Luis Alberto.

**HUNICKEN**, Nicolas.

#### Legisladores presentes:

ARIAS, Luis Guillermo.

BENASSI, Julián.

BIANCIOTTI, Isabel del Carmen.

CARBONETTI, Domingo Ángel.

CARRARA, Luis Elías

CARRERAS, José Benito.

CARRILLO, Juan Antonio.

CASTELLANO, Raúl Oscar.

CASTRO, Nora del Valle.

CEBALLOS, Norma Beatriz.

CID, Juan Manuel.

CIOCATTO, Alider Tiburcio.

COSTA, Raúl Omar.

DOMÍNGUEZ, Lucía Nélica.

DRESSINO, Ana María.

ECHEPARE, Juan Domingo.

FERAUDO, Evelina Margarita.

FERNÁNDEZ, Eduardo Gabriel.

FERNÁNDEZ, María Irene.

FLORES DURAN, Amado Narciso.

FONSECA, Ricardo Oscar.

FONTANINI, Raúl.

FORTUNA, Francisco José.

GAMAGGIO, Héctor Hugo.

GARAVAGLIA, Miguel Angel.

GASTALDI, Enrique José.

GAUMET, Graciela Elba.

GIUSTINA, Jorge Alejandro.

GUTIERREZ, Mónica Edith.

GUZMÁN, Marcelo Damián.

HEREDIA, Dante Fortunato.

HERNÁNDEZ, Zulema Dora.

JUNCOS, Liliana Josefa.

KARL, Abelardo Guillermo.

LASCANO, Sonia Marcela.

LEIVA, María Fernanda.

LOBO, Héctor Reinaldo.

MAIOCCO, José Antonio.

MARTÍNEZ ODDONE, Heriberto Agustín.

MASSA, Eduardo Manuel.

MASSEI, Juan Carlos.

MONIER, José Omar.

MOSCOSO, Carlos Gustavo.

MOSQUERA, Alfonso Fernando.

MUSSI, María Mirtha.  
 NICOLÁS, Miguel Osvaldo.  
 NOUZERET, Carlos María.  
 OLIVERO, María Liliana.  
 PODVERSICH, Norberto Luís.  
 POGGIO, Oscar Francísco.  
 PRATO, Mónica Graciela Adriana.  
 RAMOS, María Ernestina.  
 RECALDE, Argentino Ramón.  
 ROMERO, Juana Manuela.  
 ROSAS, Blanca del Valle.  
 RUIZ, Graciela Raquel.  
 SÁNCHEZ, Raúl Hernando.  
 SANTOS, José Gustavo.  
 SCARLATTO, José Luís.  
 SELLA, Enrique.

SOLERI, Santiago Luís.  
 TAQUELA, María Eugenia.  
 TRAD, Luis Jacobo.  
 VALINOTTO, Jorge Anselmo.  
 VEGA, Horacio Daniel.  
 VIGO, Alejandra María.

**Legisladores ausentes justificados:**

BASSO, Omar Antonio.  
 LUJÁN, Nélida Beatriz.  
 MÉNDEZ, Jorge Alejandro.  
 MENTA, Alicia Susana.

**Legisladores ausentes no justificados:**

## SUMARIO

- 1.- Izamiento de la Bandera Nacional ... .. 1226  
 2.- Primer Gobierno Patrio. Aniversario.  
 Homenaje. ... .. 1226  
 3.- Versión taquigráfica. Aprobación ..... 1226  
 4.- Asuntos entrados:  
 I.- Comunicaciones oficiales ..... 1226

**De los señores legisladores**

II.- Congreso Internacional sobre Gestión y Tratamiento Integral del Agua, en Córdoba. Interés Legislativo. Proyecto de declaración (07378/L/05) de los legisladores Integrantes de la Comisión de Asuntos Ecológicos ..... 1227

III.- Día Mundial Sin Tabaco. Celebración. Poder Ejecutivo. Decisión de aplicar la Ley 9133. Beneplácito y adhesión. Proyecto de declaración (07379/L/05) de los legisladores Sella y Menta ..... 1227

IV.- Establecimientos de educación técnica. Equipamiento. Nación – Provincia. Convenio. Firma. Beneplácito. Proyecto de declaración (07380/L/05) de los legisladores Sella y Menta ..... 1227

V.- Hospital Provincial Eva Perón, de Santa Rosa de Calamuchita y Hospital Municipal de Urgencias de Córdoba. Personal médico, de enfermería y de servicios. Situaciones de extrema urgencia. Tarea realizada. Reconocimiento y beneplácito. Proyecto de declaración (07384/L/05) de los legisladores Carrillo, Nouzeret, Castro, Flores Durán, Olivero y Hernández ..... 1228

VI.- Escuela Granja Los Amigos, de Villa María. Funcionamiento. Pedido de informes. Proyecto de resolución (07390/L/05) de los legisladores Valinotto, Hernández y Sella ..... 1228

VII.- Cordobazo, gesta histórica de los cordobeses en favor de la democracia y de las libertades. Aniversario. Reconocimiento y homenaje. Proyecto de declaración (07391/L/05) de los legisladores Sella y Menta ..... 1228

VIII.- Villa Santa Rosa de Río Primero. Hospital Dr. Ramón Bautista Mestre. Pedido de informes. Proyecto de resolución (07393/L/05) de los legisladores Castro, Ciocatto, Poggio, Karl, Nicolás, Dressino, Luján, Bianciotti y Martínez Oddone ..... 1228

IX.- Día Nacional de la Donación de Órganos. Adhesión. Proyecto de declaración (07395/L/05) de la legisladora Domínguez ..... 1228

X.- Charbonier, Departamento Punilla. Fiestas Patronales en honor a San Nicolás de Bari. Adhesión. Proyecto de declaración (07396/L/05) de la legisladora Domínguez ..... 1228

XI.- El Cordobazo, movimiento obrero-estudiantil. Pueblo de Córdoba. Homenaje. Proyecto de declaración (07399/L/05) de la legisladora Olivero ...1228

XII.- Programa: Prolongar la vida a través de la Donación, enmarcado en las actividades organizadas con motivo del Día del Donante. Interés Legislativo. Proyecto de declaración (07400/L/05) de la legisladora Mussi ..... 1228

XIII.- Espacio INCAA (Instituto Nacional de Cine y Artes Audiovisuales), en Viña Mackenna. Inminente declaración. Beneplácito y adhesión. Proyecto de declaración (07401/L/05) de los legisladores Vega y Méndez ..... 1228

XIV.- Sr. Luis Rueda. Campeonato de la Asociación de Profesionales del Golf de Córdoba, en Villa María. Triunfo obtenido. Beneplácito y felicitaciones. Proyecto de declaración (07402/L/05) del legislador Echepare ..... 1228

XV.- El Cordobazo. Víctimas. Homenaje. Proyecto de declaración (07403/L/05) de la legisladora Taquela ...1229

XVI.- Barrios San Roque y La Tela, de Córdoba. Habitantes afectados por el tornado de Diciembre de 2003. Ayuda de la provincia. Pedido de informes. Proyecto de resolución (07404/L/05) de la legisladora Luján ... 1229

XVII.- Plan de regularización de deudas tributarias. Deudores que prueben falta de ocupación laboral. Anticipo. Pago. Suspensión. Número de cuotas acordado. División proporcional. Factibilidad.

Análisis. Solicitud al PE. Proyecto de declaración (07405/L/05) de las legisladoras Luján, Castro y Bianciotti ..... 1229

XVIII.- Despachos de comisión ..... 1229

5.- A) Dr. Joaquín González, abogado de organizaciones del Movimiento Campesino de Córdoba. Agresiones sufridas. Rechazo. Investigación y castigo. Reclamo. Proyecto de declaración (07018/L/05) de los legisladores del Bloque Frente Nuevo y los legisladores Mosquera, Olivero, Gastaldi y Sella, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ..... 1229

B) Plan de Refacción y Ampliación de 1000 Escuelas. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (06890/L/05) de la legisladora Olivero, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 1230

C) Aseguradora de Riesgos del Trabajo Consolidar A.R.T. Contratación a través del IPAM. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (06867/L/05) de los legisladores Hernández, Olivero, Castellano, Massa, Guzmán, Gaumet, Castro y Fonseca, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ..... 1230

D) Artesanos. Actividad. Promoción. Pedido de informes. Proyecto de resolución (07143/L/05) de la legisladora Prato, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ..... 1230

E) Residuos patógenos y/o peligrosos. Registro de generadores y operadores de residuos e incineración en la planta de Villa María. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (07211/L/05) de los legisladores Sella y Menta. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1230

6.- A) Dirección General de Rentas de Río Cuarto. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (06413/L/04) de los legisladores Gau-met y Massa, con moción de preferen-cia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1231

B) Régimen de redeterminación de pre-cios por reconocimiento de variación de costos, justificado por el ministro de Obras y Servicios Públicos. Decreto. Pedido de informes. Proyecto de reso-lución (07032/L/05) de los legisladores Bianciotti, Poggio, Luján, Nicolás, Dres-sino, Cioccatto, Karl y Castro, con mo-ción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba... 1231

C) Barrio SEP 2ª Etapa. Daños edilicios detectados. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (06889/L/05) de la legisladora Olivero, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ..... 1231

D) Administración Pública. Cantidad de agentes por categoría presupuestaria. Pedido de informes. Proyecto de reso-lución (06289/L/04) de los legisladores Dressino, Martínez Oddone, Nicolás, Castro, Bianciotti, Poggio y Luján, con moción de preferencia. Moción de vuel-ta a comisión, con preferencia. Se aprueba ..... 1232

E) I.P.E.M. N° 275 de Villa María. Fun-cionamiento. Pedido de informes. Pro-yecto de resolución (06864/L/05) de las legisladoras Hernández y Castro, con moción de preferencia. Moción de vuel-ta a comisión, con preferencia. Se aprueba..... 1232

F) Licenciatarias de salas de juegos de azar. Ejecución de contratos. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (06201/L/04) de los legis-ladores del Bloque Frente Nuevo, con moción de preferencia. Moción de vuel-

ta a comisión, con preferencia. Se aprueba ..... 1232

G) Investigación científica en seres hu-manos. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (06394/L/04) de los legisladores Her-nández, Olivero, Ramos, Fonseca, Massa y Valinotto, con moción de prefe-rencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ..... 1232

H) Programa Federal de Construcción de Viviendas. Selección de localidades donde se aplicaría. Pedido de informes. Proyecto de resolución (06814/L/05) de la legisladora Taquela, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comi-sión, con preferencia. Se aprueba ..... 1232

I) Ministerio de Salud. Centro de rehabi-litación que funciona en sede del Minis-terio de Solidaridad. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de reso-lución (07054/L/05) de las legisladoras Leiva y Prato, con moción de preferen-cia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ..... 1232

J) Balance energético del año 2004 y primer trimestre del 2005, energía com-prada, facturada y pérdidas técnicas y no técnicas. Pedido de informes. Pro-yecto de resolución (07135/L/05) del le-gislador Gastaldi, con moción de prefe-rencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ..... 1232

K) Ministro de Gobierno. Declaraciones sobre ofrecimiento de fondos fiduciarios, de coparticipación e inmuebles públicos como garantía de futuras inversiones. Pedido de informes. Proyecto de reso-lución (07195/L/05) de la legisladora Hernández. Moción de vuelta a comi-sión, con preferencia. Se aprueba ... . 1232

L) Presupuesto de salud 2003 y 2004. Ejecución de programas y subprogra-mas. Pedido de informes. Proyecto de resolución (07196/L/05) de la legislado-ra Hernández. Moción de vuelta a comi-sión, con preferencia. Se aprueba ... . 1232

M) Programa de Financiamiento Ordenado (POF). Inclusión de deudas provinciales. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (07204/L/05) de los legisladores Eduardo Fernández y Fonseca. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1233

N) Registro General de la Provincia. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (07213/L/05) de las legisladoras Dressino, Luján, Castro y Bianciotti. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1233

Ñ) Sistema Previsional de la Provincia. Convenio para la armonización y financiamiento. Documentación para el cumplimiento de la Addenda modificatoria N° 6/05. Remisión a la Legislatura. Solicit. Proyecto de resolución (07214/L/05) de las legisladoras Dressino, Luján, Castro y Bianciotti. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1233

O) Secretaría de Trabajo de la Provincia. Control de obras en construcción. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (07215/L/05) de la legisladora Prato. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1233

P) Campañas sobre anorexia y bulimia. Implementación. Pedido de informes. Proyecto de resolución (07216/L/05) de la legisladora Prato. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1233

Q) I.P.A.M. Deudas de los municipios correspondientes al Presupuesto 2004. Pedido de informes. Proyecto de resolución (07218/L/05) de los legisladores Fonseca, Gutiérrez y Eduardo Fernández. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1233

R) Localidad de Laguna Larga. Aportes del Tesoro Provincial entregados en 2004 y 2005. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución

(07229/L/05) del legislador Maiocco. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1233

7.- A) Bebidas no alcohólicas estimulantes consideradas suplementos dietarios. Venta a menores de 18 años. Prohibición. Solicitud al Congreso de la Nación. Proyecto de declaración (07125/L/05) del legislador Massei, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 1234

B) Ley N° 9169, de Tránsito. Reglamentación. Solicitud. Proyecto de declaración (07305/L/05) del legislador Valinotto, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 1236

C) Ruta Provincial N° 24. Vías de acceso a la localidad de San Basilio. Señalización vertical. Solicitud. Proyecto de declaración (07308/L/05) de los legisladores Vega y Garavaglia, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 1237

D) Mayu–Sumaj, Departamento Punilla. Fiestas Patronales de Nuestra Señora del Valle. Adhesión. Proyecto de declaración (07231/L/05) de la legisladora Domínguez con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 1237

E) Acto cívico institucional y anticipo de las fiestas patronales en honor a San José Obrero, en Villa Santa Cruz del Lago. Beneplácito y adhesión. Proyecto de declaración (07249/L/05) de la legisladora Domínguez, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 1238

F) Gobiernos de Argentina y Brasil. Manifestación de plena coincidencia entre las áreas de Cultura y Cancillerías en defensa de los bienes culturales. Beneplácito. Proyecto de declaración (07327/L/05) de la legisladora Prato con

despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 1238

- 8.- Protesta histórica "El Cordobazo". Represión policial y del ejército. Repudio. Proyecto de declaración (07371/L/05) de los legisladores Ceballos, Massei y Carrara, con moción de preferencia. Moción de postergar su tratamiento. Se aprueba ..... 1239

- 9.- Municipalidad de Córdoba. Departamento Ejecutivo. Resultado de renegociaciones de contratos con empresas prestatarias de servicios públicos. Preocupación. Proyecto de declaración (07377/L/05) de los legisladores del Bloque de la Unión Cívica Radical, con moción de preferencia. Consideraciones. Moción de vuelta a comisión. Se aprueba ..... 1240

- 10.- Asuntos entrados a última hora:

XIX.- Cordobazo. Aniversario. Conmemoración. Adhesión. Proyecto de declaración (07406/L/05) del legislador Karl ... 1244

XX.- Despachos de comisión ..... 1244

- 11.- Juzgados y fiscalías correccionales con asiento en la ciudad de Córdoba. Supresión. Juzgados de Ejecución Penal. Creación. Asesoría Letrada Penal. Creación. Ley 8000 (Mapa Judicial). Artículos 11, 14 y 15. modificación. Ley 9048. Derogación. Proyecto de ley (06896/E/05) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Tratamiento sobre tablas. Se considera y aprueba, en general y en particular. ... 1245

- 12.- Ley 8435 (Orgánica del Poder Judicial), Artículos 1º, 2º, 55, 56, 57, 58 y 59; Ley 7826 (Orgánica del Ministerio Público Fiscal), Artículos 26 y 27. Sustitución. Ley 7982 (Asistencia Jurídica Gratuita), Artículos 11 Bis, Ter y Quater. Incorporación. Ley 8802, según redacción de la Ley 9188 (Consejo de la Magistratura), Artículos 2º y 31. Sustitución. Modo de reemplazo de magistrados y funcionarios con acuerdo legislativo. Regulación. Proyecto de ley

(06873/L/05) del legislador Carbonetti compatibilizado con nota oficial (5363/N/04) del Tribunal Superior de Justicia, con despacho de comisión en mayoría y minoría. Tratamiento sobre tablas. Se considera y aprueba en general y en particular el despacho en mayoría, con modificaciones en el recinto. ... 1264

- 13.- A) Jornadas de Historia de los Pueblos de Paravachasca, Calamuchita y Xanaes, en el Museo Nacional de la Estancia Jesuítica de Alta Gracia y Casa del Virrey Liniers. Interés Legislativo. Proyecto de declaración (07291/L/05) de los legisladores Feraudo, Sánchez, Podversich, Romero, Rosas, Gutiérrez y Poggio. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba. .... 1280

B) Día de los Jardines de Infantes y Día de la Maestra Jardinera. Adhesión. Proyecto de declaración (07365/L/05) de las legisladoras Feraudo, Ceballos y Romero. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba. ... 1280

C) Revolución de Mayo. 195º Aniversario. Beneplácito. Proyecto de declaración (07366/L/05) de los legisladores Feraudo y Massei. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba. ... 1280

D) Gesta histórica "El Cordobazo", movimiento obrero-estudiantil en favor de la democracia y de las libertades. Aniversario. Víctimas. Reconocimiento y homenaje. Represión policial y del ejército. Repudio. Proyectos de declaración compatibilizados (07371/L/05, 07391/L/05, 07399/L/05, 07403/L/05 y 07406/L/05) de los legisladores Ceballos, Massei y Carrara; de los legisladores Sella y Menta; de la legisladora Olivero; de la legisladora Taquela y de todos los legisladores del Frente Nuevo, y

del legislador Karl y de todo el bloque de la Unión Cívica Radical, respectivamente. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba. ... 1280

E) Charbonier, Departamento Punilla. Fiestas Patronales en Honor a San Nicolás de Bari. Adhesión. Proyecto de declaración (07396/L/05) de la legisladora Domínguez. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba. ... 1281

F) Programa: Prolongar la vida a través de la Donación, enmarcado en las actividades organizadas con motivo del Día del Donante. Interés Legislativo. Proyecto de declaración (07400/L/05) de la legisladora Mussi. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba. .... 1281

14.- Joven Carlos Vargas, dirigente de la Unión Cívica Radical. Fallecimiento. Homenaje. ... 1288

-En la ciudad de Córdoba, a 24 días del mes de mayo de 2004, siendo la hora 16 y 16:

- 1 -

### IZAMIENTO DE LA BANDERA

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Con la presencia de 56 señores legisladores, declaro abierta la 18 sesión ordinaria del 127 período legislativo.

Invito a la señora legisladora Alejandra Vigo a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Puestos de pie los señores legisladores y público presente, la señora legisladora Vigo procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

- 2 -

### PRIMER GOBIERNO PATRIO. ANIVERSARIO. HOMENAJE.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Con motivo de conmemorarse mañana un nuevo aniversario de nuestro primer Gobierno patrio, invito a los señores legisladores a entonar las estrofas de nuestro Himno Nacional.

-Así se hace.

- 3 -

### VERSION TAQUIGRAFICA.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión anterior.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Aprobada.

- 4 -

### ASUNTOS ENTRADOS

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar los señores legisladores con una edición de los mismos en sus bancas, pudiendo solicitar el legislador que así lo desee la inclusión de coautores o el giro de los respectivos proyectos a otras comisiones.

Tiene la palabra la legisladora Taquela.

**Sra. Taquela.**- Muchas gracias, señor presidente.

Solicito que se extienda la autoría del pro-

yecto 7403/L/05 a la totalidad del bloque del Frente Nuevo.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Así se hará, señora legisladora.

I

### COMUNICACIONES OFICIALES DE LOS SEÑORES LEGISLADORES

07387/N/05

**De la Legisladora Prato:** Solicitando la rehabilitación de los Proyectos N°:

1)04697/L/04

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Prato, Gaumet, Leiva, Taquela, Maiocco y Hernández, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre el funcionamiento del I.P.A.M..

**A la Comisión de Salud Humana**

2)04892/L/04

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por la Legisladora Prato, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, dé por finalizada la tercerización del I.P.A.M..

**A la Comisión de Salud Humana**

3) 04896/L/04

**Proyecto de Ley:** Iniciado por los Legisladores Prato, Maiocco, Benassi, Ramos, Guzmán, Hernández, Eduardo Fernández, Gutiérrez, Leiva, Massa y Gaumet, por el que modifica artículos de la Ley N° 5299, creación del I.P.A.M., incorpora otros y deja sin efecto Decretos de los años 2000, 2002 y 2003.

**A las Comisiones de Salud Humana y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización**

07394/N/05

**De la Legisladora Bianciotti:** Solicitando la rehabilitación de los Proyectos N°:

1)04998/L/04

**Proyecto de Ley:** Iniciado por los Legisladores Bianciotti, Martínez Oddone, Santos, Ciocatto, Nicolás, Dressino, Luján y Poggio, por el que agrega un Inciso al Artículo 80 de la Ley N° 9139, Impositiva año 2004, referida a Mediación Judicial.

**A las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización**



2)05034/L/04

**Proyecto de Ley:** Iniciado por los Legisladores del Bloque de la Unión Cívica Radical, por el que modifica el Artículo 48 de la Ley N° 8858, referido a la competencia del Centro Público de Mediación.

**A las Comisiones de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización y de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos**

07398/N/05

**Del Legislador Soleri:** Solicitando la rehabilitación del Proyecto N°:

05278/L/04

**Proyecto de Ley:** Iniciado por el Legislador Soleri, por el que establece que las resoluciones de los Tribunales de Disciplina de los Colegios Profesionales que ejerzan potestades disciplinarias delegadas por el Poder Ejecutivo, serán apelables por ante las Cámaras Contencioso Administrativas, y modifica el Artículo 10 de la Ley N° 7182, referido a las competencias de las Cámaras Contencioso Administrativas.

**A las Comisiones de Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización**

#### DE LA SECRETARÍA DE COORDINACIÓN OPERATIVA Y COMISIONES

07397/N/05

**De la Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones:** Remitiendo para su archivo, conforme el Artículo 111 del Reglamento Interno, los Proyectos N°: 04990 y 05179/L/04.

Al Archivo

#### DE LEGISLATURAS PROVINCIALES

07383/N/05

**De la Cámara de Diputados de la Provincia de La Pampa:** Remiando copia de la Resolución N° 22/05, por la que solicita al Congreso de la Nación la aprobación del proyecto de ley que promueve la suspensión por 120 días de todas las ejecuciones de sentencias para el remate de la vivienda única y familiar.

Al Archivo

#### DE CONCEJOS DELIBERANTES

07381/N/05

**Del Concejo Deliberante de la Ciudad de San Francisco:** Remitiendo copia de la Resolución N° 052/05, por la que solicita a la Legislatura Provincial adhiera a la Ley que crea el Registro Único de Aspirantes a Guarda con Fines Adoptivos.

A la Comisión de Solidaridad

07382/N/05

**Del Concejo Deliberante de la Ciudad de San Francisco:** Remitiendo copia de la Resolución N° 047/05, por la que solicita al Gobierno Provincial estudie la posibilidad de adjudicar viviendas ya equipadas en los planes del IPV.

Al Archivo

#### PROYECTOS DE LOS SEÑORES LEGISLADORES

#### II

07378/L/05

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores Integrantes de la Comisión de Asuntos Ecológicos, por el cual declara de Interés Legislativo al Primer Congreso Internacional sobre Gestión y Tratamiento Integral del Agua, a realizarse en la Ciudad de Córdoba del 4 al 6 de Octubre del corriente año.

A la Comisión de Asuntos Ecológicos

#### III

07379/L/05

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual expresa beneplácito y adhesión a la celebración del "Día Mundial Sin Tabaco", que se realiza el 31 de Mayo y a la decisión del Poder Ejecutivo Provincial de aplicar la Ley N° 9133.

A la Comisión de Salud Humana

#### IV

07380/L/05

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual expresa beneplácito por la firma del convenio entre la Nación y la Provincia por el cual se transferirán \$ 400.000 destinados al equipamiento de 77 establecimientos de educación técnica.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia,

## Tecnología e Informática

## V

07384/L/05

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores Carrillo, Nouzeret, Castro, Flores Durán, Olivero y Hernández, por el cual expresa reconocimiento y beneplácito al personal médico, de enfermería y de servicios del Hospital Provincial “Eva Perón”, de Santa Rosa de Calamuchita y del Hospital Municipal de Urgencias de la Ciudad de Córdoba, por la tarea realizada en situaciones de extrema urgencia.

## A la Comisión de Salud Humana

## VI

07390/L/05

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Valinotto, Hernández y Sella, por el cual solicita al Ministerio de Justicia (Art. 102 C.P.), informe sobre aspectos relacionados al funcionamiento de la Escuela Granja Los Amigos de la Ciudad de Villa María.

## A la Comisión de Solidaridad

## VII

07391/L/05

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual expresa reconocimiento y homenaje al 36º Aniversario del Cordobazo, gesta histórica de los cordobeses en favor de la democracia y de las libertades

## A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

## VIII

07393/L/05

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Castro, Cioccatto, Poggio, Karl, Nicolás, Dresino, Luján, Bianciotti y Martínez Oddone, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre el Hospital “Dr. Ramón Bautista Mestre”, de la Localidad de Villa Santa Rosa de Río Primero.

## A la Comisión de Salud Humana

## IX

07395/L/05

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por la Legisladora Domínguez, por el cual adhiere al “Día Nacional de la Donación de Órganos”, a conmemorarse el 30 de Mayo.

## A la Comisión de Salud Humana

## X

07396/L/05

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por la Legisladora Domínguez, por el cual adhiere a las Fiestas Patronales en Honor a San Nicolás de Bari, Patrono de la Localidad de Charbonier, Departamento Punilla, a celebrarse el 25 de Mayo.

## A la Comisión de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales

## XI

07399/L/05

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por la Legisladora Olivero, por el cual rinde homenaje al movimiento obrero-estudiantil y al pueblo de Córdoba que el 29 de Mayo de 1969 protagonizaron la lucha popular conocida como “El Cordobazo”.

## A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

## XII

07400/L/05

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por la Legisladora Mussi, por el cual declara de Interés Legislativo el programa instrumentado por el grupo de investigación convirtiendo dolor en esperanza, denominado “Prolongar la vida a través de la Donación”, proyecto enmarcado en las actividades organizadas con motivo del “Día del Donante”, el 30 de Mayo.

## A la Comisión de Salud Humana

## XIII

07401/L/05

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores Vega y Méndez, por el cual adhiere y expresa beneplácito por la inminente declaración de “Espacio INCAA” (Instituto Nacional de Cine y Artes Audiovisuales), a llevarse a cabo el 3 de Junio en la Localidad de Vicuña Mackenna.

## A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

## XIV

07402/L/05

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por el Legislador Echepare, por el cual expresa beneplácito y felicitaciones al Sr. Luis Rueda por el triunfo obtenido en el Campeonato de la Asociación de Profesionales del Golf de Córdoba, realizado los días 29 y 30 de Abril en la Ciudad de Villa María.

## A la Comisión de Deportes, Recreación y su

**Relación con Políticas de Prevención de la Drogadicción****XV****07403/L/05**

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por la Legisladora Taquela, por el cual rinde homenaje a las víctimas de la rebelión popular del 29 y 30 de Mayo de 1969, conocida como “El Cordobazo”.

**A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática**

**XVI****07404/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por la Legisladora Luján, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre la ayuda de la provincia a los habitantes de los Barrios San Roque y La Teja de la Ciudad de Córdoba, afectados por el tornado del mes de Diciembre del 2003.

**A la Comisión de Solidaridad**

**XVII****07405/L/05**

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por las Legisladoras Luján, Castro y Bianciotti, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, analice la factibilidad que en el plan de regularización de deudas tributarias quede sin efectos el pago en concepto de anticipo para los deudores que prueben la falta de ocupación laboral y que el mismo se divida proporcionalmente según el número de cuotas de pago acordado.

**A la Comisión de Economía, Presupuesto y Hacienda**

**XVIII****DESPACHOS DE LAS COMISIONES**

**Despacho de la Comisión de Solidaridad**

**7348/L/05**

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por la Legisladora Ceballos, por el cual expresa adhesión y beneplácito a la celebración del “Día Internacional de la Infancia”, instituido por la O.N.U., el día 1º de Junio de cada año.

**Al Orden del Día**

- 5 -

**A) DR. JOAQUÍN GONZÁLEZ, ABOGADO**

**DE ORGANIZACIONES DEL MOVIMIENTO CAMPESINO DE CÓRDOBA. AGRESIONES SUFRIDAS. RECHAZO. INVESTIGACIÓN Y CASTIGO. RECLAMO.**

**B) PLAN DE REFACCIÓN Y AMPLIACIÓN DE 1000 ESCUELAS. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**C) ASEGURADORA DE RIESGOS DEL TRABAJO CONSOLIDAR A.R.T. CONTRATACIÓN A TRAVÉS DEL IPAM. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**D) ARTESANOS. ACTIVIDAD. PROMOCIÓN. PEDIDO DE INFORMES.**

**E) RESIDUOS PATÓGENOS Y/O PELIGROSOS. REGISTRO DE GENERADORES Y OPERADORES DE RESIDUOS E INCINERACIÓN EN LA PLANTA DE VILLA MARÍA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

Moción de vuelta a comisión, con preferencia.  
Se aprueba.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Corresponde dar tratamiento al Orden del Día.

Tiene la palabra el señor legislador Massei.

**Sr. Massei.**- Señor presidente: solicito la vuelta a comisión, con moción de preferencia para la 19 sesión ordinaria, de los puntos 3, 10, 12, 14 y 20 del Orden del Día.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- En consideración la moción de otorgar preferencia para la 19 sesión ordinaria a los proyectos correspondientes a los puntos 3, 10, 12, 14 y 20 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 19 sesión ordinaria.

**PUNTO 3****Moción de Preferencia**

**- Artículo 122 y Concordantes -**

**07018/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores del Bloque Frente Nuevo y los Legisladores Mosquera, Olivero, Gastaldi y Sella, por el cual rechaza

las agresiones sufridas por el Dr. Joaquín González, abogado de organizaciones del Movimiento Campesino de Córdoba y reclama la investigación y el castigo a los responsables del hecho.

**Comisión:** Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

**PUNTO 10**

**Moción de Preferencia**

**– Artículo 122 y Concordantes –**

**06890/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por la Legisladora Olivero, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos al denominado "Plan de Refacción y Ampliación de 1000 Escuelas".

**Comisión:** Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

**PUNTO 12**

**Moción de Preferencia**

**– Artículo 122 y Concordantes –**

**06867/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Hernández, Olivero, Castellano, Massa, Guzmán, Gaumet, Castro y Fonseca, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a la contratación, a través del I.P.A.M., de la Aseguradora de Riesgos del Trabajo Consolidar A.R.T..

**Comisiones:** Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales y de Salud Humana

**PUNTO 14**

**Moción de Preferencia**

**– Artículo 122 y Concordantes –**

**07143/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por la Legisladora Prato, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a la promoción de la actividad de los artesanos.

**Comisión:** Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

**PUNTO 20**

**Pedido de Informes – Artículo 195**

**07211/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a los generadores y operadores de residuos patógenos y/o peligrosos y a la decisión de incinerarlos en la planta de Villa María.

**Comisión:** Asuntos Ecológicos

**- 6 -**

**A) DIRECCIÓN GENERAL DE RENTAS DE RÍO CUARTO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**B) RÉGIMEN DE REDETERMINACIÓN DE PRECIOS POR RECONOCIMIENTO DE VARIACIÓN DE COSTOS, JUSTIFICADO POR EL MINISTRO DE OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS. DECRETO. PEDIDO DE INFORMES.**

**C) BARRIO SEP 2ª ETAPA. DAÑOS EDILICIOS DETECTADOS. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**D) ADMINISTRACIÓN PÚBLICA. CANTIDAD DE AGENTES POR CATEGORÍA PRESUPUESTARIA. PEDIDO DE INFORMES.**

**E) I.P.E.M. N° 275 DE VILLA MARÍA. FUNCIONAMIENTO. PEDIDO DE INFORMES.**

**F) LICENCIATARIAS DE SALAS DE JUEGOS DE AZAR. EJECUCIÓN DE CONTRATOS. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**G) INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN SERES HUMANOS. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**H) PROGRAMA FEDERAL DE CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS. SELECCIÓN DE LOCALIDADES DONDE SE APLICARÍA. PEDIDO DE INFORMES.**

**I) MINISTERIO DE SALUD. CENTRO DE REHABILITACIÓN QUE FUNCIONA EN SEDE DEL MINISTERIO DE SOLIDARIDAD. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**J) BALANCE ENERGÉTICO DEL AÑO 2004 Y PRIMER TRIMESTRE DEL 2005, ENERGÍA COMPRADA, FACTURADA Y PÉRDIDAS TÉCNICAS Y NO TÉCNICAS. PEDIDO DE INFORMES.**

**K) MINISTRO DE GOBIERNO. DECLARACIONES SOBRE OFRECIMIENTO DE FONDOS FIDUCIARIOS, DE COPARTICIPACIÓN**

**E INMUEBLES PÚBLICOS COMO GARANTÍA DE FUTURAS INVERSIONES. PEDIDO DE INFORMES.**

**L) PRESUPUESTO DE SALUD 2003 Y 2004. EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y SUBPROGRAMAS. PEDIDO DE INFORMES.**

**M) PROGRAMA DE FINANCIAMIENTO ORDENADO (POF). INCLUSIÓN DE DEUDAS PROVINCIALES. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**N) REGISTRO GENERAL DE LA PROVINCIA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**Ñ) SISTEMA PREVISIONAL DE LA PROVINCIA. CONVENIO PARA LA ARMONIZACIÓN Y FINANCIAMIENTO. DOCUMENTACIÓN PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA ADDENDA MODIFICATORIA N° 6/05. REMISIÓN A LA LEGISLATURA. SOLICITUD.**

**O) SECRETARÍA DE TRABAJO DE LA PROVINCIA. CONTROL DE OBRAS EN CONSTRUCCIÓN. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

**P) CAMPAÑAS SOBRE ANOREXIA Y BULIMIA. IMPLEMENTACIÓN. PEDIDO DE INFORMES.**

**Q) I.P.A.M. DEUDAS DE LOS MUNICIPIOS CORRESPONDIENTES AL PRESUPUESTO 2004. PEDIDO DE INFORMES.**

**R) LOCALIDAD DE LAGUNA LARGA. APORTES DEL TESORO PROVINCIAL ENTREGADOS EN 2004 Y 2005. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.**

Moción de vuelta a comisión, con preferencia.  
Se aprueba.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Tiene la palabra el señor legislador Massei.

**Sr. Massei.**- Señor presidente: solicito la vuelta a comisión, con moción de preferencia para la 20 sesión ordinaria, de los puntos 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25 y 26 del Orden de Día.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- En consideración la moción de otorgar preferencia para la 20 sesión ordinaria a los proyectos correspondientes a los puntos 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 17, 18,

19, 21, 22, 23, 24, 25 y 26 del Orden de Día.

Los señores legisladores que estén por la afirmativa sirvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 20 sesión ordinaria.

#### PUNTO 1

##### Moción de Preferencia

##### – Artículo 122 y Concordantes –

**06413/L/04**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Gaumet y Massa, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a la Delegación de la Dirección General de Rentas de la Ciudad de Río Cuarto.

**Comisión:** Economía, Presupuesto y Hacienda

#### PUNTO 2

##### Moción de Preferencia

##### – Artículo 122 y Concordantes –

**07032/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Bianciotti, Poggio, Luján, Nicolás, Dressino, Ciccatto, Karl y Castro, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre un decreto que establece un "régimen de redeterminación de precios por reconocimiento de variación de costos", justificado por el Ministro de Obras y Servicios Públicos.

**Comisión:** Economía, Presupuesto y Hacienda

#### PUNTO 4

##### Moción de Preferencia

##### – Artículo 122 y Concordantes –

**06889/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por la Legisladora Olivero, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a daños edilicios detectados en los bloques del Barrio S.E.P. 2ª Etapa.

**Comisión:** Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

#### PUNTO 5

##### Moción de Preferencia

##### – Artículo 122 y Concordantes –

**06289/L/04**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Dressino, Martínez Oddone, Nicolás, Castro, Bianciotti, Poggio y Luján, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre la estructura del personal de la Administración Pública.

**Comisión:** Economía, Presupuesto y Hacienda

**PUNTO 6****Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

**06864/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por las Legisladoras Hernández y Castro, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos relativos al funcionamiento del I.P.E.M. N° 275 de la Ciudad de Villa María.

**Comisión:** Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

**PUNTO 7****Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

**06201/L/04**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores del Bloque Frente Nuevo, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a la ejecución de los contratos por parte de las licenciatarias de salas de juegos de azar.

**Comisión:** Economía, Presupuesto y Hacienda

**PUNTO 8****Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

**06394/L/04**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Hernández, Olivero, Ramos, Fonseca, Massa y Valinotto, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a la investigación científica en seres humanos.

**Comisión:** Salud Humana

**PUNTO 9****Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

**06814/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por la Legisladora Taquela, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre la selección de las localidades donde se aplicaría el Programa Federal de Construcción de Viviendas.

**Comisión:** Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

**PUNTO 11****Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

**07054/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por las Legisladoras Leiva y Prato, por el cual solicita al Ministerio de Salud (Art. 102 C.P.), informe sobre aspectos referidos al centro de rehabilitación que funciona en sede del Ministerio de la Solidaridad.

**Comisión:** Salud Humana

**PUNTO 13****Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

**07135/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por el Legislador Gastaldi, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre el balance energético del año 2004 y primer trimestre del 2005, energía comprada, facturada y pérdidas técnicas y no técnicas.

**Comisión:** Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

**PUNTO 17****Pedido de Informes – Artículo 195****07195/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por la Legisladora Hernández, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre las declaraciones efectuadas por el Sr. Ministro de Gobierno, antes de partir a China con la misión de la Región Centro, referidas a la disposición de las provincias de ofrecer como garantía los fondos de coparticipación e inmuebles públicos.

**Comisión:** Economía, Presupuesto y Hacienda

**PUNTO 18****Pedido de Informes – Artículo 195****07196/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por la Legisladora Hernández, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre la ejecución del presupuesto para salud de los años 2003 y 2004 de todos los programas y subprogramas.

**Comisiones:** Salud Humana y de Economía, Presupuesto y Hacienda

#### PUNTO 19

##### Pedido de Informes – Artículo 195

**07204/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Eduardo Fernández y Fonseca, por el cual solicita al Ministerio de Finanzas (Art. 102 C.P.), informe sobre distintos aspectos relacionados con la inclusión de deudas en el Programa de Financiamiento Ordenado.

**Comisión:** Economía, Presupuesto y Hacienda

#### PUNTO 21

##### Pedido de Informes – Artículo 195

**07213/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por las Legisladoras Dressino, Luján, Castro y Bianciotti, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre el funcionamiento del Registro General de la Provincia.

**Comisión:** Economía, Presupuesto y Hacienda

#### PUNTO 22

##### Pedido de Informes – Artículo 195

**07214/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por las Legisladoras Dressino, Luján, Castro y Bianciotti, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre el cumplimiento de lo establecido en la Adenda N° 6/05, modificatoria del Convenio para la armonización y financiamiento del Sistema Previsional de la Provincia.

**Comisión:** Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales

#### PUNTO 23

##### Pedido de Informes – Artículo 195

**07215/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por la Legisladora Prato, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Pro-

vincial (Art. 102 C.P.), informe respecto del control en las obras de construcción por parte de la Secretaría de Trabajo de la Provincia.

**Comisión:** Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales

#### PUNTO 24

##### Pedido de Informes – Artículo 195

**07216/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por la Legisladora Prato, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe si el Ministerio de Salud tiene implementadas campañas relacionadas con la anorexia y la bulimia.

**Comisión:** Salud Humana

#### PUNTO 25

##### Pedido de Informes – Artículo 195

**07218/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por los Legisladores Fonseca, Gutiérrez y Eduardo Fernández, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe los montos adeudados por los municipios al I.P.A.M. correspondientes a la Ejecución Presupuestaria 2004.

**Comisiones:** Salud Humana y de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales

#### PUNTO 26

##### Pedido de Informes – Artículo 195

**07229/L/05**

**Proyecto de Resolución:** Iniciado por el Legislador Maiocco, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre los Aportes del Tesoro Provincial entregados a la Localidad de Laguna Larga, durante los años 2004 y 2005.

**Comisión:** Asuntos Institucionales, Municipales y Comunales

- 7 -

**A) BEBIDAS NO ALCOHÓLICAS  
ESTIMULANTES CONSIDERADAS  
SUPLEMENTOS DIETARIOS. VENTA A  
MENORES DE 18 AÑOS. PROHIBICIÓN.  
SOLICITUD AL CONGRESO DE LA NACIÓN.**

**B) LEY N° 9169, DE TRÁNSITO.**

**REGLAMENTACIÓN. SOLICITUD.**

**C) RUTA PROVINCIAL Nº 24. VÍAS DE ACCESO A LA LOCALIDAD DE SAN BASILIO. SEÑALIZACIÓN VERTICAL. SOLICITUD.**

**D) MAYU-SUMAJ, DEPARTAMENTO PUNILLA. FIESTAS PATRONALES DE NUESTRA SEÑORA DEL VALLE. ADHESIÓN.**

**E) ACTO CÍVICO INSTITUCIONAL Y ANTICIPO DE LAS FIESTAS PATRONALES EN HONOR A SAN JOSÉ OBRERO, EN VILLA SANTA CRUZ DEL LAGO. BENEPLÁCITO Y ADHESIÓN.**

**F) GOBIERNOS DE ARGENTINA Y BRASIL. MANIFESTACIÓN DE PLENA COINCIDENCIA ENTRE LAS ÁREAS DE CULTURA Y CANCELLERÍAS EN DEFENSA DE LOS BIENES CULTURALES. BENEPLÁCITO.**

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Tiene la palabra el señor legislador Massei.

**Sr. Massei.**- Señor presidente: solicito que, por contar con despacho unánime favorable de las respectivas comisiones, los puntos 27, 28, 29, 30, 31 y 32 del Orden del Día se aprueben en virtud del artículo 146 del Reglamento Interno.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- En consideración la moción del señor legislador Massei de dar aprobación, en virtud de lo dispuesto por el artículo 146 del Reglamento Interno, a los expedientes correspondientes a los puntos números 27, 28, 29, 30, 31 y 32 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Aprobados.

**PROYECTO DE DECLARACION – 07125/L/05  
LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CORDOBA  
DECLARA:**

La necesidad de dirigirse a las Honorables Cámaras de Senadores y Diputados de la Nación a los efectos de impulsar la sanción de una Ley que prohíba la venta de bebidas no alcohólicas estimulantes considerados "Suplementos Dietarios" según el artículo Nº 1 de la disposición Nº 6611/2000 de la Administración Nacional de Medicamentos Alimentos y Tecnología Médica (ANMAT) a las personas de dieciocho (128) años.

Además prohibir el expendio para su consumo en el lugar de comercialización en forma conjunta con bebidas alcohólicas. Aquellos comercios que optan por

su venta no pueden bajo ningún concepto expendir bebidas alcohólicas.

**Juan Massei.**

**FUNDAMENTOS**

Las bebidas denominadas "energéticas o energizantes" son de reciente aparición en el mercado nacional pero su consumo ha tenido un crecimiento del 300%, que lo ubica entre las que mas ha crecido en ventas en los últimos tres años, principalmente en el segmento mas joven de la población.

Si bien son promocionadas como bebidas refrescantes tienen componentes que pueden resultar perjudiciales para la salud. Contienen cafeína y taurina y en la mayoría de los casos también inositol, vitaminas y minerales, que pueden causar serios perjuicios en ciertos organismos si no se adoptan prevenciones en su consumo, y mas aun si son mezcladas con alcohol, una modalidad de consumo generalizada mayoritariamente entre la juventud.

Conocidos en el mercado local bajo distintas denominaciones como Maxx Energy, Red Bull, Ciclon, Batt Energy, Red Devil, Flash Power, Dark Fire, Dinamite, Speed Unlimited, entre otras, son promocionados como óptimos para su vencer el sueño y el cansancio.

No obstante, ingerir bebidas energizantes mezcladas con otro fármaco o droga o excitante o alcohol puede causar daños irreparables en la salud provocando, por ejemplo, accidentes cardiovasculares severos que pueden desencadenar crisis hipertensivas, hemorragias cerebrales o infartos cardíacos.

En términos generales, las drogas que afectan al sistema nervioso central, se clasifican en "depresores", que hiperpolarizan o inhiben la actividad neuronal, y "excitantes", que despolarizan las neuronas, es decir, las excitan, dejándolas más activas, modificando con ello todas las funciones superiores. Los depresores dejan al sistema nervioso central menos reactivo mientras que los fármacos excitantes permiten que las personas estén más alerta.

Entre los excitantes, uno más conocidos y que contienen esta bebida es la cafeína. Una lata de bebida energizante de 250 ml que se expenden en nuestro medio sin ningún tipo de restricción, puede contener entre 0.08 a 0.10 grs. de cafeína, y taurina entre 0.025 y 0.035 grs.

A dosis muy altas, puede resultar peligroso. Un consumo diario superior a 250 miligramos de cafeína (3 o 4 latas de bebidas energizantes por día) ocasiona arritmias cardíacas, ansiedad, irritabilidad, dificultades de concentración, diarreas, temblores. O también, el consumo exagerado puede resultar extremadamente peligroso, dado que la precipitación de una sobredosis podría ocurrir.

Tomarse una lata equivale a dos o tres tazas de



café de grano. El peligro está en que pueden desencadenar problemas cardiovasculares, sobre todo si alguien consume más de tres y las mezcla con otro fármaco excitante. Las consecuencias pueden ser muy graves. Este es un verdadero cóctel con alto riesgo, sin importar si el sujeto es joven o viejo, porque le afecta a todos sin distinción.

Algunos de los principales efectos del consumo moderado van desde el aumento del nivel de actividad y el tono de la conciencia hasta la disminución del apetito y las necesidades de sueño, hasta el aumento de la tasa cardíaca y la tensión arterial.

Además, estas bebidas contienen en su fórmula otra sustancia llamada taurina, un aminoácido que se encuentra concentrado en el tejido nervioso y en el músculo, cumpliendo funciones relacionadas con el estímulo del impulso nervioso y de la contracción muscular, incluyendo la contractilidad del músculo cardíaco, y su consumo en exceso puede provocar la sobreestimulación del movimiento del músculo cardíaco llegando a causar taquicardias y arritmias importantes. El abuso de la misma produce efectos adversos como alteraciones en el ritmo cardíaco, alteración nerviosa, inquietud, temblor, insomnio, elevación de la presión sanguínea y, en personas de vulnerable tolerancia y dependencia importantes.

Debido a la presencia de estas sustancias la Organización Mundial de la Salud considera que las bebidas indicadas no son “energizantes” sino en realidad “estimulantes”.

No obstante, en nuestro país, la Administración Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología Médica ha establecido que dichos productos están lejos de ser un refresco y los considera como “suplemento dietario”.

Numerosos estudios realizados en universidades y prestigiosos centros de salud de todo el mundo advierten que la potenciación que produce la combinación de las sustancias señaladas es muy peligrosa para la salud.

El Centro de Excelencia de Productos y Procesos de Córdoba (Ceprocor) informó que estas bebidas conocidas como «energizantes» son estimulantes artificiales que alteran el organismo, y que a pesar de que son asociadas con la práctica de deportes, son absorbidas por el organismo humano más lentamente que el agua, lo que provoca una lenta rehidratación cuando se realizan ejercicios. Según el informe, la ingesta de estos supuestos suplementos energéticos produce un aumento de la frecuencia y del gasto cardíaco y puede provocar náuseas, espasmos, palpitaciones, dolor de cabeza y diarrea. Consumidas con bebidas alcohólicas, al ser estimulantes esconden los efectos del alcohol sobre el cerebro, pero no eliminan sus consecuencias sobre el hígado.

En este sentido, publicaciones de expertos en

Farmacodependencias de la Universidad de Buenos Aires también alegan que la combinación de estas bebidas con otras alcohólicas evita la aparición de los signos tempranos de ebriedad, permitiendo una ingesta mayor de alcohol. No evitan las lesiones, sino la aparición de los síntomas. También, docentes de la Cátedra de Toxicología de la Facultad de Medicina de la Universidad de Buenos Aires, advierten que esta mezcla es una amenaza para el organismo. Puede desencadenar acidez, insomnio, hipertensión, hipoglucemia, convulsiones, arritmias u otros males cardíacos y hasta muerte súbita.

Desde el ámbito de la psicología se advierte el riesgo de aumentar en los jóvenes el consumo de alcohol y que los energizantes pueden resultar el principio para la adicción a otras sustancias. El peligro no sólo reside en su toxicidad farmacológica sino en la toxicidad del estilo de vida que imponen a sus consumidores, fundamentalmente adolescentes y jóvenes ya que incitan a una propuesta de aceleración, descontrol y rendimientos anormales.

La Comisión del Codex de Nutrición y Alimentos para Usos Dietarios Especiales en su 23ª sesión realizada en Berlín, Alemania el 30 de Noviembre de 2001 define la bebida energizante como “Una bebida utilizada para proveer alto nivel de energía proveniente de los carbohidratos (también grasas y proteínas) al cuerpo. Esta bebida no intenta compensar la pérdida de agua y minerales debido a la actividad física”. Sin embargo, el término de energía utilizado en el nombre y descripción de algunos productos que actualmente están en el mercado se refiere a cierto efecto farmacológico de algunas sustancias activas, y no a la provisión de calorías de los nutrientes. Esto puede crear confusión dentro de los consumidores.

Un informe recientemente publicado por la Facultad de Farmacia de la Universidad Nacional de Córdoba advierte que el consumo de estos energizantes implica riesgos debido a que contienen sustancias que no son inocuas. Estos especialistas agregan que no son suficientes las recomendaciones que figuran en los envases de estas bebidas para advertir sus efectos y que es conveniente limitar la venta de estos productos a niños y jóvenes debido a que son los más proclives a sufrir consecuencias perjudiciales en su organismo.

En este sentido es válido concluir que si se trata de un producto que hasta en su propio envase advierte una larga serie de contraindicaciones como “No utilizar en caso de embarazo”, “Consultar a su médico”, “Mantener fuera del alcance de los niños”, “Este producto no puede ser usado por diabéticos”, entre otras, obliga a unificar conceptos en cuanto a los riesgos reales que puede comportar su libre venta y hace necesario tomar las medidas precautorias.

Sumado a esto, hay que agregar que se trata de una mercancía cuya venta en la provincia de Córdoba se

duplicó en el último año llegando a representar el casi el 10 por ciento del total vendido en el país.

En consecuencia y tratándose de un estimulante con varias contraindicaciones, resulta contradictorio que sea comercializado en locales bailables y mezclado con alcohol.

La creciente circulación de estas bebidas y la innumerable cantidad de estudios que alertan sobre la inminencia de los múltiples riesgos que presenta su consumo, tanto en el aspecto estrictamente médico como en lo cultural, nos obliga a tomar urgente participación en este asunto tomando medidas tendientes a proteger la salud de la población, y en particular de la juventud. En tanto sería conveniente que dicho producto no sea comercializado libremente y se restrinja su venta y sólo a personas mayores de 18 años.

Por las razones expresadas y las que se darán con motivo del tratamiento del presente proyecto, es que solicitamos a la Honorable Legislatura la aprobación del mismo.

**Juan Massei.**

#### **DESPACHO DE COMISIÓN**

Vuestra Comisión de SALUD HUMANA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 07125/L/05, iniciado por el Legislador Massei, por el cual solicita al Congreso de la Nación, impulse una ley que prohíba la venta de bebidas no alcohólicas estimulantes considerados estimulantes dietarios a las personas menores de 18 años, OS ACONSEJA, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones, de acuerdo a los términos del Artículo 146 de Reglamento Interno:

#### **LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:**

La necesidad de dirigirse a las Honorables Cámaras de Senadores y de Diputados de la Nación, a los efectos de impulsar la sanción de una ley que prohíba la venta de bebidas no alcohólicas estimulantes considerados "Suplementos Dietarios", según el Artículo N° 1 de la disposición N° 6611/2000 de la Administración Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología Médica (ANMAT), a las personas menores de dieciocho (18) años.

Además, que se prohíba el expendio para su consumo, en el lugar de comercialización, en forma conjunta con bebidas alcohólicas. Aquellos comercios que opten por la venta de bebidas no alcohólicas estimulantes considerados "Suplementos Dietarios", no podrán bajo ningún concepto, expender bebidas alcohólicas.

**DIOS GUARDE A UDS.**

**Nouzeret, Carrillo, Flores Durán, Podversich, Castro, Hernández, Valinotto, Olivero.**

#### **PROYECTO DE DECLARACION – 07305/L/05 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:**

La imperiosa necesidad de dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial a los fines de que se reglamente la Ley N° 9169, Ley Provincial de Tránsito, atento a la necesaria implementación de un plan de seguridad y control del tránsito en toda la Provincia de Córdoba.

**Jorge Valinotto.**

#### **FUNDAMENTOS**

La presente Declaración está dirigida a que el Poder Ejecutivo cumpla con lo establecido por la normativa vigente, y particularmente con el texto de la Ley de Tránsito (N° 9169), que en su Art. 125 expresa "Vigencia. Esta Ley entrará en vigencia a los 180 días de promulgada, dentro de cuyo plazo el Poder Ejecutivo deberá dictar el decreto reglamentario correspondiente". La mencionada normativa provincial fue promulgada el día 02 (dos) de Julio de 2004, por lo que el plazo para reglamentarla ya ha fenecido, y no se ha cumplimentado con lo dispuesto en ella.

Teniendo en cuenta que el índice de accidentes de tránsito en las rutas nacionales y provinciales es cada vez mayor, considero de fundamental importancia reglamentar esta legislación que en su articulado establece entre otras funciones, la de controlar; supervisar e inspeccionar las rutas y caminos de la provincia, colaborar con campañas de educación vial, y elaboración de programas tendientes al mejoramiento de la circulación y el transporte de cargas y pasajeros.

Esta irregular e irresponsable situación atenta contra la seguridad de nuestros ciudadanos, por lo que es preciso que el Gobierno Provincial tome medidas urgentes en la materia que tanto afecta a la sociedad. Tenemos una legislación muy importante referida a este problema, solo falta tomar los recaudos necesarios para que comience a funcionar y así evitar y prevenir los numerosos y en muchos casos fatales accidentes de tránsito que se suscitan en el territorio de nuestra provincia.

Por lo expuesto, y por las razones que daremos oportunamente en el recinto al momento de su tratamiento, es que solicitamos a nuestros pares la aprobación del presente proyecto.

**Jorge Valinotto.**

#### **DESPACHO DE COMISIÓN**

Vuestra Comisión de OBRAS, SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA, TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y ENERGÍA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 07305/L/05, iniciado por el Legislador Valinotto, por el cual solicita al Poder Eje-

cutivo Provincial, la Reglamentación de la Ley Nº 9169, de Tránsito, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

**LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

**DECLARA:**

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, por medio del organismo que corresponda, implemente los medios necesarios a los efectos de poner en vigencia la reglamentación de la Ley Nº 9169, denominada "Ley Provincial de Tránsito Nº 8560, Texto Ordenado 2004".

**DIOS GUARDE A UDS.**

**Garavaglia, Martínez Oddone, Scarlatto, Vega.**

**PROYECTO DE DECLARACION - 07308/L/05**

**LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

**DECLARA:**

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, a través del Ministerio de Obras y Servicios Públicos y de la Dirección Provincial de Vialidad implemente los medios necesarios a los efectos de proveer la señalización vertical del acceso desde la Ruta Provincial Nº 24 a la localidad de San Basilio, Departamento Río Cuarto.

**Horacio Vega, Miguel Garavaglia.**

**FUNDAMENTOS**

La Localidad de San Basilio, ubicada a 260 Km. de la ciudad de Córdoba y a 56 Km. de la ciudad de Río Cuarto, ha vivido el avance de la economía cordobesa y de la prosperidad nacional, aumentando la participación de sus productores en la cantidad producida de cereales, oleaginosas y forrajeras; llevando a incrementarse considerablemente el tránsito de camiones, camionetas y colectivos.

Por la seguridad de nuestros vecinos, con el objetivo de mejorar la seguridad interurbana, solicitamos la señalización vertical de la Ruta Provincial Nº 24 a la altura de la Localidad de San Basilio; la cual incluye: bienvenido a San Basilio, máxima velocidad, curva peligrosa, zona fabril, ciclovia, desvío tránsito pesado y San Basilio sede de la fiesta nacional de la alfalfa.

Por todo lo expuesto, es que solicitamos a nuestros pares, miembros de esta Legislatura, la aprobación del presente proyecto.

**Horacio Vega, Miguel Garavaglia.**

**DESPACHO DE COMISIÓN**

Vuestra Comisión de OBRAS, SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA, TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y ENERGÍA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración Nº 07308/L/05, iniciado por los Legisladores Vega y Garavaglia, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, la señalización vertical de las vías de Acceso de la Ruta Provincial Nº 24 a la Localidad de San Basilio, Departamento Río Cuarto, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

**LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

**DECLARA:**

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo Provincial, por medio del Ministerio de Obras y Servicios Públicos y de la Dirección Provincial de Vialidad implemente los medios necesarios a los efectos de proveer la señalización vertical y horizontal del acceso a la Localidad de San Basilio, desde la Ruta Provincial Nº 24, en el Departamento Río Cuarto.

**DIOS GUARDE A UDS.**

**Garavaglia, Martínez Oddone, Scarlatto, Vega.**

**PROYECTO DE DECLARACION - 07231/L/05**

**LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

**DECLARA:**

Su adhesión a las fiestas patronales de nuestra señora del valle, a realizarse durante los días 28, 29, 30 de abril y 1º de mayo del corriente año, en la comuna de Mayu-Sumaj, departamento Punilla.

**Lucía Domínguez.**

**FUNDAMENTOS**

Durante los días 28, 29 y 30 de abril y 1º de mayo del corriente años, en la Comuna de Mayu-Sumaj, se celebrarán una vez más los Festejos Patronales en honor a Nuestra Señora del Valle.

Las Fiestas Patronales, conllevan un significado especial para una comunidad, pues los vecinos además de expresar sus sentimientos religiosos más profundos ponen en contacto a la Comunidad toda.

En esta oportunidad se han unido comerciantes de la zona, la Cooperativa Arcoop y la Comuna de Mayu-Sumaj, con la coordinación de la Comisión Pro Capilla Virgen del Valle de Mayu-Sumaj.

El programa comienza el día jueves 28 de abril, con una misa por los discapacitados, el día 29 Misa por los Enfermos, el sábado 30 se desarrollarán activi-

dades recreativas para niños y adultos y misa por los que menos tienen, culminando el domingo 1º con la Procesión de la Virgen del Valle por las calles del Pueblo.

En tiempos difíciles siempre es bueno el reencuentro y la reconciliación, por ello esta fecha es tan importante para la grey católica, que año a año renueva su fe.

**Lucía Domínguez.**

#### **DESPACHO DE COMISIÓN**

Vuestra Comisión de ASUNTOS INSTITUCIONALES, MUNICIPALES Y COMUNALES, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 07231/L/05, iniciado por la Legisladora Domínguez, por el cual adhiere a las Fiestas Patronales de Nuestra Señora del Valle, realizadas entre los días 28 de Abril y 1º de Mayo en la Comuna de Mayu-Sumaj, Departamento Punilla, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

#### **LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:**

Su adhesión a las Fiestas Patronales de Nuestra Señora del Valle, que se realizaron durante los días 28, 29, 30 de Abril y 1º de Mayo del corriente año, en la Comuna de Mayu-Sumaj, Localidad del Departamento Punilla.

**DIOS GUARDE A V.H.**

**Bianciotti, Méndez, Monier, Sella, Trad.**

#### **PROYECTO DE DECLARACION - 07249/L/05**

#### **LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por el acto cívico-institucional y el anticipo de las fiestas patronales en honor a San José Obrero, a realizarse en la plaza de la Constitución, en la comuna de Villa Santa Cruz del Lago, el día 30 de abril del corriente año a partir de las 10 horas.

**Lucía Domínguez.**

#### **FUNDAMENTOS**

El día sábado 30 de abril del corriente año, en la Comuna de Villa Santa Cruz del Lago, se realizará el acto Cívico-Institucional, como anticipo de las fiestas patronales, en honor a su Santo Patrono San José Obrero.

Para toda la Población de Santa Cruz del Lago, esta conmemoración, tiene un especial sentido, que lo hace estar más cerca de la Iglesia y conlleva a un sinceramiento interior y una esperanza renovadora y anhelo

de paz, felicidad y por sobre todas las cosas, trabajo para todos los fieles.

De este festejo participarán las entidades educativas, fuerzas vivas e instituciones de la Comuna, convirtiéndose en una fiesta de la gran familia de Santa Cruz del Lago.

Vivimos tiempos difíciles, pero el no olvidar nuestra historia, nuestras costumbres y creer en un ser superior que nos ayuda, nos lleva a un reencuentro y reconciliación con nosotros mismos y con las personas que están a nuestro lado y con las que convivimos diariamente. Por todo ello solicito la adhesión de esta Cámara a este encuentro.

**Lucía Domínguez.**

#### **DESPACHO DE COMISIÓN**

Vuestra Comisión de ASUNTOS INSTITUCIONALES, MUNICIPALES Y COMUNALES, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 07249/L/05, iniciado por la Legisladora Domínguez, por el cual adhiere y expresa beneplácito por el acto cívico institucional y el anticipo de las Fiestas Patronales en honor a San José Obrero, realizado en la Comuna de Villa Santa Cruz del Lago el 30 de Abril, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

#### **LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por el acto cívico institucional y el anticipo de las Fiestas Patronales en honor a San José Obrero, que se realizaron en la Comuna de Villa Santa Cruz del Lago, el día 30 de Abril del año en curso.

**DIOS GUARDE A V.H.**

**Bianciotti, Méndez, Monier, Sella, Trad.**

#### **PROYECTO DE DECLARACION - 07327/L/05**

#### **LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:**

Su beneplácito por la manifestación de plena coincidencia entre las áreas de Cultura y Cancillerías de Argentina y Brasil en la defensa de la excepcionalidad de los bienes culturales frente a la liberalización absoluta del mercado, lo que permitirá fijar en la próxima Convención de la UNESCO, en París, una posición conjunta sobre el tema.

**Mónica Prato.**

#### **FUNDAMENTOS**

La Argentina y Brasil han fijado una posición común en cuanto a la defensa de la excepción de los bienes culturales frente a la liberalización absoluta del mercado, tal manifestación es fundamental, con vistas a la próxima Convención de la UNESCO en París, que en octubre, abordará el asunto.

Las industrias culturales abarcan la producción y la puesta en circulación de mercancías cuyo valor de uso es simbólico. Su radio de acción no se restringe a la fabricación de contenidos culturales, sino que incorpora el contacto con los públicos (distribución, comercialización y difusión) e inclusive la fabricación de los bienes de capital necesarios para la producción cultural masiva. Ellas comprenden a los complejos industriales mediáticos; audiovisual (cine, video y televisión), fonográfico (industria fonográfica y radio) y editorial (industria editorial; publicaciones periódicas y libros) y la publicidad.

Al asimilar estos bienes simbólicos a cualquier otra manufactura, se pretende imponer la liberalización del comercio internacional de productos culturales.

La comunicación, y específicamente la información, están siendo convertidas cada vez más en mercancías de intercambio, orientadas por un Estado en proceso acelerado de adelgazamiento y de renuncia a sus funciones como impulsor de lo social por encima de lo económico.

En América Latina contamos con ejemplos casi cotidianos, del avance del fenómeno de la mercantilización de los medios de comunicación, y de otros sectores vitales para el desarrollo integral de los países, asistimos además a una estandarización de las políticas en materias de educación, cultura y comunicación.

Canadá, Francia y la mayor parte de los países del mundo han optado por una protección contra la globalización amenazante al sostener la excepción cultural. Ésta señala que los bienes culturales no pueden equipararse a otras mercancías o manufacturas, dado que se distinguen de todas ellas por el hecho de estar basados en contenidos simbólicos que construyen valores, ideas y concepciones, los cuales dan cuenta de las identidades e imaginarios de cada sociedad, a la vez que contribuyen poderosamente a producirlos.

No se trata, en esos casos, de un nacionalismo a ultranza ni de una clausura de fronteras a la manifestación y la circulación de las ideas y la información, sino de preservar la identidad y proteger una actividad de evidente interés público.

Los productos culturales, y en particular los de las Industrias Culturales por su alta penetración, implican contenidos simbólicos que constituyen un bien público por excelencia, cuya preservación y dinamización hace al desarrollo integral y a la calidad de la convivencia de la sociedad.

Por las consideraciones expuestas y las que se brindarán en oportunidad de su tratamiento es que solici-

tamos la aprobación de la presente iniciativa.

**Mónica Prato.**

#### **DESPACHO DE COMISIÓN**

Vuestra Comisión de EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 07327/L/05, iniciado por la Legisladora Prato, por el cual expresa beneplácito por la manifestación de plena coincidencia entre las áreas de Cultura y Cancillería de Argentina y Brasil en defensa de los bienes culturales, hecho este que permitirá fijar una postura conjunta en la Convención de la UNESCO a desarrollarse en París, OS ACONSEJA, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

#### **LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:**

Su beneplácito por la manifestación de plena coincidencia entre las áreas de Cultura y Cancillería de Argentina y Brasil, en defensa de la excepcionalidad de los bienes culturales, hecho éste que permitirá fijar una postura conjunta en la Convención de la UNESCO a desarrollarse en París.

**DIOS GUARDE A V. H.**

**Poggio, Gutiérrez, Hernández, Olivero.**

- 8 -

#### **PROTESTA HISTÓRICA “EL CORDOBAZO”. REPRESIÓN POLICIAL Y DEL EJÉRCITO. REPUDIO.**

**Moción de postergar su tratamiento.  
Se aprueba**

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Tiene la palabra el señor legislador Massei.

**Sr. Massei.**- Gracias, señor presidente.

Con respecto al punto 15 del Orden del día, que corresponde a un proyecto de la legisladora Norma Ceballos sobre la conmemoración de El Cordobazo, por haber otros proyectos en igual sentido no contemplados en el Orden del Día, solicito la aplicación de los artículos 144 y 119, inciso 7) del Reglamento Interno de manera que se aplase su tratamiento para cuando se pongan en consideración en forma conjunta las demás iniciativas de idéntico tenor.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- En consideración la moción efectuada por el señor legislador Massei en el sentido de postergar el tratamiento del punto 15 del Orden del Día para cuando se traten en conjunto los demás proyectos de declaración en igual sentido.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Aprobada.

#### PUNTO 15

#### Moción de Preferencia

#### - Artículo 122 y Concordantes -

07371/L/05

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores Ceballos, Massei y Carrara, por el cual repudia la represión policial y del ejército contra el pueblo, producidos en la histórica protesta recordada como "El Cordobazo", el 29 de Mayo de 1969.

**Comisión:** Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

- 9 -

#### MUNICIPALIDAD DE CÓRDOBA.

#### DEPARTAMENTO EJECUTIVO. RESULTADO DE RENEGOCIACIONES DE CONTRATOS CON EMPRESAS PRESTATARIAS DE SERVICIOS PÚBLICOS. PREOCUPACIÓN.

**Moción de vuelta a comisión. Se aprueba.**

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Corresponde el tratamiento del punto 16 del Orden del Día, proyecto 7377/L/05.

Por no contar con despacho, debe ser discutido por la Cámara constituida en comisión.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Aprobada.

**-CÁMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Tiene la palabra la señora legisladora Gutiérrez.

**Sra. Gutiérrez.**- Señor presidente: ¿la Cámara está en comisión?

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Sí, fue aprobada la constitución de la Cámara en comisión.

Por Secretaría se dará lectura a un extracto del proyecto.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

07377/L/05

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores del Bloque de la Unión Cívica Radical, por el cual

manifiesta ante el Departamento Ejecutivo Municipal de la Ciudad de Córdoba preocupación por el resultado de las renegociaciones de contratos con empresas prestatarias de servicios públicos.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Tiene la palabra la señora legisladora Gutiérrez.

**Sra. Gutiérrez.**- Señor presidente: sé que el secretario Arias no ha terminado de leer.

Estamos en el tratamiento del punto 16 del Orden del Día, en función de eso y en virtud que hemos buscado en los archivos de las versiones taquigráficas de esta Cámara acerca de la postura que en reiteradas oportunidades tomaron los legisladores de la Unión Cívica Radical, encontramos que éstos se retiraron del recinto ofuscados en no menos de tres oportunidades porque este recinto era escenario de disputas políticas entre las dos principales fuerzas de la Provincia sobre la gestión provincial y municipal. Señalaron que la Legislatura no debía estar para esto y que los cordobeses esperaban de esta institución el debate de los problemas de la Provincia.

Evidentemente, han cambiado de opinión o perdieron la coherencia, de modo tal que algunos legisladores de mi bloque, con su permiso señor presidente, vamos a abandonar el recinto.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Tiene la palabra el señor legislador Santos.

**Sr. Santos.**- Señor presidente: es a los efectos de fundamentar este proyecto de los legisladores del bloque de la Unión Cívica Radical, por el cual manifestamos nuestra preocupación por el resultado de la renegociación de los contratos de servicios públicos que ha realizado el municipio de la ciudad de Córdoba.

Antes quiero aclarar que de ninguna manera nos parece improcedente que en este ámbito hagamos este tipo de reflexiones, toda vez que esta Cámara generalmente produce en forma abundante proyectos de declaración como beneplácitos, reconocimientos, etcétera, que realizan distintos municipios de la Provincia de Córdoba. De la misma manera que esta Cámara puede hacer manifestaciones de tipo positivas, también tiene autoridad para hacer una declaración de tipo negativa, o por lo menos de preocupación frente a un determinado resultado.

Esto no quiere decir que haya injerencia en lo relativo al procedimiento administrativo propio del municipio –sobre el que tendrá que resolver el

municipio y los concejales-, y mucho menos significa una intromisión en la autonomía municipal. Esto significa que el cuerpo político de la Provincia manifiesta preocupación frente a una situación que afecta a la Capital provincial; y esta preocupación, señor presidente, no es de tipo subjetiva sino que tiene bases objetivas, puesto que el municipio de la ciudad de Córdoba ha renegociado distintos contratos de servicios públicos, cuyo recuento haré a continuación en forma muy breve.

Primero, el contrato con Siemens Itron tenía una prórroga por siete años y se ha adjudicado hasta junio de 2009, es decir, un período mayor al que estipulaba el contrato original, que sólo permitía una extensión por cinco años.

En segundo lugar, el contrato con Occa, oportunamente enviado como parte de la denuncia a la llamada Comisión CIGEKA. Aunque parezca una contradicción y una paradoja, lo mismo que este Gobierno municipal denunció en su momento ha sido estipulado y hoy ese contrato tiene vigencia, pues fue convalidado por la presente gestión.

En tercer término, el contrato con Cliba, donde no se incluyó el tratamiento de la deuda que la Municipalidad tiene con la empresa. Al respecto le observamos públicamente al señor Borello, que como técnica de negociación pública nos parecía de mala práctica aceptar por los medios que a la empresa se le debían 50 millones; el negociador público no puede ponerse el piso de la negociación pues él está para defender los intereses colectivos y no los empresariales. Este contrato implicó un incremento aproximado del 73 por ciento del precio, con una reducción muy sensible de los servicios.

En cuarto lugar, respecto del contrato con la empresa Meca, encargada de la instalación del mobiliario urbano, se ha resuelto su extensión hasta julio de 2015 cuando el contrato original culminaría en el año 2012, y esto ha sido resuelto unilateralmente y se le ha admitido a la empresa transferir el 50 por ciento de sus acciones a una tercera empresa, cosa que no estaba contemplada en el pliego licitatorio y hubiera merecido, en todo caso, una nueva licitación.

En quinto lugar, los contratos para la realización de la Inspección Técnica Vehicular han sido prorrogados por tres años, so pretexto que con esta empresa había una deuda del orden de los

40 millones de pesos que ni siquiera tenía trámite administrativo, y si fuera cierto tendríamos que preguntarnos: ¿cómo se le puede deber 40 millones a una empresa que factura aproximadamente un millón de pesos por año?

Nuestra preocupación, señor presidente, se debe a que esta prórroga de contratos ha incluido algunos procedimientos que queremos explicitar aquí: el primero fue la adhesión del municipio a la Ley Nacional de Emergencia 25.561, que habilita al Estado para renegociar contratos sin ninguna limitación. Pero esta ley tiene por objeto resguardar los intereses del Estado y, paradójicamente, se la ha utilizado para flexibilizar las condiciones de renegociación, con resultados que aparentemente no favorecen los intereses del Estado. Se han hecho prórogas ilegales -o de aparente ilegalidad- de los contratos, más allá de los términos fijados por el contrato original, lo que estaría violando la Carta Orgánica Municipal.

En septiembre del año pasado también denunciamos públicamente en los principales medios gráficos de nuestra Provincia que no nos parecía bueno que el señor Intendente concentrara en un solo funcionario, el señor Borello, las condiciones de súper secretario para renegociar todos los contratos de servicios públicos. Además, lo veíamos como una contradicción de tipo política y conceptual porque esa decisión por decreto la había tomado un Intendente que el 10 de diciembre de 2003, cuando asumió en Villa El Libertador, nos dijo a todos los cordobeses —a los que lo votaron y a los que no lo votamos— que iba a renegociar los contratos de servicios públicos una comisión integrada por la oposición política, las universidades y expertos. No solamente no existió tal comisión, es decir, no participaron las universidades, los expertos ni las instituciones de la ciudad, sino que se oscureció la negociación al ser efectuada por un solo funcionario de fuerte perfil político.

Señor presidente: si éstas no son razones para que el bloque de un partido político como el nuestro pueda manifestar su preocupación, entonces no sé si tiene demasiado sentido que estemos aquí reunidos.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**— Tiene la palabra el señor legislador Nicolás.

**Sr. Nicolás.-** Señor presidente: hizo uso de la palabra el legislador Santos, por lo tanto, voy a esperar si es que existe la oportunidad para mi intervención.

**Sr. Presidente (Schiaretti).-** Tiene la palabra el señor legislador Castellano.

**Sr. Castellano.-** Señor presidente: es a fin de presentar como moción de orden la vuelta a comisión sin preferencia de este proyecto.

Motiva nuestro pedido el hecho de que consideramos -como ya lo manifestáramos en las dos últimas reuniones de Labor Parlamentaria- absolutamente impertinente, fuera de lugar y de jurisdicción el tratamiento de este tema. Estamos convencidos -y sería bastante difícil probar lo contrario- que la facultad de contralor de los actos de gobierno municipal se encuentra radicada en el Concejo Deliberante y no en esta Legislatura, que no debería ocuparse de temas que le son absolutamente ajenos.

Entendemos que es absolutamente improcedente y excede largamente las posibilidades y facultades de esta Legislatura. Por lo tanto, nuestra moción es que el proyecto vuelva a comisión donde nuestros representantes mocionarán su archivo definitivo. Esa es la decisión de este bloque al igual que la de permanecer en el recinto hasta que esto se resuelva.

**Sr. Presidente (Schiaretti).-** Por una cuestión de cortesía y funcionamiento democrático antes de votar la moción de orden voy a darles dos minutos al legislador Nicolás y uno al legislador Massei.

Tiene la palabra el señor legislador Nicolás.

**Sr. Nicolás.-** Señor presidente: al escuchar al presidente de la bancada del Frente Nuevo me pregunto qué fueron a hacer a Villa María, junto con algunos legisladores nuestros, cuando criticaron la gestión de la Intendente, o no sé si estarán caminando la Provincia para enfrentar las elecciones legislativas 2005.

Como escuché con atención lo que dijo el presidente, hago notar la contradicción cuando dice que éste es un tema en el que la Legislatura no se tiene que meter, entonces -repito- ¿qué fueron a hacer ellos a Villa María, junto con algunos legisladores nuestros, cuando criticaron la gestión de la Intendente?

Quiero dejar en claro que este proyecto se presentó -como bien decía el legislador Santos- con la preocupación real por haber dejado en una

sola persona el manejo de los contratos. Si creyéramos que se cometió algún delito lo hubiéramos puesto en conocimiento de la Justicia, señor presidente, y se lo digo a través suyo al presidente de la bancada del Frente Nuevo. Esto también significa que se saquen la "careta" -en el buen sentido de la palabra-, porque vienen a decirnos que ellos son los que hacen la política nueva mientras nosotros hacemos la política vieja. Que quede bien claro que no existe política nueva ni vieja; existe política mala y buena. Entonces, les pediría a estos legisladores "nuevos" que aprendan más de lo bueno que tiene la mala política.

Quiero dejar en claro, con respecto a la transparencia a la que se invocó para llegar al Palacio 6 de Julio, que hoy están borrando con el codo lo que firmaron con la mano, por no decir "lo que dijeron con la boca".

Señor presidente, también quiero referirme a la sorpresa por esta votación que hace Unión por Córdoba junto con el Frente Nuevo después de la reunión de José Manuel De la Sota con Luis Juez. ¿Hicieron un acuerdo de gobierno y sana convivencia? Nos puede quedar la duda de que se sentaron a hablar del tratamiento de determinados temas y quedaron de acuerdo para comportarse bien en la Legislatura. Por ende, no digo que se destapen pero sí que esclarezcan algunas cosas, a las que posiblemente les haga falta la misma iluminación que se está poniendo en varias calles, de manera de dejar más transparente aquello que quieren ocultar sobre las conversaciones que está llevando a cabo este súper secretario.

No creo en oponerme a que el proyecto vuelva a comisión si es cierto que lo quieren tratar con la transparencia que necesita esta Legislatura para hacerlo trascender al pueblo de Córdoba. Por otra parte, voy a hacer una moción: que venga este súper secretario Borello a la Comisión de Legislación General a darnos las explicaciones y sacarnos las dudas a los legisladores del Departamento Capital. No digo que venga al recinto sino a la Comisión de Legislación General y a la otra comisión que está tratando este tema, para esclarecer por qué la oposición no estaba representada, por qué al achicarse el trabajo se agrandaron los costos. De esta manera, tal vez este legislador y esta bancada puedan darle el consentimiento.

Antes de que se cierre el debate, hago esta moción concreta: que quien estuvo encargado de llevar adelante estas renegociaciones, es decir, el



secretario Borello, venga a las comisiones a los fines de aclarar a los legisladores el por qué de tan misteriosas renegociaciones de estas "escandalosas" -según propias palabras de Luis Juez- contrataciones de Kammerath. Juez decía que iba a gobernar con transparencia y que lo primero que iba a hacer era meterlo preso a Kammerath.

Espero que esta moción les haga levantar la mano a los legisladores del Frente Nuevo y de Unión por Córdoba -que hoy se han juntado por estos acontecimientos electorales- a fin de hacer conocer a los cordobeses el destino de esos 115 millones de pesos de las renegociaciones llevadas adelante por el señor Borello con no sé quién de la otra parte.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Tiene la palabra el señor legislador Massei.

**Sr. Massei.**- Señor presidente, la bancada de Unión por Córdoba no va a debatir el contenido del proyecto; vamos a ser coherentes con nuestra propuesta de la última sesión, por lo que acompañaremos afirmativamente la moción del presidente del Frente Nuevo, de vuelta del proyecto a comisión.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- En consideración la moción de orden del legislador Castellano en el sentido que el proyecto vuelva a comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Aprobada.

Al haber resuelto la Cámara que el proyecto vuelva a comisión, es allí donde debe decidirse si se invita o no a un funcionario municipal. Por lo tanto, no corresponde que lo vuelva a tratar esta Cámara.

Tiene la palabra el legislador Nicolás.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente, si usted me lo permite, es a los efectos de plantear una reconsideración de la votación.

Coincido en que la Comisión decide, pero quería dejar claro en el recinto -y lo hago como moción porque hice el pedido cuando la Cámara estaba en estado de comisión- que nos asiste el derecho de decidir si podemos ser visitados por este señor. Reitero mi planteo y lo hago utilizando el Reglamento de la mejor manera. Si no hubiera estado la Cámara en comisión no hubiera hecho el

planteo, pero sí lo estaba y -como usted mismo dijo y el Reglamento lo establece- debe ser puesto a consideración.

Digan sí o no. ¿Para qué vamos a seguir ocultando una semana o 15 días más el pacto de Luis Juez con José Manuel De la Sota?

Señor presidente, dejémoslo claro: estaba la Cámara en comisión por eso reglamentariamente corresponde el planteo, a mi humilde entender.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Había una primera moción, que es la que se vota -como indica no sólo el Reglamento sino el sentido común-, que estableció que el proyecto vuelva a comisión; por lo tanto, se transforma en abstracta la otra.

De cualquier manera, si hay una moción de reconsideración la pongo en consideración. ¿Hay una moción de reconsideración concreta, legislador Nicolás?

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente, previamente a la reconsideración concreta está la moción de que sea citado el legislador..., perdón, pido disculpas a esta Legislatura por haberle dicho legislador a Borello, es decir, sea citado Borello a las comisiones en las que se encuentra el respectivo proyecto.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Reitero: estando la Cámara en comisión se había formulado una primera moción de orden en el sentido que el proyecto vuelva a comisión, y el Reglamento y el sentido común indican que se vota la moción formulada en primer término. Habiendo sido aprobada dicha moción, la segunda moción formulada se torna abstracta ya que es la comisión correspondiente la que debe decidir si se cita a un funcionario o no.

Entiendo, consecuentemente, que no existe un pedido de reconsideración de la votación.

**Sr. Nicolás.**- Señor presidente: discúlpeme que insista. (Manifestaciones por parte de algunos legisladores). Usted no puso a consideración el levantamiento del estado de comisión de la Cámara sino la moción de vuelta a comisión; de manera que estamos en estado de comisión -que es deliberativo y de debate libre- porque usted, señor presidente, no lo levantó.

Ahora bien, si usted no quiere poner en consideración mi moción, dígame que la retire y lo hago, pero no me quiera dar razones con un Reglamento cuya interpretación no comprendo. La

Cámara sigue en estado de comisión, y usted lo que puso en consideración –y discúlpeme que haya levantado el tono de la voz- es el planteo de la vuelta a comisión y no el levantamiento del estado de comisión.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- La verdad es que no sé qué idioma hablo. Fui claro al decir que lo que establece el Reglamento y el sentido común es que se ponga a votación la primera moción formulada y, habiendo sido aprobada ésta, se torna abstracto el planteo de citar a algún funcionario, más allá de que la Cámara se encuentre en estado de comisión. La Legislatura ya ha resuelto que el proyecto se gire a Comisión, ésa es la razón por la que no corresponde votar la segunda moción.

Si usted, legislador Nicolás, argumenta que la Cámara todavía se encuentra en estado de comisión, eso es así, todavía no se ha levantado porque usted solicitó la palabra.

Corresponde poner en consideración el levantamiento del estado de la Cámara en comisión. -Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Aprobado.

#### PUNTO 16

##### Moción de Preferencia

##### - Artículo 122 y Concordantes -

**07377/L/05**

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por los Legisladores del Bloque de la Unión Cívica Radical, por el cual manifiesta ante el Departamento Ejecutivo Municipal de la Ciudad de Córdoba preocupación por el resultado de las renegociaciones de contratos con empresas prestadoras de servicios públicos.

**Comisiones:** Asuntos Institucionales, Municipales y Comunes y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

**-CAMARA EN SESION-**

**- 10 -**

**ASUNTOS ENTRADOS A ÚLTIMA HORA**

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Por Secretaría se dará lectura a los Asuntos Ingresados a Última Hora y que toman estado parlamentario en la presente sesión.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

#### XIX

**07406/L/05**

**Proyecto de Declaración:** Iniciado por el Legislador Karl, por el cual adhiere a la conmemoración del 36º Aniversario del "Cordobazo", a cumplirse el 29 de Mayo.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Queda reservado en Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

#### XX

**05363/N/04 – 06873/L/05**

**Compatibilizados**

**Nota Oficial:** Iniciada por el Superior Tribunal de Justicia, elevando, a través de la Secretaría de Justicia (Artículo 166 Inciso 5º de la C.P.), Proyecto de Ley por el que modifica diversos Artículos de la Ley Nº 8435, Orgánica del Poder Judicial, respecto de conjueces, conservación del estado judicial y régimen de reemplazos.

**06873/L/05**

**Proyecto de Ley:** Iniciado por el Legislador Carbonetti, por el que sustituye los Artículos 1º, 2º, 55, 56, 57, 58 y 59 de la Ley Nº 8435 –Ley Orgánica del Poder Judicial–; los Artículos 26 y 27 de la Ley Nº 7826 –Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal–; incorpora los Artículos 11 Bis, Ter y Quáter a la Ley Nº 7982 –Asistencia Jurídica Gratuita– y sustituye los Artículos 2º y 31 de la Ley Nº 8802, según redacción de la Ley Nº 9188 –Consejo de la Magistratura–, regulando el modo de reemplazo de magistrados y funcionarios con acuerdo legislativo.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Quedan reservados en Secretaría.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Despacho de las Comisiones de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

**06896/E/05**

**Proyecto de Ley:** Iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que suprime dos juzgados y dos fiscalías correccionales con asiento en la Ciudad de Córdoba, se crean tres Juzgados de Ejecución Penal, dos en la Ciudad de Córdoba y uno en la Ciudad de Cruz del Eje; crea una Asesoría Letrada Penal en la Ciudad de Córdoba, se modifican los Artículos 11, 14 y 15 de la Ley Nº 8000, Mapa Judicial; deroga la Ley Nº 9048, restableciendo la Cámara de Acusación de la Ciudad de Córdoba.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Queda reservado en Secretaría.

- 11 -

**JUZGADOS Y FISCALÍAS CORRECCIONALES  
CON ASIENTO EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA.  
SUPRESIÓN. JUZGADOS DE EJECUCIÓN  
PENAL. CREACIÓN. ASESORÍA LETRADA  
PENAL. CREACIÓN. LEY Nº 8000 (MAPA  
JUDICIAL). ARTÍCULOS 11, 14 Y 15.  
MODIFICACIÓN. LEY Nº 9048. DEROGACIÓN.**

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Se encuentra reservada una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del expediente 6896/E/05.

Contando el mismo con despacho de comisión, por Secretaría se dará lectura a la mencionada nota.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 24 de mayo de 2005.

*Señor Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Cr. Juan Schiaretti  
S. / D.*

De mi mayor consideración:

En mi carácter de presidente del bloque de legisladores de Unión por Córdoba, y en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, me dirijo a usted a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 6896/E/05, iniciado por el Poder Ejecutivo provincial, por el que suprime dos Juzgados y dos Fiscalías Correccionales con asiento en la ciudad de Córdoba, se crean tres Juzgados de Ejecución Penal, dos en la ciudad de Córdoba y uno en la ciudad de Cruz del Eje; crea una Asesoría Letrada Penal en la ciudad de Córdoba, se modifican los artículos 11, 14 y 15 de la Ley 8000, Mapa Judicial; deroga la Ley 9048, restableciendo la Cámara de Acusación de la ciudad de Córdoba.

Contando con despacho favorable de las Comisiones de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos y de Legislación General, Función Pública y Reforma Administrativa y Descentralización, y por tratarse de una norma de vital importancia en materia judicial, se considera oportuno su tratamiento en la presente sesión ordinaria.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

**Juan Carlos Massei**  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Arias.

**Sr. Arias.**- Señor presidente: con relación al proyecto de ley en tratamiento, que fuera remitido por el Poder Ejecutivo provincial en uso de las facultades conferidas por el artículo 144, inciso 3°) de la Constitución de la Provincia, en primer término, debemos reconocer la permanente preocupación demostrada por mejorar el servicio de Justicia.

A lo largo de estos años de Gobierno de Unión por Córdoba se han producido constantemente cambios respondiendo a la dinámica que nuestra sociedad impone, detectando y corrigiendo falencias o errores en la búsqueda permanente de optimizar una de las instituciones más importantes del Estado.

En tal sentido, en este proyecto se propone la supresión de dos juzgados y dos fiscalías correccionales de esta Ciudad Capital que, por las estadísticas recogidas y el criterio sustentado por el Tribunal Superior de Justicia, han visto reducidas sensiblemente sus tareas reportándose un escaso número de procesos con debate y posterior sentencia ante dichos tribunales durante el año 2004.

Si tenemos en cuenta que a la fecha existen dos juzgados y fiscalías correccionales vacantes, podemos claramente evidenciar que la supresión de las mismas no habrá de generar ninguna complicación, ya que su actividad puede ser suplida por el resto de estos organismos correccionales ubicados en la ciudad de Córdoba.

Además, este mismo proyecto plantea la creación de los Juzgados de Ejecución Penal, lo que contribuirá a aliviar la tarea de los Juzgados Correccionales referida al control sobre la ejecución de las sentencias que los mismos dictaren.

Esta última iniciativa que pone nuevamente en vigencia el artículo 35 bis del Código Procesal Penal de la Provincia representa quizás el aspecto más importante de este proyecto que queremos convertir en ley, poniendo en funcionamiento la figura del Juez de Ejecución Penal.

Las facultades específicas de estos funcio-

narios, tal como consta en el citado artículo 35 bis del Código Procesal Penal, serán las de controlar que se respeten todas las garantías constitucionales de las que gozan los condenados y las personas sometidas a medidas de seguridad; controlar el cumplimiento de las imposiciones establecidas en los casos de suspensión del juicio, libertad condicional y condena de ejecución condicional; verificar el cumplimiento efectivo de las condenas dictadas por jueces de Instrucción, Correccionales y Cámaras en lo Criminal; intervenir en los incidentes que se susciten durante la ejecución de la pena; y conocer en las peticiones que presentan los condenados a penas privativas de la libertad, entre otras.

A partir de la sanción de la Ley Nacional 24.660, todo condenado con sentencia firme a la pena privativa de la libertad debería acceder a un tratamiento personalizado para lograr la readaptación a la sociedad de la que fue excluido por haber cometido un ilícito. Así quedaron incorporadas al Derecho Positivo las recomendaciones nacionales y extranjeras plasmadas en la Reforma Constitucional de 1994, que impulsaba la creación de jueces prioritariamente dedicados a los condenados, con el fin de velar por sus derechos y mantener un seguimiento que les permita observar la evolución de los internos a través de lo que la ley denomina "la progresividad del régimen penitenciario".

De esta forma y a medida que transcurre el tiempo, paulatinamente se le va otorgando al recluso la posibilidad de ir recuperando espacios de libertad. Para generar esta comunión entre preso y juez, necesariamente debemos contar con Juzgados de Ejecución de Penas que deben velar no sólo por el respeto de los derechos humanos de los internos y resolver todo incidente o cuestión que se presente durante la ejecución de la pena, sino también controlar que el imputado cumpla con las imposiciones establecidas en los casos de suspensión del procedimiento de prueba y verificar la reinserción social de las personas que estén con libertad condicional. Este cúmulo de tareas que se debe realizar en todas las unidades carcelarias de la provincia determina actualmente que, al no contar con juzgados específicos, los jueces puedan visitar a los internos en forma muy espaciada y no existan visitas sorpresas para verificar en qué estado se encuentran sus pupilos y cuáles son los problemas de la unidad, por lo tanto, naturalmente, se está delegando la función jurisdiccio-

nal a la administración penitenciaria.

Así las cosas, señor presidente, este juez que debería ser especialista en ejecución, con tiempo suficiente para dedicarse y conocer a cada uno de los internos, a los que debería visitar permanentemente y observar las condiciones de tratamiento, mejoras y necesidades y, a la vez, las condiciones de alojamiento y detención, asegurándoles un trato digno, en la práctica no es más que un burócrata que, por el exceso de tareas a su cargo, apenas puede con los expedientes que se acumulan en su despacho.

Más allá de la buena voluntad de algún juez, el hecho de no contar con Juzgados de Ejecución Penal, herramienta fundamental para que los condenados puedan regresar con otras expectativas a la sociedad que los expulsó, provoca, en definitiva, que se le niegue a los internos el acceso a la Justicia, cumpliéndose con aquella frase que reza: "La Justicia se despide del reo en la puerta del penal".

El segundo conflicto –y no por eso menos grave– se produce justamente donde se despide la justicia, es decir, dentro del penal. El Servicio Penitenciario, ante la falta de control por parte de un juez de Ejecución, puede llegar a convertir a una unidad como coto de caza donde se vulneran los derechos y garantías de los internos, tratando a las personas confinadas como objetos, decidiendo sobre los traslados, las visitas, el ingreso de correspondencia, las condiciones de alojamiento y manejando la progresividad sin criterios acertados.

De esta manera, la Ley de Ejecución de la Pena Privativa de la Libertad, que contempla el resguardo de los derechos humanos de los reclusos, se ve desdibujada por la administración penitenciaria, donde los hechos fundamentales son muchas veces desconocidos y vulnerados. Estas probables violaciones deben obtener una respuesta eficaz por parte de la Justicia. En este sentido, la judicialización es fundamental para lograr las reformas necesarias del sistema y garantizar el acceso de las personas sometidas a encierro a sus derechos.

Para tal fin, esta decisión política de disponer la creación de dos juzgados de ejecución penal con asiento en la ciudad de Córdoba y uno en la de Cruz del Eje -agregando, por sugerencia del legislador Mosquera, estos juzgados en Villa María, San Francisco y Río Cuarto-, está claramente

orientada a que se alcancen los fines propuestos por la Ley nacional de Ejecución de la Pena Privativa de la Libertad, dejando en manos de un magistrado especializado en el tema el control de las medidas de seguridad, reglas, derechos y demás implicancias, cesando la labor que en tal sentido vienen cumpliendo las Cámaras del Crimen y los Juzgados Correccionales de esta Capital todo lo cual, indudablemente, redundará en una mayor eficacia del servicio de Justicia que el Estado provincial debe garantizar.

El presente proyecto plantea también la creación de una nueva asesoría letrada en la ciudad Capital con competencia en el fuero penal, atendiendo al elevado número de causas que requieren necesariamente la intervención de un asesor letrado en la materia, ante la imposibilidad de un imputado de afrontar los gastos que demanda un abogado particular, lo que a su vez determina la sobrecarga de tareas de las restantes asesorías letradas. Esta es una situación que debe ser solucionada ya que la Constitución provincial impone la obligación de garantizar el derecho de defensa de toda persona sometida a proceso.

Otro de los aspectos contemplados se refiere al cambio o ampliación de la competencia territorial de diversas circunscripciones judiciales, atendiendo a diferentes razones de orden operativo, funcional y geográfico. De tal manera, la Décima Circunscripción Judicial, con sede en la ciudad de Río Tercero, habrá de anexar las Pedanías Molinos y Reartes y el radio municipal de Santa Rosa de Calamuchita, localidad esta última que anteriormente estaba asignada a la competencia territorial de los juzgados, fiscalías y asesorías con sede en la ciudad de Alta Gracia, no coincidiendo con la división que los organismos policiales poseen, lo que provoca un enorme desgaste jurisdiccional.

Se daba el caso que en la investigación de ilícitos cometidos en lugares ubicados fuera del ejido urbano de Santa Rosa, donde corresponde la competencia de la Décima Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Río Tercero, era necesario efectuar allanamientos dentro del radio urbano de la localidad a fin de procurar pruebas o recuperar elementos robados, cuyos oficios debían emanar de los órganos judiciales asentados en la ciudad de Alta Gracia, lo que indudablemente

te generaba una evidente complicación.

Asimismo, se modifica la competencia territorial de los órganos jurisdiccionales con asiento en la ciudad de Alta Gracia y Río Segundo, reduciéndose la competencia concedida a esta última en el área comprendida en la Pedanía Caseros del Departamento Santa María, a fin de clarificar debidamente su límite Suroeste.

También se dispone sustraer de los órganos judiciales pertenecientes a la ciudad de Alta Gracia el área geográfica de la Pedanía Caseros del Departamento Santa María, que limita al este con la zona del mismo Departamento Santa María y al oeste con la Ruta Nacional Nº 36, que pasará a la órbita jurisdiccional de Córdoba Capital.

En materia penal, a su vez, se asignaba competencia en forma exclusiva del Complejo Penitenciario de Bouwer y de los institutos correccionales de menores a los órganos jurisdiccionales de Alta Gracia en cuanto a los ilícitos penales y situaciones derivadas del encierro carcelario.

El cúmulo de causas y la creciente problemática delictiva verificada en ese establecimiento carcelario atenta contra la dedicación, seguimiento y control que dicha situación requiere, concluyendo en la necesidad y la conveniencia de dar intervención a los órganos judiciales de la ciudad de Córdoba que por el turno corresponda, atendiendo a su mayor proximidad y propendiendo a una efectiva actuación de la Justicia.

Por último, se propone el restablecimiento de la Cámara de Acusación en el fuero penal, a la que corresponde atender en todos los recursos que se deduzcan contra las resoluciones de los jueces y las cuestiones de competencia que se suscitarán entre los tribunales jerárquicamente inferiores.

En primer lugar, debemos tener en cuenta que la razón por la cual en su momento fue transformada en Cámara Duodécima del Crimen fue la falta de nuevas Cámaras de Juicio, motivadas, a su vez, en el aumento de las causas penales que se tramitaban -que hacían necesario contar con más tribunales encargados de la realización de los juicios orales y públicos que pusieran fin a los procesos- y en lo que se consideraba como conveniente, que no sea un único criterio en materia de apelaciones, lo que daría, en principio, más celeridad y respuesta al justiciable.

A dos años de la eliminación de la Cámara de Acusación nos encontramos ante una realidad que nos permite afirmar, sin hesitación alguna, que aquellas razones que llevaron a su eliminación, lejos de encontrar las soluciones pretendidas, no han hecho más que traer aparejados algunos inconvenientes que es preciso subsanar. Entre ellos podemos señalar la demora en la tramitación de las instancias recursivas, pues cuando existía la Cámara de Acusación una instancia recursiva demoraba en ser resuelta, en promedio, no más de 30 a 40 días, mientras que en la actualidad, por regla general, no demora menos de 3 a 4 meses, de acuerdo a la complejidad del caso.

Los diferentes criterios imperantes en los distintos tribunales acerca de las mismas cuestiones han transformado al recurso de apelación en una lotería cuyo resultado lo da el número del tribunal en el que la causa recaiga de acuerdo a un sistema informático que adolece de deficiencias y hasta el presente no ha sido posible corregir, distribuyendo desigualmente las causas entre las 12 Cámaras del Crimen existentes a la fecha. Por esta razón en muchos casos los abogados del foro han expresado su disconformidad y han dejado de lado su intención de recurrir resoluciones; la falta de seguridad y la demora los hace conformarse obligadamente con lo resuelto, esperando el juicio para ver si allí logran revertir la situación. Es decir, en buen romance, ha desaparecido -o poco menos- el recurso de apelación.

Hoy las 12 Cámaras demuestran una significativa demora en la realización de los juicios orales y públicos, motivada por la atención de las instancias recursivas que hasta la sanción de la ley que hoy se pretende modificar le eran ajenas.

Se perdió la especialidad en materia de recursos que se había logrado con la creación de la Cámara de Acusación, siguiendo las enseñanzas nada más ni nada menos que del autor del Código Procesal Penal de la Provincia de Córdoba, profesor Alfredo Vélez Mariconde, que ya soñaba con un tribunal único en materia de recursos de apelación, especializado y dedicado exclusivamente a ello.

Con la creación de la nueva Cámara de Acusación se volverá a un sistema que el propio Cafferatta Nores ponderó a 10 años de su creación en su obra "Temas de Derecho Procesal Penal", y que estará caracterizado por la especialidad y la dedicación exclusiva en la materia -a lo

que todas las legislaciones y todas las disciplinas tienden en estos tiempos en el mundo-; a la vez, ello traerá aparejado una menor demora en la tramitación de los recursos y mayor confianza del foro al interponer las instancias recursivas.

Finalmente, otra de las razones de peso para justificar la necesidad de la vuelta al sistema anterior -esto es, la vigencia de la Cámara de Acusación como tribunal único en recursos- está dada -a pesar del riesgo que algunos ven en que prevalezca el criterio de sólo tres miembros- precisamente por la importancia de la unificación de criterios y no la confusión actual de contar, en no pocos temas, con una diversidad de criterios que tornan a la intención de recurrir como una aventura jurídica de impredecible resultado.

Por otro lado, el Tribunal Superior de Justicia está dividido en salas, y la Sala Penal está compuesta por tres miembros que imponen su criterio de la misma manera que la Cámara de Acusación. Creemos que a nadie se le ocurriría crear otras tantas salas para impedir que exista un solo criterio sobre los puntos a tratar. De igual modo sucedería con la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Como argumento final se puede citar que, en la actualidad, en las distintas Cámaras del Crimen de esta Capital se encuentra una cantidad cercana a 180 causas pendientes de resolución en grado de apelación, cifra que durante los más de 25 años de vigencia de la Cámara de Acusación jamás se dio, toda vez que el promedio de causas a estudio por parte de aquel Tribunal no superaba las 50 causas y, como ha quedado dicho y estadísticamente es comprobable, el tiempo promedio que demandaba no superaba el mes en causas simples y 2 ó 3 meses en causas graves y complejas.

La creación de este Tribunal, a no dudar, redundará en un mejor y más ágil servicio de Justicia; tendremos un tribunal abocado de lleno a la tarea de los recursos y a las Cámaras del Crimen abocadas exclusivamente a la tarea de llevar adelante los juicios, pues en la actualidad se generan no pocas complicaciones al tener que distraer su atención para entender en recursos de apelación en los que imperan criterios de apreciación de la prueba distintos, habida cuenta que en el juicio debe analizarse la misma con criterio de certeza en tanto que en la apelación con criterio de probabilidad.

En síntesis, señor presidente, lejos de ser más beneficioso, el sistema imperante ha extendido la duración de los procesos y ha afectado el principio de previsibilidad aumentando la inseguridad jurídica.

Impuesto debidamente de esta problemática, el Poder Ejecutivo, con un criterio elogiable, ha reconocido plenamente la conveniencia de retornar al sistema anterior a través de un órgano jurisdiccional único y especializado, lo cual resulta suficiente para garantizar la realización del derecho en un tiempo razonable y con un criterio uniforme.

Por todo lo expuesto, en nombre del bloque de Unión por Córdoba, adelanto el voto afirmativo a este proyecto proponiendo al resto de mis pares hacer lo propio en igual sentido.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Schiaretti).**- Tiene la palabra el señor legislador Massa.

**Sr. Massa.**- Señor presidente: mediante el proyecto 6896/E/05 el Ejecutivo provincial propone la creación de diversos tribunales en la Primera Circunscripción Judicial, la modificación del radio de algunas circunscripciones y la recreación de la Cámara de Acusación en la Primera Circunscripción Judicial.

Como bien se dijera al fundamentar el voto de la mayoría, la creación de los Juzgados de Ejecución Penal constituye el cumplimiento de una vieja deuda puesto que ya había sido generada su función en anterior legislación, pero no existían en la práctica estos tribunales destinados a resolver problemáticas que se originan a partir de la condena a los imputados y la preservación de los derechos y del proceso de recuperación de esos ciudadanos.

Esta necesidad indudablemente no merece objeción ni oposición de este bloque. Estamos totalmente de acuerdo en que sean creados estos tribunales para resolver los aspectos inherentes a la aplicación de la ejecución penal, máxime cuando en forma paralela se están previendo los aspectos presupuestarios para el funcionamiento de tales tribunales. Esto viene claramente encadenado con la supresión de juzgados correccionales que, en rigor de verdad y de acuerdo a las estadísticas existentes, pueden ser suplidos en su actividad por los que restan en la materia. De ese modo no se producirá ninguna consecuencia gra-

vosa dentro del sistema de administración de Justicia y se mejorará sobremanera el servicio de atención a los condenados por delito penal.

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Francisco Fortuna.

Distinta es la situación de las otras propuestas que contiene este proyecto. La modificación de circunscripciones judiciales requiere un análisis mesurado, detenido, serio y prudente de las incidencias que acarreará. Para ello no basta con la imaginación del legislador ni de los funcionarios del Ejecutivo sino que hay que recoger, incluso, la opinión de organizaciones que son actoras principales en el sistema. Me refiero, concretamente, a la Asociación de Magistrados y Funcionarios de la Provincia de Córdoba y a los Colegios de Abogados de las distintas jurisdicciones cuyas opiniones no fueron recabadas en la comisión.

Si bien es de anterior data la presentación de este proyecto y se avanzó muy lentamente en su tratamiento, repentinamente se procura obtener un despacho y apresurar una resolución que no va con los tiempos de consulta que el mismo merece. Los Colegios de Abogados del interior tienen observaciones para efectuar y propuestas alternativas para sugerir, que fueron enviadas mediante nota pero sus autores o impulsores no fueron recibidos en la comisión. Esta información, a juicio de este bloque, resulta imprescindible a los fines de formar criterio y resolver, conforme la ciudadanía lo demanda, atendiendo lo que puedan expresar aquellos que participan diariamente en el sistema. Por lo tanto, resulta imposible acompañar esta modificación, por lo que adelanto el voto negativo del bloque de Frente Nuevo.

Finalmente, se está proponiendo la recreación de la Cámara de Acusación en Córdoba como único órgano destinado a resolver las apelaciones de los jueces de control. Este tribunal, que ya existió, recogió una experiencia que más allá de la teoría invocada para justificar su creación o su recreación contradice los aspectos que se enuncian como positivos para generarlo nuevamente.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Disculpe, señor legislador.

Pido a los señores legisladores y público que guarden silencio para que podamos escuchar el informe del legislador Massa.

Continúa con la palabra, señor legislador Massa.

**Sr. Massa.-** Gracias, señor presidente.

La propia fundamentación del Ejecutivo al recrear este tribunal alude a la invocación que hizo la Ley 9048 para su eliminación y la reduce al escaso número de tribunales en juicio existentes entonces. Agrega ahora, en respaldo de su postura, la demora considerable en resolver -que dice se ha producido en la Primera Circunscripción-, la disparidad de criterios que genera el tratamiento en múltiples tribunales de los casos en apelación y la ausencia de previsibilidad jurídica que acarrearía inseguridad jurídica por la diversidad de pronunciamientos.

A estos argumentos, señor presidente, que fueron repetidos y sostenidos por el miembro informante de la mayoría, los contradice la realidad, y la propia Asociación de Magistrados cuando hace su evaluación y brinda su informe sobre esta situación, expresando que la implementación del tribunal único generará los inconvenientes que derivan de concentrar el monopolio decisorio de una tarea que incide en las pautas de persecución penal y libertad ciudadana. Este aporte y esta opinión son importantes y decisivos.

El monopolio decisorio en la tarea relativa a las pautas de persecución penal incide sobre las políticas criminales, responsabilidad reservada por nuestra Constitución al Fiscal General. Establecer esta suerte de monopolio decisorio, este cuello de botella, en un solo tribunal es negarse a la sana diversidad de criterios de apreciación que permite tonificar y fortalecer precisamente la institución, aportándole al mismo tiempo transparencia y celeridad al sistema.

Nadie puede suponer que un solo tribunal, por especializado que se lo considere, puede resolver más ágilmente que numerosos tribunales avocados a la misma tarea. Esa saludable cuota de diversidad -entre comillas- sobre los criterios de apreciación, tiene un margen estricto y estrecho, cual es el de la ley y, por lo tanto, obedece a una pauta única que es la interpretación legal. Las diferencias que puedan haber no acarrearán ni pueden acarrear imprevisibilidad o inseguridad jurídicas, pues si admitiéramos este concepto no hay texto legal que pueda acordar previsibilidad ya que la interpretación podría tornarlo absolutamente inseguro y esto es falso en nuestro sistema.

Por lo tanto, señor presidente, considera-

mos que con la recreación de un tribunal que lo único que va a ocasionar es la concentración en un solo ámbito de toda la política de persecución penal, estamos haciéndole flaco favor a la Justicia y entorpeciendo su funcionamiento, sin considerar que el tratamiento por diversas cámaras del crimen -y lo sostiene la misma Asociación de Magistrados en su fundamentación avalada en estadísticas- logró disminuir sensiblemente la mora en la resolución de los recursos interpuestos.

La invocación numérica hecha a un cúmulo de fallos o resoluciones demoradas en el tribunal no tiene necesariamente correlato con la existencia de uno o varios tribunales, conforme se lo compara, porque son distintas las realidades de las cuales fueron tomadas esas apreciaciones. Es decir, la demora que puede haber tenido la única cámara no es comparable con la actual en virtud del incremento del índice de delictuosidad que se produjo desde entonces hasta ahora y, por ende, el aumento de causas penales en tratamiento en cada uno de los fueros.

No es posible comparar estadísticas de hace veinte años con las actuales, pero es lógico suponer que la acumulación o demora que hoy pueda tener el sistema no va a ser mejorada porque se concentre todo en un solo tribunal. Esto nos lleva, razonablemente, a oponernos a la generación de este tribunal, de modo tal que este bloque votará por la negativa en la recreación de la Cámara de Acusación.

Es todo lo que tengo para informar.

**Sr. Presidente (Fortuna).-** Tiene la palabra el señor legislador Karl.

**Sr. Karl.-** Señor presidente: discúlpeme pero estaba hablando con los legisladores de mi bancada, intercambiando ideas respecto del despacho del proyecto en tratamiento, y decíamos que no podía ser que lo trajeran ahora o en la reunión de Labor Parlamentaria porque acabamos de acceder al mismo.

En nombre del bloque de la Unión Cívica Radical quiero expresar algunos criterios generales y parciales sobre el tratamiento de este proyecto que hoy vamos a convertir en ley, pero antes quisiera hacer una aclaración por la diferencia que hubo en el tratamiento de los proyectos 5363 y 6873...

**Sr. Presidente (Fortuna).-** Perdón, señor legislador.

Solicito a los legisladores y público que, por



favor, guarden silencio para escuchar al señor legislador que está haciendo uso de la palabra.

Continúe, señor legislador Karl.

**Sr. Karl.-** Es muy amable, señor presidente.

Me refería a la diferencia en el tratamiento de los proyectos que vamos a considerar a posteriori, que fue medido y profundo -por lo que destaco el trabajo de la Comisión de Asuntos Constitucionales-, es decir, totalmente distinto al del proyecto en cuestión, el 6896.

Estoy totalmente convencido que este proyecto debió haberse dejado para otra oportunidad o, por lo menos, desdoblarse y tratarse parcialmente, tal como lo propusimos tanto en la reunión ampliada de ayer de la Comisión de Asuntos Constitucionales como en la de Labor Parlamentaria.

Desde este bloque entendemos la celeridad -y así lo expresamos- en el tema de los juzgados de ejecución penal ya que coincidimos en que de alguna manera tenemos que contemplar y calmar a la población penitenciaria que viene de producir uno de los hechos más terribles y dolorosos de los últimos tiempos y que -quiero decirlo en esta Legislatura- debió preverse.

Hoy debe dársele este tratamiento de urgencia cuando se han dejado pasar varias oportunidades en este mismo recinto. En el momento de la aprobación de la Ley 9048, señor presidente, quiero leerle lo que dije en esa ocasión cuando nos opusimos acertadamente los radicales a través de mi exposición. Dije: "no era ni tan grave ni tan urgente la supresión -en aquel momento-, de la Cámara de Acusación"; y textualmente agregábamos: "es más grave y más urgente que reglamentemos los institutos constitucionales que mantiene en mora la Legislatura", haciendo referencia al juicio político que hace muchos meses tratamos en comisión, o el voto de preferencia, señor presidente, que se decía iba a estar reglamentado antes de la anterior y de las próximas elecciones, o dentro del mismo procedimiento penal que se reglamenta en los juzgados de ejecución penal.

Hoy vemos cómo, en menos de 48 horas y con un despacho de hace horas, vamos a dar aprobación a un proyecto que compartimos pero que pedimos desde hace mucho, señor presidente.

Con relación a lo dicho, quiero expresar que hace 3 años que el juicio político duerme el sueño de los justos; pasaron las elecciones con el voto de preferencia y ese mismo voto de preferencia enunciado con bombos en los medios ha caído en total desgracia. Señor presidente, tuvo que ocurrir algo trágico; tuvo que haber muertes y correr sangre para que ahora, con la premura de este tratamiento, se pongan en marcha los Tribunales de Ejecución Penal.

Señor presidente, aceptando esta reforma, que significa suprimir dos Juzgados Correccionales y dos Fiscalías Correccionales y la creación de los Juzgados de Ejecución Penal, el proyecto 6896 no es sólo eso sino que va más allá al crear una Asesoría Letrada, con la que podremos estar de acuerdo porque contempla la creación apuntada, pero no se detiene sino que modifica el mapa judicial y reimplanta la Cámara de Acusación. Estos dos temas merecían el debate en la comisión y no ser tratados como vagón de cola de una reforma necesaria.

Con respecto a la modificación de la Ley 8000 del Mapa Judicial, conozco -porque la tengo aquí en mis manos- la opinión de los Colegios de Abogados de Alta Gracia y profesionales de las zonas involucradas que han tomado el tema con preocupación -esto ingresó por Mesa de Entradas- y que deberían haber sido escuchados, tal cual nuestra propuesta en esta Legislatura, teniendo en cuenta que se trata ni más ni menos que de los operadores sobre los que caerán con todo su peso las consecuencias de esta reforma conjuntamente con los justiciables.

Si mal no conozco, también estarían involucradas las Asociaciones Intermedias del Departamento Calamuchita, que organizadas habían decidido hacer llegar sus opiniones a la Comisión de Asuntos Constitucionales -hecho que no ocurrió- a través del legislador Carrillo, y las estamos esperando, señor presidente.

Estas son las razones generales a las que me refería, y me indican que estas modificaciones deberían haberse retenido en la misma comisión. Decíamos en la oportunidad anteriormente citada: nunca las reformas apremiantes son buenas porque dan lugar a errores que podrían causar como efecto no deseado ni buscado un desequilibrio en el proceso, echando por tierra los principios fun-

damentales. Si siempre actuáramos bajo esos criterios tal vez no deberíamos caminar sobre los propios pasos y derogar lo que apurada, inoportuna y equivocadamente aprobamos, tal como hoy sucede con la Cámara de Acusación.

Sobre la Cámara de Acusación tengo la necesidad y el imperativo de hacer algunas referencias porque como legislador de la anterior conformación participé en el tratamiento de ese tema, y usted lo debe recordar, señor presidente.

El saber popular dice que a las palabras se las lleva el viento. Pero sucede lo contrario en todos los parlamentos del mundo porque, gracias a la invaluable tarea de los taquígrafos, la actividad legislativa tiene continuidad temática en el tiempo. Por ello la vida de las instituciones tiene su correlato cronológico y sistemático en la palabra. Nuestra tarea, a pesar de que muchas veces es menospreciada por una inducida opinión pública, otras tantas por el menosprecio propiciado por oportunistas que desde estas bancas fomentan la antipolítica, tiene la virtud de ser la primera interpretación de las leyes, la interpretación auténtica, y al acceder a ella tenemos la aproximación más importante al significado de las normas.

Hoy, desde el oficialismo se propicia la vuelta de la Cámara de Acusación. Al respecto, quiero destacar que desde su creación a través de la Ley 5463 de 1972 el partido gobernante tuvo una patética experiencia de desencuentros.

La Ley 9048, que suprimió la mentada Cámara, tomó en el 2002 un proyecto de 1994, pero pasó por alto una aprobación vetada por el actual Ejecutivo pero aprobada, a su vez, por los legisladores oficialistas en noviembre de 2001.

Para expresarme tengo en mi poder un cúmulo de palabras vertidas por destacados juriconsultos, académicos y parlamentarios de la fuerza mayoritaria de esta Cámara, que por suerte no se las ha llevado el viento. Pero este cúmulo de palabras entra en una especie de visión bochornosa, o mejor dicho en una contradicción en cadena, porque nunca se pusieron de acuerdo Novillo Corvalán, Obregón Cano, López Amaya y González Castellano, entre otros. Seguramente -aunque espero que no sea así- en un futuro agregaremos las alocuciones de hoy al mar de desencuentros.

En frente se puede apreciar la previsible y coherente opinión y las conclusiones del bloque de la Unión Cívica Radical; repito, la previsible y

coherente opinión de nuestro bloque.

Señor presidente: para no incomodar -y para que no crean que estoy trayendo citas o anécdotas que pueden hacernos perder el tiempo- quiero señalar que aquí existe una de las diferencias que nos distancian del circunstancial partido que hoy gobierna Córdoba: para los radicales la coherencia es un valor y el respeto a las instituciones, es un fin en sí mismo; para el oficialismo muchas veces las instituciones son un medio para llegar y valorar el poder en ese camino.

Señor presidente: el fin justifica los medios, de lo contrario, no nos explicamos estos permanentes cambios desde el punto de vista de nuestra tarea legislativa y sin solución de continuidad; y, pruebas al canto, pregunto: ¿qué les hizo modificar su criterio con relación al juicio político desde el 2001 -año de la reforma de la Constitución- al 2002 cuando apareció el primer juicio político? ¿Qué les hizo creer primero, suspender después, dejar de creer más tarde y volver a creer en el Consejo de la Magistratura? Ustedes lo saben. ¿Qué fue lo que sucedió en Córdoba el año 2002 para que, resucitando un expediente del año 1994, suprimieran la Cámara de Acusación hasta hoy cuando, sin ponerse colorado, el señor Gobernador en la nota que acompaña al proyecto en cuestión dice textualmente: "La experiencia recogida durante la vigencia de la ley mencionada ha demostrado la inconveniencia de continuar con el actual sistema y, por el contrario, la necesidad de reimplantar el anterior"? Por qué sucedió, ustedes lo saben; al resto lo remito a la lectura de las páginas de los Diarios de Sesiones que contienen un debate, por un lado, con un bloque con bases sólidas y, por el otro, con uno mareado por el oportunismo.

Señor presidente, sería odioso o tedioso comenzar a marcar las contradicciones, pues son los mismos argumentos dados vuelta -como cuando se saca un guante- los que antes sirvieron para abrogar y ahora sirven para reimplantar, sólo debería decir: "a confesión de parte, relevo de prueba".

Coherentemente, como funciona el bloque de la Unión Cívica Radical, vamos a solicitar que el proyecto vuelva a comisión para profundizar su tratamiento y, de no aprobarse esta petición, la autorización para abstenernos en la votación.

Señor presidente: hay cuestiones que hacen a la técnica, que son fundamentales, debien-

do evitar “llorar sobre la leche derramada”. Se abroga una ley y no se puntualizan algunas modificaciones que, entre otras consecuencias, modifican el Código de Procedimiento Penal. Cabría dejar sobre seguro qué sucede, por ejemplo, con el artículo 35 o con el 155 de dicho Cuerpo legal.

Señor presidente, señores legisladores, voy a solicitar que conste en el Diario de Sesiones que una vez más un despacho nos llega durante el transcurso de la sesión, a pesar de que antes de iniciar mi alocución intercambiamos ideas con mis compañeros de banca si fue en Labor Parlamentaria o al inicio de la sesión, aunque a los fines del tratamiento es lo mismo.

Quiero agradecerles a los taquígrafos el hecho de que por ellos, en este Parlamento, a las palabras no se las lleva el viento. Debemos esperar también que las palabras no engorden y, de esta manera, evitar cierta inflación oficial.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Voy a pedirles a los señores legisladores que se ubiquen en sus bancas para poner en consideración la moción del legislador Abelardo Karl en el sentido que el proyecto vuelva a comisión.

En consideración la moción efectuada por el legislador Abelardo Karl.

Los señores legisladores que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Sella.

**Sr. Sella.**- Señor presidente, he pedido la palabra para adelantar el acompañamiento del bloque del partido País al proyecto 6896/E/05 en tratamiento, despachado por las Comisiones de Asuntos Constitucionales y de Legislación General de esta Legislatura.

Este proyecto enviado por el Poder Ejecutivo, a través de la Secretaría de Justicia, tiene como objetivo la supresión de juzgados, creación de otros, modificación del mapa judicial y puesta en vigencia de los Juzgados de Ejecución Penal.

Señor presidente, por supuesto compartimos el hecho de optimizar el servicio de Justicia casi sin costos, reasignando partidas presupuestarias y haciendo mejores y más eficientes los recursos con que cuenta el Estado provincial. Pero quiero dejar sentada la posición de nuestro bloque

con relación a la Justicia, la que consideramos garantía de la consolidación de la democracia. El servicio de justicia de ninguna manera puede considerarse un gasto y, para el próximo presupuesto, se le debe asignar más recursos para que cumpla su cometido con la mayor eficiencia.

Creemos que suprimir los Juzgados Correccionales de Primera y Segunda Nominación, las Fiscalías Correccionales de Cuarta y Sexta Nominación -que por estadísticas disminuyeron en la cantidad de causas a las que se abocan- y la creación de los Juzgados de Ejecución Penal de Primera y Segunda Nominación, en la Primera Circunscripción Judicial y en la Séptima Circunscripción, buscando reafirmar el respeto a las garantías constitucionales de las personas sometidas a cualquier medida de seguridad, previene la posibilidad de desbordes en unidades penitenciarias.

Pero debo decir, señor presidente, que la creación de los Juzgados de Ejecución Penal no se agota en estas dos circunscripciones sino que debe extenderse a la creación de Juzgados de Ejecución Penal con asiento en Villa María, Río Cuarto y San Francisco propuestos por el legislador Alfonso Mosquera, que nos parece un verdadero acierto, aunque obviamente deberá contemplarse en el próximo presupuesto.

Señor presidente, ser abogado y militante político durante más de 30 años me ha permitido tener un conocimiento profundo de las circunscripciones judiciales en sus competencias, muchas veces caprichosamente resueltas por adecuarlas a divisiones geográficas y administrativas, generando una desproporción en la cantidad de causas y en la distancia de los juzgados competentes, como son los casos que modificamos.

Conozco en profundidad la competencia de la Décima Circunscripción Judicial, con asiento en Río Tercero, y estoy en un todo de acuerdo con la modificación propuesta, al igual que la competencia de los juzgados, fiscalías y asesorías de Alta Gracia y de Río Segundo.

En lo que respecta a la reimplantación de la Cámara de Acusación, entendemos razonable el planteo y esperamos que la expectativa creada en la teoría se cumpla en la realidad.

Por estas breves consideraciones, nuestro bloque va a acompañar con su voto el proyecto en

tratamiento, esperando satisfaga las expectativas que tiene la Secretaría de Justicia para el bien de los administrados a quienes nos debemos.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Gastaldi.

**Sr. Gastaldi.**- Gracias, señor presidente.

El bloque Recrear, al que represento, va a dar su voto positivo a una parte de este proyecto y va a rechazar otra parte.

Vamos a apoyar este proyecto de ley en los Capítulos I: Juzgados y Fiscalías Correccionales, en sus artículos 1º, 2º, 3º, 4º y 5º; II: Juzgados de Ejecución Penal, en sus artículos 6º, 8º, 9º, 10 y 11; y III: Asesoría Letrada Penal, en su artículo 12; y vamos a rechazar los Capítulos IV: Mapa Judicial, en sus artículos 13, 14, 15 y 16, y V: Cámara de Acusación, en sus artículos 17, 18, 19, 20 y 21.

Vamos a rechazar esa parte del proyecto de ley porque consideramos que una modificación del mapa judicial de la Provincia de Córdoba como la que se plantea en este proyecto, debe ser abordada con más tiempo y mayor profundidad.

Nuevamente asistimos a este tipo de comportamiento, al que nos tiene acostumbrado el bloque oficialista, de elevar proyectos para que se estudien y aprueben en tiempo récord. Consideramos que la reforma planteada merecería un estudio pormenorizado. Además, se debería consultar la opinión de los sectores involucrados tales como el Tribunal Superior de Justicia, la Asociación de Magistrados, el Colegio de Abogados, etcétera, para evaluar la conveniencia o no de esta propuesta del Poder Ejecutivo.

Por estas breves consideraciones –repito– coincidimos con la parte primera de este proyecto de ley y rechazamos los dos últimos capítulos como anteriormente lo he expresado.

Nada más y muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Alfonso Mosquera.

**Sr. Mosquera.**- Gracias, señor presidente.

Quiero adelantar mi voto afirmativo, tanto en general como en particular, al proyecto de ley que se está tratando.

La creación de los Juzgados de Ejecución

Penal, somos todos contestes, resulta absolutamente imprescindible y urgente. Creo que todos los bloques han tenido una generosa participación y han decidido acompañar este aspecto de la ley que estamos tratando.

Hace pocas horas el presidente de la Comisión de Legislación General, el legislador Arias, tuvo la deferencia de extenderme una invitación que le había cursado el interventor del Servicio Penitenciario para que concurriéramos a la Penitenciaría del barrio General San Martín a dialogar con los representantes de los reclusos. No era secreto para nadie que existía allí un estado deliberativo.

Les confieso, señor presidente, señores legisladores, que arribamos a esa unidad carcelaria con una profunda preocupación, pero también con un alto sentido de responsabilidad. La preocupación residía en ese estado deliberativo que era públicamente conocido y en algunas demandas que realizaban los internos.

Señor presidente, a la valentía de los hombres es bueno reconocerla en público, porque en el momento más álgido de esa reunión, cuando algunos reclusos expresaban textualmente: “El preso tiene un mate, un encendedor en la mano y tiempo para pensar”, era difícil para ellos, en su condición de delegados de los internos, transmitir las opiniones vertidas en la reunión mantenida con los tres legisladores que fuimos porque su credibilidad ya era baja y, a tenor de lo que ellos decían, muchas promesas a lo largo de estos años les han sido incumplidas. Hay que tener el coraje que tuvo Arias para decirles: “Si no les creen a ustedes yo estoy dispuesto a entrar pabellón por pabellón para comprometerme personalmente con los internos”. Por eso, no sería leal si no reconociera el coraje de un legislador que esta sentado en estas bancas. No es la presión que generaron ellos lo que motiva el prematuro y el urgente tratamiento de este proyecto de ley sino la responsabilidad que tenemos de garantizarle la paz al pueblo de Córdoba.

Esa reunión a la que me he referido no ha hecho modificar mi pensamiento. No hay ninguna razón que justifique el salvajismo del pasado mo-  
tín, y debe saber cada interno, cada preso de la Provincia de Córdoba, que en el marco del estado de derecho hay que garantizar la paz y la convivencia. Pero esos ciudadanos que circunstancialmente están privados de la libertad también tienen

que saber que este Parlamento de la Provincia de Córdoba se hace eco de sus derechos y toma medidas urgentes con relación a sus garantías.

Una de las demandas y el compromiso que se asumió -a partir del cual la preocupación del ingreso terminó siendo el optimismo del egreso- fue sancionar este instrumento de los Juzgados de Ejecución Penal.

Las cárceles no pueden ser depósitos de seres humanos, deben ser institutos idóneos para recuperar a seres humanos. Los que ejercemos la profesión sabemos -como aludía el legislador Arias en la cita de una frase- que muchos de ellos, dictada la sentencia, son alojados en una unidad carcelaria y a veces sólo se les va a buscar cuando llega la hora de la libertad. En ese ínterin, a posteriori de la sentencia, pueden haber ocurrido un sinnúmero de circunstancias como, por ejemplo, la sanción de una ley más benigna que, como todos sabemos, en Derecho Penal es retroactiva y aplicable. Muchos de los condenados que tenemos en Córdoba si logran que urgentemente se revise su sentencia quizás recuperen su libertad. Con ello haremos seguramente un aporte sustancial para disminuir la superpoblación que todos los establecimientos penitenciarios lamentablemente tienen.

Por eso estoy absolutamente de acuerdo con este proyecto que avanza sobre la creación del Fuero de Especialización de Ejecución Penal que afortunadamente va a entrar en inmediata vigencia por la reasignación presupuestaria que importa la eliminación de los juzgados correccionales.

Saludo que se aproveche esta oportunidad para crear juzgados de idénticas características en las ciudades de Villa María, Río Cuarto y San Francisco. Aunque no tengan operatividad inmediata estamos cumpliendo con nuestra responsabilidad. Ya está creada la ley, ahora nos resta exhortar para que el año que viene contemos con el presupuesto necesario para poner en marcha de una vez los Juzgados de Ejecución Penal en toda la Provincia de Córdoba.

En relación a la recreación de la Cámara de Acusación, han sido fuertes y contundentes las expresiones del legislador Karl, a quien escuché atentamente. Hacía alusión al mensaje de elevación del Gobernador de la Provincia donde mani-

fiesta que es necesario volver a ese esquema. Es saludable rectificar los rumbos y que los gobernantes no sean obstinados; ello habla bien de las personas que ensayan alternativas cuando consideran que el esquema planteado primigeniamente no ha dado sus frutos. No me parece un disvalor de un gobernante admitir que a veces hay que rectificar una decisión.

En lo que respecta al último aspecto de la ley, que es la modificación del mapa judicial en mínimos aspectos como los que propone el despacho, quizás la situación haya ameritado un estudio más profundo, pero también es verdad que hay que solucionar problemas urgentes. Aunque tengo algunas dudas, para ser honesto, adelanto mi voto afirmativo en ese aspecto.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Tiene la palabra el señor legislador Carbonetti.

**Sr. Carbonetti.**- Señor presidente: respecto de las expresiones que ha vertido el legislador Karl en orden a la nota que le fuera entregada al legislador Juan Carrillo, quiero aclarar que esa nota fue entregada por este legislador, personalmente, al suscripto, en su carácter de presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales y obraba con todos los antecedentes puestos a disposición de los legisladores.

En la reunión de ayer de la Comisión de Asuntos Constitucionales, cuando se planteó el tema de seguir avanzando, tanto el bloque de la Unión Cívica Radical como del Frente Nuevo acordaron que se harían las consultas con todos los bloques respecto a la posibilidad de dividir la ley y, en este sentido, si se avanzaba en la intención de tratarla en forma conjunta -como se está haciendo hoy- no iban a suscribir el despacho de la comisión.

Atento a que el resultado fue que el bloque avanzara en el tratamiento conjunto de la ley, con las incorporaciones que se han hecho, la referida presentación -que fuera entregada oportunamente al suscripto por el legislador Carrillo, repito- fue analizada por el bloque de la mayoría y motivó que, en su momento, previo su análisis, se suscribiera el despacho que hoy firmamos los integrantes de la Comisión de Asuntos Constitucionales en representación de la mayoría.

Para que no quede absolutamente ninguna

duda de que la nota que oportunamente le fuera entregada llegó a donde tenía que llegar, quería hacer esta aclaración.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Tiene la palabra el señor legislador Karl.

**Sr. Karl.**- Seré muy breve, señor presidente: solicito al señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, doctor Carbonetti, si es posible -aunque sea ya con los hechos consumados- que nos envíe una copia al bloque de lo que presentó el legislador Carrillo.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Tiene la palabra el señor legislador Carbonetti.

**Sr. Carbonetti.**- Señor presidente: ni bien termine la sesión del día de la fecha, le serán remitidos los antecedentes por parte de la secretaria relatora de la Comisión de Asuntos Constitucionales, entre los cuales se halla la presentación a la que hice referencia.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Antes de continuar con el desarrollo de la sesión, le pido al legislador Karl, por favor, que haga referencia nuevamente a la solicitud de abstención que había efectuado oportunamente. ¿Puede precisar nuevamente su moción, señor legislador?

**Sr. Karl.**- Con todo gusto, señor presidente, pero con el compromiso que es la última vez que lo hago. Dos veces sí, tres no. Quiero que usted me atienda cuando hablo.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Disculpe, señor legislador, pero lo he estado atendiendo. Lo que quiero es que deje clara su posición. ¿La va a aclarar? Si no, la pongo en consideración.

**Sr. Karl.**- Pensé que estaba clara, señor presidente. La propuesta del bloque de la Unión Cívica Radical fue que el proyecto en cuestión vuelva a comisión. A esa moción usted la sometió a consideración del plenario y fue rechazada por el bloque de la mayoría, en tanto los bloques de la oposición votaron para que volviera a comisión. Ante la realidad, que es imposible que vuelva a comisión por el voto de la mayoría, solicito la autorización de su parte para que el bloque de la Unión Cívica Radical pueda abstenerse de votar.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Gracias, señor legislador.

En consecuencia, antes de proceder a la votación del proyecto, voy a poner en considera-

ción la moción que efectuara el señor legislador Karl solicitando autorización para que el bloque de la Unión Cívica Radical pueda abstenerse en la votación de esta ley.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Aprobada.

Tiene la palabra el señor legislador Massa.

**Sr. Massa.**- Señor presidente: solicito que a la hora de votar en particular se lo haga por capítulos, toda vez que, como adelantara, este bloque va a votar a favor en general, y en contra en los Capítulos IV y V, es decir, Mapa Judicial y Cámara de Acusación.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Está previsto hacerlo por artículos, de todas maneras, lo vamos a considerar.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general el proyecto 6896, tal cual fuera despachado por las Comisiones de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Aprobado en general.

Si no hay oposición por parte del Cuerpo, la votación en particular se hará por Capítulos, según lo solicitado por el legislador Massa.

-Se vota y aprueba el Capítulo I, artículos 1º al 5º.

-Se vota y aprueba el Capítulo II, artículos 6º al 14.

-Se vota y aprueba el Capítulo III, artículo 15.

-Se vota y aprueba el Capítulo IV, artículos 16 al 19.

-Se vota y aprueba el Capítulo V, artículos 20 al 23.

-Se vota y aprueba Disposición Complementaria, artículo 24.

-Se vota y aprueban Disposiciones Transitorias, artículos 25 y 26.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- El artículo 27 es de forma. Queda aprobado en general y particular. Se comunica al Poder Ejecutivo provincial.

#### PROYECTO DE LEY – 06896/E/05

##### MENSAJE

Tengo el agrado de dirigirme a Usted y, por su intermedio a los integrantes de la Legislatura Provincial, a fin de remitir a su consideración el presente proyecto de ley, mediante el cual se suprimen dos Juzgados y dos Fiscalías Correccionales con asiento en la ciudad de Córdoba, se crean tres Juzgados de Ejecución Penal

-dos con asiento en la ciudad de Córdoba y el restante en la ciudad de Cruz del Eje se crea una Asesoría Letrada Penal en la ciudad de Córdoba, se modifican los artículos 11, 14 y 15 de la Ley Nº 8000 y se restablece la Cámara de Acusación en la ciudad de Córdoba.

Que en relación a los Jueces y Fiscales Correccionales de esta Capital, la tarea de los mismos se ha visto sensiblemente reducida con motivo del criterio sustentado por el Excmo. Tribunal Superior de Justicia para la aplicación del instituto de la suspensión del juicio a prueba en causas de delitos culposos, a través de la jurisprudencia sentada en autos "Boux, Fermín p.s.a. Homicidio Culposo - Recurso de Casación e Inconstitucionalidad", Sentencia Nº 36

Lo expuesto se ve reflejado, asimismo, en la estadística emanada del Poder Judicial de la Provincia de Córdoba, la que arroja un escaso número de procesos con debate y posterior sentencia ante dichos Tribunales, en el último año.

Que a la fecha existen dos Juzgados y Fiscalías Correccionales vacantes en esta Capital (Juzgados Correccionales de 1ª y de 2ª Nominación y Fiscalías Correccionales de 4ª y de 6ª Nominación).

Que las razones mencionadas supra, autorizan a disponer la supresión de los Juzgados y Fiscalías Correccionales vacantes, lo que así se propicia, toda vez que la labor a ellos encomendada, puede ser suplida eficazmente por los demás Juzgados y Fiscalías Correccionales de esta Capital, sin afectación del servicio de justicia. Máxime cuando la creación de los Juzgados de Ejecución Penal en la ciudad de Córdoba, lo que se propone por la presente, aliviará a los Juzgados Correccionales del control sobre la ejecución de las sentencias que los mismos dictaran, y del control sobre el cumplimiento de las pautas impuestas en los casos de suspensión del juicio a prueba.

Por la presente ley, además, se pone en vigencia el artículo 35 bis de la Ley Nº 8658 -modificatoria de la Ley Nº 8123- norma que establece el Juzgado de Ejecución Penal.

Con esta medida se busca reafirmar el respeto a las garantías constitucionales de los condenados, de las personas sometidas a una medida de seguridad y de aquéllas respecto de las cuales se hubiere dictado la suspensión del juicio a prueba.

No escapa a la sensibilidad del Gobierno Provincial, el sinnúmero de incidentes que se suscitan a diario durante la ejecución de la sentencia, como así también las peticiones que efectúan las personas que han recibido una condena o sobre las cuales pesa una medida de seguridad.

Resulta ardua, de igual manera, la tarea de control sobre el cumplimiento de las directivas e imposiciones establecidas en los casos de suspensión del juicio a prueba, libertad condicional y condena de ejecución con-

dicional.

Asimismo, los sucesos ocurridos recientemente en la Unidad Penitenciaria No 2. ubicada en Barrio San Martín de la ciudad de Córdoba, imponen la necesidad de adoptar medidas que eviten la existencia de causales que originen una nueva revuelta.

Para cumplir con dichas finalidades, por la presente ley se crean dos Juzgados de Ejecución Penal en la ciudad de Córdoba, a los que se agrega un Juzgado similar en la ciudad de Cruz del Eje, localidad en la que prontamente se inaugurará un nuevo complejo penitenciario.

Con la sanción de la ley que se propicia, se persigue que la ejecución de la sentencia, de las medidas de seguridad y el contralor de las reglas impuestas en casos de suspensión del juicio a prueba, con todas sus implicancias, esté en manos de un Magistrado especializado en el tema, cesando la labor que en tal sentido cumplían las Cámaras del Crimen y los Juzgados Correccionales de esta Capital.

De esta forma, asimismo, se posibilitará que dichos órganos jurisdiccionales se dediquen exclusivamente a dictar sentencias, cesando en la tarea de control de la ejecución de las mismas, todo lo cual redundará en una mayor eficacia del servicio de justicia que el Estado debe garantizar.

Por otra parte, se propone la creación de una nueva Asesoría Letrada en esta Capital, con competencia en materia penal.

Ello, atendiendo al alto número de procesos penales que requieren de la participación de un Asesor Letrado en la materia, por carecer el imputado de los medios para contratar un abogado particular, lo que conlleva a la acumulación de causas a cargo de las restantes Asesorías Letradas del fuero respectivo.

Dicha situación, sumada a la obligación constitucional de garantizar el derecho de defensa de toda persona sometida a proceso, imponen la obligación de dar respuesta a la situación así planteada, lo que se persigue con la presente.

Que además, los cambios que se proponen podrán implementarse sin costo alguno para el erario público, reasignando las partidas presupuestarias de los Juzgados y Fiscalías Correccionales que se suprimen por la presente, para los nuevos órganos jurisdiccionales a crearse.

Todo lo cual redundará, en definitiva, en una mejora en la prestación del servicio de justicia y en una mejor y más eficiente utilización de los recursos con que cuenta el Estado Provincial.

Que por la presente ley, asimismo, se amplía la competencia territorial asignada a la Décima Circunscripción Judicial con sede en la ciudad de Río Tercero, anexándose a ella las Pedanías Molinos y Reartes y eliminándose la excepción contemplada en el artículo 11

inciso 1) de la Ley N° 8000, respecto del radio municipal de la ciudad de Santa Rosa de Calamuchita. Como producto de ello desaparece la competencia territorial otorgada a los Juzgados, la Fiscalía y la Asesoría con sede en la ciudad de Alta Gracia contemplada en el artículo 14 inciso 2) de la referida ley.

Asimismo, se cambia la competencia territorial asignada a los Juzgados, la Fiscalía y la Asesoría con sede en la ciudad de Alta Gracia y a los Juzgados, la Fiscalía y la Asesoría con sede en la ciudad de Río Segundo. Como consecuencia, se reduce la competencia concedida a estos últimos, en el área comprendida en la Pedanía Caseros del Departamento Santa María que se describe en el actual artículo 15 inciso 2) de la ley ya relacionada, en aras a clarificar su límite Suroeste, el que aparece confuso a la hora de armonizar el texto legal con el gráfico respectivo que hace las veces de anexo.

Por otra parte, se dispone sustraer de la Jurisdicción de los órganos judiciales pertenecientes a la ciudad de Alta Gracia ya precitados, el área geográfica de la Pedanía Caseros del Departamento Santa María, ubicada inmediatamente al Sur del Departamento Capital, que limita al Este con la zona del mismo Departamento Santa María y de la Pedanía Caseros, de competencia de los Juzgados, Fiscalía y Asesoría de la ciudad de Río Segundo y al Oeste con la Ruta Nacional Nro. treinta y seis (36), que pasará a la órbita Jurisdiccional de la ciudad Capital.

Que la Ley N° 8000 dividió la Provincia asignando a la Décima Circunscripción competencia en distintas Pedanías del Departamento Calamuchita, excluyendo Molinos y Reartes y el radio municipal de la ciudad de Santa Rosa de Calamuchita.

Esta última ciudad, cabecera de la Pedanía del mismo nombre, se encuentra comprendida en el radio territorial de la Primera Circunscripción y a cargo de los órganos judiciales de la ciudad de Alta Gracia, no coincidiendo inclusive con la división que los organismos policiales poseen. Tal situación, en cuanto a la investigación de los ilícitos penales, genera un desgaste jurisdiccional evidente, en tanto los hechos más frecuentes, que suelen ser delitos contra la propiedad (robos, hurtos, usurpaciones, etc.) generalmente se perpetran en lugares no habitados permanentemente y fuera del ejido urbano, siendo competencia de los órganos judiciales de la Décima Circunscripción Judicial. Ahora bien, en la generalidad de los casos, por ser los elementos utilizados, sustraídos o comercializados, o bien por residir ocasional o permanentemente las personas involucradas en la ciudad mas próxima, que es Santa Rosa, los allanamientos a fin de procurar pruebas o recuperar los elementos habidos mediante el delito, deben ser ordenados por órganos con asiento en la ciudad de Alta Gracia, previo traslado del personal policial interviniente a la ciudad de Río Tercero a fin de requerir los oficios pertinentes. Esto se repite en relación a los ilícitos cometidos en las Pedanías Molinos y Reartes, situación que incide negativamente

en la respuesta al delito que tanto preocupa a la población y al Estado, ya que impone la intervención de órganos jurisdiccionales distantes a más de cien kilómetros en un mismo ilícito y para la realización de actos procesales ineludibles.

Las razones aludidas hacen procedente que la excepción que establece el artículo 11 de la Ley N° 8000 sea revocada y se asigne a la Circunscripción precitada y a sus órganos jurisdiccionales la competencia en la totalidad de la Pedanía Santa Rosa y de las Pedanías Molinos y Reartes.

Por otra parte, la estadística emanada de los órganos jurisdiccionales, evidencia una desproporción en relación a las causas penales que se tramitan en las Fiscalías de Alta Gracia y Villa Carlos Paz, con las que se tramitan en las que tienen su asiento en la ciudad de Córdoba. A lo que se agrega que aquéllas tienen competencia múltiple.

En materia penal, a su vez, se asigna competencia en forma exclusiva sobre el complejo Penitenciario de Bouwer y los Institutos Correccionales de Menores a los órganos jurisdiccionales de Alta Gracia, en cuanto a los ilícitos penales y situaciones derivadas del encierro carcelario.

El cúmulo de causas que se tramitan en estos órganos de fuero múltiple y la creciente problemática delictiva constatada en el citado lugar (secuestros virtuales mediante llamados telefónicos desde los establecimientos carcelarios, amotinamientos, fugas, etc.) conspira contra la necesaria dedicación, seguimiento y control que la situación requiere, surgiendo por ello la necesidad de que intervengan los órganos jurisdiccionales de la ciudad de Córdoba que por turno corresponda. Por todo ello y atendiendo a la cercanía de los establecimientos Penitenciarios y Correccionales referidos precedentemente con la ciudad de Córdoba y la mayor distancia entre éstos y la ciudad de Alta Gracia, es que se debe propender a una distribución del trabajo que permita la efectiva actuación de la justicia, proponiéndose la modificación del Mapa Judicial a tenor del proyecto que a vuestra consideración se remite.

Finalmente, se propone por la presente el restablecimiento de la Cámara de Acusación en el fuero penal.

Debe recordarse, al respecto, que en oportunidad de disponerse la eliminación de la Cámara de Acusación, a través de la Ley N° 9048, se tuvo en cuenta el escaso número de Tribunales de Juicio, así como que la tarea que desarrollaba aquella Cámara iba a quedar en manos de la Cámara en lo Criminal que por turno correspondiera.

La experiencia recogida durante la vigencia de la ley mencionada, ha demostrado la inconveniencia de continuar con el actual sistema y, por el contrario, la necesidad de reimplantar el anterior.

Ello es así por cuanto, por una parte, durante el tiempo de vigencia de la Ley N° 9048, en no pocos casos



los recursos de apelación tramitados en las doce diferentes Cámaras en lo Criminal con asiento en esta Capital, han tenido una demora considerable en su resolución.

Por otra parte, los distintos pronunciamientos de esos órganos judiciales permiten apreciar una disparidad de criterios sobre las materias sometidas a su estudio.

Que por lo tanto, lejos de ser más beneficioso, el sistema imperante ha extendido la duración de los procesos y ha afectado el principio de previsibilidad jurídica, potenciando las impugnaciones y aumentando la inseguridad jurídica, situación que se ve agravada por la calidad de los bienes jurídicos expuestos en los procesos penales.

Lo dicho justifica el retorno al sistema anterior, en el que un órgano jurisdiccional único y especializado, se encuentre a cargo de la tramitación y resolución de las instancias recursivas, órgano que por su especialidad resulta lo suficientemente garantizador de la realización del derecho, en un tiempo razonable y con un criterio uniforme.

En este sentido, la Cámara de Acusación debe ser para los órganos judiciales que conocen e intervienen en la etapa preparatoria, lo que el Tribunal de casación para los órganos encargados del juicio, unificando el criterio interpretativo sobre las leyes procesales y de fondo, que rigen la materia.

Por otra parte, con la modificación que se propicia, los Tribunales encargados del dictado de la sentencia podrán cumplir más acabadamente su trabajo sustancial, redundando todo ello en una mayor eficacia y celeridad de los mencionados órganos jurisdiccionales en los procesos penales.

Por lo expuesto, en ejercicio de la facultad conferida en el artículo 144 inciso 3 de la Constitución Provincial, solicito la aprobación del presente proyecto de ley.

Sin otro particular, saludo a Ud. con mi más distinguida consideración.

**Dr. José Manuel De la Sota, Dr. Héctor René David.**

## LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CORDOBA SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

### Capítulo I

#### Juzgados y Fiscalías Correccionales

**Artículo 1.-** Suprimanse el Juzgado Correccional de Primera (1ª) Nominación y el Juzgado Correccional de Segunda (2ª) Nominación de la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Córdoba.

**Artículo 2.-** Suprimanse la Fiscalía Correccional de Cuarta (4ª) Nominación y la Fiscalía Correccional de

Sexta (6ª) Nominación de la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Córdoba.

**Artículo 3.-** A partir de la entrada en vigencia de la presente ley, los Juzgados Correccionales de Tercera (3ª), Cuarta (4ª), Quinta (5ª) y Sexta (6ª) Nominación, pasarán a denominarse Juzgado Correccional de Primera (1ª) Nominación, Juzgado Correccional de Segunda (2ª) Nominación, Juzgado Correccional de Tercera (3ª) Nominación y Juzgado Correccional de Cuarta (4ª) Nominación, respectivamente.

**Artículo 4.-** A partir de la entrada en vigencia de la presente ley, la Fiscalía Correccional de Quinta (5ª) Nominación, pasará a denominarse Fiscalía Correccional de Cuarta (4ª) Nominación.

**Artículo 5.-** Las causas judiciales que a la fecha de vigencia de la presente ley se encuentren tramitándose en los Juzgados y Fiscalías mencionados en los artículos 1º y 2º deberán ser remitidas para su prosecución a los restantes Juzgados y Fiscalías Correccionales de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Córdoba, siendo el Tribunal Superior de Justicia y la Fiscalía General de la Provincia, respectivamente, los encargados de disponer lo conducente a tal reasignación.

### Capítulo II

#### Juzgados de Ejecución Penal

**Artículo 6.-** Créanse en la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Córdoba, dos Juzgados de Ejecución Penal, los que se denominarán respectivamente Juzgado de Ejecución Penal de Primera (1ª) Nominación y Juzgado de Ejecución Penal de Segunda (2ª) Nominación.

**Artículo 7.-** Créase en la Séptima Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Cruz del Eje, un Juzgado de Ejecución Penal, el que se denominará Juzgado de Ejecución Penal.

**Artículo 8.-** Dispónese que las funciones de Fiscal de Ejecución Penal en la Primera Circunscripción Judicial, serán ejercidas por los Fiscales Correccionales con asiento en la ciudad de Córdoba, quedando facultado el Fiscal General de la Provincia a instrumentar los mecanismos necesarios para la distribución de causas.

**Artículo 9.-** Dispónese que las funciones de Fiscal de Ejecución Penal en la Séptima Circunscripción Judicial, serán ejercidas por el Fiscal de la Cámara en lo Civil y Comercial, Criminal y Correccional, del Trabajo y de Familia, con asiento en la ciudad de Cruz del Eje.

**Artículo 10.-** Los procesos penales en los que, al entrar en vigencia esta ley, se hubiere dictado sentencia condenatoria y que la misma se encontrara firme, se hubiere impuesto una medida de seguridad, o se hubiere dispuesto la suspensión del juicio a prueba, continuarán tramitándose ante los Tribunales intervinientes, para todo

lo concerniente al cumplimiento de la resolución respectiva.

**Artículo 11.-** El Tribunal Superior de Justicia dictará las normas prácticas que resulten necesarias para la implementación gradual de los Juzgados de Ejecución Penal, proveyendo todo lo conducente a la asignación de órganos integrantes y personal con que contará cada uno de ellos. La Fiscalía General de la Provincia, por su parte, proveerá lo concerniente a los efectos de la representación del Ministerio Público ante los Juzgados de Ejecución Penal.

### Capítulo III

#### Asesoría Letrada Penal

**Artículo 12.-** Créase en la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la ciudad de Córdoba, una Asesoría Letrada Penal, la que se denominará Asesoría Letrada Penal de Vigésimo Segundo (22) Turno.

### Capítulo IV

#### Mapa Judicial

**Artículo 13.-** Modifícase el artículo 2º de la Ley Nº 8000, el que quedará redactado de la siguiente manera:

#### PRIMERA CIRCUNSCRIPCION

**Artículo 2.-** La Primera Circunscripción Judicial tendrá su asiento en la Capital de la Provincia y comprenderá:

- 1) Departamento Capital.
- 2) Departamento Santa María.
- 3) Departamento Río Primero.
- 4) Departamento Totoral.
- 5) Departamento Colón.
- 6) Las Pedanías Santiago y San Roque del Departamento Punilla.

7) Departamento Río Segundo, excepto los radios municipales de Colazo, Pozo del Molle, Carrilobo y Colonia Videla.

**Artículo 14.-** Modifícase el artículo 11 de la Ley Nº 8000, el que quedará redactado de la siguiente manera:

#### DÉCIMA CIRCUNSCRIPCIÓN

**Artículo 11.-** La Décima Circunscripción Judicial tendrá su asiento en la ciudad de Río Tercero y comprenderá:

- 1) Las Pedanías Monsalvo, Cóndores, Río de los Sauces, Cañada de Álvarez, Santa Rosa, Molinos y Reartes, todas del Departamento Calamuchita.
- 2) Las Pedanías Salto, Capilla de Rodríguez y la parte de la Pedanía Punta del Agua ubicada al norte de la línea que se detalla en el Anexo I de la presente ley, todas del Departamento Tercero Arriba.

**Artículo 15.-** Modifícase el artículo 14 de la Ley Nº 8000, el que quedará redactado de la siguiente manera:

**Artículo 14.-** Los Juzgados, la Fiscalía y la Ase-

soría con sede en Alta Gracia tendrán competencia territorial en el Departamento Santa María, excepto en:

1) La Pedanía Calera.

2) La parte de la Pedanía Caseros delimitada al Norte por el Departamento Capital y el Departamento Colón; al Este, por el Departamento Río Primero; al Sureste, por el Departamento Río Segundo y al Suroeste en parte por el denominado Camino a La Carbonada (que une la ruta Nacional Nro. Nueve (9) con el Camino denominado "El Dieciséis" o "La Paloma" en el tramo que va desde el Departamento Capital hasta su intersección con el precitado Camino "El Dieciséis" o "La Paloma" y desde allí, por el camino que corre con dirección al Sureste en el tramo existente entre este último punto y su intersección con el camino de Toledo a Lozada, y en parte por la Pedanía Cosme del mismo Departamento Santa María, todo de acuerdo al gráfico que como Anexo II integra la presente ley.

3) La parte de la Pedanía Caseros delimitada al Norte por el Departamento Capital; al Este, por el Camino denominado a "La Carbonada", en el tramo que va desde su intersección con el departamento Capital, hasta su cruce con el camino "El Dieciséis" o "La Paloma"; al Sur, por el Camino "El Dieciséis" hasta su intersección con el camino a San Carlos, desde allí por el Camino a San Carlos con dirección Norte-Sur hasta el primer camino que lo intercepta al Oeste en el punto denominado Kilómetro Doce, siguiendo por este último con dirección Este-Oeste hasta su empalme con el camino que corre de Sur a Norte con rumbo a Bouwer, y por éste hasta su intersección con el camino que lleva al Enterramiento Sanitario de la Municipalidad de la ciudad de Córdoba, luego por dicha vía hasta su empalme con la Ruta Nacional N° treinta y seis (36); al Oeste, por la Ruta Nacional N° treinta y seis (36), en el tramo comprendido por el último empalme mencionado hasta su encuentro con el límite Sur del Departamento Capital, todo de acuerdo al gráfico que como Anexo III integra la presente ley.

**Artículo 16.-** Modifícase el artículo 15 de la Ley Nº 8000, el que quedará redactado de la siguiente manera:

**Artículo 15.-** Los Juzgados, la Fiscalía y la Asesoría con sede en Río Segundo, tendrán competencia territorial en:

1) El Departamento Río Segundo, excepto los radios municipales de Colazo, Carrilobo, Pozo del Molle y Colonia Videla.

2) La parte de la Pedanía Caseros del Departamento Santa María, delimitada al Norte por el Departamento Capital y el Departamento Colón, al Este, por el Departamento Río Primero; al Sureste, por el Departamento Río Segundo y al Suroeste en parte por el denominado Camino a La Carbonada (que une la ruta Nacional N° nueve (9) con el Camino denominado "El Dieciséis" o "La Paloma") en el tramo que va desde el Departamento

mento Capital hasta su intersección con el precitado Camino "El Dieciséis " o "La Paloma " y desde allí, por el camino que corre con dirección al Sureste en el tramo existente entre este último punto y su intersección con el camino de Toledo a Lozada, y en parte por la Pedanía Cosme del mismo Departamento Santa María, todo de acuerdo al gráfico que como Anexo II integra la presente ley.

### Capítulo V

#### Cámara de Acusación

**Artículo 17.-** Abrógase la Ley Nº 9048 y, en consecuencia, recobran su vigencia todas las normas jurídicas derogadas y/o modificadas por aquella ley.

**Artículo 18.-** Asígnase la competencia material y funcional de la Cámara de Acusación a la actual Cámara en lo Criminal de Duodécima Nominación, y de la Fiscalía de la Cámara de Acusación a la Fiscalía de la Cámara en lo Criminal de Duodécima Nominación, ambas con sede en la ciudad de Córdoba.

**Artículo 19.-** A partir de la vigencia de la presente ley, las causas radicadas en las distintas Cámaras en lo Criminal con motivo de haberse deducido recurso de apelación, incluidas las provenientes del Fuero Penal Económico y Anticorrupción, serán remitidas a la Cámara de Acusación, excepto aquellas en las cuales las partes hubieren informado oralmente (conforme el artículo 466 del Código Procesal Penal), en cuyo caso la Cámara en lo Criminal interviniente deberá resolver el recurso interpuesto.

**Artículo 20.-** Las causas entradas en la Cámara Criminal de Duodécima Nominación serán redistribuidas en idéntica proporción entre las restantes Cámaras en lo Criminal, excepto aquellas en las cuales se haya fijado fecha de iniciación del debate, se esté realizando el mismo, o se hubiere dictado la parte resolutive de la sentencia, supuestos en los cuales seguirá interviniendo la mencionada Cámara.

#### Disposición Complementaria

**Artículo 21.-** Facúltase al Poder Ejecutivo para que -a través del Ministerio de Finanzas- reasigne las partidas presupuestarias afectadas a los Juzgados y Fiscalías que se suprimen mediante los artículos primero y segundo, al funcionamiento de los Juzgados y Asesoría Letrada que se crean en virtud de lo dispuesto en los artículos sexto, séptimo y octavo, como así también a realizar los ajustes presupuestarios que fueren necesarios a los efectos del cumplimiento de la presente ley.

**Artículo 22.-** De forma.

**Dr. José Manuel De la Sota, Dr. Héctor René David.**

### DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestras Comisiones de **ASUNTOS CONSTITUCIONALES, JUSTICIA Y ACUERDOS y de LEGISLACIÓN GENERAL, FUNCIÓN PÚBLICA, REFORMA ADMINISTRATIVA Y**

**DESCENTRALIZACIÓN**, al dictaminar acerca del Proyecto de Ley Nº 06896/E/05, iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que suprime dos juzgados y dos fiscalías correccionales con asiento en la Ciudad de Córdoba, se crean tres Juzgados de Ejecución Penal, dos en la Ciudad de Córdoba y uno en la Ciudad de Cruz del Eje; crea una Asesoría Letrada Penal en la Ciudad de Córdoba, se modifican los Artículos 11, 14 y 15 de la Ley Nº 8000, Mapa Judicial y deroga la Ley Nº 9048, restableciendo la Cámara de Acusación de la Ciudad de Córdoba, OS ACONSEJAN, por las razones que en nuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

**LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CÓRDOBA  
SANCIONA CON FUERZA DE  
LEY:**

### Capítulo I

#### Juzgados y Fiscalías Correccionales

**Artículo 1º.-** SUPRIMENSE el Juzgado Correccional de Primera (1ª) Nominación y el Juzgado Correccional de Segunda (2ª) Nominación de la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la Ciudad de Córdoba.

**Artículo 2º.-** SUPRIMENSE la Fiscalía Correccional de Cuarta (4ª) Nominación y la Fiscalía Correccional de Sexta (6ª) Nominación de la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la Ciudad de Córdoba.

**Artículo 3º.-** A partir de la entrada en vigencia de la presente Ley, los Juzgados Correccionales de Tercera (3ª), Cuarta (4ª), Quinta (5ª) y Sexta (6ª) Nominación, pasarán a denominarse Juzgado Correccional de Primera (1ª) Nominación, Juzgado Correccional de Segunda (2ª) Nominación, Juzgado Correccional de Tercera (3ª) Nominación y Juzgado Correccional de Cuarta (4ª) Nominación, respectivamente.

**Artículo 4º.-** A partir de la entrada en vigencia de la presente Ley, la Fiscalía Correccional de Quinta (5ª) Nominación, pasará a denominarse Fiscalía Correccional de Cuarta (4ª) Nominación.

**Artículo 5º.-** LAS causas judiciales que a la fecha de vigencia de la presente Ley se encuentren tramitándose en los Juzgados y Fiscalías mencionados en los Artículos 1º y 2º, deberán ser remitidas para su prosecución a los restantes Juzgados y Fiscalías Correccionales de la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba, siendo el Tribunal Superior de Justicia y la Fiscalía General de la Provincia, respectivamen-

te, los encargados de disponer lo conducente a tal reasignación.

## Capítulo II

### Juzgados de Ejecución Penal

**Artículo 6º.-** CREANSE en la Primera Circunscripción Judicial, con asiento en la Ciudad de Córdoba, dos (2) Juzgados de Ejecución Penal, los que se denominarán respectivamente Juzgado de Ejecución Penal de Primera (1ª) Nominación y Juzgado de Ejecución Penal de Segunda (2ª) Nominación.

**Artículo 7º.-** CRÉASE, en la Segunda (2ª) Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Río Cuarto, un (1) Juzgado de Ejecución Penal, el que se denominará Juzgado de Ejecución Penal.

**Artículo 8º.-** CRÉASE, en la Cuarta (4ª) Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Villa María, un (1) Juzgado de Ejecución Penal, el que se denominará Juzgado de Ejecución Penal.

**Artículo 9º.-** CRÉASE, en la Quinta (5ª) Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de San Francisco, un (1) Juzgado de Ejecución Penal, el que se denominará Juzgado de Ejecución Penal.

**Artículo 10.-** CRÉASE, en la Séptima (7ª) Circunscripción Judicial, con asiento en la Ciudad de Cruz del Eje, un (1) Juzgado de Ejecución Penal, el que se denominará Juzgado de Ejecución Penal.

**Artículo 11.-** DISPONESE que las funciones de Fiscal de Ejecución Penal en la Primera Circunscripción Judicial, serán ejercidas por los Fiscales Correccionales con asiento en la Ciudad de Córdoba, quedando facultado el Fiscal General de la Provincia a instrumentar los mecanismos necesarios para la distribución de causas.

**Artículo 12.-** DISPONESE que las funciones de Fiscal de Ejecución Penal en la Segunda (2ª), Cuarta (4ª), Quinta (5ª) y Séptima (7ª) Circunscripción Judicial, serán ejercidas por los Fiscales de las Cámaras con competencia en materia criminal con asiento en las Ciudades de Río Cuarto, Villa María, San Francisco y Cruz del Eje.

**Artículo 13.-** LOS procesos penales en los que, al entrar en vigencia esta Ley, se hubiere dictado sentencia condenatoria y que la misma se encontrara firme, se hubiere impuesto una medida de seguridad o se hubiere dispuesto la suspensión del juicio a prueba, continuarán tramitándose ante los Tribunales intervinientes, para todo lo concerniente al cumplimiento de la resolución respectiva.

**Artículo 14.-** EL Tribunal Superior de Justicia dictará las normas prácticas que resulten necesarias para la implementación gradual de los Juzgados de Ejecución Penal, proveyendo todo lo conducente a la asignación de órganos integrantes y personal con que contará cada uno de ellos. La Fiscalía General de la Provincia, por su parte, proveerá lo concerniente a los efectos de la representación del Ministerio Público ante los Juzgados

de Ejecución Penal.

## Capítulo III

### Asesoría Letrada Penal

**Artículo 15.-** CREASE en la Primera Circunscripción Judicial con asiento en la Ciudad de Córdoba, una Asesoría Letrada Penal, la que se denominará Asesoría Letrada Penal de Vigésimo Segundo (22º) Turno.

## Capítulo IV

### Mapa Judicial

**Artículo 16.-** MODIFICASE el Artículo 2º de la Ley Nº 8000, el que queda redactado de la siguiente manera:

#### **"PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN**

**Artículo 2º.-** La Primera Circunscripción Judicial tendrá su asiento en la Capital de la Provincia y comprenderá:

- 1) Departamento Capital.
- 2) Departamento Santa María.
- 3) Departamento Río Primero.
- 4) Departamento Totoral.
- 5) Departamento Colón.
- 6) Las Pedanías Santiago y San Roque del Departamento Punilla.
- 7) Departamento Río Segundo, excepto los radios municipales de Colazo, Pozo del Molle, Carrilobo y Colonia Videla."

**Artículo 17.-** MODIFICASE el Artículo 11 de la Ley Nº 8000, el que queda redactado de la siguiente manera:

#### **"DÉCIMA CIRCUNSCRIPCIÓN**

**Artículo 11.-** La Décima Circunscripción Judicial tendrá su asiento en la Ciudad de Río Tercero y comprenderá:

- 1) Las Pedanías Monsalvo, Cóndores, Río de los Sauces, Cañada de Álvarez, Santa Rosa, Molinos y Reartes, todas del Departamento Calamuchita.
- 2) Las Pedanías Salto, Capilla de Rodríguez y la parte de la Pedanía Punta del Agua ubicada al Norte de la línea que se detalla en el Anexo I de la presente Ley, todas del Departamento Tercero Arriba."

**Artículo 18.-** MODIFICASE el Artículo 14 de la Ley Nº 8000, el que queda redactado de la siguiente manera:

**"Artículo 14.-** Los Juzgados, la Fiscalía y la Asesoría con sede en la Ciudad de Alta Gracia tendrán competencia territorial en el Departamento Santa María, excepto en:

- 1) La Pedanía Calera.
- 2) La parte de la Pedanía Caseros delimitada al Norte por el Departamento Capital y el Departamento Colón; al Este, por el Departamento Río Primero; al Sureste, por el Departamento Río Segundo y al Suroeste en parte por el denominado Camino a "La Carbonada", que une la ruta Nacional Nº Nueve (9) con el Camino deno-

minado “El Dieciséis” o “La Paloma” en el tramo que va desde el Departamento Capital hasta su intersección con el precitado Camino “El Dieciséis” o “La Paloma” y desde allí, por el camino que corre con dirección al Sureste en el tramo existente entre este último punto y su intersección con el camino de Toledo a Lozada, y en parte por la Pedanía Cosme del mismo Departamento Santa María, todo de acuerdo al gráfico que como Anexo II integra la presente Ley.

3) La parte de la Pedanía Caseros delimitada al Norte por el Departamento Capital; al Este, por el Camino denominado a “La Carbonada”, en el tramo que va desde su intersección con el Departamento Capital, hasta su cruce con el camino “El Dieciséis” o “La Paloma”; al Sur, por el Camino “El Dieciséis” hasta su intersección con el camino a San Carlos, desde allí por el Camino a San Carlos con dirección Norte–Sur hasta el primer camino que lo intercepta al Oeste en el punto denominado Kilómetro Doce, siguiendo por este último con dirección Este–Oeste hasta su empalme con el camino que corre de Sur a Norte con rumbo a Bouwer, y por éste hasta su intersección con el camino que lleva al Enterramiento Sanitario de la Municipalidad de la Ciudad de Córdoba, luego por dicha vía hasta su empalme con la Ruta Nacional Nº treinta y seis (36); al Oeste, por la Ruta Nacional Nº treinta y seis (36), en el tramo comprendido por el último empalme mencionado hasta su encuentro con el límite Sur del Departamento Capital, todo de acuerdo al gráfico que como Anexo III integra la presente Ley.”

**Artículo 19.-** MODIFICASE el Artículo 15 de la Ley Nº 8000, el que queda redactado de la siguiente manera:

**“Artículo 15.-** Los Juzgados, la Fiscalía y la Asesoría con sede en la Ciudad de Río Segundo, tendrán competencia territorial en:

1) El Departamento Río Segundo, excepto los radios municipales de Colazo, Carrilobo, Pozo del Molle y Colonia Videla.

2) La parte de la Pedanía Caseros del Departamento Santa María, delimitada al Norte por el Departamento Capital y el Departamento Colón; al Este por el Departamento Río Primero; al Sureste por el Departamento Río Segundo y al Suroeste en parte por el denominado Camino a “La Carbonada” (que une la ruta Nacional Nº nueve (9) con el Camino denominado “El Dieciséis” o “La Paloma”) en el tramo que va desde el Departamento Capital hasta su intersección con el precitado Camino “El Dieciséis” o “La Paloma” y desde allí, por el camino que corre con dirección al Sureste en el tramo existente entre este último punto y su intersección con el camino de Toledo a Lozada, y en parte por la Pedanía Cosme del mismo Departamento Santa María, todo de acuerdo al gráfico que como Anexo II integra la presente Ley.

## Capítulo V Cámara de Acusación

**Artículo 20.-** ABROGASE la Ley Nº 9048 y, en consecuencia, recobran su vigencia todas las normas jurídicas derogadas y/o modificadas por aquella Ley.

**Artículo 21.-** ASIGNASE la competencia material y funcional de la Cámara de Acusación a la actual Cámara en lo Criminal de Duodécima (12ª) Nominación, y de la Fiscalía de la Cámara de Acusación a la Fiscalía de la Cámara en lo Criminal de Duodécima (12ª) Nominación, ambas con sede en la Ciudad de Córdoba.

**Artículo 22.-** A partir de la vigencia de la presente Ley, las causas radicadas en las distintas Cámaras en lo Criminal con motivo de haberse deducido recurso de apelación, incluidas las provenientes del Fuero Penal Económico y Anticorrupción, serán remitidas a la Cámara de Acusación, excepto aquellas en las cuales las partes hubieren informado oralmente (conforme el Artículo 466 del Código Procesal Penal), en cuyo caso la Cámara en lo Criminal interviniente deberá resolver el recurso interpuesto.

**Artículo 23.-** LAS causas entradas en la Cámara Criminal de Duodécima (12ª) Nominación serán redistribuidas en idéntica proporción entre las restantes Cámaras en lo Criminal, excepto aquellas en las cuales se haya fijado fecha de iniciación del debate, se esté realizando el mismo o se hubiere dictado la parte resolutive de la sentencia, supuestos en los cuales seguirá interviniendo la mencionada Cámara.

## Disposición Complementaria

**Artículo 24.-** FACULTASE al Poder Ejecutivo para que –a través del Ministerio de Finanzas– reasigne las partidas presupuestarias afectadas a los Juzgados y Fiscalías que se suprimen mediante los Artículos 1º y 2º de la presente Ley, al funcionamiento de los Juzgados y Asesoría Letrada que se crean en virtud de lo dispuesto en los Artículos 6º, 7º, 8º, 9º y 10 como así también a realizar los ajustes presupuestarios que fueren necesarios a los efectos del cumplimiento de la presente Ley.

## Disposiciones Transitorias

**Artículo 25.-** ESTABLECESE que hasta tanto se asigne reflejo presupuestario a los Juzgados de Ejecución Penal creados para las Circunscripciones Judiciales Segunda (2ª), Cuarta (4ª) y Quinta (5ª), la competencia material asignada a los mismos será ejercida por los Juzgados Correccionales y sus Fiscalías con asiento en las Ciudades de Río Cuarto, Villa María y San Francisco.

**Artículo 26.-** DISPONESE que el Tribunal Superior de Justicia podrá reasignar –en las distintas Circunscripciones– a las causas judiciales comprendidas en el Capítulo II, a medida que se dispongan los reflejos presupuestarios que permitan ir poniendo en funcionamiento

operativo a los juzgados de ejecución penal creados por la presente Ley.

**Artículo 27.-** COMUNIQUESE al Poder Ejecutivo Provincial.

**DIOS GUARDE A V. H.**

**Carbonetti, Trad, Cid, Arias, Ruiz, Costa, Fernández María Irene, Fontanini, Mussi, Mosquera.**

- 12 -

**LEY 8435 (ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL), ARTÍCULOS 1º, 2º, 55, 56, 57, 58 Y 59; LEY 7826 (ORGÁNICA DEL MINISTERIO PÚBLICO FISCAL), ARTÍCULOS 26 Y 27. SUSTITUCIÓN. LEY 7982 (ASISTENCIA JURÍDICA GRATUITA), ARTÍCULOS 11 BIS, TER Y QUATER. INCORPORACIÓN. LEY 8802, SEGÚN REDACCIÓN DE LA LEY 9188 (CONSEJO DE LA MAGISTRATURA), ARTÍCULOS 2º Y 31. SUSTITUCIÓN. MODO DE REEMPLAZO DE MAGISTRADOS Y FUNCIONARIOS CON ACUERDO LEGISLATIVO. REGULACIÓN.**

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas de los expedientes compatibilizados 5363 y 6873, que cuentan con despacho de comisión, que será leída a continuación.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

Córdoba, 24 de mayo de 2005.

**Señor Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Cr. Juan Schiaretto  
S. / D.**

De mi mayor consideración:

En mi carácter de presidente del bloque de legisladores de Unión por Córdoba, y en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, me dirijo a usted a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas de la nota oficial 5363/N/04, elevando a través de la Secretaría de Justicia (Art. 166 inc. 5º de la Constitución Provincial) el proyecto de ley que modifica diversos artículos de la Ley 8435, Orgánica del Poder Judicial, respecto de conjuces, conservación del Estado judicial y Régimen de Reemplazo, y del expediente 6873/L/05, iniciado por el legislador Carbonetti, por el que se sustituyen los artículos 1º, 2º, 55, 56, 57, 58 y 59 de la Ley 8435, Orgánica del Poder Judicial; los artículos 26 y 27 de la Ley 7826, Orgánica del Ministerio Público Fiscal; incorpora los ar-

tículos 11 bis, ter y quater a la Ley 7982, de Asistencia Jurídica Gratuita; y sustituye los artículos 2º y 31 de la Ley 8802, según redacción de la Ley 9188, Consejo de la Magistratura; regulando el modo de reemplazo de magistrados y funcionarios con acuerdo legislativo.

Contando con despacho favorable de las Comisiones de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización, se considera oportuno el tratamiento compatibilizado de dichos proyectos en la presente sesión ordinaria, por las razones que brindará el miembro informante y que permitirán evaluar la trascendencia y alcance de dicha normativa.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

**Juan Carlos Massei**  
Legislador provincial

**Sr. Presidente (Fortuna).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída por Secretaría.

Los señores legisladores que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Aprobada.

Tiene la palabra la señora legisladora Fernández.

**Sra. Fernández.**- Señor presidente, señores legisladores: como miembro informante de las Comisiones de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización, me dirijo a ustedes a efectos de fundamentar el proyecto de ley iniciado por el Tribunal Superior de Justicia, elevado mediante nota oficial 5363/N/04, por el cual se modifican diversos aspectos de la Ley 8435, Orgánica del Poder Judicial, respecto de Conjuces, Conservación del Estado Judicial y Régimen de Reemplazos; compatibilizado con el proyecto de ley 6873/L/05, iniciado por el legislador Carbonetti, por el que se sustituyen los artículos 1º, 2º, 55, 56 y 59 de la Ley 8435, los artículos 26 y 27 de la Ley 7826, Orgánica del Ministerio Público Fiscal e incorporan los artículos 11 bis, 11 ter y 11 quater a la Ley 8802, según redacción de la Ley 9188, Consejo de la Magistratura.

Desde los inicios de su gestión ha sido prioridad del Gobierno de Unión por Córdoba garantizar a la ciudadanía en su conjunto el acceso a bienes públicos como la educación, la salud, la seguridad y la justicia.

En este sentido, es una política gubernamental dotar al Poder Judicial de los recursos le-

gales, tecnológicos, económicos y humanos imprescindibles para el cumplimiento de responsabilidades que afectan directamente la libertad, el honor y el patrimonio de todos los cordobeses.

En esta línea de acción, orientada a dar respuesta a una de las más notorias demandas de la sociedad, inscribimos a esta ley, pues es una herramienta más para contar con un sistema judicial independiente, eficiente, ágil y de fácil acceso para todos.

El presente plexo normativo tiene dos pilares fundamentales sobre los que se apoya: por un lado, lograr mayor dinamismo en la ocupación de cargos vacantes y, por el otro, privilegiar la idoneidad como principio rector en la selección de quienes ocuparán esas vacancias.

Así, el artículo 4° del Título V de la Ley 8435 denominado “Conjueces, Jueces y Funcionarios Reemplazantes”, expresa que los conjueces reemplazarán a los miembros del Tribunal Superior de Justicia, vocales de Cámara y jueces en los supuestos de recusación o inhibición. Esta designación será para cada caso específico, durando en su desempeño hasta que la causa finalice en forma definitiva.

Para ello, el padrón de conjueces será remitido al Poder Ejecutivo para su elevación a esta Legislatura provincial, a los fines de que se trate el otorgamiento del acuerdo respectivo y, una vez prestado este acuerdo, el Poder Ejecutivo podrá habilitar el padrón definitivo.

En la actualidad, la aplicación de la legislación vigente en lo que se refiere a la ocupación de cargos vacantes o cuando quien lo desempeña se encuentra con licencia prolongada, acarrea serios inconvenientes a la administración de Justicia, por cuanto la subrogación recarga a otros magistrados, congestionando la labor judicial con las consiguientes consecuencias disvaliosas en orden a la celeridad de los procesos judiciales y a la protección de los derechos de la ciudadanía.

Estamos convencidos de que esta ley viene a mejorar el régimen de reemplazos, para lo cual se crea el Instituto de Magistrados y Funcionarios Reemplazantes a los fines de sustituir a los vocales de Cámara, jueces y funcionarios en los casos de vacancia definitiva, suspensión, licencia, ausencia o impedimento por un plazo superior a 30 días corridos, extendiéndose la aplicación del se-

ñalado instituto para los casos de creación de nuevos juzgados, salas, fiscalías o asesorías letradas, hasta tanto se designen a los titulares.

En este sentido, el Consejo de la Magistratura elaborará anualmente 2 padrones de aspirantes a jueces, fiscales y asesores letrados reemplazantes. El primero de estos padrones contendrá a los postulantes incluidos en los órdenes de mérito confeccionados por el mismo Consejo. El segundo se integrará con los magistrados, fiscales y asesores que gocen del beneficio jubilatorio ordinario o reducido, tengan una antigüedad menor a los 5 años aniversarios en tal condición y se inscriban voluntariamente ante el Consejo de la Magistratura.

Es preponderante destacar que cada uno de estos 2 padrones contendrá una subclasificación de los postulantes por cargo y especialización, a fin de una correcta asignación de la competencia material a los reemplazantes según sus condiciones, aptitudes y conocimientos.

Teniendo en cuenta que el padrón señalado en primer término es el principal, para el caso que los postulantes incluidos en él se agotaran o no existieran aspirantes inscriptos en la competencia material afín, se recurrirá con carácter subsidiario al padrón contemplado en segundo término. Siendo éste el caso, el reemplazante deberá solicitar la suspensión del beneficio jubilatorio.

En el caso de que la designación de un juez reemplazante sea por licencia, ausencia, suspensión o impedimento transitorio, la misma se extenderá por el término que demande dicha causal. En ningún caso el desempeño de un juez reemplazante excederá el término de un año y, por excepción, cuando el cese del juez reemplazante acarree serios inconvenientes al servicio de Justicia, a requerimiento expreso del Tribunal Superior de Justicia, el Consejo de la Magistratura elevará el pedido al Poder Ejecutivo, quien podrá disponer la prórroga hasta por un año más, con comunicación de tal decisión a la Legislatura de la Provincia.

El artículo 11 del plexo normativo que estamos reseñando establece, de acuerdo con el artículo 26 de la Ley 7826, los fiscales reemplazantes, quienes sustituirán a los fiscales de Cámara y demás fiscales en caso de vacancia definitiva y también por suspensión, licencia o impedimento

de los titulares por un plazo superior a los 30 días corridos. Dándose algunas de las causales señaladas, el Fiscal General de la Provincia informará al Consejo de la Magistratura a los fines que éste proceda a nombrar al fiscal reemplazante, para lo que se valdrá de los postulantes incorporados a los padrones señalados en párrafos precedentes. El período de vigencia de la designación será el mismo que hemos explicitado para el caso del juez reemplazante.

Respecto de los asesores letrados reemplazantes, estos sustituirán a los asesores letrados en caso de vacancia definitiva, y también por suspensión, licencia, ausencia o impedimento de los titulares por un plazo superior a los 30 días corridos. Para el caso de que se produzca alguna de las hipótesis previstas, el Tribunal Superior de Justicia informará al Consejo de la Magistratura a los fines de que éste proceda a nominar al asesor letrado reemplazante.

Al igual que lo manifestado para el caso de los jueces y fiscales reemplazantes, en este caso las designaciones se harán teniendo en cuenta los padrones señalados, según el orden de prelación fijado, y la designación será por el término precisado para los otros dos institutos.

Finalmente los designados -de aplicación tanto a los jueces, fiscales y asesores letrados reemplazantes- serán excluidos de futuras designaciones hasta tanto se complete el padrón confeccionado.

Hemos expresado que la presente ley se asienta sobre dos premisas fundamentales: el dinamismo para cubrir cargos vacantes y la idoneidad. Respecto de esta última hemos manifestado que el Consejo de la Magistratura elaborará anualmente dos padrones de aspirantes a jueces, fiscales y asesores letrados reemplazantes. El primero de estos padrones contendrá a los postulantes incluidos en los órdenes de mérito confeccionados por el mismo Consejo.

Es fundamental destacar que esta atribución del Consejo es relevante toda vez que esa idoneidad no debe ser entendida solamente de manera jurídicista, es decir, reducida a lo que es estrictamente el derecho contenido en normas jurídicas, sino que abarca dimensiones culturales, políticas, sociales, económicas, etcétera. Esta idoneidad es la que la sociedad reconoce y exige a quienes deben desempeñarse como jueces.

Así, el artículo 17, que sustituye al artículo

31 de la Ley 8802, según redacción de la Ley 9051 establece que el orden de mérito de los aspirantes seleccionados tendrá una vigencia diferenciada: será de un año para los que hubieran obtenido entre 70 y 80 puntos, de 2 años para los postulantes que hubieran superado el último puntaje hasta los 90 puntos, y de 3 años para aquellos que hubieran obtenido más de 90 puntos, plazos que se computarán a partir de la fecha de su confección por el Consejo de la Magistratura.

Finalmente, el artículo 18 restablece hasta el 31 de diciembre del presente año, la vigencia de todos los órdenes de mérito puntuables vencidos que se hayan confeccionado hasta el día de la fecha tanto por el Consejo de la Magistratura cuanto por la Comisión Asesora, al solo efecto de que el Consejo de la Magistratura pueda cumplir con su cometido en la actual situación judicial. A tal efecto, se confeccionará un padrón adicional subclasificado por cargo, afinidad y especialización –competencia material-, el que también tendrá carácter subsidiario del padrón principal.

En definitiva, señor presidente, señores legisladores: sabiendo que el derecho no resulta un fin en sí mismo sino un medio para el mejor vivir ciudadano, estamos convencidos que la presente ley apunta a mejorar la calidad institucional y consolidar un sistema de justicia legitimado en la consideración de los cordobeses.

De esta manera, el acceso a un sistema de Justicia dinámico en el reemplazo de su personal con funcionarios idóneos y capacitados -principios básicos que sustenta esta ley- implica seguir transitando los caminos para lograr una sociedad más justa, inclusiva y solidaria, donde el goce de los derechos fundamentales cobre efectiva vigencia.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Tiene la palabra la señora legisladora Leiva.

**Sra. Leiva.**- Señor presidente, quiero manifestar, en nombre del bloque al que represento, que vamos a acompañar en general el proyecto en tratamiento, manifestando disidencia respecto al artículo 18 que oportunamente explicaré y fundamentaré.

Este proyecto, referido fundamentalmente a funcionarios y magistrados reemplazantes, es una necesidad que ha sido requerida –y así fue manifestado en la audiencia pública llevada a cabo en esta Legislatura– por los miembros del Tribunal Superior de Justicia, la Asociación de Magistrados



y miembros del Colegio de Abogados. Al respecto, el Presidente del Colegio de Abogados, en marzo de este año, manifestaba que en el Poder Judicial existían 66 vacantes, de allí esta necesidad y la urgencia que se reclamaba; también manifestó que, atento a estas vacantes que existían en el Poder Judicial, en abril de 2003 el Colegio de Abogados había presentado un proyecto a los fines de salvar esa situación. Obviamente este proyecto no tuvo tratamiento pero celebramos que hoy lo tenga.

El proyecto se refiere a modificaciones y agregados que se han hecho -como lo manifestara la miembro informante- de la Ley 8435, Orgánica del Poder Judicial, de la Ley 7982, de Asistencia Jurídica Gratuita y de la Ley 7826, del Ministerio Público Fiscal. En este proyecto de ley se han reestablecido, con modificaciones, artículos que fueron derogados por la Ley 9061, que derogó todo lo referido al instituto de los jueces sustitutos y que hoy -repito-, con modificaciones y con la nominación de funcionarios y magistrados reemplazantes se reestablece; la Ley 9061 también suspendió la vigencia del Consejo de la Magistratura y restableció la comisión asesora.

Quiero destacar que en el proyecto en tratamiento hay dos padrones: el elaborado por el Consejo de la Magistratura, que se refiere al orden de mérito del Consejo de la Magistratura, y el padrón integrado por magistrados y funcionarios que se encontraran con el beneficio de la jubilación ordinaria reducida.

En este aspecto, señor presidente, celebro que luego de un largo tratamiento y aportes realizados por diferentes bloques en la Comisión de Asuntos Constitucionales, y conjuntamente ayer con la Comisión de Legislación General, se eliminará el padrón de los secretarios. Digo que celebro esto -lo cual nos ha permitido hoy acompañar este proyecto en general- porque entendemos que los secretarios que ocupan sus cargos en virtud de concursos que se realizan con carácter cerrado, sólo para miembros del Poder Judicial, específicamente no pasaban por las pruebas de aptitud e idoneidad del Consejo de la Magistratura, por lo cual en la comisión manifestamos nuestra disidencia y oposición a que estos fueran incorporados para reemplazar a funcionarios o magistrados. Por este motivo celebro que haya sido eliminado

este padrón.

Un carácter que también debemos destacar dentro de este proyecto es la voluntariedad, y que difiere del proyecto elevado por el Tribunal Superior de Justicia. El proyecto que establecía la obligatoriedad. La Comisión de Asuntos Constitucionales cree que no hay por qué obligar a quienes se habían acogido a un beneficio jubilatorio a ser incorporados a estos órdenes de mérito y cubrir estos cargos vacantes.

Los dos padrones se subclasifican por cargo y especialización, es decir, por competencia material. También destaco que la Legislatura presta el acuerdo individualmente a cada uno de los inscriptos.

Lo mismo que se ha manifestado en cuanto al reemplazo de magistrados judiciales se aplica a fiscales y asesores letrados, lo que me parece bien y ha sido debidamente aclarado por la miembro informante del bloque de Unión por Córdoba.

Ahora, voy a fundamentar la disidencia que sostiene el bloque al cual pertenezco, respecto del último artículo del proyecto que trata del restablecimiento de los órdenes de mérito de la Comisión Asesora. Ya manifesté que esta comisión fue restablecida por la Ley 9061. Dentro de aquellos que la integraban fueron excluidos -pero participan en el Consejo de la Magistratura- los abogados matriculados de la Primera Circunscripción Judicial, jueces y fiscales de esta misma Circunscripción y jueces y fiscales de las circunscripciones judiciales del resto de la Provincia.

En este bloque siempre hemos entendido -y así lo hemos manifestado- que el órgano idóneo para efectuar las evaluaciones de aptitud e idoneidad de quienes se postulan a cubrir los cargos vacantes de magistrados y funcionarios es el Consejo de la Magistratura. Siempre hemos lamentado esta nefasta ley que suspendió la vigencia de dicho instituto, por lo cual, y habiendo pasado por esta Legislatura pliegos remitidos por el Poder Ejecutivo que surgieron de órdenes de mérito elaborados por la Comisión Asesora, no prestamos el acuerdo y no vamos a acompañar el restablecimiento de los órdenes de mérito de esta Comisión Asesora.

El despacho en minoría de este bloque ya ha sido girado debidamente a la comisión.

Muchas gracias.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Dressino.

**Sra. Dressino.**- Señor presidente: quizás resulte un poco tedioso ser el tercer miembro informante de un proyecto con las características del que vamos a tratar hoy. Lo digo, señor presidente, porque no estamos acostumbrados al debate en esta Cámara, al diálogo en búsqueda de las coincidencias, y este proyecto lo logró; esto es importante porque fortalece el funcionamiento de las instituciones.

Como todos sabemos, el Poder Judicial de la Provincia transita por una situación de emergencia, que no es distinta a la que se vive en otros estamentos del Gobierno de la Provincia. Una situación muy particular por la modificación del sistema previsional, que planteó la posibilidad del retiro de los agentes de la administración pública bajo un sistema de jubilación ordinaria reducida, produjo una situación crítica en cada uno de los ámbitos del Gobierno provincial. Se sintió y se siente aún en los hospitales, en el seno del sistema educativo y aún más en el ámbito del Poder Judicial, donde se deben respetar estrictos mecanismos para la designación de magistrados.

Señor presidente, esta situación de emergencia por la que transita el Poder Judicial no es exclusiva y excluyente de la Capital, muy por el contrario, abarca la totalidad del territorio provincial, tanto en las jurisdicciones del interior como en esta ciudad Capital.

Los inconvenientes en la prestación del servicio de justicia, uno de los servicios esenciales que debe cumplir el Estado, ha llevado a la necesidad de imaginar, instrumentar e impulsar acciones que permitan superar esta situación crítica.

La figura de los magistrados o funcionarios judiciales subrogantes -vieja figura judicial que en épocas de normalidad sirve para subrogar en el ejercicio de la función a cualquier magistrado o funcionario- en esta coyuntura es imposible por dos situaciones: por la gran cantidad de vacantes que se han producido en el Poder Judicial y porque es una realidad incontestable el aumento de causas judiciales.

Ante ello, señor presidente, tratamos de buscar -primero lo hicieron los señores magistrados, la Federación de Colegios de Abogados y el Superior Tribunal de Justicia, y en el mismo ca-

mino nos impusimos los legisladores- un mecanismo que garantizara los principios constitucionales fundamentales para la designación de magistrados. Entiéndase por principios fundamentales los que hacen a la igualdad de oportunidades, a la idoneidad en el ejercicio de la función, al mecanismo de designación -que es esencialmente el acuerdo del Poder Legislativo- la designación por parte del Poder Ejecutivo y rescatar el órgano idóneo, que es el Consejo de la Magistratura.

En este sentido, señor presidente, creo que con el esfuerzo de todos hemos logrado consensuar este proyecto. En términos generales, y para no abundar en consideraciones que hicieron los señores legisladores que me precedieron en el uso de la palabra, debo decir que se trata esencialmente de la adecuación, sustitución o modificación de cuatro leyes provinciales: la Ley Orgánica del Poder Judicial, la ley del Ministerio Público Fiscal, la Ley del Consejo de la Magistratura y la Ley de Asistencia Gratuita.

Los artículos 1º y 2º de la presente ley determinan, en el ámbito del Poder Judicial, el ejercicio de las competencias en lo que hace al Superior Tribunal en todo el territorio de la Provincia; a las Cámaras y a los jueces dentro de la competencia que establece la ley; y a los conjuces, que lo serán solamente para aquellas causas para las que específicamente se los designe.

Con respecto a la figura de los conjuces, señor presidente, debemos decir que son abogados de la matrícula que reemplazan, sea al Superior Tribunal, a los vocales o a los jueces; su designación es específica para la causa y termina su mandato cuando dicha causa finaliza. Se trata de aquellos supuestos en donde proceden casos de recusación o inhibición y se ha agotado el orden de sustitución.

Asimismo, con respecto a la figura de los conjuces, en cuanto al procedimiento de designación, el Tribunal Superior de Justicia eleva anualmente un padrón provisorio que es remitido al Poder Ejecutivo, éste lo remite a la Legislatura que debe proceder a dar el acuerdo individual para cada uno de los propuestos que puedan desempeñarse como conjuces, y de ese modo se constituye el padrón definitivo.

Con respecto a la figura de los jueces reemplazantes o sustitutos, como queramos denominarlos, se trata nada más y nada menos que de la posibilidad de que los magistrados y los funcio-

narios del Poder Judicial –entiéndase como funcionarios a los fiscales y asesores letrados- puedan ser sustituidos en dos situaciones: en los casos de vacancia definitiva de sus titulares, o de suspensión, licencia, impedimento transitorio o ausencia, siempre y cuando la misma supere los 30 días. Consejo de la Magistratura confecciona anualmente dos padrones: uno es el principal y otro el subsidiario. Al padrón principal lo constituyen aquellos órdenes de mérito elaborados por el Consejo de la Magistratura y son para un cargo afín al fuero. Los padrones subsidiarios se confeccionan con magistrados o funcionarios que gozan de beneficio jubilatorio, ya sea jubilación ordinaria o reducida, que voluntariamente decidan incorporarse a los padrones y cuya antigüedad en el otorgamiento del beneficio no supere los 5 años y que se inscriban para un cargo igual o de una competencia material afín.

Se establecieron expresas exclusiones para la integración del padrón por parte de los magistrados y funcionarios jubilados. Estarán excluidos aquellos cuyo cargo al momento de jubilarse –aunque corresponda al cargo de funcionario o magistrado a sustituir- no haya sido el último que efectivamente ejerció. De la misma forma, van a quedar excluidos aquellos funcionarios o magistrados que estando en proceso o sustanciándose un proceso por parte del Jurado de Enjuiciamiento, hayan renunciado al ejercicio de la función o aquellos que hayan vuelto al ejercicio libre de la profesión.

En el caso de los padrones, se subclasificarán por cargo y por especialidad, es decir, por competencia material. Los confeccionará el Consejo de la Magistratura, se remitirán al Poder Ejecutivo, y éste los elevará a la Legislatura en el mes de diciembre de cada año, y ella dará el acuerdo individual a cada uno de los miembros propuestos.

Asimismo, se establece la prohibición expresa para aquellos magistrados o funcionarios en estado de pasividad de ejercer un cargo superior a aquel por el cual hayan accedido a su beneficio jubilatorio.

Señor presidente, las vacancias definitivas tendrán una duración máxima de un año en la sustitución y, por un mecanismo de excepcionalidad, podrá ser prorrogado por un año más. En el caso

de la sustitución por impedimentos temporarios, ausencias o licencias, el mismo tendrá el mandato que dure el impedimento, la ausencia o la licencia. Deberán prestar juramento frente al Tribunal Superior de Justicia y tendrán idénticas incompatibilidades, inmunidades y garantías que los magistrados en actividad.

En cuanto a la remuneración, señor presidente, seguirán percibiendo su haber previsional y, a la vez, recibirán una compensación adicional equivalente a la diferencia entre la remuneración del magistrado en actividad y el haber jubilatorio que percibe dicho funcionario o magistrado.

Asimismo, se modifica la vigencia de los órdenes de mérito, es decir, las prescriptas en la Ley 8802 del Consejo de la Magistratura. Los órdenes de mérito tendrán un año para aquellos postulantes que obtengan entre 70 y 80 puntos; dos años para los postulantes que obtengan hasta 90 puntos, y tres años para los que superen los 90 puntos. Todos ellos tendrán una vigencia adicional por el término de un año, a efectos de la constitución de los padrones para jueces, magistrados o funcionarios reemplazantes.

En lo referido al último artículo de esta ley, señor presidente –creo que es el número 18-, por el que se prorrogan las órdenes de mérito, el bloque de la Unión Cívica Radical va a plantear, en oportunidad de su tratamiento en particular, que sea excluida del texto la prórroga de las ordenes de mérito relativos a la Comisión Asesora, respecto de cuya figura no me voy a extender puesto que este bloque ya lo ha hecho en reiteradas oportunidades en el seno de esta Cámara.

Sin otro particular, señor presidente, realmente festejando que en un diálogo serio, profundo y responsable este Poder Legislativo pueda ayudar al Poder Judicial de la Provincia a superar tiempos de crisis para bienestar de todos los cordobeses, vamos a votar afirmativamente este proyecto de ley, en general y en particular, con la sola salvedad expresada respecto del artículo 18.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Fortuna).**– Tiene la palabra el señor legislador Enrique Sella.

**Sr. Sella.**– Señor presidente: se encuentra en tratamiento el despacho de las Comisiones de Asuntos Constitucionales y de Legislación General, acerca del proyecto 5363/L/04, en relación al

acuerdo 133 del Tribunal Superior de Justicia sobre organización y funcionamiento del Poder Judicial, respecto de conjueces, conservación del estado judicial y régimen de reemplazos.

Este tema fue tratado en profundidad en el seno de las comisiones de nuestra Legislatura, introduciendo modificaciones que lo enriquecieron, armonizando las distintas posturas. Este proyecto tiene como único objetivo dar solución a la situación de emergencia que vive el Poder Judicial en la prestación del servicio de justicia, y esperamos que con la sanción del presente se logre el objetivo planteado.

La masiva jubilación y licencias prolongadas de magistrados llevaron a que el servicio de justicia se deteriorara en forma alarmante en toda la Provincia, agudizándose en el interior, donde las subrogaciones en general se delegan a magistrados de otras sedes judiciales. Esta situación no puede pasar desapercibida por los Poderes del Estado, en especial por parte del Poder Judicial, que por acuerdo y previa consulta a los Colegios de Abogados y a la Asociación de Magistrados envió el proyecto que tenemos en tratamiento.

Tampoco puede pasar desapercibido para el Ejecutivo, y por supuesto para esta Legislatura, ya que este deterioro impacta fuertemente en los administrados, recargando a algunos magistrados o siendo soportado gratuitamente por asesores "ad hoc", atentando contra la celeridad de los procesos judiciales, generando dificultades muchas veces insalvables para la sociedad y aumentando en forma considerable los costos para el Estado y los justiciables.

Este proyecto de reemplazo o sustitución de jueces tiene carácter excepcional, y las posiciones de los distintos actores que se citaron y participaron activamente en las reuniones de las Comisiones de Legislación General y de Asuntos Constitucionales tienen un punto de coincidencia: darle solución a esta emergencia.

Entendemos, señor presidente, que el objetivo ha sido logrado. Como bien se ha dicho aquí, se podrán cubrir las vacantes con ocupantes transitorios, respetando a rajatabla las órdenes de mérito existentes confeccionadas por el Consejo de la Magistratura. Se ha preservado la idoneidad de los aspirantes y, lo que es más importante, la transparencia en sus designaciones, por lo que el bloque del Partido País va a acompañar con su voto este proyecto de consenso en el régimen de

reemplazos en el Poder Judicial esperando sea la respuesta para paliar los perjuicios que las vacantes existentes vienen produciendo en el servicio de Justicia.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Tiene la palabra el señor legislador Gastaldi.

**Sr. Gastaldi.**- Señor presidente: habiéndose consensuado en las respectivas comisiones este proyecto de ley, adelanto el voto favorable del bloque Recrear al proyecto en tratamiento.

Gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Tiene la palabra el señor legislador Mosquera.

**Sr. Mosquera.**- Señor presidente: quiero insistir sobre un aspecto al que se han referido casi unánimemente todos los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra pero que no por redundante hay que soslayarlo.

La construcción del consenso al que ha arribado la Comisión de Asuntos Constitucionales se ha servido de la generosidad y el desprendimiento de muchos de sus componentes. Particularmente en mi caso, por ejemplo, no me resultaba un desatino -todo lo contrario- la posibilidad que por vía de última excepción los secretarios, eventualmente, pudieran ejercer la magistratura. Lo sostuve en la comisión y debo decirlo también aquí sin afán de generar polémica, y hago manifestación ex profeso porque ha habido apariciones periodísticas que pretendieron, en su oportunidad, hacer análisis de cuestiones subalternas que subyacían en el tratamiento de este proyecto.

Señor presidente: creo que ha sido un tratamiento ejemplar y cristalino, y permítaseme hacer un público reconocimiento en la persona de quien preside la Comisión de Asuntos Constitucionales, a la amplitud de criterios y también, por qué no, a la oportunidad de que muchos -aún el propio presidente de la comisión- resignaran algunas propuestas en función de arribar a este estado de unanimidad tan desacostumbrado en esta Legislatura. No es una pauta menor porque estamos ante una ley que versa sobre aspectos álgidos, una ley que ante una situación de excepción regula una vía de excepción.

No quiero profundizar sobre aspectos en los que ya han ahondado los demás legisladores "brevitatis causa", pero no quería pasar por alto este hecho inusual que debemos jerarquizar en su justa medida en función del excelente trabajo rea-

lizado en la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Dicho esto sólo me resta agregar que, por supuesto, adelanto mi voto afirmativo en general y en particular al proyecto en tratamiento.

Muchas gracias, señor presidente.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Tiene la palabra el señor legislador Trad.

**Sr. Trad.**- Señor presidente, quiero hacer referencia a un error tipográfico que se ha deslizado en el artículo 17, al modificar el 31 de la Ley 8802. En el segundo párrafo, refiere al artículo 56 inciso a) de la Ley 8435 y en realidad debería ser al artículo 56 inciso 1) de la Ley 8435.

Solicito que al tiempo de su votación sea tenida en cuenta la corrección.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Así se hará, señor legislador.

En consideración en general los proyectos compatibilizados 5363 y 6873, tal cual fueran despachados por las Comisiones de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Aprobados en general por unanimidad.

A los efectos de su votación en particular, lo haremos por número de artículo.

-Se vota y aprueban los artículos 1° al 16 inclusive.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- El artículo 17 se vota con las modificaciones solicitadas oportunamente por el legislador Jacobo Trad

-Se vota y aprueba el artículo 17 con las modificaciones propuestas.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Tiene la palabra la señora legisladora Dressino.

**Sra. Dressino.**- Al poner en consideración el artículo 18, vamos a proponer desde el bloque de la Unión Cívica Radical la eliminación de la comisión asesora.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- En consideración el artículo 18 del despacho de la mayoría.

-Se vota y aprueba el artículo 18 del despacho de la mayoría.

-Se vota y aprueban los artículos 19 y 20.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- El artículo 21 es de forma. Queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunica al Poder Ejecutivo Provincial.

#### NOTA OFICIAL 05363/N/04

**Del Tribunal Superior de Justicia:** Elevando, a través de la Secretaría de Justicia (Artículo 166 Inciso 5° de la C.P.), Proyecto de Ley por el que modifica diversos Artículos de la Ley N° 8435, Orgánica del Poder Judicial, respecto de conjuces, conservación del Estado Judicial y Régimen de Reemplazos.

#### PROYECTO DE LEY – 06873/L/05 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CORDOBA SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

**Artículo 1.-** Sustitúyese el artículo 1° de la Ley N° 8435, por el siguiente texto, a saber:

"Artículo 1°.- Tribunales.

El Poder Judicial es ejercido por el Tribunal Superior de Justicia.

También lo es por las Cámaras en lo Civil y Comercial, en lo Contencioso-Administrativo, en lo Criminal, de Menores, del Trabajo y de Familia y por los Jueces en lo Civil y Comercial, de Instrucción, Correccional, de Falta, Electoral, de Familia, de Menores, de Conciliación, los sustitutos que los reemplacen, y de Paz.

El Tribunal Superior de Justicia tendrá competencia territorial en toda la Provincia; las Cámaras, Jueces y sus Sustitutos, en las Circunscripciones, Secciones, Territorios o Regiones Judiciales que la ley determine".

**Artículo 2.-** Sustitúyese el artículo 2° de la Ley N° 8435, por el siguiente texto, a saber:

"Artículo 2°.- Magistrados Y Funcionarios.

Son Magistrados del Poder Judicial los Vocales del Tribunal Superior de Justicia, de las Cámaras, los Jueces y los sustitutos que reemplacen transitoriamente a estos últimos.

Son Funcionarios del Poder Judicial los Miembros del Ministerio Público Fiscal, los Asesores Letrados y los sustitutos que los reemplacen transitoriamente, conforme lo establecen las leyes respectivas, los Relatores, los Secretarios, los Prosecretarios, Oficiales de Justicia, Ujieres, Notificadores, Médicos Forenses, Directores y Subdirectores.

Los Magistrados y Funcionarios mencionados precedentemente no pueden participar en política, ni ejercer profesión o empleo, con excepción de la docencia o la investigación, ni ejecutar acto alpino que comprometan la imparcialidad de sus funciones.

**Artículo 3.-** Establécese como artículo 55 de la Ley N° 8435, el siguiente texto, a saber:

"Artículo 55.- Jueces Sustitutos. Vacantes.

Los jueces sustitutos reemplazarán a los Vocales de Cámara y Jueces, con excepción de los Jueces de Paz, en caso de vacancia definitiva y también por au-

sencia o impedimento de éstos por un plazo superior a los treinta (30) días corridos.

Cuando se produzca alguna de las hipótesis previstas precedentemente, el Tribunal Superior de Justicia informará al Consejo de la Magistratura a los fines que éste, a través de su Comisión de Selección y Designación, proceda a nominar al Juez Sustituto reemplazante".

**Artículo 4.-** Sustitúyese el artículo 56 de la Ley N° 8435, según redacción de la Ley N° 8563 por el siguiente texto, a saber:

"Artículo 56.- Requisitos Para Conjueces.

Podrán ser designados conjueces los abogados de la matrícula siempre que reúnan las condiciones establecidas por la Constitución Provincial para el cargo de que se trate.

La designación será para cada caso específico y durarán en su desempeño hasta que la causa finalice en forma definitiva".

**Artículo 5.-** Establécese como artículo 57 de la Ley N° 8435, el siguiente texto, a saber:

"Artículo 57.- Requisitos Para Jueces Sustitutos.

Podrán ser designados jueces sustitutos los abogados que se encuentren incorporados al padrón respectivo, aunque se encuentren en actividad como Magistrados, Fiscales y Asesores Letrados, siempre que reúnan los requisitos y las condiciones establecidas por la Constitución Provincial para el cargo de que se trate.

En el supuesto que se encontraran en actividad, también podrá reemplazarse transitoriamente el cargo que -a su vez- deja libre el juez o funcionario sustituto.

La designación será por el término que demande el impedimento o la ausencia transitoria.

Si la designación fuese por vacancia definitiva, el juez sustituto durará en el cargo hasta que el Poder Ejecutivo designe al titular.

En ningún caso el desempeño de un juez sustituto excederá el término de un (1) año y, por excepción, la Comisión de Selección y Designación del Consejo de la Magistratura podrá prorrogarlo hasta por un (1) año más, cuando el cese del juez sustituto acarree inconvenientes serios al servicio de justicia.

Los designados serán excluidos de futuras designaciones hasta tanto se complete el padrón confeccionado".

**Artículo 6.-** Establécese como artículo 58 de la Ley N° 8435, el siguiente texto, a saber:

"Artículo 58.- Padrón.

La Comisión de Selección y Designación de Magistrados, Fiscales y Funcionarios Sustitutos elaborará un padrón anual de aspirantes a jueces, fiscales y asesores letrados, para lo cual se requerirá el consentimiento expreso de los interesados, que se conformará con los siguientes integrantes, a saber:

1.- Los postulantes incluidos en los órdenes de mérito confeccionados por el Consejo de la Magistratura para un cargo a fin al fuero en donde se desempeñaba el

magistrado o funcionario a reemplazar, tanto los que se encuentren vigentes como aquellos adicionales prorrogados en los términos del artículo 31 de la Ley N° 8802 a este solo efecto.

2.- Los abogados, con un mínimo de cinco (5) y hasta un máximo de veinte (20) que propongan los Colegios de Abogados que correspondan a cada una de las Circunscripciones Judiciales, debiendo determinarse específicamente el fuero respectivo.

3.- Los Secretarios en el fuero o materia de su competencia y también los Prosecretarios y Ayudantes Fiscales, en actividad, en este último caso sólo para el caso de Asesores Letrados Sustitutos, que se inscriban ante la Superintendencia de cada una de las Circunscripciones Judiciales de la Provincia.

En los dos últimos casos, las listas deberán confeccionarse anualmente y remitirse al Consejo de la Magistratura durante el mes de Noviembre de cada año, conjuntamente con todos los antecedentes curriculares de cada postulante a los fines de su oportuna evaluación.

El padrón, clasificado por fuero o materia, será remitido al Poder Ejecutivo para su elevación a la Legislatura Provincial en el mes de Diciembre de cada año, a los efectos del tratamiento por la misma del acuerdo respectivo, el que deberá prestarse individualmente a cada inscripto.

Una vez prestado el acuerdo, el Poder Ejecutivo procederá a habilitar el padrón definitivo de magistrados, fiscales y asesores letrados sustitutos a los fines que la Comisión de Selección y Designación del Consejo de la Magistratura pueda realizar las nominaciones que resulten necesarias".

**Artículo 7.-** Establécese como artículo 59 de la Ley N° 8435, el siguiente texto, a saber:

"Artículo 59.- Juramento. Prerrogativas E Incompatibilidades.

Los jueces sustitutos designados prestarán -ante el Tribunal Superior de Justicia- juramento de desempeñar fiel y legalmente sus funciones y de permanecer en ella mientras dure el reemplazo o se designe el titular.

Durante el tiempo que ejerzan tales funciones, gozarán de idénticas garantías, inmunidades y remuneraciones y tendrán las mismas incompatibilidades que el juez sustituido.

En caso de destitución, quedarán automáticamente eliminados del padrón".

**Artículo 8.-** Establécese como artículo 26 de la Ley N° 7826, el siguiente texto, a saber:

"Artículo 26.- Fiscales Sustitutos. Requisitos.

Los fiscales sustitutos reemplazarán a los Fiscales de Cámara y demás Fiscales, en caso de vacancia definitiva y también por ausencia o impedimento de éstos por un plazo superior a los treinta (30) días corridos.

Cuando se produzca alguna de las hipótesis previstas precedentemente, el Fiscal General de la Provin-

cia informará al Consejo de la Magistratura a los fines que éste, a través de su Comisión de Selección y Designación, proceda a nominar al Fiscal Sustituto, reemplazante."

Podrán ser designados fiscales sustitutos los abogados que se encuentren incorporados al padrón respectivo, aunque se encuentren en actividad como Magistrados, Fiscales y Asesores Letrados, siempre que reúnan las condiciones establecidas por la Constitución Provincial para el cargo de que se trate.

En el supuesto que se encontraran en actividad, también podrá reemplazarse transitoriamente el cargo que -a su vez- deja libre el juez o funcionario sustituto.

La designación será por el término que demande el impedimento o la ausencia transitoria.

Si la designación fuese por vacancia definitiva, el fiscal sustituto durará en el cargo hasta que el Poder Ejecutivo designe al titular.

En ningún caso el desempeño de un fiscal sustituto excederá el término de un (1) año y, por excepción, la Comisión de Selección y Designación del Consejo de la Magistratura podrá prorrogarlo hasta por un (1) año más, cuando el cese del fiscal sustituto acarree inconvenientes serios al servicio de justicia.

Los designados serán excluidos de futuras designaciones hasta tanto se complete el padrón confeccionado".

**Artículo 9.-** Establécese como artículo 27 de la Ley N° 7826, el siguiente texto, a saber:

"Artículo 27.- Juramento. Prerrogativas E Incompatibilidades.

Los fiscales sustitutos designados prestarán -ante el Fiscal General de la Provincia- juramento de desempeñar fiel y legalmente sus funciones y de permanecer en ella mientras dure el reemplazo o se designe el titular.

Durante el tiempo que ejerzan tales funciones, gozarán de idénticas garantías, inmunidades y remuneraciones y tendrán las mismas incompatibilidades que el fiscal o funcionario sustituido.

En caso de destitución, quedarán automáticamente eliminados del padrón".

**Artículo 10.-** Establécese como artículo 11 (BIS) de la Ley N° 7982, el siguiente texto, a saber:

"Artículo 11 (BIS).- Asesores Sustitutos.

Los Asesores Letrados Sustitutos reemplazarán a los Asesores Letrados, en caso de vacancia definitiva, y también por ausencia o impedimento de éstos por un plazo superior a los treinta (30) días corridos.

Cuando se produzca alguna de las hipótesis previstas precedentemente, el Tribunal Superior de Justicia informará al Consejo de la Magistratura a los fines que éste, a través de su Comisión de Selección y Designación, proceda a nominar al Asesor Letrado Sustituto, reemplazante".

**Artículo 11.-** Establécese como artículo 11 (Ter) de la Ley N° 7982, el siguiente texto, a saber:

"Artículo 11 (Ter).- Requisitos Para Asesores Sustitutos.

Podrán ser designados asesores letrados sustitutos los abogados que se encuentren incorporados al padrón respectivo, siempre que reúnan las condiciones establecidas por la Constitución Provincial para el cargo de que se trate.

La designación será por el término que demande el impedimento o la ausencia transitoria.

Si la designación fuese por vacancia definitiva, el asesor letrado sustituto durará en el cargo hasta que el Poder Ejecutivo designe al titular.

En ningún caso el desempeño de un asesor letrado sustituto excederá el término de un (1) año y, por excepción, la Comisión de Selección y Designación del Consejo de la Magistratura podrá prorrogarlo hasta por un (1) año más, cuando el cese del asesor letrado sustituto acarree inconvenientes serios al servicio de justicia.

Los designados serán excluidos de futuras designaciones hasta tanto se complete el padrón confeccionado

**Artículo 12.-** Establécese como artículo 11 (Quater) de la Ley N° 7982, el siguiente texto, a saber:

"Artículo 11 (Quater).- Juramento. Prerrogativas E Incompatibilidades.

Los asesores letrados sustitutos designados prestarán -ante el Tribunal Superior de Justicia- juramento de desempeñar fiel y legalmente sus funciones y de permanecer en ella mientras dure el reemplazo o se designe el titular.

Durante el tiempo que ejerzan tales funciones, gozarán de idénticas garantías, inmunidades y remuneraciones y tendrán las mismas incompatibilidades que el asesor letrado sustituido.

En caso de destitución, quedarán automáticamente eliminados del padrón".

**Artículo 13.-** Sustitúyese el Artículo 2° de la Ley N° 8802, según redacción de la Ley N° 9188, por el siguiente texto:

"Artículo 2°.- Conformación.

El Consejo de la Magistratura estará compuesto por nueve (9) miembros titulares y dos (2) suplentes por cada titular, con la siguiente conformación:

1.- El Presidente del Tribunal Superior de Justicia.

2.- El Secretario de Justicia de la Provincia o el funcionario que ejerza tal competencia en la estructura orgánica del Poder Ejecutivo.

3.- Un Legislador Provincial.

4.- El Fiscal General de la Provincia.

5.- Un Juez o Fiscal de la Provincia de la 1° Cir-

cunscripción Judicial.

6.- Un Juez o Fiscal de la Provincia de las restantes circunscripciones judiciales.

7.- Un miembro de la Academia Nacional de Derecho y Ciencias Sociales de Córdoba que no sea Magistrado o Fiscal.

8.- Un abogado de la Matrícula de la 1º Circunscripción Judicial.

9.- Un abogado de la Matrícula de las restantes circunscripciones judiciales.

El Presidente del Tribunal Superior de Justicia, el Fiscal General de la Provincia y el Secretario de Justicia de la Provincia, o el funcionario que ejerza tal competencia en la estructura orgánica del Poder Ejecutivo, constituirán la "Comisión de Selección y Designación de Magistrados, Fiscales y Funcionarios Sustitutos " a los fines previstos en las normas legales vigentes".

**Artículo 14.-** Sustitúyese el artículo 31 de la Ley N° 8802, según redacción de la Ley N° 9051 por el siguiente texto:

"Artículo 31.- Vigencia Del Orden De Mérito.

El orden de mérito de los aspirantes seleccionados tendrá una vigencia diferenciada, de un (1) año para los que hubieran obtenido entre 70 y 80 puntos, de dos (2) años para los postulantes que hubieran superado el último puntaje hasta 90 puntos, y de tres (3) años para aquellos que hubieran obtenido mas de 90 puntos, plazos que se computarán a partir de la fecha de su confección por el Consejo de la Magistratura por años aniversarios.

Sin perjuicio de ello, el orden de mérito tendrá una vigencia adicional de dos (2) años aniversarios a los fines de conformar el padrón anual en los términos del ARTÍCULO 58 (Inciso a) de la Ley N° 8435 y al solo efecto que la Comisión de Selección y Designación constituida en el artículo segundo, proceda a nominar Magistrados, Fiscales y Asesores Letrados Sustitutos en el marco de la normativa vigente.

Si mediaren inconvenientes serios al servicio y a requerimiento del Tribunal Superior de Justicia o el Fiscal General de la Provincia, el Poder Ejecutivo podrá prorrogar los plazos de vigencia establecidos en el presente artículo por otro período similar para cada una de las situaciones previstas en el presente artículo".

#### **Disposición Transitoria**

**Artículo 15.-** Restablécese, hasta el día 31 de Diciembre de 2005, la vigencia de todos los órdenes de méritos puntuables que se hayan confeccionado hasta el día de la fecha, tanto por el Consejo de la Magistratura cuanto por la Comisión Asesora autorizada por la Ley N° 9061, al solo efecto que la Comisión de Selección y Designación de Magistrados, Fiscales y Funcionarios Sustitutos creada por el artículo 2 de la Ley N° 8802 pueda cumplir su cometido en la actual emergencia judicial.

#### **Disposiciones Finales**

**Artículo 16.-** Deróganse todas las normas que se opongan al contenido de la presente ley.

**Artículo 17.-** La presente ley comenzará a regir el mismo día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia.

**Artículo 18.-** Comuníquese al Poder Ejecutivo.

**Domingo Carbonetti.**

#### **FUNDAMENTOS**

Con fecha 30 de Agosto de 2004 el Tribunal Superior de Justicia elevó un proyecto de ley, en los términos del Artículo 12 (Inciso 22) de la Ley N° 8435, relacionado con la organización y funcionamiento, del Poder Judicial y el modo de reemplazar magistrados y funcionarios con acuerdo legislativo.

Ese proyecto tuvo ingreso, por remisión del Poder Ejecutivo de la Provincia, como Expediente N° 05363-N/04.

Su contenido ha merecido innumerables reproches por parte de la mayoría de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Acuerdos y Justicia de esta Legislatura y por ello -en virtud de compartir las inquietudes transmitidas tanto por el Tribunal Superior de Justicia cuanto por la Federación de Colegios de Abogados de la Provincia, la Asociación de Magistrados y Funcionarios del Poder Judicial y los Colegios de Abogados de San Francisco, Córdoba y Río Tercero, entre otros, venimos a proponer un proyecto alternativo y superador.

Como dijimos, compartimos el objetivo de esta reforma, que es la de mejorar el sistema de reemplazos, a fin de evitar los perjuicios que ocasiona al servicio de justicia las situaciones de vacancias por jubilaciones, licencias, carpetas médicas prolongadas u otros impedimentos, atento a que la legislación vigente -para los casos de subrogación- acarrea severos inconvenientes a la Administración de Justicia, ya sea porque recarga a otros magistrados o funcionarios o bien porque es soportada gratuitamente (en los casos de asesores letrados ad hoc) por los abogados, con las consecuencias disvaliosas que ello produce en el tiempo de los procesos judiciales.

Si bien este es un tema que ya se había anunciado cuando se produjo la sanción de la Ley N° 9051, no es menos cierto que lo que antes había provocado una gran preocupación hoy podría adquirir ribetes cuasi dramáticos en claro perjuicio de los administrados.

Esta situación es tan grave y delicada tanto en la Capital cuanto en el interior, por cuya razón venimos a proponer una nueva ley regulatoria de los magistrados y funcionarios sustitutos que, sin duda alguna, solucionará en el corto plazo, la cuestión descripta.

Por todo ello y lo que se expondrá en el recinto, solicito se apruebe el presente proyecto de ley.



**Domingo Carbonetti.**

**DESPACHO DE COMISIÓN  
(Despacho en Mayoría)**

Vuestras Comisiones de ASUNTOS CONSTITUCIONALES, JUSTICIA Y ACUERDOS y de LEGISLACIÓN GENERAL, FUNCIÓN PÚBLICA, REFORMA ADMINISTRATIVA Y DESCENTRALIZACIÓN, al dictaminar acerca de la Nota Oficial N° 05363/N/04, remitida por la Secretaría de Justicia de la Provincia de Córdoba, mediante la cual eleva el Proyecto de Ley, iniciado por el Tribunal Superior de Justicia, de acuerdo a las atribuciones conferidas por el Artículo 166, Inciso 5° de la Constitución Provincial, por el que se modifican diversos artículos de la Ley N° 8435 –Orgánica del Poder Judicial–, respecto de Conjuceces, conservación del estado judicial y régimen de reemplazos, Compatibilizado, con el Proyecto de Ley N° 6873/L/05, iniciado por el Legislador Carbonetti, por el que sustituye los Artículos 1°, 2°, 55, 56 y 59 de la Ley N° 8435 –Ley Orgánica del Poder Judicial–, los Artículos 26 y 27 de la Ley N° 7826 –Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal–; incorpora los Artículos 11 Bis, Ter y Quáter a la Ley N° 8802, según redacción de la Ley N° 9188 –Consejo de la Magistratura–, regulando el modo de reemplazo de magistrados y funcionarios con acuerdo legislativo, OS ACONSEJAN, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le preséis aprobación de la siguiente manera:

**LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CÓRDOBA  
SANCIONA CON FUERZA DE  
LEY:**

**Artículo 1º.- SUSTITUYESE** el Artículo 1º de la Ley N° 8435 por el siguiente texto, a saber:

“ARTÍCULO 1º.- TRIBUNALES. El Poder Judicial es ejercido por el Tribunal Superior de Justicia. También lo es por las Cámaras en lo Civil y Comercial, en lo Contencioso–Administrativo, en lo Criminal, de Acusación, de Menores, del Trabajo y de Familia y por los Jueces en lo Civil y Comercial, de Control, Correccional, de Faltas, Electoral, de Familia, de Menores, de Conciliación, los reemplazantes y Conjuceces que los sustituyan, y de Paz.

El Tribunal Superior de Justicia tendrá competencia territorial en toda la Provincia; las Cámaras, Jueces y sus reemplazantes, en las Circunscripciones, Secciones, Territorios o Regiones Judiciales que la ley determine y los Conjuceces solamente en las causas que resulten designados.”

**Artículo 2º.- SUSTITUYESE** el Artículo 2º de la Ley N° 8435 por el siguiente texto, a saber:

“ARTÍCULO 2º.- MAGISTRADOS Y FUNCIONARIOS. Son Magistrados del Poder Judicial los

Vocales del Tribunal Superior de Justicia, de las Cámaras, los Jueces y los reemplazantes que los sustituyan transitoriamente.

Son Funcionarios del Poder Judicial los Miembros del Ministerio Público Fiscal, los Asesores Letrados y los reemplazantes que los sustituyan transitoriamente, conforme lo establecen las leyes respectivas, los Relatores, los Secretarios, los Prosecretarios, Oficiales de Justicia, Ujieres, Notificadores, Médicos Forenses, Directores y Subdirectores.

Los Magistrados y Funcionarios mencionados precedentemente no pueden participar en política, ni ejercer profesión o empleo, con excepción de la docencia o la investigación, ni ejecutar acto alguno que comprometa la imparcialidad de sus funciones.”

**Artículo 3º.- SUSTITUYESE** el punto 13 del Artículo 12 de la Ley N° 8435 por el siguiente texto, a saber:

“13.- Confeccionar el Padrón de aspirantes a Conjuceces, con arreglo a lo dispuesto en el Título V de la presente Ley.”

**Artículo 4º.- SUSTITUYESE** la denominación del Título V, del Libro Primero y el Artículo 54 de la Ley N° 8435, por el siguiente texto, a saber:

**“TÍTULO V”  
“Conjuceces, Jueces y Funcionarios  
Reemplazantes”**

“ARTÍCULO 54.- CONJUECES. Los Conjuceces reemplazarán a los miembros del Tribunal Superior de Justicia, Vocales de Cámara y Jueces, con excepción de los Jueces de Paz, en los supuestos de recusación o inhabilitación, cuando se hubiere agotado el orden de sustitución previsto o su observancia acarrearé inconvenientes serios al servicio, a criterio del Tribunal Superior de Justicia.

Podrán ser designados Conjuceces los abogados de la matrícula siempre que reúnan las condiciones establecidas por la Constitución Provincial para el cargo de que se trate.

El padrón de Conjuceces será remitido al Poder Ejecutivo para su elevación a la Legislatura Provincial en el mes de diciembre de cada año, a los efectos que la misma trate el otorgamiento del acuerdo respectivo, el cual deberá prestarse individualmente a cada inscripto.

Una vez prestado el acuerdo, el Poder Ejecutivo procederá a habilitar el padrón definitivo de Conjuceces a los fines que puedan realizarse las integraciones que resulten necesarias.

La integración de Tribunales con Conjuceces se efectuará del modo que determine el Tribunal Superior de Justicia, conforme lo previsto en el Artículo 12 (Inciso 10) y en el Artículo 13 de la presente Ley.

La designación será para cada caso específico,

durarán en su desempeño hasta que la causa finalice en forma definitiva y percibirán el arancel que determine el Tribunal Superior de Justicia.”

**Artículo 5º.- ESTABLECESE** como Artículo 55 de la Ley Nº 8435, el siguiente texto, a saber:

“ARTÍCULO 55.- JUECES y FUNCIONARIOS REEMPLAZANTES. Crease el instituto de Magistrados y Funcionarios reemplazantes a los fines de sustituir a los Magistrados, Fiscales y Asesores Letrados, con excepción de los Jueces de Paz, tanto en caso de vacancia definitiva cuanto por suspensión, licencia, ausencia o impedimento de los titulares por un plazo superior a los treinta (30) días corridos.

También podrá utilizarse este instituto cuando medie creación de nuevos Juzgados, Salas, Fiscalías o Asesorías Letradas y hasta tanto se designen sus titulares por el proceso normal de selección.

Cuando se produzca alguna de las hipótesis previstas precedentemente, el Tribunal Superior de Justicia o la Fiscalía General de la Provincia, según corresponda, informarán al Consejo de la Magistratura a los fines que éste proceda a nominar al Juez o Funcionario reemplazante.”

**Artículo 6º.- SUSTITUYESE** el Artículo 56 de la Ley Nº 8435 –según redacción de la Ley Nº 8563– por el siguiente texto, a saber:

“ARTÍCULO 56.- PADRONES. El Consejo de la Magistratura elaborará anualmente dos (2) padrones de aspirantes a Magistrados, Fiscales y Asesores Letrados reemplazantes, para lo cual se requerirá el consentimiento expreso de los interesados, que se conformarán de la siguiente forma, a saber:

1º.- El primero de los padrones contendrá a los postulantes incluidos en los órdenes de mérito confeccionados por el Consejo de la Magistratura para un cargo afín al fuero en donde se desempeñaba el Magistrado o Funcionario a reemplazar, tanto los que se encuentren vigentes como aquellos adicionales prorrogados en los términos del Artículo 31 de la Ley Nº 8802 a este solo efecto.

2º.- El segundo de los padrones se integrará con los Magistrados, Fiscales y Asesores Letrados que gocen del beneficio jubilatorio ordinario o reducido, tengan una antigüedad menor a los cinco (5) años aniversarios en tal condición, y se inscriban voluntariamente ante el Consejo de la Magistratura para reemplazar a Magistrados o Funcionarios en un cargo igual o de competencia material afín al que hubieran ejercido sus funciones.

No podrán inscribirse los siguientes Jueces y Funcionarios jubilados, a saber:

a) Los que hayan obtenido el beneficio pero su último cargo no haya sido el ejercicio efectivo de Magistrado o de Funcionario judicial.

b) Los que hayan renunciado a su cargo mientras se encontrare sustanciando en su contra un proceso ante el Jurado de Enjuiciamiento previsto por el Artículo

159 de la Constitución de la Provincia, y

c) Los que se hayan matriculado y retomado el libre ejercicio de la profesión de abogado.

En el último caso, el padrón deberá confeccionarse anualmente durante el mes de noviembre de cada año, y los postulantes deberán acompañar todos los antecedentes curriculares a los fines de su oportuna evaluación por el Consejo de la Magistratura.”

**Artículo 7º.- ESTABLECESE** como Artículo 57 de la Ley Nº 8435, el siguiente texto, a saber:

“ARTÍCULO 57.- EVALUACIÓN PSICOLÓGICA. HABILITACIÓN. El Consejo de la Magistratura dispondrá la realización de una evaluación psicológica para todos los aspirantes empadronados que no la hubieran efectuado con anterioridad, la cual tendrá carácter reservado.

Cada uno de los dos (2) padrones, a su vez, subclasificará a los postulantes por cargo y especialización (competencia material) y se remitirán al Poder Ejecutivo para su elevación a la Legislatura Provincial en el mes de diciembre de cada año, a los efectos del tratamiento por la misma del acuerdo respectivo, el que deberá prestarse individualmente a cada inscripto.

Una vez prestado el acuerdo y conformado el padrón definitivo, el Consejo de la Magistratura realizará las nominaciones que resulten necesarias a los fines que el Poder Ejecutivo pueda designar a los Magistrados, Fiscales y Asesores Letrados reemplazantes.

En el supuesto que se tratase de Magistrados, Fiscales o Asesores Letrados con beneficio jubilatorio, las nominaciones deberán hacerse por sorteo público y los que resulten desansculados no podrán rechazar la nominación efectuada excepto causa justificada, cuya aceptación –o no– quedará a criterio exclusivo del Consejo de la Magistratura.”

**Artículo 8º.- ESTABLECESE** como Artículo 58 de la Ley Nº 8435, el siguiente texto, a saber:

“ARTÍCULO 58.- SUBSIDIARIEDAD y PAUTAS. Establécese que el padrón previsto en el Artículo 56, Inciso 1º es el principal y el contemplado en el Inciso 2º reviste carácter subsidiario, debiendo respetarse estrictamente el referido orden de aplicación, conforme se establece en este Artículo.

En el supuesto que el listado de postulantes incluidos en el padrón principal se agotara o no existieran aspirantes inscriptos en la competencia material afín, podrá recurrirse al denominado segundo padrón, que contiene el registro de Magistrados, Fiscales y Asesores Letrados con beneficio jubilatorio para nominar Jueces o Funcionarios reemplazantes.

En todos los casos, el Consejo de la Magistratura nominará en virtud del principio de especialización, es decir a quienes se encuentren empadronados en la competencia material afín al Magistrado o Funcionario a reemplazar.

Se establece que la inscripción en los padrones o el hecho de haber ejercido un cargo de jerarquía igual

o superior por parte de un Magistrado o Funcionario con beneficio jubilatorio, habilita para ser designado en uno de competencia material afín, de categoría inferior.

Queda prohibido en forma expresa la situación recíprocamente inversa.”

**Artículo 9º.- ESTABLECESE** como Artículo 59 de la Ley Nº 8435, el siguiente texto, a saber:

“ARTÍCULO 59.- REQUISITOS PARA JUECES REEMPLAZANTES. Podrán ser designados Jueces reemplazantes los abogados que se encuentren incorporados a alguno de los padrones respectivos, siempre que reúnan los requisitos y las condiciones establecidas por la Constitución Provincial para el cargo de que se trate.

La designación será por el término que demande la licencia, ausencia, suspensión o impedimento transitorio.

En ningún caso el desempeño de un Juez reemplazante excederá el término de un (1) año y, por excepción, a requerimiento expreso del Tribunal Superior de Justicia, el Consejo de la Magistratura podrá solicitar al Poder Ejecutivo una prórroga de hasta un (1) año más, cuando el cese del Juez reemplazante acarree inconvenientes serios al servicio de justicia. En este supuesto, se comunicará a la Legislatura de la Provincia.

Los designados serán excluidos de futuras designaciones hasta tanto se complete el padrón confeccionado.”

**Artículo 10.- SUSTITUYESE** el Artículo 60 de la Ley Nº 8435, por el siguiente texto, a saber:

“ARTÍCULO 60.- JURAMENTO. PRERROGATIVAS E INCOMPATIBILIDADES. Los Jueces reemplazantes designados prestarán juramento – ante el Tribunal Superior de Justicia– de desempeñar fiel y legalmente sus funciones y de permanecer en ella mientras dure el reemplazo o se designe el titular.

Durante el tiempo que ejerzan tales funciones, gozarán de idénticas garantías, inmunidades y remuneraciones y tendrán las mismas incompatibilidades que el Juez sustituido.

Si se tratare de un Magistrado o Funcionario reemplazante nominado del padrón previsto en el Artículo 56, Inciso 2º deberá solicitar la suspensión del beneficio jubilatorio.

En caso de destitución, quedarán automáticamente eliminados del padrón.”

**Artículo 11.- ESTABLECESE** como Artículo 26 de la Ley Nº 7826, el siguiente texto, a saber:

“Artículo 26.- FISCALES REEMPLAZANTES. REQUISITOS.

Los Fiscales reemplazantes sustituirán a los Fiscales de Cámara y demás Fiscales, en caso de vacancia definitiva y también por suspensión, licencia, ausencia o impedimento de los titulares por un plazo superior a los treinta (30) días corridos.

Cuando se produzca alguna de las hipótesis previstas precedentemente, el Fiscal General de la Provincia informará al Consejo de la Magistratura a los fines que éste proceda a nominar al Fiscal reemplazante.

Podrán ser designados Fiscales reemplazantes los abogados que se encuentren incorporados a alguno de los padrones enunciados en el Artículo 56 de la Ley Nº 8435, siempre que reúnan los requisitos y las condiciones establecidas por la Constitución Provincial para el cargo de que se trate.

La designación será por el término que demande la licencia, ausencia, suspensión o impedimento transitorio.

En ningún caso el desempeño de un Fiscal reemplazante excederá el término de un (1) año y, por excepción, a requerimiento expreso de la Fiscalía General de la Provincia, el Consejo de la Magistratura podrá solicitar al Poder Ejecutivo una prórroga de hasta un (1) año más, cuando el cese del Fiscal reemplazante acarree inconvenientes serios al servicio de justicia. En este supuesto, se comunicará a la Legislatura de la Provincia.

Los designados serán excluidos de futuras designaciones hasta tanto se complete el padrón confeccionado.”

**Artículo 12.- ESTABLECESE** como Artículo 27 de la Ley Nº 7826, el siguiente texto, a saber:

“Artículo 27.- JURAMENTO. PRERROGATIVAS E INCOMPATIBILIDADES.

Los Fiscales reemplazantes designados prestarán –ante el Fiscal General de la Provincia– juramento de desempeñar fiel y legalmente sus funciones y de permanecer en ella mientras dure el reemplazo o se designe el titular.

Durante el tiempo que ejerzan tales funciones, gozarán de idénticas garantías, inmunidades y remuneraciones y tendrán las mismas incompatibilidades que el Fiscal o Funcionario reemplazado.

Si se tratare de un Magistrado o Funcionario reemplazante nominado del padrón previsto en el Artículo 56 Inciso 2º de la Ley Nº 8435, deberá solicitar la suspensión del beneficio jubilatorio.

En caso de destitución, quedarán automáticamente eliminados del padrón.”

**Artículo 13.- ESTABLECESE** como Artículo 11 Bis de la Ley Nº 7982, el siguiente texto, a saber:

“Artículo 11 Bis.- Asesores Reemplazantes. Los Asesores Letrados reemplazantes sustituirán a los Asesores Letrados, en caso de vacancia definitiva, y también por suspensión, licencia, ausencia o impedimento de los titulares por un plazo superior a los treinta (30) días corridos.

Cuando se produzca alguna de las hipótesis previstas precedentemente, el Tribunal Superior de Justicia informará al Consejo de la Magistratura a los fines que éste proceda a nominar al Asesor Letrado reemplazan-

te.”

**Artículo 14.- ESTABLECESE** como Artículo 11 Ter de la Ley Nº 7982, el siguiente texto, a saber:

“Artículo 11 Ter.- Requisitos para Asesores Reemplazantes. Podrán ser designados Asesores Letrados reemplazantes los abogados que se encuentren incorporados a alguno de los padrones enunciados en el Artículo 56 de la Ley Nº 8435, siempre que reúnan los requisitos y las condiciones establecidas por la Constitución Provincial para el cargo de que se trate.

La designación será por el término que demande la licencia, ausencia, suspensión o el impedimento transitorio.

En ningún caso el desempeño de un Asesor Letrado reemplazante excederá el término de un (1) año y, por excepción, a requerimiento expreso del Tribunal Superior de Justicia, el Consejo de la Magistratura podrá solicitar al Poder Ejecutivo una prórroga de hasta un (1) año más, cuando el cese del Asesor Letrado reemplazante acarree inconvenientes serios al servicio de justicia. En este supuesto, se comunicará a la Legislatura de la Provincia.

Los designados serán excluidos de futuras designaciones hasta tanto se complete el padrón confeccionado.”

**Artículo 15.- ESTABLECESE** como Artículo 11 Quáter de la Ley Nº 7982, el siguiente texto, a saber:

“Artículo 11 Quáter.- Juramento. Prerrogativas e incompatibilidades. Los Asesores Letrados reemplazantes designados prestarán –ante el Tribunal Superior de Justicia– juramento de desempeñar fiel y legalmente sus funciones y de permanecer en ella mientras dure el reemplazo o se designe el titular.

Durante el tiempo que ejerzan tales funciones, gozarán de idénticas garantías, inmunidades y remuneraciones y tendrán las mismas incompatibilidades que el Asesor Letrado reemplazado.

Si se tratare de un Magistrado o Funcionario reemplazante nominado del padrón previsto en el Artículo 56 Inciso 2º de la Ley Nº 8435, deberá solicitar la suspensión del beneficio jubilatorio.

En caso de destitución, quedarán automáticamente eliminados del padrón.”

**Artículo 16.- SUSTITUYESE** el Artículo 6º de la Ley Nº 8802, según redacción de la Ley Nº 9188, por el siguiente texto:

“Artículo 6º.- ATRIBUCIONES.

El Consejo de la Magistratura tendrá las siguientes atribuciones:

1) Dictar su propio reglamento de organización y demás normas necesarias para su funcionamiento.

2) Designar sus propias autoridades, con excepción de lo dispuesto en el Artículo 7º.

3) Efectuar las convocatorias del proceso de evaluación y selección de aspirantes a ocupar cargos en la magistratura provincial, por lo menos una vez al año,

sin perjuicio de adecuar su periodicidad a las necesidades de los Poderes Ejecutivo y Judicial de la Provincia. En caso de vacancia definitiva o creación de nuevos cargos deberá convocarse dentro de los sesenta (60) días de producida o comunicada la habilitación presupuestaria, respectivamente.

4) Receptar las solicitudes de aspirantes a ocupar cargos de Magistrados, Fiscales y Asesores Letrados.

5) Designar a los integrantes de cada Sala para la evaluación de los aspirantes.

6) Reglamentar el procedimiento de los concursos públicos y abiertos de antecedentes y oposición.

7) Realizar las evaluaciones de aptitud e idoneidad de los aspirantes según el cargo concursado.

8) Aprobar los concursos y remitir al Poder Ejecutivo el orden de mérito obtenido por los aspirantes.

9) Confeccionar los padrones establecidos por el Artículo 56 de la Ley Nº 8435, remitirlos al Poder Ejecutivo para su habilitación y nominar los Magistrados y Funcionarios reemplazantes con pleno respeto al principio de especialización o competencia material afín.

10) Elevar al Poder Ejecutivo los requerimientos y propuestas para designar a los Magistrados y Funcionarios titulares y reemplazantes en los términos del Artículo 32.

11) Resolver las recusaciones y excusaciones de sus miembros y –como única instancia– los recursos que se presenten contra las decisiones de las Salas, los que serán sustanciados por procedimientos sumarísimos.

12) Dictar las resoluciones que sean necesarias para poner en ejercicio las atribuciones establecidas en la presente Ley.”

**Artículo 17.- SUSTITUYESE** el Artículo 31 de la Ley Nº 8802, según redacción de la Ley Nº 9051, por el siguiente texto:

“Artículo 31.- VIGENCIA DEL ORDEN DE MÉRITO.

El orden de mérito de los aspirantes seleccionados tendrá una vigencia diferenciada, de un (1) año para los que hubieran obtenido entre setenta (70) y ochenta (80) puntos; de dos (2) años para los postulantes que hubieran superado el último puntaje hasta los noventa (90) puntos, y de tres (3) años para aquellos que hubieran obtenido más de noventa (90) puntos, plazos que se computarán a partir de la fecha de su confección por el Consejo de la Magistratura por años aniversarios.

Sin perjuicio de ello, el orden de mérito tendrá una vigencia adicional de un (1) año aniversario a los fines de conformar el padrón anual en los términos del Artículo 56 Inciso a) de la Ley Nº 8435 y al solo efecto que el Consejo de la Magistratura proceda a nominar Magistrados, Fiscales y Asesores Letrados reemplazantes, en el marco de la normativa vigente.

Si mediaren inconvenientes serios al servicio y a requerimiento del Tribunal Superior de Justicia o del Fiscal General de la Provincia, el Poder Ejecutivo podrá pro-

rogar por otro período similar los plazos de vigencia establecidos en el presente, conforme a cada una de las situaciones previstas en este Artículo.”

#### DISPOSICIÓN TRANSITORIA

**Artículo 18.- RESTABLECESE**, hasta el día 31 de Diciembre de 2005, la vigencia de todos los ordenes de méritos puntuables vencidos que se hayan confeccionado hasta el día de la fecha, tanto por el Consejo de la Magistratura cuanto por la Comisión Asesora autorizada por la Ley N° 9061, al solo efecto que el Consejo de la Magistratura pueda cumplir su cometido en la actual situación judicial.

A tal efecto se confeccionará un padrón adicional, subclasificado por cargo, afinidad y especialización (competencia material), el que también tendrá –durante su vigencia– carácter subsidiario del padrón principal.

El referido padrón deberá remitirse a los fines del acuerdo legislativo previsto en el Artículo 57 de la Ley N° 8435 sustituido por esta Ley.

El padrón subsidiario establecido en el Artículo 56 Inciso 2° de la Ley N° 8435, por esta vez, podrá confeccionarse hasta el día 30 de Junio de 2005 y remitirse al Poder Ejecutivo –para su elevación a la Legislatura Provincial a los fines del acuerdo respectivo– durante el mes de julio del mismo año.

Otorgado el acuerdo legislativo y habilitada la lista, podrán ser tenidos en cuenta a los fines de designar Magistrados y Funcionarios reemplazantes hasta el día 31 de Diciembre de 2005.

#### DISPOSICIONES FINALES

**Artículo 19.- DEROGANSE** todas las normas que se opongan al contenido de la presente Ley.

**Artículo 20.- LA** presente Ley comenzará a regir el mismo día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Córdoba.

**Artículo 21.- COMUNÍQUESE** al Poder Ejecutivo Provincial.

**DIOS GUARDE A V. H.**

Carbonetti, Cid, Ruiz, Trad, Massa, Leiva, Karl, Arias, Costa, Fernández María Irene, Fontanini, Mussi, Guzmán, Taquela, Martínez Oddone, Mosquera.

(Despacho en Minoría)

Disposición Transitoria

**Artículo 18.- RESTABLECESE**, hasta el día 31 de Diciembre de 2005, la vigencia de todos los ordenes de méritos puntuables vencidos que se hayan confeccionado hasta el día de la fecha, por el Consejo de la Magistratura, al solo efecto que pueda cumplir su cometido

en la actual situación judicial.

A tal efecto se confeccionará un padrón adicional, subclasificado por cargo, afinidad y especialización (competencia material), el que también tendrá –durante su vigencia– carácter subsidiario del padrón principal.

El referido padrón deberá remitirse a los fines del acuerdo legislativo previsto en el Artículo 57 de la Ley N° 8435, sustituido por esta Ley.

El padrón subsidiario establecido en el Artículo 56 Inciso 2° de la Ley N° 8435, por esta vez, podrá confeccionarse hasta el día 30 de Junio de 2005 y remitirse al Poder Ejecutivo –para su elevación a la Legislatura Provincial a los fines del acuerdo respectivo– durante el mes de Julio del mismo año.

Otorgado el acuerdo legislativo y habilitada la lista, podrán ser tenidos en cuenta a los fines de designar Magistrados y Funcionarios reemplazantes hasta el día 31 de Diciembre de 2005.

**DIOS GUARDE A V. H.**

**Leiva, Massa, Guzmán, Taquela.**

- 13 -

**A) JORNADAS DE HISTORIA DE LOS PUEBLOS DE PARAVACHASCA, CALAMUCHITA Y XANAES, EN EL MUSEO NACIONAL DE LA ESTANCIA JESUÍTICA DE ALTA GRACIA Y CASA DEL VIRREY LINIERS. INTERÉS LEGISLATIVO.**

**B) DÍA DE LOS JARDINES DE INFANTES Y DÍA DE LA MAESTRA JARDINERA. ADHESIÓN.**

**C) REVOLUCIÓN DE MAYO. 195° ANIVERSARIO. BENEPLÁCITO.**

**D) GESTA HISTÓRICA “EL CORDOBAZO”, MOVIMIENTO OBRERO–ESTUDIANTIL EN FAVOR DE LA DEMOCRACIA Y DE LAS LIBERTADES. ANIVERSARIO. VÍCTIMAS. RECONOCIMIENTO Y HOMENAJE. REPRESIÓN POLICIAL Y DEL EJÉRCITO. REPUDIO.**

**E) CHARBONIER, DEPARTAMENTO PUNILLA. FIESTAS PATRONALES EN HONOR A SAN NICOLÁS DE BARI. ADHESIÓN.**

**F) PROGRAMA: PROLONGAR LA VIDA A TRAVÉS DE LA DONACIÓN, ENMARcado EN LAS ACTIVIDADES ORGANIZADAS CON MOTIVO DEL DÍA DEL DONANTE. INTERÉS LEGISLATIVO.**

Tratamiento sobre tablas.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Se encuentran reservados en Secretaría los expedientes 7291, 7365, 7366, 7371, 7391, 7396, 7399, 7400, 7403 y 7406, con sus respectivas solicitudes de tratamiento sobre tablas.

Tiene la palabra el señor legislador Karl.

**Sr. Karl.**- Señor presidente, no he solicitado que el proyecto 7406 sea reservado en Secretaría; me interpretó mal el Presidente Provisorio de la Legislatura. Lo que quería era ampliar la autorización a todo el bloque de la Unión Cívica Radical.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Así se hará, señor legislador.

Por Secretaría se da lectura a las solicitudes de tratamiento sobre tablas.

**Sr. Secretario (Arias).**- (Leyendo):

**Expte. 7291/L/05**

Córdoba, 24 de mayo de 2005.

**Señor Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Cr. Juan Schiaretta  
S. / D.**

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted, en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, a fin de solicitar el tratamiento sobre tabla del proyecto de declaración 7291/L/05, iniciado por los legisladores Feraudo, Sánchez, Podversich, Romero, Rosas, Gutiérrez y Poggio, por el cual declara de interés legislativo las "V Jornadas de Historia de los Pueblos de Paravachasca, Calamuchita y Xanaes", a llevarse a cabo los días 26 y 27 de mayo en el Museo Nacional de la Estancia Jesuítica de Alta Gracia y Casa del Virrey Liniers.

Motiva la presente solicitud la importancia y el aporte que este encuentro brinda, en tanto marco de reflexión, de proyección y de profundización de la historia de los pueblos.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

**Juan Carlos Massei**  
Legislador provincial

**Expte. 7365/L/05**

Córdoba 24 de mayo de 2005.

**Señor Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba**

**Cr. Juan Schiaretta**  
**S. / D.**

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted, en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 7365/L/05, iniciado por los legisladores Feraudo, Ceballos y Romero, por el cual adhiere al Día de los Jardines de Infantes y al Día de la Maestra Jardinera, a celebrarse el 28 de mayo.

Resulta oportuno acompañar esta conmemoración, en el reconocimiento al rol fundamental que cumplen estas docentes en la formación de los niños.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

**Juan Carlos Massei**  
Legislador provincial

**Expte. 7366/L/05**

Córdoba, 24 de mayo de 2005.

**Señor Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba  
Cr. Juan Schiaretta  
S. / D.**

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted, en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 7366/L/05, iniciado por los legisladores Feraudo y Massei, por el cual expresa beneplácito por la conmemoración del 195º Aniversario de la Revolución de Mayo.

La evocación de los hechos del ayer, que contribuyeron a la conciencia nacional de las ideas democráticas, es fundamental para poder interpretar y caminar nuestro presente en el marco de los principios y valores sociales que día a día merecen ser revalidados.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

**Juan Carlos Massei**  
Legislador provincial

**Expte. 7371/L/05**

Córdoba, 23 de mayo de 2005.

**Señor Presidente  
Legislatura Provincial  
Cr. Juan Schiaretta  
S. / D.**

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a fin de so-

licitar el tratamiento sobre tablas, conforme al artículo 126 del Reglamento Interno de la Legislatura provincial, del proyecto 7371/L/05 que tiene por objeto una declaración de repudio a la represión de la policía y el ejército contra el pueblo, producida en la histórica protesta recordada como “El Cordobazo”.

Motiva la presente la proximidad de la fecha del proyecto antes mencionado.

Sin otro particular, lo saludo muy atentamente.

**Norma Ceballos**  
Legisladora provincial

**Se hace extensivo a los expedientes 7391, 7399, 7403 y 7406/L/05.**

**Expte. 7396/L/05**

Córdoba, 24 de mayo de 2005.

**Señor Presidente de la  
Legislatura de la Provincia de Córdoba**  
**Cr. Juan Schiaretta**  
**S. / D.**

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted, en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 07396/L/05, iniciado por la legisladora Domínguez, por el cual adhiere a las Fiestas Patronales en honor a San Nicolás de Bari, patrono de la Localidad de Charbonier, Departamento Punilla, a celebrarse el 25 de mayo.

Acompañamos esta festividad, rescatando la esencia religiosa y de fraternidad que acompaña a los habitantes de dicha localidad.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

**Juan Carlos Massei**  
Legislador provincial

**Expte. 7400/L/05**

Córdoba, 23 de mayo de 2005.

**Señor Presidente  
de la Legislatura**  
**Cr. Juan Schiaretta**  
**S. / D.**

Me dirijo a usted a los fines de solicitarle tenga a bien darle tratamiento sobre tablas al proyecto de declaración 7400/L/05, conforme lo establece el artículo 126 del Reglamento Interno. Fundo este pedido motivada por

la fecha del evento que es el 30 del corriente mes y año.  
Saludo a usted atentamente.

**Mirta Mussi**  
Legisladora provincial

**Sr. Presidente (Fortuna).**- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Aprobada.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Aprobado.

**-CÁMARA EN COMISIÓN-**

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Si no se hace uso de la palabra, en consideración los despachos producidos por la Cámara en comisión de los proyectos en tratamiento, con las modificaciones y compatibilizaciones propuestas en la Comisión de Labor Parlamentaria.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Aprobados.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

-Se vota y aprueba.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Aprobado.

**-CAMARA EN SESION-**

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Contando con despacho, en consideración los proyectos 7291, 7365, 7366, 7371, 7391, 7396, 7399, 7400, 7403 y 7406, conforme los despachara la Cámara en estado de comisión.

-Se vota y aprueban.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Aprobados.

**PROYECTO DE DECLARACION - 07291/L/05**  
**LA LEGISLATURA DE LA**  
**PROVINCIA DE CÓRDOBA**  
**DECLARA:**

De Interés Legislativo las “V Jornadas de Historia de los Pueblos de Paravachasca, Calamuchita y Xanaes” (Departamento Santa María, Calamuchita, Tercero Arriba y Río II) que tendrán lugar los días 26 y 27 de Agosto de 2005, en el Museo Nacional de la Estancia Jesuítica de Alta Gracia y Casa del Virrey Liniers, monumento declarado por la UNESCO “Patrimonio de la Humanidad”.

Es su objetivo recrear parte de la historia de la Pcia. de Córdoba; incentivar la investigación científica y propiciar la creación de Centros Regionales de estudios históricos.

**Evelina Feraudo, Raúl Sánchez, Norberto Podversich, Juana Romero, Blanca Rosas, Mónica Gutiérrez, Oscar Poggio.**

#### FUNDAMENTOS

El Museo Nacional de la Estancia Jesuítica de Alta Gracia y casa del Virrey Liniers, con el auspicio de su Asociación de Amigos, organiza las "V Jornadas de Historia de los Pueblos de Paravachasca, Calamuchita y Xanaes", que tendrán lugar, los días 26 y 27 de agosto de 2005, en la ciudad de Alta Gracia.

Sus organizadores están gestionando y seguramente lo lograrán, el auspicio de la Secretaría de cultura de la Nación, del Centro de Estudios Avanzados y la escuela de Historia de la U.N.C., de la Junta Nacional de Historia y la Municipalidad de Alta Gracia.

Este encuentro, que constituye su quinta edición tiene como objetivos:

Recrear parte de la historia de la Provincia de Córdoba.

Incentivar la investigación científica.

Propiciar la creación de Centros regionales de estudios históricos.

El temario abarca desde la Prehistoria cordobesa hasta 1960 e incluye aspectos relacionados con culturas aborígenes, evolución política, social, económica y cultural de la zona.

Respecto a este encuentro, se sugiere que las ponencias estén vinculadas al tema "El mundo del trabajo y sus protagonistas" haciendo especial referencia a los sistemas productivos de la región y a la mano de obra que intervino: aborígenes, esclavos, mujeres, inmigrantes, etc.

Habrán miembros expositores que deberán presentar un trabajo original e inédito referido al tema y miembros oyentes, que no presenten ponencias, pero tendrían voz en los debates.

La convocatoria va dirigida a investigadores, profesionales, estudiantes de nivel terciario y universitario y a todos quienes estén interesados en la temática.

Para que el árbol de la tradición crezca y se engrandezca debe hundir sus raíces en la tierra fecunda de aquellas civilizaciones, que son base de sustentación de nuestra argentinidad.

El avance científico y tecnológico, abre puertas hacia el futuro, pero sus cimientos están en quienes con elementos laborales rudimentarios con la fuerza de sus manos y sin más leyes que las del esfuerzo y la responsabilidad compartida, constituyeron la piedra basal sobre la que habría de levantarse, tras muchos años de lucha, de desentendimientos internos y externos, el edificio de la organización nacional.

Los pueblos que olvidan su tradición, tienen un futuro endeble y precario, de allí que nuestra adhesión a estas jornadas, tiene como objetivo, precisamente forta-

lecer nuestra argentinidad.

Por todo lo expuesto, es que solicitamos la aprobación de la presente iniciativa.

**Evelina Feraudo, Raúl Sánchez, Norberto Podversich, Juana Romero, Blanca Rosas, Mónica Gutiérrez, Oscar Poggio.**

#### PROYECTO DE DECLARACION - 07365/L/05 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

##### DECLARA:

Su adhesión al "Día de los Jardines de Infantes" y "Día de la Maestra Jardinera", a celebrarse el 28 de mayo y que fuera instituido en homenaje a una de sus precursoras, la maestra riojana Rosario Vera Peñaloza, fallecida en dicha fecha en el año 1950.

Valoremos este estadio básico de quienes amanecen a la vida escolar.

**Evelina Feraudo, Norma Ceballos, Juana Romero.**

#### FUNDAMENTOS

El día 28 de mayo se celebra el "Día de los Jardines de Infantes" y el "Día de la Maestra jardinera, instituidos precisamente en esa fecha como ofrenda a quien fuera una de las precursoras de la educación inicial, la docente riojana Rosario Vera Peñalosa. Por ello debemos recordar que en ella está el sustento de la formación humana, de allí la necesidad de un enfoque integral de la personalidad que posibilite la construcción de lazos sociales, del aspecto dinámico de la actividad mental y el sentido evolutivo de la psicología moderna que se traduce en los conceptos de maduración y desarrollo.

La educación infantil aún no ha logrado en nuestro país la expansión necesaria, pues hay más de un millón de niños que no la transitan; en algunas provincias hay jardines independientes con la estructura jerárquica correspondiente, en otras están incluidos en las escuelas primarias o EGB y dependen de estas jurisdicciones.

En la Provincia de Córdoba, debemos recordar que en 1996 se procedió al cierre de salas de 4 años y a la extensión de la posibilidad de inscribir en jardines de 5 años a niños que cumplieran años hasta el 31 de agosto, en lugar del tradicional 30 de junio, lo que generó desníveles áulicos perjudiciales.

Al comenzar el período gubernamental del Dr. José Manuel de la Sota se jerarquizó el nivel inicial con la reapertura de salas de 4 y 5 años, la apertura de nuevas salas y la construcción de edificios especiales para ese nivel, encontrándose proyectadas nuevas aperturas en el proyecto educativo.

En el nivel inicial se echan y fortalecen las raíces de la formación del ser humano y si la raíz es frágil e inconsistente el árbol no podrá sustentar su crecimiento y



desarrollo.

Es así que en esta fecha, recordamos la lucha de Rosario Vera Peñaloza y nos comprometemos a seguir su ejemplo en pos de la Educación Inicial, junto a la Maestras Jardineras a quienes felicitamos y honramos también en éste “Su Día”.

**Evelina Feraudo, Norma Ceballos, Juana Romero.**

**PROYECTO DE DECLARACION - 07366/L/05  
LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CÓRDOBA  
DECLARA:**

Su beneplácito ante la conmemoración del 195º Aniversario de la Revolución de Mayo, y la expresión de la necesidad de volver a remozar los ideales que la constituyeron como Nación, las bases fundantes de su ser y sentido como país; recuperar los principios éticos que hicieron de la Argentina una patria grande, soberana, cristiana y generosa, un crisol de razas unidas por el respeto a la persona y sus valores.

**Evelina Feraudo, Juan C. Massei.**

**FUNDAMENTOS**

Los pueblos, como bien reflexiona el filósofo historiador Carlyle, no se salvan de la vulgaridad y de la decadencia sino se elevan sobre sí mismos en la recordación de sus héroes. Que este 25 de Mayo sea oportunidad propicia para hacerlo y para aunar esfuerzos en un proceso medular de maduración y desarrollo, en el que a la par de las reformas que urgen, nos comprometamos en la renovación interior de las personas, en la consolidación de los valores morales y en el fortalecimiento de las instituciones.

Aún padecemos una crisis de patriotismo. El patriotismo es una virtud y como tal debe manifestarse en actitudes y acciones concretas; leyes justas para que sean respetadas; no exigir de los demás lo que nosotros tampoco cumplimos; capacitarnos para ser mejores y poder servir con mayor eficiencia a la comunidad; no destruir lo que es patrimonio común; contribuir a la calidad de vida de los demás no con el asistencialismo sino con la creación de fuentes de trabajo; favorecer la música, el arte y la cultura nacional; divulgar el respeto de los símbolos patrios; pensar y defender a la familia del deterioro moral causado por la corrupción y el consumismo.

Que estas palabras sirvan de reflexión y homenaje al recordar uno de los hechos máximos de nuestra historia y que asumamos todos juntos el compromiso de afianzar aciertos y superar errores, porque como dice Eladio Blázquez “Contra viento y marea, desafiemos la

sombra a la luz de la idea. Con el alma encendida hay que andar por la vida, contra viento y marea; y aunque el mar sea adverso y estemos inmersos en aguas muy feas. . . . Contra viento y marea, hay montones de manos para hacer la tarea”.

Cada Nación tiene su tiempo de “entender”; su tiempo de “atender”; su tiempo de “crecer” . . . y su tiempo de renacer y aplicar positivamente sus “vivencias” . . . y aquí estamos. . .

Por estas razones y las que ampliaremos en la fundamentación correspondiente, solicitamos de nuestros pares la aprobación del presente proyecto.

**Evelina Feraudo, Juan C. Massei.**

**PROYECTO DE DECLARACION - 07371/L/05  
LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CÓRDOBA  
DECLARA:**

Repudio a la cruel represión de la policía y el ejército contra el pueblo; en los violentos enfrentamientos producidos en la histórica protesta recordada como “El Cordobazo”, el 29 de mayo de 1969 en la ciudad de Córdoba.

**Norma Ceballos, Juan C. Massei, Luis Carra-**  
**ra.**

**FUNDAMENTOS**

A principios de Mayo del año 1969, el Poder Ejecutivo Nacional, presidido por la Junta Militar de Juan Carlos Onganía, derogó por decreto el “sábado inglés” (Régimen de descanso que comprendía desde el sábado a las 13 horas hasta el Domingo a las 24 horas), el cual regía en Córdoba y en otras provincias. Al mismo tiempo se anunciaba el congelamiento de los convenios colectivos y de los salarios.

En Córdoba, esto causó un profundo malestar. Las regionales de S.M.A.T.A (Sindicato de Mecánicos), Luz y Fuerza y la U.T.A (Unión de Tranviarios Automotor), junto a otros gremios, convocaron a una asamblea general. Las conducciones de estos tres sindicatos, lideraron la protesta. La sesión de esa jornada terminó en un enfrentamiento con la policía y un llamado al paro general.

Ese 29 de Mayo, obreros y estudiantes cordobeses, salieron unidos a las calles de la docta. Ante la magnitud de la movilización, Onganía ordenó que las Fuerzas Armadas se hicieran cargo de la represión. Como resultado, hubo presos, heridos y muertos.

El movimiento estudiantil, reclamaba la falta de pluralismo en los conceptos, mala calidad de los conocimientos y un evidente autoritarismo por parte de los profesores, quienes eran considerados los representan-

tes más evidentes de la política de la dictadura en lo académico.

Esta protesta se extendió a otras provincias, siendo "El Cordobazo", el inicio de un proceso de agudización de la protesta social. Luego de estos incidentes, el clima de violencia se agravó y el 30 de Junio del mismo año, el gobierno declaró el estado de sitio en todo el país, suspendiendo de esta forma todas las garantías constitucionales de los ciudadanos, justificando este hecho como el instrumento legal adecuado para asegurar la paz y el orden en todo el territorio.

Desde el punto de vista reivindicativo, este acontecimiento, sumado a las huelgas de la clase obrera, políticamente creció la idea de la necesidad imperiosa de un enfrentamiento general, contra la dictadura por parte de todos los sectores sociales.

"Salir todos juntos y al mismo tiempo", fue la conclusión que fue abriendo paso en la vanguardia obrera, a la luz de estas incansables luchas.

Acompañamos con nuestro reconocimiento y rendimos un sentido homenaje a los dirigentes sindicales, políticos, estudiantiles, sociales y al conjunto del pueblo de Córdoba, por la gesta histórica incorporada, en la memoria colectiva de nuestra ciudad.

Por todo lo expuesto, es que solicito a mis pares el acompañamiento del presente proyecto.

**Norma Ceballos, Juan C. Massei, Luis Carra-ra.**

**PROYECTO DE DECLARACION - 07391/L/05  
LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CÓRDOBA  
DECLARA:**

Su reconocimiento y homenaje al 36º Aniversario del Cordobazo, gesta histórica de los cordobeses en favor de la democracia y de las libertades.

**Enrique Sella, Alicia Menta.**

**FUNDAMENTOS**

Recordar, reconocer y homenajear los hitos históricos que reivindicuen la democracia, las libertades, entendemos que es una obligación permanente por parte de éste Poder Legislativo, y el 29 de Mayo de 1969 en nuestra ciudad se produjo una gesta histórica para los cordobeses y los argentinos, a partir de la movilización organizada por el movimiento obrero de Córdoba, y la adhesión espontánea de los cordobeses, en contra de la dictadura militar, el cercenamiento de las libertades y los mesianismos.

Córdoba, tuvo el triste privilegio de ser el escenario de las primeras represiones de éste grupo de iluminados que habiéndose apropiado ilegítimamente del poder nos imponían un régimen dictatorial, y fue justamente el movimiento obrero organizado con el pueblo en

forma espontánea en una simbiosis política quienes se movilizaron aquel 29 de Mayo de 1969 en una actitud de lucha y de protesta, que rebotó en otras ciudades de nuestro país como Rosario y Mendoza que dinamitó los cimientos del régimen militar imperante.

Como representantes del pueblo debemos recordar y proyectar a través de los tiempos toda lucha por la democracia por las libertades, por un trabajo y salario dignos, rechazando cualquier tipo de autoritarismo.

Por estas razones y las que oportunamente aportaremos es que solicitamos la aprobación del presente.

**Enrique Sella, Alicia Menta.**

**PROYECTO DE DECLARACION - 07399/L/05  
LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CÓRDOBA  
DECLARA:**

Su homenaje al movimiento obrero-estudiantil y al pueblo de Córdoba que el 29 de mayo de 1969, protagonizaron las históricas jornadas de lucha popular conocidas como "El Cordobazo", en heroicas jornadas enfrentando a la dictadura del General Onganía, al aparato represivo de la Policía y del Ejército.

**Liliana Olivero.**

**FUNDAMENTOS**

Hace 36 años se producía en nuestra ciudad un hecho que sin lugar a dudas marcarían un punto de inflexión en la historia de las luchas del movimiento obrero y estudiantil en la Argentina y América Latina, porque no solo forma parte de los cordobeses si no que trasciende las fronteras provinciales y nacionales, alcanzando una merecida dimensión que quedaron grabadas en las páginas de la memoria colectiva de nuestra ciudad.

Desde la mañana del día 29 de mayo, gruesas columnas de trabajadores y estudiantes convergieron decididamente hacia el centro de la ciudad, para llevar adelante un contundente paro combativo contra la dictadura del General Onganía. Pronto la bronca, potenciada tras la muerte del estudiante y obrero Máximo Mena, se desplegó en acciones de lucha y la ciudad quedó tomada por sus legítimos dueños: los trabajadores y el pueblo. Después vendría la represión, el ejército desplegado con fuego de metralla y tanquetas como fuerzas de ocupación de su propio pueblo; luego las persecuciones, la cárcel y los muertos como verdaderos mártires del campo popular.

Pero nada fue igual después de esta histórica gesta. En pocos años cae la dictadura, y los trabajadores despliegan infinidad de acciones con ofensivas de los gremios clasistas y reconocidos dirigentes en todo el país, que hicieron temblar a los poderosos burócratas y el régimen imperante, quienes tuvieron que acudir a violentas represiones para mantener sus privilegios y acu-

mulación de riquezas.

Recordar y homenajear hoy en el siglo veintiuno aquella gesta, no es solo un mero ejercicio de memoria, sino una reivindicación necesaria de los postulados, contenidos y métodos del Cordobazo, que abrió un proceso de acciones solidarias y profundización en la conciencia y organización de la unidad obrero-estudiantil, constituyendo un verdadero ejemplo emblemático que trasciende hasta nuestros días.

Hoy como Ayer es necesario terminar con la concentración de la riqueza en manos de unos pocos, basados en el sistema neoliberal con el despojo, la exclusión y la explotación de la mayoría de la población, profundizado con nuevas "recetas" y ajustes; reclamando nuestro compromiso permanente e ineludible con la lucha popular y la unidad de los trabajadores, para cumplir con aquel histórico mandato que nos legaron los sindicatos clasistas, estudiantes y luchadores sociales.

Por lo expuesto y otras consideraciones que expondremos oportunamente es que solicito a mis pares el acompañamiento del presente proyecto.

**Liliana Olivero.**

**PROYECTO DE DECLARACION - 07403/L/05  
LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CÓRDOBA  
DECLARA:**

Su homenaje a las víctimas de la rebelión popular del 29 y 30 de mayo del año 1969, conocida como El Cordobazo, y su reconocimiento a los trabajadores, estudiantes y pueblo de Córdoba que protagonizaron esa gesta en defensa de la libertad, la democracia, los derechos sociales y el patrimonio nacional.

**María Eugenia Taquela.**

**FUNDAMENTOS**

La historia del país conserva la memoria del Cordobazo como una gigantesca y masiva rebelión popular que, en mayo de 1969, quebró definitivamente el proyecto autoritario implantado el 28 de junio de 1966 por la dictadura del general Juan Carlos Onganía.

Hoy, a 36 años de esa rebelión, gestada por una extensa cadena de movilizaciones, conflictos y huelgas contra una dictadura represiva, antinacional y antipopular, en Tucumán, Rosario, Corrientes y otras provincias, es preciso recordar esta fecha que señala que el pueblo Argentino, con sus tiempos y sus ritmos, busca siempre la construcción de un país libre de opresiones externas e internas.

Debemos señalar, también, que la denominada "Revolución Argentina" se cobró aquí, en Córdoba, la primera víctima, cuando las balas policiales segaron la

vida del estudiante Santiago Pampillón, pocos meses después del golpe militar que derrocó al presidente Arturo Illía.

Es un verdadero orgullo recordar que Córdoba fue, en aquellos años, el epicentro de oposición a la dictadura y rendir, simultáneamente, un homenaje a los protagonistas de aquellas jornadas, a hombres como Agustín Tosco y Atilio López, a las víctimas de la represión y a miles de manifestantes obreros y estudiantiles que ganaron las calles de la ciudad para expresar su resistencia a la dictadura.

El Cordobazo abrió en todo el país un período de grandes luchas políticas y sociales y una perspectiva esperanzadora, ahogada luego en sangre por otra dictadura militar, aún más feroz, instalada en marzo de 1976.

Muchas de las banderas y los sueños que recorrieron las calles de Córdoba en aquellas jornadas de mayo de 1969 aún siguen vigentes, por eso queremos subrayar que, en este homenaje, no nos guía ningún tipo de recuerdo nostálgico, reafirmando nuestra decisión de seguir luchando por un país más justo, libre y fraterno.

**María Eugenia Taquela.**

**PROYECTO DE DECLARACION - 07406/L/05  
LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CÓRDOBA  
DECLARA:**

La conmemoración del trigésimo sexto aniversario del "Cordobazo", gesta popular y patriótica que tuvo como protagonistas a los obreros y estudiantes cordobeses.

**Abelardo Karl.**

**FUNDAMENTOS**

El próximo 29 de mayo se cumplen 36 años de la espontánea gesta popular conocida como el "Cordobazo"; desde el Bloque de la U.C.R. rendimos homenaje a todos los obreros, estudiantes, políticos, vecinos, es decir: a ese pueblo que hizo posible la expresión que naciendo en Córdoba se expandió como una mancha de aceite en el agua, por toda la Argentina, y que fue capaz de poner un freno al autoritarismo gobernante.

A 35 años de aquellos acontecimientos, debemos ser capaces de analizar y extraer enseñanza en la proyección que, como hombres de la política, debemos hacer día a día.

Afirmo aquí, Sr. Presidente, que hay un hilo conductor, una íntima relación, entre el "Cordobazo", que resaltamos hoy, y los hechos gloriosos de la "Reforma Universitaria", que seguramente recordaremos en esta Cámara cerca del 15 del corriente.

Córdoba ha tendido y tiene esa característica

distintiva de adelantarse a los cambios; posee un comportamiento que pone una alerta para quienes quieran ser los personeros de la injusticia.

Allá en el '18, una protesta estudiantil caló hondo en la sociedad, la profundidad, generalidad y claridad de sus postulados, prendió en las clases obreras, y el pueblo entero supo cobijar a la Reforma, para luego expandirse más allá de los límites geográficos de la Patria.

En el "Cordobazo" confluyeron los reclamos sindicales, que nada tenían que ver con una recomposición salarial; con los reclamos de los estudiantes, que bregaban por la normalización. Porque la que estaba abolida, no era otra cosa que La Libertad, ahí está el punto de contacto. Córdoba entera reacciona en contra de la dictadura, en contra del autoritarismo, así es como obreros y estudiantes encontraron rápidamente el apoyo de todo el pueblo.

A partir de este hecho de Córdoba, ya no pudieron frenarse las manifestaciones en todo el País, siendo el comienzo del fin para un régimen que había llegado para quedarse, al decir del propio Onganía: "que se trataba de un Gobierno que tenía objetivos..., no plazos".

Hay quienes aseguran que entre las lecturas de los jóvenes que en 1968 protagonizaron el "Mayo Francés", estaba el manifiesto liminar de la Reforma, escrito por Deodoro Roca, pues no se duda que la cordobesa Reforma Universitaria es un antecedente del "Mayo Francés", por las proximidades de las consignas libertarias.

Tampoco hay dudas que éstos hechos que signaron la década del '60, como "la Primavera de Praga", o "el París del '68", proyectaron al mundo entero sus efectos, traducidos en un espíritu de lucha generalizado, espíritu que estaba en los obreros organizados, en los estudiantes, en los jóvenes militantes políticos y en todas las formas de participación popular.

De esta manera Sr. Presidente, el "Cordobazo" no solo significó la lucha por la libertad, sino la lucha por una sociedad más justa.

El régimen que encarnaba Onganía, Sr. Presidente, no solo había abrogado las conquistas sindicales y estudiantiles, había amordazado todas las formas de expresión.

Pensar en el País que superamos nos debe dar esperanzas, no todo lo hecho está mal hecho, es nuestro deber adelantarnos en los tiempos una vez más, mirar al pasado con la consigna de utilizar la experiencia para proyectar y poder dar respuesta a las demandas, justas demandas de una sociedad dinámica y en constante transformación.

Es responsabilidad de la clase dirigente crear las condiciones para avanzar en dirección de una sociedad más justa. No será el camino de la Revolución sino el del dialogo, será la permanente búsqueda de consensos entre quienes, aun con diferencias, luchamos por la liberación y una mejor calidad de vida del pueblo.

En aquellos tiempos, la gran masa de trabajado-

res estaba, no solo organizada y bien representada, sino que estaba politizada y aunada por sí misma; la militancia política gozaba de una movilización permanente, el terreno estaba perfectamente delimitado, nadie dudaba sobre quien estaba en el campo del pueblo o en el campo del antipueblo; los estudiantes, como todos, no estaban movilizadados por un ánimo individualista, todo lo contrario, se dejaba de los suyos por el bien de todos.

Hoy Sr. Presidente, la herramienta fundamental a mejorar, son los Partidos Políticos, es como fue y será, la Política es la que nos hará avanzar en pos de los valores de libertad e igualdad, no es el oportunista discurso de la antipolítica, que no es otra cosa que los mismos sectores del privilegio de siempre, pero con otra cara, no es por ese camino... ; es por el camino del dialogo que encontraremos las soluciones, hoy nadie duda que la violencia no es el método apropiado para las conquistas sociales, ya que el contexto histórico es otro.

Que estas palabras sirvan de homenaje para todos los que fueron protagonistas de esas gestas, para los caídos como Máximo Mena, para los que fueron condenados por los Consejos de Guerra de la dictadura, para los que luego lucharon por su liberación, para los estudiantes, para los trabajadores, para los que fueron solidarios, en definitiva... para el pueblo de Córdoba que generó el Acto de Reivindicación Ideológica más trascendente de la época, y que aún habiendo pasado tanto tiempo, sigue proyectando enseñanzas fundamentales, y nos obligan a revalorizar la Democracia como Sistema de Vida, y la Solidaridad y la Participación como Objetivos de Vida de cada uno de los que nos hemos entregado a esta noble vocación.

**Abelardo Karl.**

#### **Texto compatibilizado de los proyectos**

**7371, 7391, 7399, 7403 y 7406**

#### **LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:**

Su homenaje a las víctimas, al movimiento obrero-estudiantil y al pueblo de Córdoba que el 29 de mayo de 1969, protagonizaron las históricas jornadas de lucha popular conocidas como "El Cordobazo", en heroicas jornadas enfrentando a la dictadura del General Onganía, al aparato represivo de la Policía y del Ejército.

Córdoba, 24 de mayo de 2005.

#### **PROYECTO DE DECLARACION - 07396/L/05**

#### **LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:**

Su adhesión a las solemnes fiestas patronales en honor a San Nicolás De Bari, patrono de la localidad de Charbonier, Departamento Punilla, a celebrarse el pró-

ximo 25 de Mayo del corriente año en el predio recreativo “San Nicolás” frente a la Capilla Homónima.

**Lucía Domínguez.**

#### FUNDAMENTOS

La Comunidad de Charbonier cuenta con innumerables fieles devotos de San Nicolás de Bari, que anualmente se dan cita para rendirle culto y participar de la tradicional procesión en su nombre, y que se lleva a cabo por las calles de esta hermosa Localidad del norte del Departamento Punilla.

Este año los festejos comenzarán a partir de las 9:30 horas, en el Predio Recreativo “San Nicolás”, frente a la Capilla homónima, donde se entonarán las estrofas de nuestro Himno Nacional, palabras alusivas y luego se procederá a la inauguración de varias obras tales como:

Ampliación y renovación de alumbrado público; obra de suministro de agua potable (1ª Etapa); refacción de sede comunal, puesto sanitario y comedor del Programa de atención permanente al anciano; parquización de espacios verdes y paradores; instalación de cestos de residuos, señalización, cartelería de iluminación de acceso a la localidad, juegos infantiles en Plazoleta y Predio Recreativo “San Nicolás” y refacción de la Capilla Histórica “San Nicolás de Bari”, que data del siglo XIX.

Luego de estas importantes inauguraciones de obras, de gran importancia y significación para el Pueblo de Charbonier, se celebrará la Santa Misa y la Procesión del Santo Patrono, por las calles del Pueblo, culminando con un hermoso espectáculo folclórico y con la mejor gastronomía típica.

Nicolás de Bari, fue Obispo Romano, que atendió con pastoral solicitud, todas las necesidades de su gente. Quedó huérfano a edad muy temprana y heredó una gran fortuna y desde su infancia, se manifestó su encendida caridad y se le reconoce como protector de los niños y adolescentes.

Acontecimientos como esta jornada del Pueblo de Charbonier, convierten a espacios comunes de la Localidad, como lo son el Predio Recreativo, la Plaza y la Capilla, que hace honor a su nombre San Nicolás de Bari, en un lugar propicio para que la Comunidad toda, se una en una plegaria de agradecimiento y de oración por todos los vecinos del lugar.

Por todo lo antes expuesto, solicito la aprobación del presente Proyecto de Declaración.

**Lucía Domínguez.**

**PROYECTO DE DECLARACION - 07400/L/05  
LA LEGISLATURA DE LA  
PROVINCIA DE CÓRDOBA  
DECLARA:**

De interés legislativo el programa instrumentado por el grupo de investigación “Convirtiendo dolor en esperanza” denominado “Prolongar la vida a través de la Donación” proyecto enmarcado en una serie de actividades que se organizaron con motivo del “Día del Donante” el 30 de mayo del corriente año.

**Mirta Mussi.**

#### FUNDAMENTOS

Un grupo de alumnos y docentes del IPEM N° 265 Escuela de Minería de José de la Quintana, departamento Santa María, denominado “Convirtiendo dolor en esperanza”, desde hace cinco años vienen trabajando sobre un tema sensible y trascendente en la comunidad: La Donación de Órganos. Nace desde la convicción que la escuela no solo tiene como misión transmitir conocimientos destinados al crecimiento tanto individual como social de sus alumnos, sino también y principalmente es un ámbito desde donde se promueven y fortalecen valores de participación y compromiso sociales.

Hoy, las circunstancias nos presentan una realidad política, social, económica y cultural, que ha hecho necesario desde la Educación, instrumentar mecanismos de participación que involucren a la Comunidad Educativa, mereciendo nuestro beneplácito y reconocimiento.

Desde su creación, “Convirtiendo dolor en Esperanza” destina sus actividades a todos los integrantes de la sociedad, informando, difundiendo y concientizando sobre la importancia y necesidad de donar órganos para prolongar las posibilidades de vida; habiendo recibido merecidas distinciones de distintas instituciones regionales, como la Municipalidad de Alta Gracia, el periódico Resumen y provinciales tales el Rotary Club, La Agencia Córdoba Ciencia, U.E.P.C.

Por las razones expuestas solicito a mis pares la aprobación de la presente iniciativa.

**Mirta Mussi.**

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Tiene la palabra el señor legislador Sella.

**Sr. Sella.**- Perdón, señor presidente, pero como no llegué al inicio de la sesión he omitido solicitar que se haga extensiva la autoría del proyecto 7379/L/05 a las señoras legisladoras del Frente Nuevo, Gaumet y Prato.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Massa.

**Sr. Massa.**- Señor presidente: solicito que el proyecto contenido en el expediente 7377 que volvió a comisión, sea también girado a la Comi-

sión de Asuntos Constitucionales.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Así se hará, señor legislador.

- 14 -

**JOVEN CARLOS VARGAS, DIRIGENTE DE LA  
UNIÓN CÍVICA RADICAL. FALLECIMIENTO.  
HOMENAJE.**

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Tiene la palabra el legislador Heriberto Martínez Oddone.

**Sr. Martínez Oddone.**- Señor presidente, antes de arriar la Bandera y en virtud de que no lo hicimos al comienzo de la sesión, quiero solicitar a esta Cámara un pequeño homenaje con un minuto de silencio por un joven dirigente de la Unión Cívica Radical. Me refiero al joven Carlos Vargas, oriundo de la localidad de Brinckmann quien, en un accidente lamentable, ha perdido la vida el pasado sábado cuando estaba conduciéndose a la ciudad de San Francisco, por lo que era su vida, la actividad política.

Venía de una familia muy humilde y con mucho esfuerzo logró cursar sus estudios en la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de Córdoba. Allí no sólo se recibió de abogado sino que también militó políticamente en Franja Morada y fue candidato en dos oportunidades a presidente del Centro de Estudiantes.

Había llegado a ser presidente del Comité Departamental de San Justo y estaba viajando para participar en la conformación de las juventudes políticas de la Región Centro.

En este viaje iba acompañado por el actual presidente de la Juventud Radical de la Provincia de Córdoba, Lucas Balián, por quien también en este acto queremos pedir para su restablecimiento ya que actualmente se encuentra internado con dos vértebras fracturadas. Tenemos entendido que está mejorando, pero no viene mal que también hagamos un pedido por su salud.

Dos jóvenes militantes, señor presidente, dedicados a la política en estos tiempos en los que está tan denostada; cuando tanto cuesta que la juventud se estimule, se contagie y trabaje por los ideales y la esperanza de un mundo mejor, viene a truncarse una vida y la otra a sufrir un serio accidente que realmente nos llena de mucho pesar, principalmente a los radicales, pero creo que todos los legisladores de esta Cámara van a compartir nuestro sentimiento por lo que significa

la pérdida de la vida de un joven emprendedor que venía trabajando en la política por el bien de la comunidad de nuestra Provincia.

Señor presidente: solicito un minuto de silencio para rendir homenaje a este joven radical que acaba de fallecer.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Pido a los señores legisladores y público ponerse de pie y guardar un minuto de silencio en homenaje al militante de la Unión Cívica Radical, Carlos Vargas.

-Así se hace.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Tiene la palabra el señor legislador Cid.

**Sr. Cid.**- Señor presidente: después del homenaje a este militante político que fue Carlos Vargas, quiero hacer algunas reflexiones.

Bien lo decía el presidente de la bancada del Partido Radical, tanto Carlos Vargas -que perdió su vida- como Lucas Balián, presidente de la Juventud Radical, se dirigían a un Congreso de Militantes de la Juventud Radical de las tres provincias de la Región Centro. Ellos viajaban -como muchos de nosotros, militantes de la Juventud- cargados de sueños, de utopías, tratando de generar la reconstrucción de un pacto social que se perdió en la Argentina, tratando de reconciliar a la gente con los políticos, de ayudar a los dirigentes de su partido a reconstruirlo, sabiendo que el mismo ha sido protagonista de la vida de la Argentina en los últimos cien años.

Ese fin de semana venía de un Congreso en la ciudad de Bell Ville, donde los compañeros de la Juventud Peronista también rindieron homenaje al militante y presidente del Departamento San Justo, Carlos Vargas, y rezaron por la recuperación del presidente de la Juventud Radical, Lucas Balián. Cuando venía pensaba en mis amigos, en todas las discusiones y diferencias que hemos tenido, fundamentalmente con Lucas, pero también con muchos otros amigos de la Juventud Radical, entre ellos Carlos Vargas; también pensaba en las horas de amistad luego de las discusiones. Reflexionaba y sentía, como muchos otros jóvenes, como Sonia Echagadoy o el "Franquito" Baldoni, de la Juventud Peronista, que perdieron la vida y que en este preciso momento hay militantes de la Juventud Peronista que se encuentran en un congreso en Buenos Aires, y después de ver tanto esfuerzo de jóvenes que pensamos distinto pero que tenemos un objetivo común que es la reconstrucción de esta relación que debe existir entre los

dirigidos y los dirigentes, después de conocer el esfuerzo de los jóvenes de la Juventud Radical para colaborar en el proceso de reconstrucción del partido y conocer las buenas intenciones, las utopías y los sueños, también pienso y quiero como joven militante decir y reflexionar brevemente en este sentido: que la entrega de la vida de un joven militante valga para que aquellos que son dirigentes, muchas veces en las coyunturas partidarias donde se discuten cargos o estrategias políticas de superestructuras, tengan en cuenta la tarea de aquellos jóvenes que no solamente son el futuro sino el presente del partido y de la Patria.

Para aquellos partidos políticos a los que no les ha tocado la desgracia de tener algún joven que dé la vida en tiempos de democracia, sepan aprender de la experiencia ajena, porque como decía el Martín Fierro: “La experiencia en carne propia cuesta caro y llega tarde”.

Por eso, rindiéndole este tributo a Carlos Vargas y pidiendo por la recuperación de Lucas,

quiero finalizar diciendo lo siguiente: mientras existan jóvenes militantes como Carlos o Lucas, dispuestos a viajar y militar, y mientras exista por lo menos un solo joven al otro lado del camino dispuesto a esperarlo, podemos sentir que existe la esperanza de tener una sociedad más justa, más libre y más soberana. (Aplausos).

**Sr. Presidente (Fortuna).**- No habiendo más asuntos que tratar, invito a la señora legisladora Bianciotti a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

**Sr. Presidente (Fortuna).**- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 19 y 12.

**Silvana Sabatini**

Directora del Cuerpo de Taquígrafos

**Juan Schiaretti**  
Vicegobernador

**Gustavo Eduardo Núñez**  
Secretario de Coordinación  
Operativa y de Comisiones

**Guillermo Arias**  
Secretario Legislativo