

DIARIO DE SESIONES

Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba

16 de Mayo de 2007

17ª Reunión – 16º Sesión Ordinaria

Vicegobernador:

Presidente Provisorio:

Vicepresidente:

Vicepresidente 1º:

Vicepresidente 2º:

Secretario Legislativo:

Secretario Técnico Parlamentario:

Secretario Administrativo:

Secretario de Coordinación

Operativa y de Comisiones:

Prosecretario Legislativo:

Prosecretario Técnico Parlamentario:

Prosecretario Administrativo:

Prosecretario de Coordinación

Operativa y de Comisiones:

SCHIARETTI, Juan.

FORTUNA, Francisco José.

FERNÁNDEZ, María Irene.

FONSECA, Ricardo.

KARL, Abelardo Guillermo.

ARIAS, Guillermo

PASCHETTI, Jorge Juan.

GIGENA, Raúl Enrique.

NÚÑEZ, Gustavo Eduardo.

FUNES VÉLEZ, Ernesto.

ALVAREZ, Luís Alberto.

HUNICKEN, Nicolas.

Legisladores presentes:

ARIAS, Luis Guillermo.

BASSO, Omar Antonio.

BELLI, Gladys Reneé.

BENASSI, Julián.

BIANCIOTTI, Isabel del Carmen.

CARRARA, Luís Elías

CARRERAS, José Benito.

CARRILLO, Juan Antonio.

CASTELLANO, Raúl Oscar.

CASTRO, Nora del Valle.

CID, Juan Manuel.

CEBALLOS, Norma Beatriz.

CIOCATTO, Alider Tiburcio.

COSTA, Raúl Omar.

DOMÍNGUEZ, Lucía Nélida.

DRESSINO, Ana María.

ECHEPARE, Juan Domingo.

FERNÁNDEZ, María Irene.

FLORES DURAN, Amado Narciso.

FONSECA, Ricardo Oscar.

FONTANINI, Raúl.

FORTUNA, Francisco José.

GARAVAGLIA, Miguel Angel.

GARCÍA, Juan Francisco.

GASTALDI, Enrique José

GAUMET, Graciela Elba.

GUZMÁN, Marcelo Damián.

HEREDIA, Dante Fortunato.

JUNCOS, Liliana Josefa.

KARL, Abelardo Guillermo.

LASCANO, Sonia Marcela.

LEIVA, María Fernanda.

LOBO, Héctor Reinaldo.

LÓPEZ, Ricardo Héctor

LUJÁN, Nélida Beatriz.

MAIOCCO, José Antonio.

MARTÍNEZ ODDONE, Heriberto Agustín.

MASSA, Eduardo Manuel.

MÉNDEZ, Jorge Alejandro.

MENTA, Alicia Susana.

MONIER, José Omar.

MOSCOSO, Carlos Gustavo.

MOSQUERA, Alfonso Fernando.
 MUSSI, María Mirtha.
 NICOLÁS, Miguel Osvaldo.
 NOUZERET, Carlos María.
 OLIVERO, María Liliana.
 PODVERSICH, Norberto Luís.
 PRATO, Mónica Graciela Adriana.
 RAMOS, María Ernestina.
 RECALDE, Argentino Ramón.
 REGIS, Ivana.
 ROMERO, Juana Manuela.
 ROSAS, Blanca del Valle.
 RUIZ, Graciela Raquel.
 SÁNCHEZ, Raúl Hernando.
 SCARLATTO, José Luís.
 SELLA, Enrique.
 SOLERI, Santiago Luís.

TAQUELA, María Eugenia.
 TRAD, Luis Jacobo.
 VALINOTTO, Jorge Anselmo.
 VIGO, Alejandra María.

Legisladores ausentes justificados:

CARBONETTI, Domingo Ángel.
 FERAUDO, Evelina Margarita.
 GIUSTINA, Jorge Alejandro.
 GUTIERREZ, Mónica Edith.
 HERNÁNDEZ, Zulema Dora.
 POGGIO, Oscar Francisco.
 SANTOS, José Gustavo.

Legisladores ausentes no justificados:

SUMARIO

- 1.- Izamiento de la Bandera Nacional 992
 2.- Versión taquigráfica. Aprobación 992
 3.- Asuntos entrados:
 I.- Comunicaciones oficiales 992

De los señores legisladores

II.- Programa Educación en Planificación Económica – Valor a tu Futuro. Adhesión. Proyecto de declaración (10722/L/07) de los legisladores Feraudo, Ceballos, Podversich, Belli y Rosas 993

III.- 3º Congreso Internacional: Entre Educación y Salud y 3º Encuentro Nacional del Instituto Dr. Domingo Cabred, en Córdoba. Interés Legislativo. Proyecto de declaración (10723/L/07) de los legisladores Feraudo, Ceballos, Podversich, Belli y Rosas 994

IV.- Localidad de Freyre. Servicios municipales. Certificación de calidad bajo la norma ISO 9001, versión 2000. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (10724/L/07) de los legisladores Feraudo, Basso y Giustina 994

V.- Municipalidad de la Ciudad de Córdoba. Adhesión al Plan Nacer. Solicitud. Proyecto de declaración (10725/L/07) de los legisladores Nouzeret y Costa ... 994

VI.- Central Térmica Gobernador Arturo Zanichelli. Repotenciación. Licitación pública internacional Nº 3490. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10726/L/07) de los legisladores Nicolás, Martínez Oddone y Dressino 994

VII.- Coro de niños del Ministerio de Educación. Aspirantes. Realización de estudios para detección de HIV. Responsable de la solicitud. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10727/L/07) de los legisladores Fonseca y García 994

VIII.- Gastos Reservados. Partida Presupuestaria. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10729/L/07) de los legisladores Dressino, Karl, Luján, Castro, Bianciotti, Nicolás, Ciocatto y Martínez Oddone 994

IX.- Plan Hogar Clase Media. Convocatoria al Sr. Ministro de Obras y Servicios Públicos para informar. Proyecto de re-

solución (10730/L/07) de los legisladores Fonseca y García ... 994

X.- Escuela Comandante Luis Piedrabuena, en La Palestina, Dpto. San Martín. 100º Aniversario. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (10731/L/07) de los legisladores Sella, Valinotto, Hernández y Costa ... 994

XI.- Avenida Revolución Libertadora, en Córdoba Capital. Eliminación de la denominación y sustitución por "Constituyentes". Solicitud al Dpto. Ejecutivo Municipal. Proyecto de declaración (10735/L/07) del legislador Mosquera ... 994

XII.- Avenida Revolución Libertadora, en Córdoba Capital. Eliminación de la denominación y sustitución por "Constituyentes". Solicitud al Honorable Consejo Deliberante. Proyecto de declaración (10736/L/07) del legislador Mosquera ... 994

XIII.- Policía de la Provincia. Utilización de cámaras de video, por aplicación de la Ley 9380. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10737/L/07) de los legisladores Massa, Gaumet y Leiva ... 995

XIV.- Gobernador de la Provincia. Viaje a EE.UU. y Canadá para difundir la posibilidad de hacer inversiones petroleras en Córdoba. Monto erogado y nómina de empresas interesadas. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10738/L/07) de los legisladores Fonseca, García, Maiocco y Castellano ... 995

XV.- Primer Encuentro Provincial, en homenaje a la Mujer Bombero Voluntario, en Río Segundo. Interés Legislativo. Proyecto de declaración (10739/L/07) de los legisladores Sella y Menta ... 995

XVI.- Sistema Provincial de Arbitraje y Consumo (SIPAC). Implementación y puesta en funcionamiento. Solicitud al P.E. Proyecto de declaración (10741/L/07) de la legisladora Prato ... 995

XVII.- Día Internacional de las Telecomunicaciones. Adhesión. Proyecto de

declaración (10743/L/07) de la legisladora Ceballos ... 995

XVIII.- Día Internacional de los Niños Víctimas Inocentes de la Agresión. Adhesión. Proyecto de declaración (10744/L/07) de la legisladora Ceballos ... 995

XIX.- Día Mundial del Medio Ambiente. Adhesión. Proyecto de declaración (10745/L/07) de la legisladora Ceballos ... 995

XX.- Día Mundial del Refugiado. Adhesión. Proyecto de declaración (10746/L/07) de la legisladora Ceballos ... 995

XXI.- Día Internacional de Apoyo a las Víctimas de la Tortura. Adhesión. Proyecto de declaración (10747/L/07) de la legisladora Ceballos ... 995

XXII.- Pilas, baterías y micropilas. Campaña para difundir el carácter tóxico. Instrumentación. Recipientes para el depósito. Provisión a reparticiones del Estado. Solicitud al P.E. Proyecto de declaración (10750/L/07) de los legisladores Dressino, Bianciotti, Martínez Oddone, Ciocatto, Luján, Castro y Karl ... 995

XXIII.- Caza de palomas, en Deán Funes, Dpto. Ischilín. Controles. Intensificación. Solicitud al P.E. Proyecto de declaración (10751/L/07) del legislador Flores Durán ... 996

XXIV.- Ex Escuela Nacional Nº 152, en Ongamira, Dpto. Ischilín. Reapertura. Solicitud al P.E. Proyecto de declaración (10752/L/07) del legislador Flores Durán ... 996

XXV.- Ruta Provincial Nº 16. Tramo Deán Funes–Cruz del Eje. Bacheo, señalización horizontal y limpieza de banquetas. Solicitud al P.E. Proyecto de declaración (10753/L/07) del legislador Flores Durán ... 996

XXVI.- Tramo de ruta Cruz del Eje–Guanaco Muerto. Colocación de cartelera y señalización. Tramo El Tropiczo-

Chañaditos. Construcción de reductores de velocidad. Autorización a la Comuna de Chañaditos. Solicitud al P.E. Proyecto de declaración (10754/L/07) del legislador Flores Durán ... 996

XXVII.- Ministro de Desarrollo Social de la Nación. Agresión sufrida. Repudio. Proyecto de declaración (10757/L/07) del legislador Carrara ... 996

XXVIII.- Día Internacional de la Lucha contra el Uso Indebido y el Tráfico Ilícito de Drogas. Adhesión. Proyecto de declaración (10758/L/07) del legislador Carrara ... 996

XXIX.- Ballet Regional de Folclore del Sudeste Cordobés. Actividades desarrolladas. Interés Legislativo. Proyecto de declaración (10759/L/07) de los legisladores Belli, Karl y Carbonetti ... 996

XXX.- Institutos de formación terciaria no universitaria de gestión privada. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10760/L/07) de la legisladora Prato ... 996

XXXI.- Día de la República de Italia y al Día del Inmigrante Italiano. Adhesión. Reconocimiento a personas destacadas de la comunidad ítalo-argentina. Beneplácito. Proyecto de declaración (10762/L/07) de los legisladores Luján, Martínez Oddone, Dressino, Santos, Ciocatto, Castro, Bianciotti, Poggio y Karl ... 996

XXXII.- Ex cárcel de mujeres del Buen Pastor. Locales comerciales. Explotación privada. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10763/L/07) de los legisladores Luján, Karl, Nicolás, Poggio, Bianciotti, Castro, Ciocatto, Martínez Oddone, Dressino y Santos ... 996

XXXIII.- Día Internacional de los Museos. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (10764/L/07) de la legisladora Domínguez ... 997

XXXIV.- Día de la Bandera Nacional Argentina. Adhesión y beneplácito. Pro-

yecto de declaración (10765/L/07) de la legisladora Domínguez ... 997

XXXV.- Publicidad audiovisual estatal. Acceso a personas hipoacúsicas, no videntes y disminuidas visuales. Garantía. Disposición. Proyecto de ley (10766/L/07) de los legisladores Benassi y Hernández ... 997

XXXVI.- Primer Torneo de Juegos Calamuchitanos, en Embalse de Río Tercero. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (10767/L/07) del legislador Carrillo ... 997

Del Poder Ejecutivo

XXXVII.- Ley Nº 6394, Régimen de Expropiación. Artículo 20 (expropiación sin avenimiento). Modificación. Proyecto de ley (10742/E/07) del Poder Ejecutivo ... 997

XXXVIII.- Despachos de comisión ... 997

4.- A) Ruta Nacional Nº 9, en James Craik. Futuros accesos a la Autopista Córdoba – Rosario. Iluminación. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10371/L/07) de los legisladores Sella y Menta, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, para su archivo. Se aprueba ... 998

B) Escuelas de nivel medio, en Río Cuarto. Estado edilicio. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10168/L/06) de los legisladores Sella y Menta, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, para su archivo. Se aprueba ... 998

5.- A) Programa de Mejoramiento de Barrios – PROMEBBA, en Barrios Bajo Pueyrredón y Barranca Yaco. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09757/L/06) del legislador Fonseca, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 999

B) Institutos de menores de la Provincia. Denuncias efectuadas. Medidas adoptadas por el Gobierno. Pedido de informes. Proyecto de resolución

(10510/L/07) de la legisladora Leiva, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 999

C) Jueza Federal. Decisión de alojar a imputados de la Ex D2 en la Guardia de Infantería. Preocupación. Proyecto de declaración (10597/L/07) del legislador Sánchez, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 999

D) Acuerdo Reglamentario N° 687, Serie "A", del Tribunal Superior de Justicia (traslados a establecimientos penitenciarios de imputados o sentenciados alojados en la Guardia de Infantería). Comunicación a la Justicia Federal de Córdoba. Solicitud al P.E. Proyecto de resolución (10599/L/07) de la legisladora Taquela, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 999

E) Escuela Especial N° 20, en Villa María. Vice Director. Designación. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10581/L/07) de los legisladores Valinotto, Hernández y Sella. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 999

F) Caso Dalmaso, en Río Cuarto. Personal policial encargado de la investigación. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10605/L/07) de los legisladores Leiva y Fonseca. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 999

G) Servicio de intérpretes de Lengua de Señas (Ley Provincial de Educación N° 8113). Provisión por el Estado. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10609/L/07) de la legisladora Prato. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 999

H) Escuela Provincia de Entre Ríos, en Córdoba Capital. Estado edilicio. Pedido de informes. Proyecto de resolución

(10611/L/07) de los legisladores Sella y Menta. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1000

I) Escuela Especial Profesor Luis Morzone, en Unquillo. Estado edilicio. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10612/L/07) de los legisladores Sella y Menta. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1000

6.- A) Edificio Nuevo Sol, en Centro de Ingreso Correccional, camino a Alta Gracia. Construcción. Licitación. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10024/L/06) del legislador Fonseca, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1001

B) Cooperativas de trabajo. Inspecciones (Ley de Ordenamiento Laboral N° 25.877). Cumplimiento. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09999/L/06) de los legisladores Sella y Menta, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1001

C) Ley Nacional de Empleo N° 24.013, artículos 98 a 105 (Procedimientos Preventivos de Crisis) y Decreto N° 328/88. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09787/L/06) de los legisladores Sella y Menta, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1001

D) Empresa Caminos de las Sierras. Contrato de concesión de la Red de Accesos a Córdoba (RAC). Incumplimiento. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09686/L/06) del legislador Sella, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1001

E) E.R.Se.P. Control técnico de unidades de transporte público interurbano. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09741/L/06) de los legisladores Sella y Menta, con moción de preferen-

cia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1001

F) Ente Provincial Ruta 6. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09554/L/06) de los legisladores Sella y Menta, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba1001

G) Camino de la Costa. Construcción. Impacto ambiental. Pedido de informes. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10067/L/06) de los legisladores Gaumet, Massa y Maiocco, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ...1002

H) Ley N° 25.278 (adhesión al Convenio de Róterdam sobre uso de plaguicidas y productos químicos peligrosos). Cumplimiento. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10417/L/07) de la legisladora Hernández, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba1002

I) Consorcios camineros. Desmontes y desmalezados de préstamos y banquinas. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09875/L/06) de los legisladores Martínez Oddone, Nicolás, Karl, Ciocatto, Poggio, Bianciotti, Santos, Luján y Castro, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba1002

J) Río Ctalamochita, márgenes en Villa María. Volcamiento de residuos y escombros. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10193/L/06) de los legisladores Sella y Menta, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba1002

K) Río Cuarto. Focos de erosión y contaminación. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10452/L/07) de los legisladores Sella y Menta, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ...1002

L) Banco Provincia de Córdoba. Acciones judiciales de empleados adheridos al Régimen de Pasividad Anticipada Voluntaria. Sentencia de la Cámara del Trabajo. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10467/L/07) de los legisladores Sella y Menta, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1002

M) Avión AB 180, matrícula LQ-WFL, de la Provincia. Siniestro sufrido y estado actual. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10473/L/07) del legislador Fonseca, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1002

N) Plan Provincial del Manejo del Fuego. Controles de publicidad y partida "Otras transferencias a Municipios y Comunas", años 2006 y 2007. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10488/L/07) de los legisladores Fonseca y García, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1002

O) Empresa Kolektor. Monto de comisiones y servicios abonados en 2006. Fondos para incentivo del personal de la Dirección de Catastro y de la Dirección General de Rentas. Reasignaciones. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10489/L/07) de los legisladores Fonseca y García, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1003

P) Deuda con la Nación. Refinanciación con aplicación del C.E.R. Monto pagado y forma de pago. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10528/L/07) de los legisladores Fonseca, Castellano, Taquela, Valinotto, García, Maiocco y Leiva, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1003

Q) Empresa Boldt S.A. Fallas en el sistema para la captación de apuestas de la Lotería de Córdoba S.E. y en máquinas.. Pedido de informes. Proyecto de

resolución (10532/L/07) de los legisladores del bloque de la Unión Cívica Radical, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1003

R) Ley Nº 9295, Convenio marco entre Intel y la Provincia. Cumplimiento. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09778/L/06) del legislador Gastaldi, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1003

7.- Bienvenida ... 1003

8.- A) Palacio Ferreira, en Córdoba. Remodelación. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10018/L/06) del legislador Santos, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1004

B) Plan de Refacción y Ampliación de 1000 Escuelas. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (06890/L/05) de la legisladora Olivero, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1004

C) Situación del Programa de Asistencia a Municipios (PAM). Efectivización del pago. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09824/L/06) de los legisladores Maiocco y Guzmán, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1004

D) Escuela Especial Nº 20, en Villa María. Situación edilicia. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10320/L/07) de los legisladores Sella y Menta, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1004

E) Programa de Apoyo al Desarrollo del Sector Aerocomercial de Córdoba. Convenio con Southern Winds. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10330/L/07) del legislador Fonseca,

con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1004

F) E.P.E.C.. Servicio prestado en los años 2001, 2002, 2003, 2004 y 2005. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09579/L/06) del legislador Gastaldi, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1004

G) Valores de energía operada, años 2004, 2005 y primer trimestre de 2006. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09580/L/06) del legislador Gastaldi, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ... 1005

H) E.P.E.C. Situación laboral de empleados del Distrito Cruz del Eje. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09830/L/06) del legislador Valinotto, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1005

I) Partida Presupuestaria 27. Ejecución del primer semestre de 2006. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09826/L/06) del legislador Gastaldi, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1005

J) Convenio con el IMI Israel Military Industries Ltd. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10220/L/06) de los legisladores Dressino, Martínez Oddone, Castro, Luján, Bianciotti, Santos, Nicolás, Ciocatto y Karl, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1005

K) Ruta Nº 9 (desvío para Tránsito Pesado de la ciudad de Marcos Juárez) y Ruta Nº 12 (Tramo Corral de Bustos-Marcos Juárez). Estado. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10596/L/07) del legislador Valinotto.

- Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba 1005
- 9.- A) Día Provincial de la Familia. Adhesión. Proyecto de declaración (10623/L/07) de las legisladoras Feraudo, Ceballos, Rosas, Juncos, Domínguez, Mussi y Romero, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 1005
- B) Día de los Jardines de Infantes y Día de la Maestra Jardinera. Adhesión. Proyecto de declaración (10668/L/07) de los legisladores Feraudo, Rosas, Belli, Romero y Podversich, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 1005
- C) Día del Periodista. Adhesión. Proyecto de declaración (10669/L/07) de los legisladores Feraudo, Juncos, Regis, Rosas, Belli, Podversich y Romero, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 1005
- D) Segundo Encuentro Nacional de Cuentistas Congregados – ECA 2007, en Alta Gracia. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (10682/L/07) de las legisladoras Ceballos y Mussi, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 1005
- E) Día Mundial de la Lucha contra la Desertización y la Sequía. Adhesión. Proyecto de declaración (10680/L/07) de la legisladora Ceballos, con despacho de comisión. Tratamiento conjunto. Se considera y aprueba ... 1005
- 10.- Bienvenida 1010
- 11.- Inmueble, en Dpto. Santa María. Transferencia a la Corporación Inmobiliaria Córdoba S.A. para su venta. Autorización al P.E. Proyecto de ley (10601/E/07) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Se considera y aprueba en general y en particular ... 1010
- 12.- Bienvenida 1034
- 13.- Acuerdo entre la Lotería de la Provincia de Córdoba S.E. y Concesionaria de Entretenimiento Turismo CET S.A. (donación de un inmueble para la construcción del casino de Río Ceballos). Aprobación. Proyecto de ley (10625/E/07) del Poder Ejecutivo. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba en general y particular 1034
- 14.- Municipalidad de la Ciudad de Córdoba. Adhesión al Plan Nacer. Solicitud. Proyecto de declaración (10725/L/07) de los legisladores Nouzeret y Costa. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba 1043
- 15.- Federación de Expendedores de Combustibles y Afines del Centro de la República (FECAC). Decisión de aplicar el adicional "Derecho de playa". Repudio. Intervención para revertir la medida. Solicitud a la Defensoría del Pueblo de la Provincia. Proyecto de declaración (10780/L/07) de los legisladores Arias y López. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba ... 1048
- 16.- A) Fundación San Roque. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09125/L/06) de la legisladora Taquela, con moción de preferencia. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba el despacho aconsejando el rechazo del proyecto ... 1059
- B) Fundación San Roque. Intervención. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09549/L/06) del legislador Maiocco, con moción de preferencia. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba el despacho aconsejando el rechazo del proyecto ... 1059
- C) Fundación San Roque. Inmuebles. Pedido de informes. Proyecto de reso-

lución (09532/L/06) de los legisladores del bloque de la Unión Cívica Radical, con moción de preferencia. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba el despacho aconsejando el rechazo del proyecto 1059

D) Fundación San Roque. Intervención y situación patrimonial y financiera. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10367/L/07) del legislador Maiocco, con moción de preferencia. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba el despacho aconsejando el rechazo del proyecto 1059

E) Fundación San Roque. Intervención. Cese. Pedido de informes. Proyecto de resolución (10500/L/07) de la legisladora Taquela, con moción de preferencia. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba el despacho aconsejando el rechazo del proyecto 1059

F) Fundación San Roque. Subsidio para la construcción de una sala de terapia intensiva en el Nuevo Hospital San Roque. Otorgamiento (Decreto 3062/00). Pedido de informes. Proyecto de resolución (10517/L/07) del legislador Fonseca, con moción de preferencia. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba el despacho aconsejando el rechazo del proyecto 1059

G) Fundación San Roque. Subsidio recibido para la ampliación y remodelación del Hospital San Roque. Otorgamiento (Decreto 471/02). Pedido de informes. Proyecto de resolución (10520/L/07) del legislador Fonseca, con moción de preferencia. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara

constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba el despacho aconsejando el rechazo del proyecto 1059

H) Fundación San Roque. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (05503/L/04) de los legisladores del bloque de Frente Nuevo. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba el despacho aconsejando el rechazo del proyecto ... 1059

I) Fundación San Roque. Inmuebles en Pampa de Olaen. Arrendamiento. Licitación Pública Nacional. Pedido de informes. Proyecto de resolución (09607/L/06) de la legisladora Taquela. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba el despacho aconsejando el rechazo del proyecto ... 1059

J) Fundación San Roque. Concesión de parcelas en Pampa de Olaen y Ayampitín. Licitación. Dejar sin efecto. Arrendatarios. Censo. Realización. Solicitud al PE. Proyecto de resolución (09698/L/06) de la legisladora Taquela. Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba el despacho aconsejando el rechazo del proyecto ... 1059

17.- Asuntos entrados a última hora:

XXXIX.- 2ª Jornadas de Investigación y Desarrollo en Ingeniería de Software (JIDIS 2007), en Córdoba. Interés Legislativo. Proyecto de declaración (10775/L/07) de la legisladora Feraudo ...1092

XL.- LV 28 Radio Villa María. 34º Aniversario. Beneplácito y adhesión. Proyecto de declaración (10779/L/07) de los legisladores Costa, Valinotto, Hernández y Sella ... 1092

XLI.- Federación de Expendedores de Combustibles y Afines del Centro de la República (FECAC). Decisión de aplicar el adicional "Derecho de playa". Repudio. Intervención para revertir la medida. Solicitud a la Defensoría del Pueblo de la Provincia. Proyecto de declaración (10780/L/07) de los legisladores Arias y López ... 1092

XLII.- Canal 2 de Cablevisión. Cierre. Preocupación. Intervención en la solución del conflicto. Solicitud a legisladores nacionales. Proyecto de declaración (10788/L/07) de todos los legisladores del Cuerpo ... 1092

XLIII.- 1º Foro de Educación Agrotécnica y Expoestudiantil 2007, en Oncativo, Dpto. Río Segundo. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (10789/L/07) del legislador Fortuna ... 1092

18.- A) Conmemoración de la Revolución de Mayo, en la Legislatura. Beneplácito y adhesión. Proyecto de declaración (10696/L/07) de la legisladora Feraudo. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba 1093

B) Día Internacional de las Telecomunicaciones. Adhesión. Proyecto de declaración (10743/L/07) de la legisladora Ceballos. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba 1093

C) Ministro de Desarrollo Social de la Nación. Agresión sufrida. Repudio. Proyecto de declaración (10757/L/07) del legislador Carrara. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba ... 1093

D) Día Internacional de los Museos. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (10764/L/07) de la legisladora Domínguez. Tratamiento sobre tablas

por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba ... 1093

E) Primer Torneo de Juegos Calamuchitanos, en Embalse de Río Tercero. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (10767/L/07) del legislador Carrillo. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba ... 1094

F) 2ª Jornadas de Investigación y Desarrollo en Ingeniería de Software (JIDIS 2007), en Córdoba. Interés legislativo. Proyecto de declaración (10775/L/07) de la legisladora Feraudo. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba con modificaciones ... 1094

G) LV 28 Radio Villa María. 34º Aniversario. Beneplácito y adhesión. Proyecto de declaración (10779/L/07) de los legisladores Costa, Valinotto, Hernández y Sella. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba ... 1094

H) Canal 2 de Cablevisión. Cierre. Preocupación. Intervención en la solución del conflicto. Solicitud a legisladores nacionales. Proyecto de declaración (10788/L/07) de todos los legisladores integrantes del Cuerpo. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba 1094

I) 1º Foro de Educación Agrotécnica y Expoestudiantil 2007, en Oncativo, Dpto. Río Segundo. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (10789/L/07) del legislador Fortuna. Tratamiento sobre tablas por la Cámara constituida en comisión, y despacho de la misma. Se considera y aprueba 1095

– En la ciudad de Córdoba, a 16 días del mes de mayo de 2007, siendo la hora 15 y 20:

- 1 -

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Fortuna).- Con la presencia de 36 señores legisladores, declaro abierta la 16° sesión ordinaria del 129 período legislativo.

Invito al señor legislador Ricardo Fonseca a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

– Puestos de pie los señores legisladores y público presente, el señor legislador Fonseca procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

- 2 -

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (Fortuna).- Esta Presidencia pone en consideración del Cuerpo la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

- 3 -

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Fortuna).- Vamos a omitir la lectura de los Asuntos Entrados por contar cada legislador en sus bancas con una edición del Trámite Parlamentario, pudiendo solicitar el giro a otras comisiones o la inclusión de coautorías.

Tiene la palabra el señor legislador Ciocatto.

Sr. Ciocatto.- Señor presidente: solicito que el proyecto de resolución 10657/L/07 sea girado a la Comisión de Obras y Servicios Públicos dado que su contenido es exclusivo de la mencionada comisión.

Sr. Presidente (Fortuna).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Flores Durán.

Sr. Flores Durán.- Señor presidente, solicito que se amplíe el giro de los proyectos de ley

9776/L/06 y 9791/L/06 a la Comisión de Obras y Servicios Públicos, y del proyecto de ley 1604/E/07 a la Comisión de Agricultura y Ganadería.

Sr. Presidente (Fortuna).- Así se hará, señor legislador.

I

COMUNICACIONES OFICIALES DE LOS SEÑORES LEGISLADORES

10740/N/07

De la Señora Legisladora Hernández: Solicitando la rehabilitación del siguiente Proyecto N°:

09050/L/06

Proyecto de Ley: Iniciado por las Legisladoras Hernández, Prato y Gutiérrez, por el que modifica los Artículos 58 y 59 de la Ley N° 9164, productos químicos y biológicos de uso agropecuario, referidos a prohibiciones en el área de aplicación.

A las Comisiones de Salud Humana, de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

10748/N/07

De la Señora Legisladora Gutiérrez : Solicitan-do la rehabilitación del siguiente Proyecto N°:

06943/L/05

Proyecto de Ley: Iniciado por los Legisladores Gutiérrez, Fonseca, Eduardo Fernández y Valinotto, por el que crea en el ámbito del Registro del Estado Civil y Capacidad de las Personas de la Provincia, el “Registro Público de Uniones Civiles”.

A las Comisiones de Salud Humana y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

10755/N/07

De la Señora Legisladora Lascano: Solicitando la rehabilitación del siguiente Proyecto N°:

09011/L/06

Proyecto de Ley: Iniciado por la Legisladora Lascano, por el que la provincia adhiere a la Ley Nacional N° 25.367, Sistema de Emergencias Coordinadas.

A las Comisiones de Salud Humana y de Legislación General, Función Pública, Reforma Admi-

nistrativa y Descentralización**10756/N/07**

De la Señora Legisladora Lascano: Solicitando la rehabilitación del siguiente Proyecto N°:

08323/L/05

Proyecto de Ley: Iniciado por los Legisladores Lascano, María Irene Fernández, Flores Durán y Romero, por el que declara a la lengua de señas argentina y el lenguaje oral utilizado por la comunidad sorda como medio de comunicación uniforme y derogando las Leyes N° 8690 y 8942.

A las Comisiones de Solidaridad y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

10761/N/07

Nota del Señor Legislador Guzmán: Solicitando la rehabilitación de los siguientes Proyectos N°:

1)05661/L/04

Proyecto de Ley: Iniciado por los Legisladores Guzmán, Maiocco, Valinotto y Eduardo Fernández, por el que modifica y deroga artículos de la Ley N° 8767, Código Electoral de la Provincia.

A las Comisiones de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización y de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

2)06575/L/04

Proyecto de Ley: Iniciado por los Legisladores Guzmán, Maiocco y Taquela, por el que declara de interés público el uso exclusivo del programa o software libre en los sistemas y equipamientos informáticos de los poderes del estado provincial y sus entes autárquicos.

A las Comisiones de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

3)06935/L/05

Proyecto de Ley: Iniciado por los Legisladores Guzmán, Maiocco, Castellano y Massa, por el que crea el Instituto de Estudios Legislativos que dependerá de la Legislatura.

A las Comisiones de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

4)08301/L/05

Proyecto de Ley: Iniciado por los Legisladores Guzmán, Ramos y Maiocco, por el que crea el Plan Provincial de Prevención de la Violencia, a aplicarse en el sistema educativo.

A las Comisiones de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

5)09012/L/05

Proyecto de Ley: Iniciado por el Legislador Guzmán, por el que regula los espectáculos nocturnos.

A las Comisiones de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

**DE LA ECRETARÍA DE
COORDINACIÓN OPERATIVA Y COMISIONES**

10728/N/07

De la Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones: Remitiendo para el archivo, conforme el Artículo 111 del Reglamento Interno el Proyecto N°: 08854/L/06.

Al Archivo**10749/N/07**

De la Secretaría de Coordinación Operativa y Comisiones: Remitiendo para el archivo, conforme el Artículo 111 del Reglamento Interno el Proyecto N°: 07250/L/05.

Al Archivo

DEL PODER EJECUTIVO

10734/N/07

Del Ministerio de Finanzas: Remitiendo la Ejecución Presupuestaria al 31 de Marzo de 2007.

A la Comisión de Economía, Presupuesto y Hacienda

**PROYECTOS DE LOS
SEÑORES LEGISLADORES**

II

10722/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Le-

gisladores Feraudo, Ceballos, Podversich, Belli y Rosas, por el cual adhiere al Programa “Educación en Planificación Económica – Valor a tu Futuro”, a desarrollarse en los centros de estudios secundarios de todo el país.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

III

10723/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Feraudo, Ceballos, Podversich, Belli y Rosas, por el cual declara de Interés Legislativo el “3º Congreso Internacional: Entre Educación y Salud” y “3º Encuentro Nacional del Instituto Dr. Domingo Cabred”, a desarrollarse del 13 al 15 de Noviembre de 2007 en la Ciudad de Córdoba.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

IV

10724/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Feraudo, Basso y Giustina, por el cual adhiere a la certificación de calidad de servicios municipales de la Municipalidad de Freyre, siendo la primera en el país en certificar bajo la norma ISO 9001, versión 2000.

A la Comisión de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunes

V

10725/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Nouzeret y Costa, por el cual vería con agrado que el Departamento Ejecutivo Municipal de la Ciudad de Córdoba, no dilate más su decisión de adherir al “Plan Nacer”.

A la Comisión de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunes

VI

10726/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Nicolás, Martínez Oddone y Dressino, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a la licitación pública internacional N° 3490, cuyo objeto es la repotenciación de la Central Térmica Gobernador Arturo Zanichelli.

A la Comisión de Obras, Servicios Públicos,

Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

VII

10727/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Fonseca y García, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a la ficha médica que debían llenar los aspirantes a integrar un coro de niños.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

VIII

10729/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Dressino, Karl, Luján, Castro, Bianciotti, Nicolás, Ciocatto y Martínez Oddone, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a la Partida Presupuestaria correspondiente a Gastos Reservados.

A la Comisión de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

IX

10730/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Fonseca y García, por el cual convoca al Sr. Ministro de Obras y Servicios Públicos (Art. 101 C.P.), a efectos de informar sobre el Plan Hogar Clase Media.

A la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

X

10731/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Sella, Valinotto, Hernández y Costa, por el cual adhiere al Centenario de la Escuela Comandante Luis Piedrabuena de la Localidad de La Palestina, a celebrarse durante los meses de mayo a septiembre.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XI

10735/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Mosquera, por el cual solicita al Departamento Ejecutivo Municipal de la Ciudad de Córdoba, elimine la denominación de “Avenida Revolución Libertadora”, con

que se encuentra designada una arteria de la ciudad capital.

A la Comisión de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunes

XII

10736/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Mosquera, por el cual solicita al Honorable Consejo Deliberante de la Ciudad de Córdoba, elimine la denominación de "Avenida Revolución Libertadora", con que se encuentra designada una arteria de la ciudad capital.

A la Comisión de Asuntos Institucionales, Municipales y Comunes

XIII

10737/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Massa, Gaumet y Leiva, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a la utilización de cámaras de video por las fuerzas de seguridad de la provincia.

A la Comisión de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

XIV

10738/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Fonseca, García, Maiocco y Castellano, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a gastos del viaje del Sr. Gobernador y su comitiva a EE.UU. y Canadá, así como de aspectos vinculados a la demostración de existencia de petróleo o gas en nuestro subsuelo.

A las Comisiones de Economía, Presupuesto y Hacienda y de Industria y Minería

XV

10739/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual declara de Interés Legislativo al "Primer Encuentro Provincial en homenaje a la Mujer Bombero Voluntario", a desarrollarse el 26 de Mayo en la Ciudad de Río Segundo.

A la Comisión de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

XVI

10741/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Prato, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, la implementación y puesta en funcionamiento del Sistema Provincial de Arbitraje y Consumo, creado por la Ley N° 8835 –Carta del Ciudadano–.

A la Comisión de Comercio Interior, Exterior y Mercosur

XVII

10743/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Ceballos, por el cual adhiere al "Día Internacional de las Telecomunicaciones", a celebrarse el 17 de Mayo.

A la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

XVIII

10744/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Ceballos, por el cual adhiere al "Día Internacional de los Niños Víctimas Inocentes de la Agresión", a conmemorarse el 4 de Junio.

A la Comisión de Solidaridad

XIX

10745/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Ceballos, por el cual adhiere al "Día Mundial del Medio Ambiente", a conmemorarse el 5 de Junio.

A la Comisión de Asuntos Ecológicos

XX

10746/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Ceballos, por el cual adhiere al "Día Mundial del Refugiado", a conmemorarse el 20 de Junio.

A la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

XXI

10747/L/07

Proyecto de Declaración. Iniciado por la Legisladora Ceballos, por el cual adhiere al "Día Internacional de Apoyo a las Víctimas de la Tortura", a conmemorarse el 26 de Junio.

A la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

XXII

10750/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Dressino, Bianciotti, Martínez Oddone, Ciocatto, Luján, Castro y Karl, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, instrumente una campaña a efectos de difundir el carácter tóxico de las pilas, baterías y micropilas y provea a las reparticiones del Estado de recipientes para depositarlas.

A la Comisión de Asuntos Ecológicos

XXIII

10751/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Flores Durán, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, intensifique los controles para impedir la práctica de la caza de palomas en zonas urbanas de la Ciudad de Deán Funes, Departamento Ischilín.

A la Comisión de Asuntos Ecológicos

XXIV

10752/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Flores Durán, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, la reapertura de la escuela rural ubicada en la Localidad de Ongamira, Departamento Ischilín, ex Escuela Nacional N° 152.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XXV

10753/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Flores Durán, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, trabajos de bacheo, señalización horizontal y limpieza de banquetas de la Ruta Provincial N° 16, en el tramo Deán Funes – Cruz del Eje.

A la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

XXVI

10754/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Flores Durán, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, la colocación de cartelera y señalización de velocidad máxima sobre la ruta que une Cruz del Eje con Guanaco Muerto.

A la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

XXVII

10757/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Carrara, por el cual repudia la actitud del grupo que agredió a la Ministro de Desarrollo Social de la Nación en su visita a la Ciudad de Río Gallegos.

A la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

XXVIII

10758/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Carrara, por el cual adhiere al "Día Internacional de la Lucha contra el Uso Indevido y el Tráfico Ilícito de Drogas", a conmemorarse el 26 de Junio.

A la Comisión de Deportes, Recreación y su Relación con Políticas de Prevención de la Drogadicción

XXIX

10759/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Belli, Karl y Carbonetti, por el cual declara de Interés Legislativo, las actividades que desarrolla el Ballet Regional de Folclore del Sudeste Cordobés.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XXX

10760/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Prato, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos a los institutos de formación terciaria no universitaria de gestión privada.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XXXI

10762/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Luján, Martínez Oddone, Dressino, Santos, Ciocatto, Castro, Bianciotti, Poggio y Karl, por el cual adhiere al "Día de la República de Italia" y al "Día del Inmigrante Italiano", a conmemorarse el 2 y 3 de Junio, respectivamente, y expresa beneplácito por los actos a realizarse el 24 de Mayo en la Sala Regino Maders de esta Legislatura.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XXXII

10763/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Luján, Karl, Nicolás, Poggio, Bianciotti, Castro, Cioccatto, Martínez Oddone, Dressino y Santos, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre la supuesta contratación con empresas privadas de locales comerciales dentro del predio de la ex cárcel de mujeres del Buen Pastor.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XXXIII

10764/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Domínguez, por el cual adhiere al "Día Internacional de los Museos", a conmemorarse el 18 de Mayo.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XXXIV

10765/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Domínguez, por el cual adhiere al "Día de la Bandera Nacional Argentina", a conmemorarse el 20 de Junio.

A la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

XXXV

10766/L/07

Proyecto de Ley: Iniciado por los Legisladores Benassi y Hernández, por el que dispone que la publicidad audiovisual del Estado deberá garantizar el acceso a personas hipoacúsicas, no videntes y disminuidas visuales.

A las Comisiones de Solidaridad y de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

XXXVI

10767/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Carrillo, por el cual adhiere al "Primer Torneo de Juegos Calamuchitanos", a realizarse en el Estadio Polideportivo de Embalse "Dr. Ramón Carrillo", a partir del 16 Mayo.

A la Comisión de Deportes, Recreación y su

Relación con Políticas de Prevención de la Drogadicción

PROYECTOS DEL PODER EJECUTIVO

XXXVII

10742/E/07

Proyecto de Ley: Iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que modifica el Artículo 20 de la Ley N° 6394 –Régimen de Expropiación–, referido a la eliminación del incremento del 10% fijado para el caso de expropiación judicial o forzosa.

A las Comisiones de Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización y de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

**XXXVIII
DESPACHOS DE COMISIÓN**

Despacho de la Comisión Salud Humana

10670/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Feraudo, Rosas, Belli, Podversich y Romero, por el cual adhiere al "Día Nacional de la Donación de Órganos", que se conmemora cada 30 de Mayo.

Al Orden del Día

Despachos de la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

1)10521/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Hernández, por el cual expresa beneplácito por la iniciativa de la Cooperativa de Trabajo de Aguas Sanitarias de Alta Gracia, de generar energía eléctrica por aprovechamiento de Gas Metano, poniendo en práctica el Protocolo de Kyoto.

Al Orden del Día

2)10638/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Maiocco, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Nacional, instrumente los medios necesarios para realizar tareas de bacheo, demarcación, señalización y reparación de banquetas de la Ruta Nacional N° 60, en el tramo Ruta Nacional N° 9 – límite con la Provincia de Catamarca.

Al Orden del Día

Despacho de la Comisión de Comercio Interior, Exterior y Mercosur

10700/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Scarlatto, Ruiz, Feraudo, Massa y Ciocatto, por el cual declara de Interés Legislativo la 1ª Sesión Constitutiva del Parlamento del MERCOSUR, desarrollada el día 7 de Mayo de 2007 en la Ciudad de Montevideo, República Oriental del Uruguay.

Al Orden del Día

- 4 -

A) RUTA NACIONAL Nº 9, EN JAMES CRAICK. FUTUROS ACCESOS A LA AUTOPISTA CÓRDOBA – ROSARIO. ILUMINACIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

B) ESCUELAS DE NIVEL MEDIO, EN RÍO CUARTO. ESTADO EDIFICIO. PEDIDO DE INFORMES.

Moción de vuelta a comisión, para su archivo

Sr. Presidente (Fortuna).- Corresponde dar tratamiento al Orden del Día.

Tiene la palabra el señor legislador Raúl Costa.

Sr. Costa.- Señor presidente: en primer lugar, solicito el pase a archivo de los puntos 18 y 29 del Orden del Día.

Sr. Presidente (Fortuna).- En consideración la moción efectuada por el legislador Costa de pasar a archivo, por contar con respuesta, los proyectos correspondientes a los puntos 18 y 29 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

PUNTO 18

Moción de Preferencia

– Artículo 122 y Concordantes –

10371/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre las luminarias colocadas en los futuros accesos a la autopista Córdoba – Rosario y sobre la actual traza de la Ruta Nacional Nº 9, en la Localidad de James Craik.

doba – Rosario y sobre la actual traza de la Ruta Nacional Nº 9, en la Localidad de James Craik.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 29

Moción de Preferencia

– Artículo 122 y Concordantes –

10168/L/06

Proyecto de Resolución. Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre el mal estado que presentan algunos edificios escolares de nivel medio en la Ciudad de Río Cuarto.

Comisión: Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

- 5 -

A) PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE BARRIOS – PROMESA, EN BARRIOS BAJO PUEYRREDÓN Y BARRANCA YACO. PEDIDO DE INFORMES.

B) INSTITUTOS DE MENORES DE LA PROVINCIA. DENUNCIAS EFECTUADAS. MEDIDAS ADOPTADAS POR EL GOBIERNO. PEDIDO DE INFORMES.

C) JUEZA FEDERAL. DECISIÓN DE ALOJAR A IMPUTADOS DE LA EX D2 EN LA GUARDIA DE INFANTERÍA. PREOCUPACIÓN.

D) ACUERDO REGLAMENTARIO Nº 687, SERIE “A”, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (TRASLADOS A ESTABLECIMIENTOS PENITENCIARIOS DE IMPUTADOS O SENTENCIADOS ALOJADOS EN LA GUARDIA DE INFANTERÍA). COMUNICACIÓN A LA JUSTICIA FEDERAL DE CÓRDOBA. SOLICITUD AL P.E.

E) ESCUELA ESPECIAL Nº 20, EN VILLA MARÍA. VICE DIRECTOR. DESIGNACIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

F) CASO DALMASSO, EN RÍO CUARTO. PERSONAL POLICIAL ENCARGADO DE LA INVESTIGACIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

G) SERVICIO DE INTÉRPRETES DE LENGUA DE SEÑAS (LEY PROVINCIAL DE EDUCACIÓN Nº 8113). PROVISIÓN POR EL

ESTADO. PEDIDO DE INFORMES.

H) ESCUELA PROVINCIA DE ENTRE RÍOS, EN CÓRDOBA CAPITAL. ESTADO EDILICIO. PEDIDO DE INFORMES.

I) ESCUELA ESPECIAL PROFESOR LUIS MORZONE, EN UNQUILLO. ESTADO EDILICIO. PEDIDO DE INFORMES.

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Costa.

Sr. Costa.- Señor presidente, solicito la vuelta a comisión, con moción de preferencia para la 17ª sesión ordinaria, de los puntos 35, 37, 40, 41, 42, 44, 45, 46 y 47 del Orden del Día.

Sr. Presidente (Fortuna).- En consideración la moción efectuada por el legislador Costa de vuelta a comisión, con preferencia para la 17ª sesión ordinaria, de los proyectos contenidos en los puntos 35, 37, 40, 41, 42, 44, 45, 46 y 47 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 17ª sesión ordinaria.

PUNTO 35**Moción de Preferencia**

- Artículo 122 y Concordantes -

09757/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Fonseca, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre la ejecución del Programa de Mejoramiento de Barrios - PROMEBA en los Barrios Bajo Pueyrredón y Barranca Yaco.

Comisión: Solidaridad

PUNTO 37**Moción de Preferencia**

- Artículo 122 y Concordantes -

10510/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Leiva, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos al funcionamiento de institutos de menores en la provincia.

Comisión: Solidaridad

PUNTO 40**Moción de Preferencia**

- Artículo 122 y Concordantes -

10597/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Sánchez, por el cual expresa preocupación por la decisión de la Jueza Federal Cristina Garzón de Lascano de alojar a los imputados pertenecientes a la ex D2, en la sede de la Guardia de Infantería de la Provincia.

Comisión: Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

PUNTO 41**Moción de Preferencia**

- Artículo 122 y Concordantes -

10599/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Taquela, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial comunique a la Justicia Federal de Córdoba el contenido del Acuerdo Reglamentario N° 687 Serie "A" del 28 de Octubre de 2003, emanado del Tribunal Superior de Justicia.

Comisión: Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

PUNTO 42**Pedido de Informes - Artículo 195**

10581/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Valinotto, Hernández y Sella, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre motivos por los cuáles no se designa Vice Director en la Escuela Especial N° 20 de la Ciudad de Villa María.

Comisión: Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

PUNTO 44**Pedido de Informes - Artículo 195**

10605/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Leiva y Fonseca, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre las dádivas recibidas por personal policial encargados de la investigación del caso Dalmasso de la Ciudad de Río Cuarto.

Comisión: Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

PUNTO 45

Pedido de Informes – Artículo 195

10609/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Prato, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre la asistencia de intérpretes del lenguaje de señas a alumnos discapacitados de los distintos niveles de enseñanza.

Comisión: Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

PUNTO 46

Pedido de Informes – Artículo 195

10611/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre el estado edilicio de la escuela Provincia de Entre Ríos de Barrio Alta Córdoba de la Ciudad de Córdoba.

Comisión: Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

PUNTO 47

Pedido de Informes – Artículo 195

10612/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre el estado edilicio de la Escuela Especial Profesor Luis Morzone de la Localidad de Unquillo.

Comisión: Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática

- 6 -

A) EDIFICIO NUEVO SOL, EN CENTRO DE INGRESO CORRECCIONAL, CAMINO A ALTA GRACIA. CONSTRUCCIÓN. LICITACIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

B) COOPERATIVAS DE TRABAJO. INSPECCIONES (LEY DE ORDENAMIENTO LABORAL N° 25.877). CUMPLIMIENTO. PEDIDO DE INFORMES.

C) LEY NACIONAL DE EMPLEO N°

24.013, ARTÍCULOS 98 A 105 (PROCEDIMIENTOS PREVENTIVOS DE CRISIS) Y DECRETO N° 328/88. PEDIDO DE INFORMES.

D) EMPRESA CAMINOS DE LAS SIERRAS. CONTRATO DE CONCESIÓN DE LA RED DE ACCESOS A CÓRDOBA (RAC). INCUMPLIMIENTO. PEDIDO DE INFORMES.

E) E.R.SE.P. CONTROL TÉCNICO DE UNIDADES DE TRANSPORTE PÚBLICO INTERURBANO. PEDIDO DE INFORMES.

F) ENTE PROVINCIAL RUTA 6. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

G) CAMINO DE LA COSTA. CONSTRUCCIÓN. IMPACTO AMBIENTAL. PEDIDO DE INFORMES. PEDIDO DE INFORMES.

H) LEY N° 25.278 (ADHESIÓN AL CONVENIO DE RÓTTERDAM SOBRE USO DE PLAGUICIDAS Y PRODUCTOS QUÍMICOS PELIGROSOS). CUMPLIMIENTO. PEDIDO DE INFORMES.

I) CONSORCIOS CAMINEROS. DESMONTES Y DESMALEZADOS DE PRÉSTAMOS Y BANQUINAS. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

J) RÍO CTALAMOCHITA, MÁRGENES EN VILLA MARÍA. VOLCAMIENTO DE RESIDUOS Y ESCOMBROS. PEDIDO DE INFORMES.

K) RÍO CUARTO. FOCOS DE EROSIÓN Y CONTAMINACIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

L) BANCO PROVINCIA DE CÓRDOBA. ACCIONES JUDICIALES DE EMPLEADOS ADHERIDOS AL RÉGIMEN DE PASIVIDAD ANTICIPADA VOLUNTARIA. SENTENCIA DE LA CÁMARA DEL TRABAJO. PEDIDO DE INFORMES.

M) AVIÓN AB 180, MATRÍCULA LQ-WFL, DE LA PROVINCIA. SINIESTRO SUFRIDO Y ESTADO ACTUAL. PEDIDO DE INFORMES.

N) PLAN PROVINCIAL DEL MANEJO DEL FUEGO. CONTROLES DE PUBLICIDAD Y PARTIDA “OTRAS TRANSFERENCIAS A MUNICIPIOS Y COMUNAS”, AÑOS 2006 Y 2007. PEDIDO DE INFORMES.

O) EMPRESA KOLEKTOR. MONTO DE COMISIONES Y SERVICIOS ABONADOS EN

2006. FONDOS PARA INCENTIVO DEL PERSONAL DE LA DIRECCIÓN DE CATASTRO Y DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE RENTAS. REASIGNACIONES. PEDIDO DE INFORMES.

P) DEUDA CON LA NACIÓN. REFINANCIACIÓN CON APLICACIÓN DEL C.E.R. MONTO PAGADO Y FORMA DE PAGO. PEDIDO DE INFORMES.

Q) EMPRESA BOLDT S.A. FALLAS EN EL SISTEMA PARA LA CAPTACIÓN DE APUESTAS DE LA LOTERÍA DE CÓRDOBA S.E. Y EN MÁQUINAS.. PEDIDO DE INFORMES.

R) LEY Nº 9295, CONVENIO MARCO ENTRE INTEL Y LA PROVINCIA. CUMPLIMIENTO. PEDIDO DE INFORMES.

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Costa.

Sr. Costa.- Señor presidente, solicito la vuelta a comisión, con moción de preferencia para la 18º sesión ordinaria, de los puntos 2, 4, 5, 8, 9, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 y 33 del Orden del Día.

Sr. Presidente (Fortuna).- En consideración la moción efectuada por el legislador Costa de vuelta a comisión, con preferencia para la 18º sesión ordinaria, de los proyectos contenidos en los puntos 2, 4, 5, 8, 9, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 y 33 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 18º sesión ordinaria.

PUNTO 2

Moción de Preferencia

- Artículo 122 y Concordantes -

10024/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Fonseca, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre el edificio Nuevo Sol del Centro de Ingreso Correccional, camino a Alta Gracia.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 4

Moción de Preferencia

- Artículo 122 y Concordantes -

09999/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre aspectos referidos a las cooperativas de trabajo regidas por las Leyes Nº 20.337 y 25.877.

Comisión: Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales

PUNTO 5

Moción de Preferencia

- Artículo 122 y Concordantes -

09787/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual solicita al Ministerio de Producción y Trabajo (Art. 102 C.P.), informe sobre aspectos relacionados con procedimientos preventivos de crisis, Ley Nº 24.013, -de empleo-, y comunicaciones según Decreto Nº 328/88

Comisión: Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, Cooperativas y Mutuales

PUNTO 8

Moción de Preferencia

- Artículo 122 y Concordantes -

09686/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Sella, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe respecto de los incumplimientos contractuales por parte de la Empresa Caminos de las Sierras, concesionaria de la RAC.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 9

Moción de Preferencia

- Artículo 122 y Concordantes -

09741/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos relacionados a los controles del E.R.Se.P. en el Transporte Público Interurbano en la Provincia y sobre el Ente Regional de la Ruta Provincial Nº 6.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 10

Moción de Preferencia

– Artículo 122 y Concordantes –

09554/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos relacionados al Ente Provincial Ruta N° 6.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 16

Moción de Preferencia

– Artículo 122 y Concordantes –

10067/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Gaumet, Massa y Maiocco, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre el impacto ambiental que producirá la construcción del denominado Camino de la Costa.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 19

Moción de Preferencia

– Artículo 122 y Concordantes –

10417/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Hernández, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre la vigencia y aplicación en la provincia de la Ley Nacional N° 25.278, referida al uso de plaguicidas y productos químicos peligrosos.

Comisión: Asuntos Ecológicos

PUNTO 20

Moción de Preferencia

– Artículo 122 y Concordantes –

09875/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Martínez Oddone, Nicolás, Karl, Ciocatto, Poggio, Bianciotti, Santos, Luján y Castro, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre el accionar de la Agencia Córdoba Ambiente S.E. en

las inspecciones de los desmontes y desmalezados que los consorcios camineros realizan en las banquetas de caminos.

Comisiones: Asuntos Ecológicos, de Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía y de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables

PUNTO 21

Moción de Preferencia

– Artículo 122 y Concordantes –

10193/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre los escombros arrojados en las márgenes del Río Ctalamochita, a la altura del Barrio Barrancas del Río de la Ciudad de Villa María.

Comisión: Asuntos Ecológicos

PUNTO 22

Moción de Preferencia

– Artículo 122 y Concordantes –

10452/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe con referencia a los focos de erosión y contaminación detectados en el Río Cuarto.

Comisión: Asuntos Ecológicos

PUNTO 23

Moción de Preferencia

– Artículo 122 y Concordantes –

10467/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre la sentencia de la Cámara del Trabajo referida a reclamos de empleados del Banco Provincia de Córdoba adheridos al régimen de pasividad anticipada voluntaria.

Comisión: Economía, Presupuesto y Hacienda

PUNTO 24

Moción de Preferencia

– Artículo 122 y Concordantes –

10473/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Fonseca, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos al avión AB 180, matrícula LQ-WFL que pertenecería a la Provincia.

Comisión: Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

PUNTO 25**Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

10488/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Fonseca y García, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre publicidad, contratos, subsidios y otros gastos producidos en el marco del Plan Provincial del Manejo del Fuego en los años 2006 y 2007.

Comisión: Economía, Presupuesto y Hacienda

PUNTO 26**Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

10489/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Fonseca y García, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre lo abonado a la Empresa Kolektor en el año 2006 y sobre el fondo para incentivo del personal de la Dirección de Catastro.

Comisión: Economía, Presupuesto y Hacienda

PUNTO 27**Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

10528/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Fonseca, Castellano, Taquela, Valinotto, García, Maiocco y Leiva, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre monto y forma de pago de la provincia en materia de C.E.R. a la Nación.

Comisión: Economía, Presupuesto y Hacienda

PUNTO 28**Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

10532/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores del Bloque de la Unión Cívica Radical, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre el funcionamiento del sistema utilizado por la Empresa Bolt S.A. para la captación de apuestas de la Lotería de Córdoba S.E..

Comisión: Economía, Presupuesto y Hacienda

PUNTO 33**Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

09778/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Gastaldi, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial, a través del Ministerio de Producción y Trabajo (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos relacionados con la Ley N° 9295 – Convenio Marco entre Intel y la Provincia de Córdoba.

Comisión: Economía, Presupuesto y Hacienda

- 7 -

BIENVENIDA

Sr. Presidente (Fortuna).- Quiero resaltar que hoy nos visitan alumnos del sexto curso del IPEM 236, de la localidad de Calchín Oeste, Departamento Río Segundo, para quienes pido un fuerte aplauso. (Aplausos).

- 8 -

A) PALACIO FERREIRA, EN CÓRDOBA. REMODELACIÓN. PEDIDO DE INFORMES.

B) PLAN DE REFACCIÓN Y AMPLIACIÓN DE 1000 ESCUELAS. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

C) SITUACIÓN DEL PROGRAMA DE ASISTENCIA A MUNICIPIOS (PAM). EFECTIVIZACIÓN DEL PAGO. PEDIDO DE INFORMES.

D) ESCUELA ESPECIAL N° 20, EN VILLA MARÍA. SITUACIÓN EDILICIA. PEDIDO DE INFORMES.

E) PROGRAMA DE APOYO AL DESARROLLO DEL SECTOR AEROCOMERCIAL DE CÓRDOBA. CONVENIO CON SOUTHERN WINDS. PEDIDO DE INFORMES.

F) E.P.E.C.. SERVICIO PRESTADO EN LOS AÑOS 2001, 2002, 2003, 2004 Y 2005. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

G) VALORES DE ENERGÍA OPERADA, AÑOS 2004, 2005 Y PRIMER TRIMESTRE DE 2006. PEDIDO DE INFORMES.

H) E.P.E.C. SITUACIÓN LABORAL DE EMPLEADOS DEL DISTRITO CRUZ DEL EJE. PEDIDO DE INFORMES.

I) PARTIDA PRESUPUESTARIA 27. EJECUCIÓN DEL PRIMER SEMESTRE DE 2006. PEDIDO DE INFORMES.

J) CONVENIO CON EL IMI ISRAEL MILITARY INDUSTRIES LTD. PEDIDO DE INFORMES.

K) RUTA Nº 9 (DESVÍO PARA TRÁNSITO PESADO DE LA CIUDAD DE MARCOS JUÁREZ) Y RUTA Nº 12 (TRAMO CORRAL DE BUSTO-MARCOS JUÁREZ). ESTADO. PEDIDO DE INFORMES.

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Costa.

Sr. Costa.- Señor presidente: solicito la vuelta a comisión, con moción de preferencia para la 19ª sesión ordinaria, de los proyectos contenidos en los puntos 1, 3, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 17 y 43 del Orden del Día.

Sr. Presidente (Fortuna).- En consideración la moción formulada por el señor legislador Costa de vuelta a comisión, con preferencia para la 19ª sesión ordinaria, de los proyectos correspondientes a los puntos 1, 3, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 17 y 43 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

Se incorporan al Orden del Día de la 19ª sesión ordinaria.

PUNTO 1

Moción de Preferencia

– Artículo 122 y Concordantes –

10018/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Santos, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe respecto de las remodelaciones del Palacio Ferreyra de la Ciudad de Córdoba.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 3

Moción de Preferencia

– Artículo 122 y Concordantes –

06890/L/05

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Olivero, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre diversos aspectos referidos al denominado “Plan de Refacción y Ampliación de 1000 Escuelas”.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 6

Moción de Preferencia

– Artículo 122 y Concordantes –

09824/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Maiocco y Guzmán, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre el Programa de Asistencia a Municipios, en particular sobre la falta de pago del subsidio a la Municipalidad de Laguna Larga.

Comisión: Asuntos Institucionales, Municipales y Comunes

PUNTO 7

Moción de Preferencia

– Artículo 122 y Concordantes –

10320/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Sella y Menta, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre la situación edilicia de la Escuela Especial Nº 20 de la Ciudad de Villa María.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 11

Moción de Preferencia

– Artículo 122 y Concordantes –

10330/L/07

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Fonseca, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre el convenio suscripto entre la firma Southern Winds y la Provincia, en el marco del Programa de Apoyo al Desarrollo del Sector Aerocomercial de Córdoba.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 12**Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

09579/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Gastaldi, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre la calidad del servicio que presta la E.P.E.C..

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 13**Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

09580/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Gastaldi, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre los valores de energía operada en los años 2004, 2005 y primer trimestre del año 2006.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 14**Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

09830/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Valinotto, por el cual solicita a la E.P.E.C. (Art. 102 C.P.), informe sobre la situación en el Distrito Cruz del Eje de la Empresa.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 15**Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

09826/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Gastaldi, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe acerca de las obras y trabajos comprometidos –Partida 27–, informada en la Ejecución Presupuestaria correspondiente al primer semestre del corriente año.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

PUNTO 17**Moción de Preferencia**

– Artículo 122 y Concordantes –

10220/L/06

Proyecto de Resolución: Iniciado por los Legisladores Dressino, Martínez Oddone, Castro, Luján, Bianciotti, Santos, Nicolás, Ciocatto y Karl, por el cual solicita al Poder Ejecutivo Provincial (Art. 102 C.P.), informe sobre la ejecución del convenio con el IMI Israel Military Industries Ltd. y su vencimiento.

Comisión: Legislación General, Función Pública, Reforma Administrativa y Descentralización

PUNTO 43**Pedido de Informes – Artículo 195****10596/L/07**

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador Valinotto, por el cual solicita al Ministerio de Obras y Servicios Públicos (Art. 102 C.P.), informe sobre el estado del desvío de la Ruta Nacional N° 9 para tránsito pesado de la Ciudad de Marcos Juárez y de la Ruta Provincial N° 12, que une las Ciudades de Corral de Bustos y Marcos Juárez.

Comisión: Obras, Servicios Públicos, Vivienda, Transporte, Comunicaciones y Energía

- 9 -

A) DÍA PROVINCIAL DE LA FAMILIA. ADHESIÓN.

B) DÍA DE LOS JARDINES DE INFANTES Y DÍA DE LA MAESTRA JARDINERA. ADHESIÓN.

C) DÍA DEL PERIODISTA. ADHESIÓN.

D) SEGUNDO ENCUENTRO NACIONAL DE CUENTISTAS CONGREGADOS – ECA 2007, EN ALTA GRACIA. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

E) DÍA MUNDIAL DE LA LUCHA CONTRA LA DESERTIZACIÓN Y LA SEQUÍA. ADHESIÓN.

Tratamiento conjunto

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Costa.

Sr. Costa.- Señor presidente: solicito que los puntos 48, 49, 50, 51 y 52 del Orden del Día sean aprobados en virtud de lo que establece el artículo 146 del Reglamento Interno.

Sr. Presidente (Fortuna).- En consideración la moción formulada por el señor legislador Costa de aprobar, en virtud de lo que establece el artículo 146 del Reglamento Interno, los proyectos correspondientes a los puntos 48, 49, 50, 51 y 52 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

PROYECTO DE DECLARACION – 010623/L/07 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Su adhesión al “Día Provincial de la Familia”, conforme a lo establecido por la Ley N° 9042 que tiene su origen en un Proyecto de Ley de esta Legislatura que lo instituye el 15 de mayo en correspondencia con el “Día Internacional de la Familia” dispuesto por la Asamblea General de las Naciones Unidas, mediante Resolución 47/237 del 20 de septiembre de 1993.

Reconocer que la familia, constituye la estructura primaria y fundamental de la sociedad, donde se cultiva la “vida humana”.

Evelina Feraudo, Norma Ceballos, Blanca Rosas, Liliana Juncos, Lucía Domínguez, Mirta Mussi, Juana Romero.

FUNDAMENTOS

La Declaración Universal de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas, aprobada el 10 de diciembre de 1948 establece que “toda persona tiene derecho a constituir una familia, elemento fundamental de la sociedad y a recibir protección para ella”.

En la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer, que dio origen a la Ley N° 23.179 dice que se debe garantizar que la educación familiar incluya una comprensión adecuada de la maternidad como función social y el reconocimiento de responsabilidad común de hombres y mujeres en

cuanto a la educación y el desarrollo de sus hijos, en la inteligencia de que el interés de los hijos constituirá la consideración primordial en todos los casos.

En el año 1993 la Asamblea General de las Naciones Unidas decidió que cada 15 de mayo se conmemorará en todo el mundo el Día Internacional de las Familias, con esta jornada se pretende concienciar sobre los temas relacionados con la familia y favorecer la capacidad institucional de las naciones para abordar problemas relativos a la familia mediante políticas globales. Esta celebración ha de servir para recordarnos que la sociedad experimenta constantes cambios culturales, políticos y sociales y que, por ello, las familias se han vuelto cada vez más diversas. La obligación de proteger a la familia requiere que los Estados apoyen y reconozcan esta diversidad.

Por su parte la Carta de los Derechos de la Familia, publicada en 1983 por la Santa Sede expresa: “La familia, sociedad natural, existe antes que el estado y que cualquier otra comunidad”.

Juan Pablo II advertía que se requiere una “ecología humana” que reubique al hombre en los parámetros de su naturaleza propia. Y señalaba como “estructura primera y fundamental de esta ecología humana a la familia como seno materno de la sociedad, donde se cultiva la verdad sobre la persona”.

Chiara Lubich subraya que: “Dios ha proyectado a la familia, como obra maestra del amor, signo, símbolo y modelo de cualquier otro proyecto suyo”.

La familia es la escuela del más rico humanismo. Los valores morales se internalizan a través de ella y tienen como común denominador “el amor” que como decía San Pablo en su primera carta a los Corintios “el amor debe ser paciente, servicial, se regocija con la verdad, todo lo disculpa, todo lo espera y todo lo soporta”.

Si queremos un mundo mejor, necesitamos una familia donde haya capacidad para entender, amar y aún perdonar y donde se inculque el afecto al trabajo y la vocación al servicio solidario y que nos recuerde que: Dios nos dio un corazón para amar, pero también una cabeza para pensar y dos manos para trabajar.

La conmemoración del Día Provincial de la Familia es una oportunidad para que cada uno de nosotros manifieste su amor, solidaridad y reflexione sobre como mejorar la relación entre los miembros de nuestra familia. Además, debemos prestar especial atención a aquellas familias que padecen problemas económicos, violencia familiar, que han sido desplazadas por las inundaciones, que luchan por sobrevivir y que necesitan de nuestro apoyo y ayuda.

Por lo expuesto, es que solicitamos a nuestros pares la aprobación de la presente iniciativa.

Evelina Feraudo, Norma Ceballos, Blanca Rosas, Liliana Juncos, Lucía Domínguez, Mirta Mussi,

Juana Romero.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de **EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA**, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 10623/L/07, iniciado por las Legisladoras Feraudo, Ceballos, Rosas, Juncos, Domínguez, Mussi y Romero, por el cual adhiere al "Día Provincial de la Familia", que se conmemora cada 15 de Mayo, en concordancia con el "Día Internacional de la Familia", OS ACONSEJA, le prestéis aprobación tal como ha sido presentado.

DIOS GUARDE A V.H.

Feraudo, Podversich, Rosas, Belli, Ceballos.

PROYECTO DE DECLARACION – 010668/L/07 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Su adhesión al "Día de los Jardines de Infantes" y "Día de la Maestra Jardinera", a celebrarse el 28 de mayo y que fuera instituido en homenaje a una de sus precursoras, la maestra riojana Rosario Vera Peñaloza, fallecida en dicha fecha en el año 1950.

En el nivel inicial se echan y fortalecen las raíces del ser humano para sustentar el árbol del crecimiento y desarrollo.

Evelina Feraudo, Blanca Rosas, Gladys Belli, Juana Romero, Norberto Podversich.

FUNDAMENTOS

El día 28 de mayo se celebra el "Día de los Jardines de Infantes" y el "Día de la Maestra Jardinera", instituidos precisamente en esa fecha como ofrenda a quien fuera una de las precursoras de la educación inicial, la docente riojana Rosario Vera Peñaloza. Esta Educadora nació el 25 de diciembre de 1873 en el pueblo de Atilés, Departamento Rivadavia, La Rioja. Dedicó su vida a la enseñanza y fundó el primer jardín de infantes argentino. El Consejo Nacional de Educación le encargó la formación del primer Museo Argentino para la Escuela Primaria, hoy Complejo Museológico del Instituto Félix Bernasconi. Luego de una admirable trayectoria, llegó a Inspectora de Enseñanza Secundaria, Normal y Especial. Falleció el 28 de Mayo de 1950, fecha que precisamente, se toma para conmemorar, en su honor, el "Día de la Maestra Jardinera" y el "Día de los Jardines de Infantes".

La educación infantil aún no ha logrado en nuestro país la expansión necesaria, pues hay mas de un millón de niños que no la transitan; en algunas provincias hay jardines independientes con la estructura jerárquica correspondiente, en otras están incluidos en las escuelas

primarias o EGB y dependen de estas jurisdicciones. La nueva Ley Nacional de Educación apunta a la universalización del mismo. Ésta Ley expresa que la Educación Inicial (que comprende desde los 45 días hasta los 5 años inclusive) constituye una unidad pedagógica. También formula que el Estado Nacional, las Provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires tienen la obligación de universalizar los servicios educativos para los/as niños/as de 4 años de edad.

En su Artículo 21, la Ley establece que el Estado Nacional, las Provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires tienen la responsabilidad de:

- a) Expandir los servicios de la Educación Inicial
- b) Promover y facilitar la participación de las familias en el desarrollo de las acciones destinadas al cuidado y educación de sus hijos/as.
- c) Asegurar el acceso y la permanencia con igualdad de oportunidades, atendiendo especialmente a los sectores menos favorecidos de la población.
- d) Regular, controlar y supervisar el funcionamiento de las instituciones con el objetivo de asegurar la atención, el cuidado y la educación integral de los niños/as.

Según expresa la Ley en su Artículo 24, la organización de la Educación Inicial tendrá las siguientes características: los Jardines Maternales atenderán a los/as niños/as desde los 45 días a los 2 años de edad inclusive y los Jardines de Infantes a los/as niños/as desde los 3 días a los 5 años de edad inclusive. En función de las características del contexto se reconocerán otras formas organizativas entre los 45 días y 5 años de edad, como salas multiedades o pluralistas, salas de juego y otras modalidades que pudieran conformarse. En el Artículo 25 manifiesta que las actividades pedagógicas realizadas en el Nivel Inicial estarán a cargo de personal docente titulado.

En la provincia de Córdoba, debemos recordar que en 1996 se procedió al cierre de salas de 4 años y a la extensión de la posibilidad de inscribir en jardines de 5 años a niños que cumplieran años hasta el 31 de agosto en lugar del tradicional 30 de junio, lo que generó desvíos áulicos perjudiciales.

Al comenzar el período gubernamental del Dr. José Manuel de la Sota se jerarquizó el nivel inicial con la apertura y reapertura de salas de 4 y 5 años y la construcción de edificios especiales para ese nivel, encontrándose actualmente concretadas aperturas de salas para niños de 3 años, sobre todo en el ámbito urbano marginal.

El Nivel Inicial es la base de la sustentación de la pirámide del sistema educativo, por lo tanto debe ser firme y segura, porque a través de la vida un estudio se apoya en el otro para superarlo y consolidarlo.

Nuestro cálido reconocimiento a las "Maestras Jardineras" gracias a quienes el niño amanece, con felicidad, a la vida escolar.

Por lo expuesto a continuación es que solicita-

mos a nuestros pares la aprobación de la presente iniciativa.

Evelina Feraudo, Blanca Rosas, Gladys Belli, Juana Romero, Norberto Podversich.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de **EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA**, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 10668/L/07, iniciado por los Legisladores Feraudo, Rosas, Belli, Romero y Podversich, por el cual adhiere al “Día de los Jardines de Infantes” y al “Día de la Maestra Jardinera”, que se conmemora el 28 de Mayo de cada año en honor a la maestra riojana Rosario Vera Peñaloza, OS ACONSEJA, le prestéis aprobación tal como ha sido presentado.

DIOS GUARDE A V.H.

Feraudo, Podversich, Rosas, Belli, Ceballos.

PROYECTO DE DECLARACION – 010669/L/07 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA:

Su adhesión al “Día del Periodista”, conmemorado con motivo de la fundación, el 7 de junio de 1810, de la Gazeta de Buenos Aires, semanario fundado por Mariano Moreno que constituyó una experiencia pionera en el periodismo de nuestra etapa independiente y que marcó, desde su primer número, un camino que aún hoy es un ejemplo a seguir: el de enarbolar la bandera de la libre expresión y defender la libertad de prensa.

Evelina Feraudo, Liliana Juncos, Ivana Regis, Blanca Rosas, Gladys Belli, Norberto Podversich, Juana Romero.

FUNDAMENTOS

El 7 de junio de 1810 Mariano Moreno - además de periodista y escritor, destacado jurisconsulto y estadista que cumplió un importante papel en el gobierno que siguió a la Revolución de Mayo - fundó “La Gazeta de Buenos Aires”. Por tal motivo en el Congreso Nacional de Periodistas celebrado en Córdoba en 1938, se decidió oficializar esa fecha como el día del periodista.

En su primera página, el semanario de Moreno defendía la libertad de prensa al afirmar: “Felices tiempos aquellos en que se puede sentir lo que se quiere y decir lo que se siente”. Así, “La Gazeta de Buenos Aires” fue un proyecto pionero en el periodismo local y aún hoy sigue manteniendo un gran significado por haber abierto el camino hacia la libertad de pensamiento y de expresión, lo cual constituye un fundamento básico para el

sano crecimiento en democracia de los países.

Por estos días el periodismo sigue cumpliendo un rol primordial en las sociedades. Los progresos técnicos dan al mismo una dinámica vital, acorde a las sociedades en cambio en que vivimos. Pero estos progresos - que generan una mayor posibilidad de acceso al conocimiento de los hechos - mantienen en la profesión de periodista las mismas responsabilidades y objetivos que tuviera antiguamente: informar y formar contando los hechos que ocurren en una comunidad y dando cabida a todas las opiniones. La esencia de este informar y formar sigue siendo la búsqueda de la verdad.

Es de desear que aquel valor al que llamaba Moreno desde el primer número de su periódico de sentir lo que se quiere y decir lo que se siente sea siempre defendido y comprendido.

Nuestro mensaje para los periodistas en su día en la oración de Luis Saavedra: “Señor, acompáñame en la soledad del teclado; mi diálogo contigo es mi mejor reportaje. Concédeme valor para decir la verdad y prudencia para callarla cuando hace falta. No me dejes caer en la tentación del escándalo y líbrame tanto del error de la adulación como de la crítica injusta. No permitas que entierre mis talentos, pero tampoco que los haga relucir con soberbia. Ayúdame a llegar al corazón de mis lectores con palabras sencillas, sin pedanterías. Divino Maestro, enséñame —en medio de la prisa- a separar la paja del trigo en cada información, porque debo escribir de todo sin saber mucho de nada. Dame temple para defender la libertad que me confiaste en custodia; sabiduría para ejercerla responsablemente; amor para hacerlo con caridad y fe para servirte siempre sobre todas las cosas. Jamás permitas que escriba como periodista lo que no pueda sostener como cristiano”.

Por las razones expuestas y las que se expresarán en oportunidad de su tratamiento, solicitamos a nuestros pares la aprobación de la presente iniciativa.

Evelina Feraudo, Liliana Juncos, Ivana Regis, Blanca Rosas, Gladys Belli, Norberto Podversich, Juana Romero.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de **EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA**, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 10669/L/07, iniciado por los Legisladores Feraudo, Juncos, Regis, Rosas, Belli, Podversich y Romero, por el cual adhiere al “Día del Periodista”, que se conmemora con motivo de la fundación de la Gaceta de Buenos Aires, cada 7 de Junio, OS ACONSEJA, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

DECLARA:

Su adhesión al “Día del Periodista”, conmemorado con motivo de la fundación, el 7 de Junio de 1810, de la “Gaceta de Buenos Aires”, semanario fundado por Mariano Moreno que constituyó una experiencia pionera en el periodismo de nuestra etapa independiente y que marcó, desde su primer número, un camino que aún hoy es un ejemplo a seguir: el enarbolar la bandera de la libre expresión y defender la libertad de prensa.

DIOS GUARDE A V.H.

Feraudo, Podversich, Rosas, Belli, Ceballos.

**PROYECTO DE DECLARACION – 010682/L/07
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito al “Segundo Encuentro Nacional de Cuentistas Congregados - ECA 2007”, a desarrollarse los días 14,15,16 de junio en el Complejo Turístico “Evita” de la Unión Ferroviaria, en La Pisanita, ciudad de Alta Gracia, organizado por la Asociación Civil “Escritores Cordobeses Asociados” (ECA), quienes asumen como propio el desafío por la lectura, y actúan en consonancia con las palabras de aquel escritor que afirma: “Necesitamos enseñar a las personas no sólo cómo leer, sino también por qué. El desafío no es hacer que la gente lea más, sino que quiera leer más.”

Norma Ceballos, Mirta Mussi.

FUNDAMENTOS

Cada año en el mes de junio la literatura vuelve a colmar los espíritus de los escritores, pudiendo ser ellos protagonistas de estos encuentros de narradores de cuentos.

En ese sentido, desde la Asociación Civil Escritores Cordobeses Asociados (ECA), se vienen organizando diversos encuentros de poetas, tratando de darle continuidad en el tiempo. Como siempre lo afirman desde dicha institución, se trabaja en pos de lograr un aporte cultural a nuestra sociedad, tratando de reimplantar en nuestro medio la provechosa costumbre de la narración, con todo el beneficio que implica.

En su afán por responder a su razón de ser, ECA, continuamente promueve actividades literarias como los recitales poéticos, que año tras año son llevados al resto del país; presentación de libros; publicación de libros; lecturas abiertas de poesías o narrativa.

El Segundo Encuentro Nacional de Cuentistas Congregados, a realizarse en el Complejo Turístico “EVITA” de la Unión Ferroviaria, en La Pisanita, ciudad de Alta Gracia, es el lugar nuevamente elegido, ya que la reiteración visual del paisaje merece un reencuentro.

En dicho evento participarán narradores prove-

nientes de distintas provincias de nuestro país, quienes acercarán su calificada producción literaria dentro del género que los convoca.

En la actualidad ya no nos informamos a través de la narración oral, pero sí podemos recuperar tradiciones, costumbres y las historias de nuestros antepasados. La narración oral es un arte tan antiguo como el hombre. Nació como un espacio de esparcimiento, como una actividad para disfrutar de las historias. Con el tiempo fue cumpliendo diferentes etapas a través de la vía oral. De esta manera, la oralidad de la narración permitió la conservación de las tradiciones, la cultura, las informaciones, los acontecimientos históricos.

Sin embargo, la sociedad atravesada por la tecnología, perdió el contacto con algo tan importante como es la palabra hablada. Al nombrar las cosas, al decirlas, se les da una existencia mayor que si las pensamos o las escribimos. Además, la palabra dicha tiene mucho valor porque permite un contacto con el otro de un modo diferente al que se puede establecer hablando por teléfono, a través de Internet o por otros tipos de medios. La narración oral permite, justamente, darle un espacio a la palabra hablada y esto es fundamental en tiempos tan dominados por lo visual.

La narración oral permite promover la lectura, difundir la literatura o introducir temas de conversación. Aunque la narración en sí misma no tenga una finalidad, “el que cuenta se propone algo con el cuento”. Siempre a través de las historias se abre la posibilidad de imaginar y disfrutar otra realidad. Los cuentos transmiten una visión del mundo, una forma de pensar, una forma de ser del hombre.

Por todo lo expuesto, solicito a mis pares el acompañamiento en este proyecto para su aprobación.

Norma Ceballos, Mirta Mussi.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de **EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INFORMÁTICA**, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 10682/L/07, iniciado por las Legisladoras Ceballos y Mussi, por el cual adhiere al “Segundo Encuentro Nacional de Cuentistas Congregados – ECA 2007”, que se desarrollará entre los días 14 y 16 de Junio en la Ciudad de Alta Gracia, OS ACONSEJA, le prestéis aprobación tal como ha sido presentado.

DIOS GUARDE A V.H.

Feraudo, Podversich, Rosas, Belli, Ceballos.

**PROYECTO DE DECLARACION – 010680/L/07
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión al “Día Mundial de Lucha contra la Desertización y la Sequía”, a celebrarse cada 17 de junio en conmemoración a la firma de la Convención de Naciones Unidas contra la Desertización.

Norma Ceballos.

FUNDAMENTOS

En el año 2000, la Organización de las Naciones Unidas se propuso el cumplimiento de ocho objetivos a lograr en el 2015, siendo uno de ellos la sustentabilidad del medio ambiente.

Ello denota la preocupación mundial por la degradación de los recursos del planeta merced a acciones u omisiones del hombre.

En particular, uno de los obstáculos para la consecución del desarrollo sostenible reside en la desertificación.

Este fenómeno consiste en la degradación de las tierras áridas, semiáridas y zonas subhúmedas - secas.

Desde el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente, se han identificado distintas causas, tales como las variaciones climáticas, el cultivo y el pastoreo excesivo, la deforestación y la falta de riego.

Esta problemática es trascendente, por cuanto, la desertificación amenaza a la cuarta parte de las tierras del planeta, así como a 250 millones de personas y el sustento de más de 1,000 millones de habitantes de 100 países a causa de la disminución de la productividad agrícola y ganadera.

Desde el punto de vista jurídico, el 17 de junio de 1994 se firmó la Convención contra la Desertificación y las sequías. Y es en homenaje a esta fecha, el motivo por el cual se instauró el Día Mundial contra la Desertificación y las sequías.

Esta fecha le recuerda a la humanidad, la necesidad de utilizar racionalmente los recursos naturales, para lograr satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer la de las generaciones futuras.

Por todo lo expuesto, solicito a mis pares el acompañamiento en el presente proyecto de declaración.

Norma Ceballos.

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestra Comisión de **ASUNTOS ECOLÓGICOS**, al dictaminar acerca del Proyecto de Declaración N° 10680/L/07, iniciado por la Legisladora Ceballos, por el cual adhiere al “Día Mundial de La Lucha Contra La Desertización y La Sequía”, que se conmemora el día 17 de Junio, OS ACONSEJA, le prestéis aprobación tal como fuera presentado.

DIOS GUARDE A V.H.

Feraudo, Regis, Guzmán, Luján, Recalde, Rosas, Menta.

- 10 -

BIENVENIDA

Sr. Presidente (Fortuna).- En nombre de esta Legislatura, quiero saludar la presencia de los alumnos del Instituto Secundario José María Paz, de la localidad de Inrville, que nos visitan hoy junto a su cuerpo docente, para quienes pido un fuerte aplauso. (Aplausos).

- 11 -

INMUEBLE, EN DPTO. SANTA MARÍA. TRANSFERENCIA A LA CORPORACIÓN INMOBILIARIA CÓRDOBA S.A. PARA SU VENTA. AUTORIZACIÓN AL P.E.

Moción de alteración del Orden Del Día

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el legislador Costa.

Sr. Costa.- Señor presidente: conforme a lo que nuestro bloque adelantara en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria celebrada en el día de la fecha, solicito, en los términos que plantea el artículo 119, inciso 7) del Reglamento Interno, el aplazamiento de la discusión de los puntos 30, 31, 32, 34, 36, 38 y 39 del Orden del Día, referidos a la Fundación San Roque, para considerar previamente, en primer lugar, el proyecto de ley contenido en el punto 53 del Orden del Día; en segundo término -si se aprobaran los pedidos de tratamiento sobre tablas que en su oportunidad dejaremos planteados- el proyecto de ley 10625, referido al convenio entre la Empresa CET S.A. y Lotería de Córdoba; a posteriori el proyecto 10725, de autoría del señor legislador Nouzeret, referido a la no adhesión de la Ciudad de Córdoba al plan NACER; y luego el proyecto 10780, de autoría de los legisladores Arias y López, referido al sobreprecio de los combustibles.

De esta manera dejo planteada la moción de orden tal como acabo de referir.

Sr. Presidente (Fortuna).- En consideración la moción de orden planteada por el legislador Costa en el sentido de aplazar el tratamiento

de los puntos 30, 31, 32, 34, 36, 38 y 39 del Orden del Día hasta tanto sean debatidos el punto 53 y los pedidos de tratamiento sobre tablas de los proyectos 10625, 10725 y 10780.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

Corresponde el tratamiento del punto 53 del Orden del Día, proyecto de ley 10601, que cuenta con despacho de comisión.

Tiene la palabra el señor legislador Costa.

Sr. Costa.- Señor presidente: efectivamente, de acuerdo al orden planteado corresponde que comencemos con el tratamiento de dicho proyecto, que cuenta con despacho de las Comisiones de Economía y de Legislación General, por el que se propone autorizar al Poder Ejecutivo provincial para que disponga la transferencia a la Corporación Inmobiliaria Córdoba Sociedad Anónima del dominio fiduciario de un inmueble propiedad de la Provincia ubicado en el Departamento Santa María, a los fines de su posterior venta mediante el sistema de licitación pública, cuyo precio base no podrá ser inferior a la tasación que realice el Consejo General de Tasaciones.

Este proyecto, señor presidente, prevé – como en otras oportunidades dijéramos- que los fondos que se obtengan por tal venta, en su caso y en el momento oportuno, sean aplicados al desarrollo de infraestructura provincial.

Dicho proyecto consta de tres artículos. En el 1º está exhaustivamente descrito el inmueble en cuestión -fracción de campo ubicada en el departamento Santa María-, sus linderos, sus medidas – con absoluta precisión-; se trata de una superficie de 100 hectáreas ubicada en un campo conocido, después Potrero de Acosta -hoy Potrero Teuzer-, en la Pedanía Potrero de Garay.

El artículo 2º del proyecto de ley establece –como también es norma en este tipo de proyectos- que la totalidad de los fondos obtenidos por la venta de tal inmueble serán aplicados conforme lo dispuesto en el artículo 108 de la Ley 8836.

Luego de examinar y debatir este asunto en la comisión, desde este bloque se llegó a la conclusión de que el proyecto cuenta con absolutamente todo lo necesario para ser aprobado. Tiene las determinaciones catastrales, la designación dominial, absolutamente todo en orden para que podamos proceder a la aprobación del pedido,

puesto que éste es un proyecto que tiene origen en el Poder Ejecutivo provincial.

También podemos decir que en la primera tasación del Consejo General de Tasaciones se ha establecido para este inmueble un valor, a febrero del corriente año, de 12 millones de pesos. Seguramente en su momento podrá obtenerse un valor superior y, por lo tanto, ingresarán mayores fondos para infraestructura, que siempre son requeridos en nuestra Provincia.

Por otro lado, es sabido que no se podría realizar tal operación por un valor menor, de manera que es bueno tener un valor de referencia; por ello hacemos la alusión, en una primera instancia, a estos 12 millones de pesos.

Como dijéramos en otras oportunidades, la Provincia cuenta con una serie de inmuebles que, en algunos casos, no tienen utilidad específica para ninguna área de Gobierno pero sí resultan de interés para el mercado inmobiliario y esto, sin duda alguna, potencia su valor.

En el momento de la creación de la Corporación Inmobiliaria Córdoba se le encomendó la venta de determinados inmuebles, siempre bajo el sistema de licitación pública. De esto surge que se puede lograr la realización de bienes en condiciones muy ventajosas para el erario público que no podría ocurrir en otras circunstancias.

Recordando un debate que se produjo en su momento, la Corporación Inmobiliaria Córdoba se creó por Ley 8836 del 25 de marzo de 2000 y desde entonces desarrolló su función; nació como sociedad anónima para administrar y enajenar los inmuebles que le transfiere el Poder Ejecutivo específicamente, previo paso por la Legislatura.

Como decía, el proceso para su realización es el de licitación pública con todas las garantías legales para ello: publicidad, participación de oferentes, tasación previa, etcétera; y destina los fondos –como plantea precisamente el artículo aludido-, entre otras cosas, a obras de infraestructura provincial, como es el caso del proyecto en tratamiento, y, según lo planteado en el artículo 2º.

Anticipándonos a lo que seguramente nos va a manifestar la oposición en los próximos minutos: que nos importan más los negocios que el Estado de derecho, que enajenamos el patrimonio de los cordobeses, o que más que de Corporación Inmobiliaria Córdoba deberíamos hablar de Gobierno de Córdoba Sociedad Anónima como se ha manifestado en este recinto, y seguramente se

reiterará, sobre todo, que muchos inmuebles deben considerarse como herencia para las generaciones futuras, queremos decir que no es este el caso; esta es una fracción de campo que, una vez analizada, reúne todas las condiciones para ser motivo del presente proyecto. Está de más decir, señor presidente, que lo planteado en el proyecto, además de conveniente para el erario público, es perfectamente legal.

Por eso, seguramente escucharemos las mismas críticas que en otras oportunidades, pero con toda convicción vamos a llevar adelante este proyecto, o como lo dijo un candidato a gobernador, justamente en el día de hoy, “este traspaso nos va a llenar de sospechas”.

Señor presidente, siempre que se quiere sembrar dudas sobre el accionar de nuestro Gobierno se habla de sospechas. La sospecha es el fundamento más fácil de llevar adelante cuando no hay argumentos de fondo sostenibles; se sospecha de todo y esto siempre encubre el hecho de que quede en el aire la posibilidad de un ilícito que nunca se tienen los elementos para denunciar, pero sí –parece- para sospechar.

Para terminar, nosotros hacemos todo por ley y -siempre lo destacamos- debatiendo los temas, porque les recuerdo que este proyecto ha sido tratado y tiene despacho de comisión.

Sospechas generan también –para quienes gustan hablar de sospechas- otros traspasos de inmuebles públicos, como el que se está haciendo en este momento en la ciudad de Córdoba a favor de una fundación, por el cual, encima -a diferencia de este proyecto- se ceden esos inmuebles públicos, es decir, no ingresa dinero al Estado municipal, pero por ahora no vamos a entrar en ese debate.

En definitiva, señor presidente, el proyecto cuenta con todos los recaudos legales, ha sido minuciosamente estudiado y evaluado y –esto, que no es un eslogan ni una frase hecha, lo decimos siempre– como nosotros vamos a gobernar hasta el último día tampoco aceptamos que se nos diga que porque estamos a seis meses de terminar el mandato no deberíamos asumir ciertas actitudes de Gobierno. Hoy más que nunca vamos a asumir actitudes y a tomar medidas de Gobierno como la presente.

De manera que, totalmente convencidos de

que resulta beneficioso para el Gobierno de la Provincia de Córdoba –y por ende para todos los cordobeses– que autoricemos al Ejecutivo a que transfiera este inmueble a la Corporación Inmobiliaria Córdoba, adelantamos el voto afirmativo del bloque de Unión por Córdoba al presente proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Ricardo Fonseca.

Sr. Fonseca.- Señor presidente: en principio, le reconozco muchas virtudes al legislador Costa, pero de parapsicólogo y de mentalista, porque de algún modo se está anticipando y reconociendo implícitamente que el argumento de la oposición es el que más le duele a la bancada de Unión por Córdoba; y no le duele por los argumentos insostenibles que esta oposición les ha marcado permanentemente en el discurso político, sino todo lo contrario: duele por la verdad; duele por los elementos a que apunta; duele porque, muy a pesar del legislador Costa, de la bancada de Unión por Córdoba y del Gobierno de la Provincia, cada denuncia que se ha realizado por parte de este bloque ha contado con las pruebas necesarias.

Sucede que desgraciadamente las pruebas caen en el fuero penal económico o, para decirlo de otro modo, en el fuero del perdón de la Justicia, del poder que encubre permanentemente las irregularidades manifiestas y denunciadas por este bloque, cometidas por el Gobierno de la Provincia de Córdoba ante algunos funcionarios...

Sr. Presidente (Fortuna).- Disculpe, legislador Fonseca. El legislador Arias le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Fonseca.- Que el legislador Arias, señor presidente, se dedique a hacer las cosas que corresponden y no a interrumpir cuando uno está hablando.

Sr. Presidente (Fortuna).- Continúa en el uso de la palabra el legislador Ricardo Fonseca.

Sr. Fonseca.- De alguna manera, señor presidente, este episodio –que nos lleva a sancionar el presente proyecto de ley– tiene aristas bastante preocupantes, ya que no aclara absolutamente nada, porque además –como bien decía el legislador Costa– deja rasgos visibles de sospechas –¡vaya si hay sospechas, señor presidente!–,

porque no poder justificar cerca de 12 millones de pesos de deuda es suficiente como para instalarlas.

Pero he aquí que para esta ley nos dicen que van a aceptar o promover la venta a través de la tasación del Consejo Provincial en 12 millones de pesos. Muchachos, colegas, quiero recordarles que ese mismo Consejo Provincial tasó el Palacio Ferreyra en 6 millones y ahora hay un juicio por 60.

Dice además el legislador Costa que va a ser utilizado para infraestructura provincial, y uno debiera preguntarse: ¿qué pasa?, ¿no hay más fondos para obra pública y hay que empezar a vender las pocas joyas que quedan?, ¿o es como dice la ejecución presupuestaria del primer trimestre que se han gastado 10,24 por ciento en gastos de administración general y en obra pública sólo han comprometido el 5,6 por ciento?, ¿qué está pasando? Si esto va a ser destinado a rentas generales alcanzará, en todo caso, para pagar 146 millones de pesos a las consultoras, o girar 130 millones de pesos a agencias que no tienen control de ninguna naturaleza, o a entes residuales que recuerdo son los que utilizaba el menemismo de María Julia precisamente para producir las cesiones que después terminaban en la Justicia.

Lo que importa aquí no es el método sino el fin y, a propósito de eso, a raíz del método y el fin y sus diferencias vamos a rechazar este proyecto porque tenemos -reiteramos la preocupación del legislador Costa- la sospecha de que estamos frente a otro de los artilugios con que este Gobierno se mueve en torno a los bienes del Estado. Además, porque este Gobierno ha convertido sus procedimientos -en lo que anticipaba el legislador Costa en una especie de convencimiento- en esta "escuela de negocios" donde algún día podremos dilucidar, a través de la investigación, cuántos y cómo se enriquecieron a espaldas de la sociedad con este tipo de negocios.

Digo esto solamente ratificando las palabras del miembro informante porque no por casualidad tantos proyectos de ley huelen y tienen tuflido de suspicaces transacciones que en el transcurrir de estos últimos años han sido una constante: raros subsidios a empresas que pueden invertir sin necesidad del apoyo estatal como la Corporación del Lago San Roque, la de Río Cuarto, casinos inviables en lugares donde la rentabilidad es negativa, y ahora estas hectáreas con una suerte de es-

pejo formidable como es el lago.

Entonces, nos preguntamos con justo derecho y porque conocemos el paño de este Gobierno: ¿quién se va a quedar con esto?, ¿cuál es o va a ser el negocio que esconden estas tierras y quiénes serán los propietarios que se van a adueñar de otro espacio que va a drenar el medio ambiente y los aspectos ecológicos?

Si hay algo que caracteriza a este Gobierno es que no hace nada sin planificarlo, entonces, es probable que ya esté todo definido y cerrado con los amigos del poder, y esto es así porque los negocios que esconden tramposas inversiones se han transformado en una rutina; por eso la preocupación parapsicológica del legislador Costa, porque sabe concretamente lo que vamos a decir. Digo que se ha transformado en una rutina porque quienes están al frente de los mismos han quedado marcados en la retina de la sociedad concretando tramoyas en las que el dinero circula con más sospechas que claridad.

A este Gobierno ya no se le puede creer absolutamente nada sobre su declamada transparencia y honestidad; finalizará enmarcado en la corrupción y en las conductas erráticas que exudan de sus actitudes y las de sus funcionarios.

Hoy vamos a debatir nada más ni nada menos que una decena -casi una docena- de proyectos sobre la Fundación San Roque, algo que en Córdoba viene a ser como el IBM Banco Nación. Fíjense en eso nada más, porque digo que han vaciado a la Fundación, han violado la ley, la exacción de bienes y dinero de acuerdo a lo expuesto es absolutamente escandalosa. La deuda es inexplicable.

Con todos estos parámetros, más las agencias, los sobrepagos en medicamentos, por ejemplo -y vaya a saber con qué se va a encontrar el próximo Gobierno cuando escarbe en las licitaciones, en el Registro de la Propiedad, en las consultorías, en la Tarjeta Cordobesa y otras yerbas-, el legislador Costa tiene razón, sospechamos de todo porque todo está en el marco de la sospecha. Por eso, señores, tenemos serios fundamentos para dejar plasmada nuestra inquietud sobre lo que sucede con los bienes que maneja la Corporación Inmobiliaria Córdoba, CORINCOR, porque es otro organismo que ha obrado con la transparencia reducida al mínimo y ha carecido, en muchos casos, de la responsabilidad institucional que debiera haber tenido.

Decimos esto porque a ustedes les consta —en especial a quienes integramos la Comisión de Economía— que la falta de respeto que esta Corporación ha tenido en materia de respuestas a los pedidos de informes ha sido vergonzante. ¿O nos vamos a olvidar que hemos recibido en innumerables oportunidades papeles en blanco, sin membrete, con una firma ininteligible y sin sello? Es decir, una verdadera burla; tanto como los balances que no se presentan, o los que nos hacen llegar con datos inconexos que adolecen de toda deficiencia contable imaginable, por ejemplo: no conocer los detalles patrimoniales ni las certificaciones de la Corporación. Al menos a nosotros no nos llegaron los balances de la CORINCOR.

Entonces, no vamos a descubrir nada nuevo si decimos que estas irregularidades son habituales, y como son comunes con otros episodios a cuestras, debemos inferir que algo huele mal, no en Dinamarca, sino en la Corporación y en el Gobierno.

Este hecho se concatena también con algunas transferencias que se han hecho sin ajustarse a la ley y que hoy están en la justicia del fuero Penal Económico —en las que el titular se ha convertido en el abogado del Gobierno— que emitió un fallo donde el desconocimiento inexcusable del Derecho está siendo estudiado por nuestros abogados para analizar si es causal de un pedido de jury al titular de ese fuero, ya que el mismo forma parte de la Justicia del poder y no la de la ley y la Constitución y, por tanto, es un juez poco confiable.

Digo esto porque las interpretaciones que el fiscal hace de algunos detalles sobre la enajenación indebida de propiedades de CORINCOR son sencillamente irrisorias y absurdas, y demuestran que estamos frente a un fiscal de la Justicia del poder. A estos personajes hay que hacerles conocer, de alguna manera, que existen herramientas constitucionales para sancionarlos por falta grave a su responsabilidad como tales.

Señor presidente, decimos todo esto para respaldar nuestro voto negativo, ya que la sospecha que se erige detrás de este proyecto de ley y del destino que tendrán los fondos obtenidos por la venta y el valor real de la negociación dejan serias dudas sobre si finalmente no pasarán a engrosar el escandaloso y dispendioso gasto públi-

co.

No son pocas las propiedades que maneja esta Corporación con montos indefinidos por sus características; pero no escapa a ningún criterio de observación analítico que tienen en sus manos —entre otros bienes— nada más y nada menos que los terrenos del Batallón 141, cuyo valor es indiscutible.

También es cierto que estamos frente a una mora descomunal en la información que el Estado debe dar a esta Unicameral. Digo esto porque el 17 de agosto del año pasado se presentó ante esta Legislatura un pedido de informes solicitando al Gobierno información sobre cuántos inmuebles inscriptos a nombre de la Provincia de Córdoba habían pasado a manos privadas desde el año 2000 a la actualidad, mediante qué instrumento legal se habilitó la enajenación y quiénes han resultado los nuevos propietarios de esos inmuebles. El resultado de ese pedido todavía lo estamos esperando. Mencionábamos en ese momento las dudas respecto al cumplimiento de los artículos 126º y 127º de la Ley de Contabilidad a raíz de la dación en pago de los inmuebles que no habían pasado por esta Legislatura.

Señores, estamos ante un hecho más que no es un imponderable ni una casualidad sino una causalidad del manejo que el Gobierno de la Provincia de Córdoba hace de las propiedades, utilizando el margen de impunidad que le da una mayoría automática en esta Legislatura, lo que no nos impide señalar con absoluta contundencia no sólo que no estamos de acuerdo con esto, sino que habrá que seguir y verificar muy de cerca una negociación de estas características para ver qué es lo que esconde.

Nada nos puede sorprender en este horror administrativo con que se manejan las finanzas de la Provincia de Córdoba.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).— Tiene la palabra el señor legislador Arias.

Sr. Arias.— Señor presidente, he solicitado la palabra ya que he sido aludido con nombre y apellido.

Me han dicho que haga lo que tengo que hacer; precisamente hago lo que tengo que hacer. Me he ubicado en el artículo 181 del Reglamento de esta Cámara para pedir una interrupción; por lo

tanto, hago lo que tengo que hacer.

Al inicio de su discurso, el legislador preopinante dijo que nunca habíamos podido desmentir nada de lo que ellos habían dicho.

Quiero recordarle –como tantas veces lo he visto rezando con recogimiento en la Iglesia de la Merced- que la mentira es un pecado. En su oportunidad hizo una denuncia y presentó un pedido de informes referido a si el avión provincial –es lo que recuerdo- había trasladado a David Nalbandián al sur del país, fue desmentido porque el avión estaba siendo reparado desde hacía un mes. Señor legislador, no hay que mentir.

Sr. Presidente (Fortuna).– Les recuerdo a los señores legisladores que tenemos que continuar con el orden de quienes han solicitado la palabra para el correcto desarrollo de la sesión.

Si el legislador Fonseca quiere solicitar una interrupción, tiene la palabra.

Sr. Fonseca.– Señor presidente, quiero decirle por su intermedio al legislador Arias que no es pecado ser religioso.

Respecto a su aseveración con relación al pedido de informes presentado en aquel momento, solamente cumplí con mi obligación de contralor de los actos del Poder Ejecutivo, la verificación posterior o no del hecho no implica una descalificación por parte del legislador.

En todo caso no tendríamos que ahondar o deberíamos hacerlo aún más en algunas conductas del legislador Arias que no corresponde precisamente a un recinto de esta categoría.

Sr. Presidente (Fortuna).– Tiene la palabra el legislador Martínez Oddone.

Sr. Martínez Oddone.– Señor presidente: coincido con el legislador preopinante respecto a que el legislador del oficialismo ha hecho “futurología” cuando se refirió a lo que la oposición iba a plantear -aunque no es tan “adivinator” ya que son cosas que venimos repitiendo desde hace 7 años y medio.

Este es un Gobierno que permanentemente improvisa y genera reacciones espasmódicas en los distintos devenires de las actitudes y acciones de la sociedad, en su vida cotidiana relacionadas con los grandes anuncios sobre Seguridad; la rebaja de impuestos, que no fue otra cosa que una gran mentira porque luego aplicaron tasas a través de otros mecanismos para recaudar y recuperar lo que habían perdido con la reducción impositiva; la famosa cuota 50; el juego, que terminó siendo un

gran negocio para la Provincia y los funcionarios de turno y una gran agresión hacia la comunidad en donde se instalaron estos casinos; así pasa también con el erario, el patrimonio, el capital de los cordobeses. Argumentan que todo se hace por ley, y en virtud de la mayoría justifican su legalidad; un terreno más, un lote más, una fracción más que se vende.

No sólo no se han satisfecho con endeudar a la Provincia y a todos los cordobeses más allá de lo posible sino que encima se dan el lujo de vender las propiedades de los cordobeses, y todo en virtud de la mayoría que ostentan.

Hoy bajé de Internet un video que instaló el Gobierno de la Provincia con la promoción del mercado inmobiliario de las tierras de los cordobeses –y sentí vergüenza ajena, señor presidente-, como si el Gobierno de la Provincia fuera el gran desarrollador inmobiliario, como si fuera el principal socio de la CEDU; e hizo esta promoción en la ciudad de Buenos Aires, anunciando que iba a hacer incluso una promoción internacional para la venta de esos inmuebles, haciendo gala de cómo había modificado la infraestructura de la ciudad con toda una dinámica de cambio a partir de las inversiones inmobiliarias y el desarrollo de las construcciones, como si el Gobernador fuese el gran urbanizador de la Ciudad de Córdoba. Esta es una falta de respeto absoluta hacia los cordobeses y sus instituciones.

En el informe del Gobierno de la Provincia, y en el discurso del Gobernador, se habla de que la Comisión de Tasaciones que el Estado tiene en Córdoba ha fijado para este predio –donde se ubicaba el Batallón 141- un precio de 103 millones de pesos, otro de los predios que se ha transferido, en virtud de la mayoría que se ostenta en esta Cámara, a la Agencia Córdoba Inmobiliaria para que sea enajenado.

“Si comparan con los precios de otros predios ubicados varios kilómetros más allá de donde se encuentra éste verán que ha sido una tasación ajustada, o más bien baja, según las apreciaciones de compra y venta de metros cuadrados en la zona”, decía el Gobernador, para más adelante acotar acerca de ambos terrenos –el del Batallón 141 y el de la Estación Mitre: “Son dos de los predios más valiosos que tiene Córdoba, y por la cantidad de hectáreas que ponemos a la venta, les digo que son únicos...”

¿Cómo es esto, señor presidente? ¿Le po-

ne un precio más que bajo para poder vender la propiedad más cara que tienen los cordobeses en la Ciudad de Córdoba? Indudablemente, la intención es vender, hacer negocio, y un buen negocio.

Sobre un predio de cien hectáreas en Los Molinos, se pregunta el legislador preopinante: “¿qué negocio tendrán en danza?” Le voy a decir cuál es el negocio: le han puesto un precio de 12 millones de pesos, 4 millones de dólares, 4 dólares el metro, luego se urbaniza y se vende a más de 10 ó 12 dólares el metro. ¡Pingüe negocio!

Dicen que es legal. Por supuesto, haciendo uso de la mayoría –a lo que yo llamo uso y abuso de la mayoría- lo vuelven legal a través de la sanción de una ley.

Pero hay un detalle con relación a esta propiedad porque –como bien se expresa en el expediente- ésta tiene sus orígenes en la transferencia de todos los activos que tenía el Gobierno nacional en Educación a la Provincia. Lo que no han dicho acá es que este predio fue recibido por el Gobierno nacional producto de una donación que, de acuerdo al acta de donación del organismo que lo cede, que es la Compañía Central Inmobiliaria Sociedad Anónima Técnica y Financiera, deja taxativamente expreso que lo dona con un objetivo o finalidad, hasta nombre propio le pusieron al predio, señor presidente, Eva Duarte de Perón. Según consta en el acta, le solicitaron autorización a la misma Eva para ponerle ese nombre al predio que iba a ser donado al Gobierno nacional con el objeto de implementar una escuela técnica de educación, es más, dice que deberá constar en la escritura traslativa de dominio el objeto y el fin para el cual se hace la donación.

A mi buen entender, sin ser abogado, esto significa que es una donación con cargo. Luego, en la vorágine y en el volumen de transferencia de los inmuebles del Gobierno nacional a la Provincia, mediante un convenio que firmaron ambos gobiernos, entra en ese listado este inmueble.

Los inmuebles que son producto de un convenio de transferencia entre estados no llevan escrituras traslativas de dominio, sino que se opera la inscripción directamente en el Registro de la Propiedad, cosa que se hizo con éste al igual que con otros inmuebles transferidos por la Nación. Y hoy, como figura inscripto sin que conste el cargo por no haber habido escritura traslativa de dominio

y debido a que el convenio no hace referencia a los cargos originales de los inmuebles, la Provincia lo cuenta como parte de su erario -su capital en tierra- y dispuso de él en virtud de una ley que sancionaron -también por uso y abuso de la mayoría- para enajenar los bienes de la Provincia.

Señor presidente, no es que queramos sembrar la sospecha de negociados, eso yacerá en la imaginación no de estos legisladores, sino en la de todos los cordobeses que tengan dudas al respecto. Sí queremos dejar en claro que no estamos de acuerdo con la política de administración de este Gobierno; lo venimos repitiendo sistemáticamente. No estamos de acuerdo en cómo ha endeudado el Gobierno de la Provincia a los cordobeses. No estamos de acuerdo en cómo están enajenando los bienes de la Provincia, ya sea en la ciudad Capital como en el interior; han vendido predios valiosísimos -como se dice en el mensaje de elevación de este proyecto a la Legislatura-: el predio de El Pocito, el predio de Humberto Primo, el terreno de Poeta Lugones. Presentamos pedidos de informes para saber a cuánto, a quién y cómo se vendieron, ya llegarán en algún momento las respuestas.

Lo grave es lo que se ha hecho. Mire usted, señor presidente: tienen gente disconforme por la localización que le quieren dar a las viviendas del Plan Hogar Clase Media; paradójicamente, salen a comprar tierras para la construcción de ese plan y acaban de vender un predio en pleno centro, sobre la Avenida Vélez Sársfield, ex villa El Pocito, de diez mil metros cuadrados que podría haber servido perfectamente para un plan de viviendas clase media, señor presidente, sin tener gastar un peso y dejando conforme absolutamente a todos los beneficiarios anotados en el plan.

¿Qué les ha pasado?, ¿les falta imaginación? No, señor presidente, es indudablemente la ambición de vender y juntar plata vaya a saber para qué, porque ni siquiera lo van a utilizar para pagar las deudas, porque es mísero el monto en lo que venden las propiedades en comparación a la deuda que han devengado a la Provincia; es no saber utilizar el capital de los cordobeses.

Van a vender el Batallón 141 y con ello van a perder la posibilidad de generar realmente un plan de desarrollo que contemple el uso del banco de tierra para el futuro; van a alterar la densidad,

incluso, de la ciudad de Córdoba, en lugar de buscar mecanismos que permitan mejorar la calidad de vida —a la que están alterando de otra manera—, todo en nombre de pingües negocios inmobiliarios y de una extrema rentabilidad que se pretende obtener de la tierra, producto de la especulación desmedida no sólo de quienes quieren invertir —a quienes hay que interponer el control del Estado para que lo hagan como corresponde— sino también la de un Gobierno que está vendiendo el patrimonio de los cordobeses para llenar algunos bolsillos y también para tapar algunos agujeros. Y dicen que hacen todo por ley, señor presidente.

Yendo a la cuestión de fondo, hace poco leí en un medio de prensa un artículo que me gustó —sobre la visita papal y escrito por un periodista que siempre viene a esta Cámara— porque se refería a las verdades absolutas y las verdades relativas, a los valores absolutos y los valores relativos; a cómo el Papa está tratando de que recuperemos los valores absolutos; asimismo, expresa cómo en nombre de las mayorías se han relativizado los valores. Entonces, señor presidente, dígame al presidente de Unión por Córdoba que el hecho de ostentar la mayoría no le da la verdad absoluta sobre los temas; a pesar de la mayoría y de las leyes, sepan que se están equivocando y que están haciendo las cosas mal.

No se trata de mayorías ni de minorías: se trata de lo que está bien y de lo que está mal, y no podemos, en nombre de las mayorías, tratar de blanquear lo que está mal y hacer parecer que está bien. Es incorrecto vender de esta forma el patrimonio de los cordobeses; es incorrecto vender algo que fue donado con cargo; es incorrecto mentirles a los cordobeses creyendo que de esta forma vamos a cubrir las deudas y hacer, mediante pingües negocios, las obras de infraestructura que se necesitan. Por más que ostenten la mayoría, señor presidente, sepa que lo que están haciendo está mal.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).— Tiene la palabra el señor legislador Benassi.

Sr. Benassi.— Señor presidente: anticipo el voto negativo del Frente para la Victoria al proyecto en tratamiento. Sabido es que este bloque no es denunciante ni es de sospechar, como tampoco lo soy yo, que dentro del catálogo presentado por el legislador Costa figuro más bien autor de la frase: "El Estado Sociedad Anónima".

Este es el marco global de nuestro rechazo al proyecto en tratamiento, de alguna manera en sintonía con los dos bloques que me precedieron en el uso de la palabra, y no con el ánimo de denunciar ni de sospechar sino en base a fundadas razones.

En el año 1950, la Compañía Central Inmobiliaria Sociedad Anónima —Técnica y Financiera— dona al Estado nacional argentino una fracción de campo con todo lo edificado, clavado, plantado y adherido al suelo, denominada "María Eva Duarte de Perón", la que forma parte del campo antiguamente conocido como Potrero de Garay, después Potrero de Acosta y luego Potrero Teuzer, situado en Pedanía Potrero de Garay, Departamento Santa María de la Provincia de Córdoba, con una superficie de cien hectáreas que linda por todos sus lados con mayor porción de terreno de propiedad de la Compañía Central Inmobiliaria Sociedad Anónima.

Más allá de los cargos con que esta compañía la haya donado al Estado nacional, en el año 2002 por Expediente N° 0260/5915/00 se tramita la transferencia definitiva de la Nación —que ya tenía esa propiedad— a la Provincia del inmueble sito en Potrero de Garay, Departamento Santa María, predio denominado "Campamento Educativo Dique Los Molinos", es decir, cuando vuelve a la Provincia lo hace con esta denominación.

El inmueble fue incorporado al patrimonio provincial por transferencia de servicios educativos nacionales a la Provincia, dispuesta por Ley nacional 24.049 y provincial 8253, quedando afectado a la órbita del Ministerio de Educación y destinado al programa denominado "Vida en la Naturaleza".

Con la posterior creación de la Agencia Córdoba Turismo ésta toma a su cargo el inmueble y tramita su afectación por Expediente N° 0260/05771/00, con lo cual se cambió el destino educativo que le dio la Nación al transferirlo a la Provincia. Por lo tanto, no es verdad lo que dijo el legislador Costa en cuanto a que se trata de un inmueble sin utilidad específica porque sí la tenía. La única verdad que dijo en su descripción en relación a mi participación es que se trataba de un "Estado Sociedad Anónima".

En el año 2007, mediante Expediente N° 041034509, la Dirección de Asuntos Jurídicos, la Secretaría General de la Gobernación y el Control de Gestión solicitan la tasación del inmueble de-

nominado "Colonia de Vacaciones", ubicado sobre la costa del Embalse Los Molinos.

El Directorio del Consejo General de Tasaciones resuelve, con fecha febrero de 2007, valuar en 12 millones de pesos la base para la licitación pública, no rebajable salvo excepción, para la fracción en cuestión, concretamente la parcela 4182 de la localidad Potrero de Garay.

La venta de hectáreas, de unos 40.000 dólares cada una, arrojaría 4 millones de dólares, es decir, que estamos hablando de una valuación de 12 pesos el metro cuadrado. Considerando esa valuación y sumándole un 30 por ciento por pérdida de tierra en el proceso de loteo, más unos 8 ó 10 mil pesos por la apertura de calles, luz y agua, estaríamos hablando de una tasación que a valores finales arrojaría un precio de 24 ó 25 mil pesos para cada lote -las cuentas dan así y la versión taquigráfica lo puede corroborar-, siendo que en realidad hoy un lote de 1.200 metros cuadrados en la zona de Potrero de Garay, que no da al lago, cuesta unos 20 mil dólares, es decir, 62 mil pesos contra 24 mil.

Como alguien dijo, por ahí está el negocio, por ahí está el "Estado Sociedad Anónima", frase que suelo usar como predilecta en estos casos; es decir que estamos hablando de una base exigua y casi de un precio vil.

Por otra parte, estaríamos traspasando activos públicos a gastos corrientes, porque el artículo 108 de la Ley 8836 dice que es para obras de infraestructura, y no es así. Voy a leer el artículo 108 de la Ley 8836 que dice: "La Corporación Inmobiliaria Córdoba, Sociedad Anónima, transferirá el producido de la enajenación de los inmuebles, neto de sus costos de funcionamiento, a Rentas Generales de la Provincia; las que -una vez acreditados- serán aplicados prioritariamente a: a) La construcción del Nuevo Centro Cívico del Gobierno de la Provincia de Córdoba; b) la amortización del capital e intereses de la deuda pública provincial" y, al final dice: "...a obras de infraestructura", y aclara: "...en ese orden", quiere decir que muy eventualmente estaríamos llevando activos a obras de infraestructura, se haría en última instancia.

Concretamente, estamos tasando a precio vil y vamos a llevar gastos corrientes a Rentas Generales.

Además, si esto se convirtiera en un loteo, o se le diera un destino hotelero, con un cálculo a simple vista podríamos afirmar que podrían construirse más de mil casas individuales o grupos familiares dentro de ese conjunto.

En materia de desechos cloacales, esto implicaría un fuerte caudal desembocando en el Lago Los Molinos, del cual se abastece de agua el 30 por ciento de los cordobeses que viven en la Capital y que hoy ya sufre un fuerte proceso de contaminación.

Por todo lo expuesto, y porque no nos gusta que se confunda la Administración Pública -el interés común- con la Sociedad Anónima -aunque estamos de acuerdo con la misma-, que tiene que estar inscripta en la dirección correspondiente y no figurar como Estado, nos identificamos como los autores del "Estado Sociedad Anónima".

No estamos denunciando -el "denunciario" ni el "sospechante"-, ni le queremos hacer el "caldo gordo" a quien esté en la vereda de enfrente, ni queremos hacer de esto una cuestión política, sino que estamos pensando en todos los argumentos que acabamos de esgrimir. Se fue diluyendo el objetivo de la donación y en el camino se hizo otro gran negocio de este Estado Sociedad Anónima.

Por eso, desde el bloque del Frente para la Victoria reiteramos el voto negativo al proyecto en tratamiento.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Enrique Sella.

Sr. Sella.- Señor presidente: este proyecto de ley enviado por el Ejecutivo provincial tiene como objeto la autorización de esta Legislatura a transferir a la Corporación Inmobiliaria Córdoba Sociedad Anónima el dominio fiduciario del inmueble ubicado en la Pedanía Potrero de Garay -concretamente un predio rural de 100 hectáreas, conocido hoy como Potrero de Teuzer, en el Departamento Santa María-, para su venta por licitación pública, y cuyo producido en su totalidad, conforme lo dispuesto en el artículo 108 de la Ley 8836, será destinado a obras de infraestructura provincial; es un acto de gobierno que se ajusta a la normativa vigente.

Señor presidente, por conocer la zona, sé del valor que han adquirido inmuebles como éste,

más aún los colindantes con espejos de agua. Los valores crecen día a día por los numerosos emprendimientos inmobiliarios surgidos en esa zona, razón por la cual consideraríamos prudente esperar; humildemente aconsejaríamos posponer la licitación pública por parte de la Corporación Inmobiliaria Córdoba, por entender que el paso del tiempo elevará la cotización de estas tierras proporcionando un mayor ingreso para toda la Provincia.

Con estas sugerencias, que esperamos sean consideradas, y entendiendo que se cuentan con los parámetros necesarios que hacen a la legalidad, es que nuestro bloque del Partido País votará afirmativamente el proyecto de ley.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Gastaldi.

Sr. Gastaldi.- Señor presidente: voy a fundamentar brevemente mi posición con respecto a este proyecto de ley que mi bloque va a rechazar, pero seré más conciso que los legisladores que me antecederon en el uso de la palabra.

No quiero alimentar nuevas sospechas con respecto al destino que se dará a los fondos fruto de esta licitación ya que ha habido suficientes por parte de los anteriores legisladores, lo que no significa que pueda tenerlas también yo, pero quiero centrar los motivos de mi rechazo en el hecho de que cuando se trató el Presupuesto provincial nuestro bloque lo rechazó en todos sus términos, no solamente en la parte impositiva, es decir los ingresos, sino también en el nivel de egresos, las prioridades que puede tener el Gobierno provincial sobre el gasto público y el despilfarro que la Provincia provoca sobre este último, demostrado en el alto nivel de endeudamiento provincial.

Por otra parte, nuestro bloque ha manifestado su disidencia en cuanto a la creación de las Agencias del Estado por entender que son entidades que no generan claridad en el gasto público, además de estar en contra de la creación y el manejo de esta Corporación Inmobiliaria desde el comienzo mismo de su existencia.

En mérito a esas circunstancias, me parece que es muy sencillo pensar que de ninguna manera nuestro bloque votaría favorablemente este proyecto de ley y, por consiguiente, lo vamos a rechazar.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra

la señora legisladora Liliana Olivero.

Sra. Olivero.- Señor presidente: brevemente adelanto el rechazo a este proyecto. Como dijo el legislador informante de Unión por Córdoba, se suponía el rechazo de los bloques de la oposición porque no es la primera vez que estamos tratando la entrega del patrimonio provincial a la mega inmobiliaria del Gobernador de la Provincia de Córdoba.

Para nosotros el mismo se inscribe en una política cuyo resultado final es el vaciamiento patrimonial y el desguace del Estado provincial, pero ahora lo hacen por ley, aunque también lo podrían hacer por decreto. Pero lo quieren hacer por ley porque en esta Legislatura tienen la mayoría automática y la obediencia debida que necesita el Gobernador de la Provincia para avanzar, justamente, en el desguace del patrimonio del conjunto de los cordobeses, sino la historia sería otra.

Por eso lo hacen por ley, porque cuentan justamente con la mayoría, aunque gran parte del bloque de la mayoría muchas veces no tiene ni idea de los proyectos que aquí se están tratando y que sabemos no benefician al conjunto de los cordobeses.

También por ley, aunque de una manera vergonzosa, existe un marco, que es el de la "Ley Bodega", ley vergonzosa que le costó al conjunto de los cordobeses contar con una mayoría para poder tener el "marco legal" para avanzar en el desguace del Estado provincial. Lo intentaron con los patrimonios que tienen que ver con la EPEC, el Banco de Córdoba y la Lotería, siendo este último el próximo proyecto a tratar. De una manera vergonzosa obtuvieron el marco legal y así avanzan - por ley- tratando de desguazar el Estado de la Provincia de Córdoba, me refiero a la Ley 8836, que faculta a crear agencias sin ningún tipo de control, a la cual nos opusimos y son parte del argumento por el cual estamos rechazando este proyecto. Ello es así porque se favorece al sector privado que muchas veces se metió por la ventana y otras por la puerta grande avalado siempre por los directores.

En este marco, no estamos de acuerdo con el rol que cumplieron las agencias, en particular la Corporación Inmobiliaria, ya que creemos es una megainmobiliaria de este Gobierno.

Yo no tengo sospechas de que sea un negociado, pero espero algún día ver a los responsables presos, como alguien dijo acá, y poder in-

vestigar a quienes se beneficiaron con los resultados económicos de estos meganegociados. También se dijo –y está escrito- que en los motivos de elevación del proyecto se lo menciona como una desinmovilización de los activos. Mentiras; para nosotros esto no es más que un meganegocio y como desde la Izquierda Socialista estamos en contra de los negocios y de los meganegocios –de los que tantos ejemplos hay en la Provincia en todos estos años, que ya se han mencionado- vamos a rechazar rotundamente el proyecto en tramitación.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Mosquera.

Sr. Mosquera.- Señor presidente: no admito la calumnia, la injuria o la difamación como método para hacer política, por lo tanto, en poco coincido con muchos de los legisladores preopinantes, que a mi criterio avanzaron en este sentido.

Coincido con el plan estratégico que ha seguido el Gobierno de la Provincia de Córdoba en el manejo de los inmuebles propiedad del Estado, fundamentalmente con el de desprenderse de aquellos inmuebles ociosos e improductivos para transformarlos en fondos que resulten afectados a obras de infraestructura y a otras que puedan ser verdaderamente productivas estando al servicio del pueblo de Córdoba.

Bajo este criterio debiera votar afirmativamente este proyecto de ley, pero lamentablemente no puedo hacerlo ya que me encuentro con un obstáculo, una duda que resulta insalvable referida a aquel primer testimonio de donación por el cual debe contener un cargo: cuando la empresa privada se lo dona al Gobierno nacional -en manos de la señora Eva Duarte de Perón- establece que debía funcionar una escuela de vacaciones y luego otra técnica y de oficios.

Señor presidente, no he logrado evacuar esta duda y persiste en mi ánimo; por lo tanto, si bien estoy de acuerdo con la estrategia del Gobierno provincial para el manejo de las tierras ociosas, le solicito a la Presidencia que oportunamente ponga a consideración mi moción de abstención.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Así se hará, se-

ñor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Costa.

Sr. Costa.- Señor presidente: lo dicho por la oposición no hace más que ratificar lo que dijimos al fundamentar el proyecto, cuando adelantamos lo que nos iban a decir señalando muchos de los conceptos que luego escuchamos. Siempre aprendemos algunos nuevos, siempre se va un poco más allá en estas cuestiones, pero en el fondo sólo hay lo que decíamos al principio: sospechas, sospechas y más sospechas. Cuando tienen las pruebas es la Justicia la que no les da “bolilla”: o no atiende esas pruebas o no condena de acuerdo a como quieren que lo haga. Si hay una tasación del Consejo General de Tasaciones se la condena cuando es sólo el precio base que se fija para el inmueble y nada indica que ése vaya a ser el precio de venta, porque recordemos que de lo que se va a tratar en el momento en que se ponga en consideración es de una licitación pública. En definitiva, si no es la Justicia es el Consejo General de Tasaciones, siempre la culpa la tienen los otros. Esto en cuanto a algunas de las cosas expresadas por la primera minoría.

En cuanto a algunas manifestaciones de la segunda minoría, que nos pide que no creamos que tenemos la verdad absoluta –por supuesto que no la tenemos, todas las verdades son relativas-, debo decir que sí es una verdad indubitable que desde el inicio de esta gestión no hemos sorprendido nunca a la buena fe de los cordobeses. Es más, desde mucho antes del inicio de nuestra gestión, cuando se planteó oportunamente en la campaña la plataforma electoral de los distintos partidos, en la nuestra no sorprendimos a los cordobeses, sino que les dijimos –entre otras cosas- lo que íbamos a hacer sobre estos temas, y lo ratificamos desde el comienzo de la gestión de este Gobierno, porque les recuerdo que esta ley tantas veces aludida –la 8836-, es de marzo del año 2000, es decir que hacía muy poco tiempo había asumido el Gobierno de la Provincia de Córdoba, encabezado por el compañero De la Sota, cuando estábamos planteando esto.

¿Por qué hago referencia a esto, señor presidente? Porque, es cierto, no hay verdades absolutas, todas son relativas y la nuestra también lo es, pero debemos tener un poco de respeto a los cordobeses, porque esto que planteamos en la

campaña electoral -y que hicimos realidad apenas asumimos el Gobierno- fue un compromiso asumido con los cordobeses y votado por ellos en dos oportunidades.

También podríamos preguntarnos qué pasaba con los campos de la Provincia en los gobiernos anteriores, pero seguramente nos enredaríamos en discusiones eternas y que molestan a algunos legisladores ya que, según ellos, no se debe remover el pasado y ya hicieron su propia autocrítica. Tal vez algún día nos corresponda hacer la nuestra, pero también podríamos hablar gustosamente de qué pasaba, por ejemplo, con los inmuebles en nuestra Provincia en la década pasada.

En relación con lo expresado sobre la creación de las agencias debo decir que respetamos todas las opiniones, pero también que ése no es el tema en discusión. Próximamente se llevarán a cabo las elecciones y seguramente cada bloque, cada partido y cada candidato podrá proponer a los cordobeses su plataforma para que puedan comparar los distintos modelos de gestión, y serán los propios cordobeses, únicamente ellos, como corresponde, quienes avalarán un modelo de gestión u otro.

Para terminar, señor presidente, no puedo dejar de referirme a los conceptos vertidos por el legislador Benassi. Quiero ser indulgente con él porque no quiero poner en duda su buena fe ni su honorabilidad, que no tengo dudas posee. Sin embargo, el legislador hizo referencia a un tema respecto al cual tengo la obligación de decir que o lo hizo de mala fe -no creo- o por desconocimiento de lo que aquí se ha votado siendo él ya legislador en septiembre del año pasado, porque se cuestionó también el destino de los fondos que van a ser producidos por la venta que en su momento se hará a través de una licitación pública, y se leyó un artículo que está derogado. El 20 de septiembre del año 2006 esta Cámara sustituyó el artículo 108 de la Ley 8836, y me voy a permitir leer la versión actual -obviamente, la que rige- para evitar todo cuestionamiento y duda sobre un punto absolutamente claro, por eso dijimos anteriormente cuál iba a ser el destino de los fondos; dice: "La Corporación Inmobiliaria Córdoba Sociedad Anónima transferirá el producido de la enajenación de los inmuebles netos de sus costos de funcionamiento a Rentas Generales de la Provincia, los que una vez acreditados serán aplicados a

financiar erogaciones de capital".

Señor presidente, debido a que se hizo referencia a un artículo derogado por la Ley 9317, me pareció que no debíamos dejar pasar por alto este último tema. Reitero, dejando a salvo seguramente la buena fe con la que el legislador Benassi opinó al respecto.

Del resto de las oposiciones, reitero, no escuchamos nada nuevo, nada que no hayamos escuchado en debates anteriores o que no haya sido dicho periodísticamente en el día de la fecha, y seguramente en el día de mañana.

Ratifico y reitero nuestra total convicción de estar obrando, además de conforme a derecho, de acuerdo a lo que le planteamos a los cordobeses en su momento. Por eso -reitero- adelanto el voto afirmativo de nuestro bloque, solicitando se pase a la votación en ese sentido.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Martínez Oddone.

Sr. Martínez Oddone.- Señor presidente: en primer lugar, sinceramente no sé a qué se refiere el legislador preopinante cuando menciona el tema de los campos en la década pasada. Pero si nos vamos a remitir a lo que se hacía con los campos en la Provincia en la década pasada podemos recordar cómo la Dirección de Recreación Social, dependiente del Ministerio de Desarrollo Social de la Provincia, hacía uso de las colonias Santa Catalina, Villa Leonor, Dique Los Molinos -la que se está vendiendo-, y Santa María de Punilla, adonde asistían más de 50.000 chicos por año, con programas de recreación y vida en la naturaleza. Los campos que ustedes quieren vender cumplían una función social a partir de gestiones de gobierno que trabajaban para la gente, señor presidente, no para sacarle sino para darle a la gente formación, la posibilidad de mejorar su calidad de vida, desarrollo social. Eso hacíamos en la década pasada con los campos de la Provincia.

Pero más allá de eso, señor presidente, quiero señalar que este legislador se la pasa argumentando y fundamentando sus desviaciones, sus malas acciones, en función de lo que otros hicieron mal, en lugar de justificar lo que están haciendo mal en el presente para el futuro de los cordobeses: la deuda que nos van a dejar, la falta de capital de bancos de tierras ya sea para poder desarrollar actividades sociales o para dar equipamiento social a la comunidad de Córdoba. Los gobernantes del futuro tendrán que salir a comprar

en tres veces más de lo que valen hoy las tierras para poder satisfacer la demanda del equipamiento social para poder darle calidad de vida a los cordobeses, porque ustedes sólo piensan, señor presidente, en los que tienen y pueden, pero hay que pensar en los que no tienen y no pueden, a quienes el Estado debe asistir, y para poder hacerlo necesita el banco de tierra. Pero claro, quien no es estadista, quien no sabe planificar y ver el futuro, no lo sabe contemplar ni hacer estas cosas.

Aquí hay una cuestión de fondo porque el legislador habla de verdades relativas, y yo no me refiero a eso, señor presidente, sino a valores absolutos. Uno es honesto no importa dónde, cuándo y en qué tiempo; es absoluto –a esto me refería– el valor de la honestidad, el valor de la ética y el del bien. Y esto está mal, señor presidente, porque este predio fue donado con cargo, cosa que no ha desmentido el señor presidente de la bancada de Unión por Córdoba.

Quiero que conste en el Diario de Sesiones lo que voy a leer, que es la transcripción de la escritura original de donación, que en uno de sus párrafos expresa: "...cuya donación será utilizada por la Comisión de referencia, según texto de la nota de la misma, de fecha 28 de junio de 1948, para instalar en la misma una colonia de vacaciones con vistas a la posterior instalación de una Escuela de Fábrica Industrial, que involucra la mayor diversidad posible de especialidades dentro de lo que por las características de la zona más convenga: cerámica, tallado de piedra, industria del cuero, etcétera. Dicha nota deberá ser transcripta textualmente en la escritura correspondiente". Señor presidente, si esto no es una donación con cargo, no sé entonces qué es. En otro párrafo, asimismo, expresa: "...con cargo a que el predio deberá denominarse 'Eva Duarte de Perón'."

Se pusieron dos condiciones y había una tercera que fue sacada a pedido del donante, que era la cláusula quinta del acta. Las otras dos quedaron firmes, tan firmes, señor presidente, que hasta el plano de mensura del predio del año 1948 –que exhibo en este acto– está transcripto con el nombre de "Compañía Central Inmobiliaria María Eva Duarte de Perón", razón por la cual no vamos a tolerar ni admitir que se sigan vendiendo y enajenando los bienes de los cordobeses con un en-

gaño absoluto hacia la ciudadanía, como si quisieran hacerle creer que la están beneficiando en lugar de perjudicarla.

Por las razones expuestas, señor presidente, no acompañamos el proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).– Tiene la palabra el señor legislador Benassi.

Sr. Benassi.– Señor presidente: quiero hacer un reconocimiento expreso –nobleza obliga– a una de las afirmaciones del legislador Costa. Cuando él mencionó el artículo 108 les pedí a mis colaboradores que me lo alcanzaran y resulta que me trajeron el Diario de Irigoyen, lo cual echaría por tierra el argumento de que se están trasladando activos públicos a gastos corrientes, que no quita para nada que el destino de este terreno –tal como ha sido fundamentado por el legislador que me precediera en el uso de la palabra, así como por mí mismo con anterioridad– haya sido alevosamente cambiado.

Asimismo, que se esté tasando a 4000 dólares lo que vale 20.000 dólares no quita para nada que se puedan pagar 40, 80 ó 200 dólares; con ese argumento podríamos sacarlo a remate por 40 dólares, aunque también sabemos lo que ocurre en los remates. ¿Por qué sacarlo en 4000 dólares si no es ni parecido al otro valor? Es una tercera parte.

Esto no quita tampoco que no me inscribo en el marco de los que denuncian o de los que sospechan desde la oposición política. Simplemente, se ha cambiado el destino de una fracción –donada con cargo–, se le ha puesto un precio vil, que por supuesto –como bien dice el legislador Costa– no va a ser destinado a gastos corrientes. Eso es cierto; y pido disculpas por la reprimenda efectuada a mis colaboradores por traerme semejante Diario.

Pero todo lo demás es absolutamente cierto y verdadero. Esto no se juzga en función de qué partido o qué bloque nos contiene sino en función del hecho mismo: que las valuaciones no coinciden, que los destinos han sido cambiados y que el día de mañana hasta puede transformarse en un hecho judicial. Aunque con eso nosotros no especulamos, es palabra de los jueces y no me gusta utilizar el argumento que suelen usar ciertos políticos de anticipar qué va a decir el juez el día de

mañana. No me gusta utilizarlo porque ya he escuchado amenazas en nombre de lo que va a decir el Poder Judicial y que nunca ocurren.

Lo estamos diciendo por convicción, a excepción de este famoso artículo 108 que francamente me ha puesto en aprietos. Pido disculpas al legislador Costa y celebro su memoria, incluso de la fecha y del acta, porque no sé cómo hizo para acordarse; la verdad, a mí no me dio para tanto. El resto es como lo dije recién, y reitero el voto en contra al proyecto en tratamiento.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Castellano.

Sr. Castellano.- Señor presidente: tomando en consideración la gravedad de las circunstancias puestas de manifiesto por el presidente del bloque de la Unión Cívica Radical, que afirma con razón que se trata de un inmueble obtenido por la Provincia en virtud de una donación con cargo por parte de la Nación -afirmación que no fue negada por el presidente del bloque de Unión por Córdoba-, teniendo en cuenta que descarto que ninguno de los legisladores de este Cuerpo tiene intención o desea cometer una torpeza de esta naturaleza, y a los fines de que esto pueda ser corroborado y analizado en función de la gravedad institucional que podría tener sancionar esta ley en estas circunstancias, quiero realizar una moción de orden en el sentido que el proyecto vuelva a comisión.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tratándose de una moción de orden solicito a los señores legisladores que ocupen sus bancas para proceder inmediatamente a su consideración.

En consideración la moción de orden formulada por el legislador Raúl Castellano en el sentido que el proyecto en tratamiento vuelva a comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

— Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Fortuna).- Rechazada.

Tiene la palabra la legisladora Liliana Olivero.

Sra. Olivero.- Señor presidente: en nombre del bloque de Izquierda Socialista, con mucha preocupación puesto que es una donación con cargo y teniendo en cuenta que a través de la vía judicial prácticamente no cabría ninguna posibilidad de que se declare inconstitucional este pro-

yecto de ley, quiero hacer un llamado de atención al bloque de la mayoría —que no pudo responder a esta cuestión de la donación con cargo— solicitando el pase a comisión de este expediente ya que se estaría tergiversando el objetivo de la donación llevándola al terreno del negocio o “negociado”.

En este sentido, quiero plantear una moción de reconsideración llamando a reflexión al bloque de la mayoría para llevar este tema al ámbito de las comisiones que correspondan y darle el tratamiento que corresponde.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Quiero aclararle, señora legisladora, que no podemos poner en consideración la reconsideración de una moción de orden que ya ha sido votada en forma negativa por este Cuerpo.

Tiene la palabra el legislador Ricardo Fonseca.

Sr. Fonseca.- Señor presidente: teniendo en cuenta lo expresado por el presidente de mi bloque, hacemos reserva de las acciones legales pertinentes en caso de encontrar una violación en la forma del tratamiento de este proyecto de ley, en caso de que el mismo no vuelva a comisión. Además, queremos dejar planteado un interrogante: ¿cómo hay que definir en la lengua castellana lo que se vende y no es de uno?

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Enrique Sella.

Sr. Sella.- Señor presidente: quiero hacer una moción concreta. En virtud de que están sobrevolando en este recinto muchas dudas, quiero proponer que se vote electrónicamente para que quede perfectamente claro cómo votaron los legisladores, para el caso de que los que hemos votado positivamente tengamos que afrontar alguna responsabilidad.

Lo he analizado y hay solamente una forma indicativa del destino del inmueble, no es taxativa la inscripción en el dominio, por eso, nuestro bloque va a votar positivamente. Entonces, no tenemos ningún inconveniente que quede registrado el nombre de cada uno de los legisladores y cómo vota este proyecto de ley.

Gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Así se hará, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Dante Heredia.

Sr. Heredia.- Señor presidente: a los efectos de aclarar este tema que tanto preocupa a la oposición –no olvidemos que gobernaron durante 17 años- tenemos aquí el acta de escritura y si quieren los señores legisladores vamos a leer el expediente completo -tiene 100 fojas- donde está la transferencia, la donación que hace la Compañía Inmobiliaria al Gobierno de la Nación con el cargo de la construcción.

En el año 1992, siendo Gobernador de la Provincia el doctor Angeloz y Ministro de Educación de la Nación el doctor Salonia, se acepta la transferencia de los servicios educativos nacionales a la Provincia de Córdoba. El artículo 1º del acta de transferencia dice: “La Nación transfiere efectivamente a partir del 1º de enero de 1993 a la Provincia y ésta recibe sin cargo los servicios educativos nacionales y las facultades y funciones sobre los servicios de enseñanza privada, incorporados a la enseñanza oficial...”.

– Hablan simultáneamente varios señores legisladores fuera de micrófono.

Sr. Presidente (Fortuna).- Voy a pedir a los señores legisladores que, por favor, guarden silencio porque está haciendo uso de la palabra el legislador Dante Heredia.

Oportunamente, y en la medida en que los señores legisladores soliciten el uso de la palabra, esta Presidencia va a proceder a otorgársela.

Continúe con el uso de la palabra, legislador Heredia.

Sr. Heredia.- Señor presidente, no estamos para nada violando la ley, no solamente de la transferencia de los servicios educativos sino del predio, porque en ningún lado dice que la Nación le transfiere a la Provincia “con cargo”, esa transferencia fue hecha de la Compañía Inmobiliaria hacia la Nación. Y aunque así fuere, señor presidente, esto fue en el año 1948; luego vino el golpe militar que no permitió llevarla adelante, y durante los gobiernos sucesivos la oposición, que gobernó durante 17 años en esta Provincia y se rasga las vestiduras, no cumplió con el cargo.

Entonces, sugiero a las bancadas opositoras, aclarado el tema y leído en detalle todas las fojas del expediente donde están las actas de escrituras originales y los posteriores decretos mediante los cuales se hacen las transferencias a la Provincia, tanto de los servicios educativos como

de las tierras, en cuanto a si la donación fue hecha “con cargo” o “sin cargo”, que revisen su postura en el sentido de acompañar este proyecto de ley. Porque si ese es el motivo por el cual no lo acompañan, siendo que a todas luces plantea la utilización de recursos ociosos e improductivos del Estado a los efectos de obtener recursos para hacer inversiones de capital, no sirve de sustento a las objeciones y observaciones que está haciendo la oposición, al margen –esto debe quedar muy en claro- de que obviamente no compartimos ninguno de los argumentos esgrimidos, ni éticos ni políticos, porque quienes gobernaron durante 17 años la Provincia, haciendo “uso y abuso” de la mayoría hoy pretenden darnos cátedra poniendo en tela de juicio el derecho que también tiene esta bancada de hacer uso de la mayoría, resultado del voto del pueblo en dos elecciones democráticas.

¿O acaso por ser minoría pueden decir cualquier cosa? ¿O las bancadas unipersonales, que obviamente no tienen a quien rendirle cuentas, tienen más la razón y la verdad que las mayorías que gobiernan y están a disposición para rendir examen ante el pueblo en cada elección? Están los organismos de control del Estado para saber si los negocios que hace la Provincia en nombre del pueblo de la Provincia de Córdoba son legales o no.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Valinotto.

Sr. Valinotto.- Señor presidente: es obvio que cuando el legislador Heredia dice “sin cargo” es sin pago alguno, y no hace referencia al cargo de la propiedad.

Por otro lado, el cargo es un accesorio de la propiedad que no se pierde por la transferencia de un sector público a otro: si originalmente la propiedad fue entregada a la Nación con un cargo, éste continúa cuando es transferida a la Provincia, por lo tanto, debe considerarse vigente.

Si es como dice el legislador Heredia, a contrapropuesta le digo que si ellos están convencidos que hay un cargo deberíamos no aprobar la ley en este momento y pasarla a comisión por siete días, y no creo que esto sea problemático.

Este es el pedido que dejo hecho, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra

la señora legisladora Ana Dressino.

Sra. Dressino.- Señor presidente, es bueno que haya hecho uso de la palabra el legislador Heredia, porque él no puede desconocer ni ignorar lo que se hacía en ese predio, salvo que lo haga con una intención maliciosa.

Señor presidente, el legislador dijo que se trata de "predios ociosos"; habrán sido ociosos a partir de que Unión por Córdoba asumió el Gobierno de la Provincia, pero nunca antes lo fueron ya que allí se llevaron a cabo los programas "Vida en la Naturaleza", y le consta al legislador de Unión por Córdoba que hizo uso de la palabra ya que era Subsecretario del área, y además mandaba a algunos amigos personales a hacer las investigaciones en su momento, cuando era amigo de Kammerath, aunque después se pelearon. Él sabe a qué me refiero.

Señor presidente, cuando dice "sin cargo" hace referencia a los servicios educativos que son sin cargo, y hay un principio del Derecho con respecto a la transferencia de bienes en donación por el cual nadie puede donar un derecho superior al que tiene. Si a la Nación se le dona este inmueble en el año 1950, con el cargo de que se llame "Eva Duarte de Perón", que funcione como una colonia de vacaciones y posteriormente se establezca una escuela industrial, ni el Estado nacional ni las personas jurídicas o físicas pueden transferir un derecho que no tienen. Si el derecho que ejercen sobre el bien tiene una limitación, se dona y se transfiere con esa limitación. Este es un principio elemental en Derecho.

Aunque este predio no tuviese cargo de donación nos opondríamos absolutamente del mismo modo, porque se lo utilizó desde el año 1993 para que los alumnos de las escuelas de la Provincia y los chicos de los sectores carenciados pudieran ejercer el derecho de practicar deportes y de la recreación de la vida en la naturaleza.

El problema no es lo que dicen las normas sino la concepción que tengamos del Estado. Parece que a Unión por Córdoba lo único que le interesa es que –no lo decimos sino que lo expresan, lo escriben y firman–, como lo dicen desde la Agencia Córdoba Inversiones: "...en el marco de la política de enajenación de activos inmobiliarios, atento a la coyuntura favorable del mercado, siendo dicho predio óptimo para el desarrollo urbanístico y la actividad turística ..."; nunca vamos a coincidir en esto.

El Gobierno de Unión por Córdoba, en esta coyuntura favorable del mercado y con esta concepción de desarrollar una política de enajenación de activos inmobiliario, vende los activos sin interesarle cuál es la función social que los mismos pueden brindar a quienes tengan menos recursos en esta Provincia.

Quiero decir y denunciar que en poco tiempo más va a ingresar un proyecto referido a otro predio con el mismo fin que éste -para que la Agencia lo venda y se realicen urbanizaciones-, que también forma parte del patrimonio del Ministerio de Educación de la Provincia y cumplió durante las gestiones del radicalismo la misma función que éste, ubicado a escasos metros de la Plaza Federal en la Comuna San Roque, frente al lago. Sabemos que se está trabajando en el mismo sentido: enajenar los activos inmobiliarios de la Provincia.

No sólo nos oponemos por el cargo sino porque esencialmente no compartimos que el Estado venda estos inmuebles -que cumplen una función estrictamente social- para importantes urbanizaciones. Ni siquiera se preocuparon -como bien dijo el señor legislador por la primera minoría-, por la apreciación que hicieron al modificar la ley, por el destino que debían tener los recursos. ¡Vaya modificación! Resultó peor que la ley anterior ya los recursos pueden afectarse para la erogación de bienes de capital. ¡Cómo si fuera letra santa o no supiéramos lo que hacen con el Presupuesto! ¡Es una "bicoca" la modificación que le hicieron a la ley! Por lo menos, señor presidente, hubieran incorporado -para demostrar que tienen alguna voluntad y compromiso con los sectores que dicen ser de su exclusiva representación- que los recursos que se obtienen de la venta de los inmuebles deberían disponerse necesariamente para la compra de otros predios que cumplan la función que históricamente tenían aquéllos para la Provincia, para los alumnos de las escuelas provinciales y para los niños de los sectores más carenciados del territorio provincial. No ocurrió así en la coyuntura inmobiliaria, con la enajenación de la venta de los activos inmobiliarios de la Provincia.

Hay cosas que no se alcanzan a comprender: tratan de explicar la necesidad de la compra del Palacio Ferreyra; y grandilocuentemente dicen que vamos a tener una Universidad provincial formidable –mientras que en las escuelas no hay bancos ni calefacción, los chicos concurren a cla-

ses dentro de contenedores y cuando hace frío tienen que salir de su interior ya que la temperatura es menor que afuera y cuando hace calor ocurre a la inversa. Entonces, señor presidente, ¡pongamos los pies en la tierra!

¿Es prioridad la educación para este Gobierno provincial?, ¿o cree que su compromiso con la educación es construir edificios nada más, algunos de los cuales tienen gravísimos problemas?

Por eso nos oponemos a este proyecto, porque forma parte de la esencia de la política de este Gobierno privatizar los bienes del Estado, que no son ociosos -y sabe el legislador que no lo son- sino que los hicieron ociosos para encontrar una excusa para ponerlos a la venta.

Señor presidente: por lo que expresara el legislador Martínez Oddone en nombre de la Unión Cívica Radical, vamos a votar negativamente el proyecto en tratamiento.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra la señora legisladora Olivero.

Sra. Olivero.- Señor presidente: voy a ser muy breve porque los legisladores preopinantes dejaron bien claro esta maniobra vergonzosa de querer hacernos creer que el cargo es económico cuando, en realidad, es social. En esto quiero recordar la famosa frase de Goebbels que dice: “Miente, miente que algo quedará”, porque ésa es la manía que tiene el bloque de Unión por Córdoba de intentar hacernos creer lo que no se puede creer.

Por último, a través suyo señor presidente, debo decir que repudio lo vertido por el legislador Dante Heredia respecto al bloque unipersonal que presido porque creo que ha tratado de subestimar y minimizar el trabajo que hago con muchísimo esfuerzo desde este bloque que presido, no contando con la cantidad de asesores que tiene el bloque mayoritario.

Pero quiero decir que con orgullo rindo cuentas todos los días al pueblo que también me votó, porque les recuerdo que estoy en esta banca por el voto de los ciudadanos de la Provincia de Córdoba, y quienes muchas veces no pueden rendir cuentas son, justamente, los legisladores del bloque de la mayoría, cómo será que ni siquiera pueden rendir cuentas respondiendo los pedidos de informes que nosotros presentamos en es-

ta Cámara.

Con ello quiero dejar aclarado que por más que intenten subestimar la actitud del bloque Izquierda Socialista, vamos a seguir opinando y manifestando nuestro rechazo al proyecto en tratamiento, con sobrados motivos y con los argumentos ya expuestos en la primera intervención. Incluso, he insistido en llamar a la reflexión al bloque de la mayoría pensando que iba a primar el sentido común, sin embargo, parece que ese bloque no tiene sentido común, que a veces no es el más común de los sentidos.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el legislador Ricardo Fonseca.

Sr. Fonseca.- Señor presidente: después de escuchar las alocuciones de la bancada oficialista debo decir que hoy hay algo innegable en este recinto: aunque lo habían disimulado muy bien la idiosincrasia, la raíz menemista de entrega total del patrimonio de la Provincia de Córdoba hoy es absolutamente comprobable; una identificación tal con esa política es, precisamente, la que llevó a una de las crisis más escandalosas y espantosas que vivió la Argentina.

Por eso quiero ratificar algo que dije en mi alocución: no vamos a descubrir nada nuevo si decimos que estas irregularidades son habituales, y como son habituales y con otros episodios a cuestas debemos inferir que algo huele mal, no en Dinamarca sino en este proyecto de ley y en este Gobierno.

Gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el legislador Alfonso Mosquera.

Sr. Mosquera.- Señor presidente: en primer lugar, quiero decirle a la legisladora Olivero que no se ofenda con el legislador Heredia porque, en realidad, se refería a mí y no a su bloque unipersonal.

En cuanto a lo que dijo el legislador Ricardo Fonseca: “...venimos muchos troncos de esa raíz” (risas); en el 2003 Graciela Gaumet, Eduardo Massa, yo y muchos más trabajamos para la candidatura de Carlos Menem, así que “Ricardo: estás rodeado”. (Aplausos).

Quiero precisar la posición que sustenté y que no me permitió tomar definición en un sentido u otro. El párrafo de la escritura que nos ocupa y

que contiene la donación labrada en el año 1950 podría interpretarse, como todo en Derecho, desde dos puntos de vista: se trata de una "sugerencia de destino" o de una "donación con cargo".

Digo esto -y allí radica la duda que me asalta- porque si fuera técnicamente una donación con cargo debiera haber dicho expresamente que la misma se hace "bajo cargo y condición de realizar tal hecho", pero el instrumento no es tan contundente. Por lo tanto, no creo que a partir de esa circunstancia se pueda arribar a posiciones tan extremas como las escuchadas en esta instancia.

Me pareció prudente, atinado, y por eso acompañé la moción de que este proyecto vuelva a comisión para despejar estas dudas, como se planteó hace instantes.

No creo que esta discusión parlamentaria pueda derivar en los aspectos que ha rozado. Parece que nos fuimos del objeto de la discusión.

La legisladora Dressino dijo que al radicalismo, en definitiva, le resulta irrelevante si se trata de una donación con cargo o no, porque de no existir ese impedimento, aún así, lo votaría en contra. Entonces, nos estamos deteniendo sobre aspectos secundarios de la discusión.

Por lo tanto, señor presidente, entiendo que esta es una discusión -sin intentar cercenarle el derecho a ningún legislador- que debería acotarse para ingresar al resto del temario de esta sesión que, por cierto, es profuso y extenso.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Dante Heredia.

Sr. Heredia.- Señor presidente: a los efectos de aclararle al compañero Mosquera, para su tranquilidad, porque sé cuanto siente él el hecho de que este predio y las instalaciones que allí debieron construirse tengan el nombre de María Eva Duarte de Perón, le diré que el texto de la escritura decía: "La Comisión Nacional de Aprendizaje y Orientación Profesional instalará en la fracción de referencia una colonia de vacaciones con vista a la posterior instalación de una escuela fábrica industrial"; y con posterioridad, el artículo 2º, después de darle los poderes para eso, dice: "Donar a la Comisión Nacional de Aprendizaje y Orientación Profesional, dependiente de la Secretaría de Trabajo y Previsión..." -que en ese momento conducía el General Perón- "...una superficie de cien hectáreas, que son de propiedad de la sociedad, ubicada en la Estancia Potrero de Garay, Pedanía del

mismo nombre, Departamento Santa María, Provincia de Córdoba, en todo de acuerdo al plano especial confeccionado para ese objeto...", y agrega: "...cuya donación será utilizada por la Comisión de referencia, según texto de la nota de fecha 28 de julio de 1948, para instalar en la misma una colonia de vacaciones con vista a la posterior instalación de una escuela fábrica industrial".

Esto es lo que está en la escritura original.

Dice: "La donación debe ser aceptada, debiendo otorgarse la escritura traslativa de dominio ante la Escribanía General del Gobierno de la Nación; que se ha obtenido el consentimiento de la señora María Eva Duarte de Perón para que se designe con su nombre la fracción de terreno donada a propuesta del directorio de la entidad donante. La Comisión Nacional de Aprendizaje y Orientación resuelve: Acéptase la donación...", etcétera.

Luego, señor presidente, vinieron los sucesos históricos que obviamente todos conocen y la revolución genocida -la primera que sufrió el peronismo en la historia de nuestro país- terminó con todo esto y con muchas otras cosas que hizo el Gobierno del General Perón y María Eva Duarte de Perón. Por eso me preguntaba cuántas cosas habían hecho con posterioridad los aliados y los socios de esas dictaduras que luego del año 1955 gobernaron nuestro país.

Para no detenernos en los socios de la dictadura, mencionaba que el 1º de diciembre de 1992, siendo Ministro de la Nación Antonio Francisco Salonia, el doctor Eduardo César Angeloz, Gobernador de la Provincia de Córdoba, en representación de ésta acepta la transferencia de los servicios educativos nacionales a la Provincia. El texto de la transferencia expresa en su artículo 1º que la Nación transfiere efectivamente, a partir del 1º de enero de 1993, a la Provincia, y ésta recibe sin cargo los servicios educativos nacionales y las facultades y funciones sobre los servicios de enseñanza privada, incorporados a la enseñanza oficial nacional, ubicados en el territorio de la Provincia de Córdoba, cuya nómina se adjunta como Anexo I y que forma parte del presente, en un todo de acuerdo a los términos de este convenio y de la Ley nacional 24.049. Todo esto conforme lo dispuesto por la Constitución de la Provincia de Córdoba, la Ley provincial de Educación, el Decreto Reglamentario 2590 del año 1992 y demás normas vigentes.

Si nos trasladamos, señor presidente, a los bienes transferidos que existen en la nómina, vemos que este bien está precisamente transferido, expresando en la cláusula vigésima lo siguiente: "La Provincia garantiza el cumplimiento de las estipulaciones previstas en el artículo 7º de la Ley 24.049 en relación a las donaciones o legados con cargo, bajo la condición que de todo cuestionamiento que se suscite por los bienes donados o legados, por hecho con origen anterior y/o producto de la transferencia, se hará cargo la Nación y compensará a la Provincia por los daños y el perjuicio que se ocasione".

Vale decir, señor presidente –acaba de mencionármelo un jurista, a propósito de la presencia de estudiantes de Derecho en este recinto–, que según el Código Civil quien puede reclamar el cargo es precisamente el donante. En este caso queda claro, por la forma en que el Gobierno de la Provincia de Córdoba recibe la transferencia de los servicios y los inmuebles, que para la Provincia de Córdoba eran absolutamente "sin cargo" y no mantiene ni conserva la obligación que en su momento el donante le diera a la Nación. Y si así fuera –como se desprende de este artículo– será la Nación la que deba responder o hacerse cargo –está la lista de las instituciones que se transfieren– y compensar por ello a la Provincia.

En la cláusula 3º del acta complementaria número 6 del Convenio de Transferencia de Servicios Educativos Nacionales a la Provincia de Córdoba se incorpora como Anexo II el listado de bienes inmuebles que se transfieren, comprendiendo inmuebles de propiedad de la Nación por donaciones o legados recibidos, contratos de locación oportunamente celebrados ante la Nación y los respectivos propietarios, que obran a fecha en poder de la Provincia; inmuebles en comodato y/o por otros títulos. Esto deja a las claras cómo fue transferido este bien a la Provincia de Córdoba, la que no está obligada –como tampoco su Gobierno– al cargo que se le hiciera a la Nación.

De todas maneras, como bien lo dicen nuestros juristas –y seguramente habrá tela para cortar sobre esto–, los que tengan dudas al respecto plantearán las objeciones que correspondan en términos políticos, señor presidente; en términos legales no hay obstáculos para oponer. Obviamente, aquí se hizo referencia a que no era el

único argumento, ni siquiera era el único tema que se tenía en cuenta para negar el acompañamiento a la aprobación de este proyecto, y sí hicieron referencia a una serie de elementos éticos, políticos, históricos, etcétera.

No podemos convalidar ninguno de ellos con nuestro silencio porque recuerdo aquellas marchas multitudinarias de los docentes donde no solamente le reclamaban al Gobernador Mestre aumentos salariales sino también mejoras en sus condiciones laborales, edilicias y en la administración de los servicios educativos. Precisamente quienes abrevando en ese Gobierno fueron sus funcionarios son los que hoy siguen insistiendo en darnos cátedra de cómo debe administrarse la Educación en la Provincia de Córdoba y pretendiendo que la sociedad se haya olvidado de aquellos hechos y de los muertos en Plaza de Mayo.

De más está decirle, señor presidente, que no solamente compartimos lo que dice el Gobernador De la Sota respecto de la educación en nuestra Provincia sino que además basta con hacer un recorrido por ella para constatar la magnífica y, sin ninguna duda, incomparable obra pública que se ha llevado adelante en los últimos años, no existiendo antecedente similar en la construcción de escuelas.

Señor presidente: este proyecto tiene un objetivo claro: obtener recursos para inversiones de capital en la Provincia de Córdoba. También está claro que estos predios no tienen hoy una finalidad específica, son absolutamente improductivos. Creemos –como también el Gobierno de la Provincia de Córdoba– que es mejor realizar obras y obtener recursos para seguir haciendo inversiones de capital como todas las que se vienen realizando en esta Provincia, y no rasgarnos las vestiduras hablando del patrimonio de los cordobeses siendo que cuando estuvieron en condiciones de defenderlo no lo hicieron.

Por eso no hay objeciones que hacer, y queremos que quede perfectamente aclarada la forma en que la Provincia de Córdoba obtuvo esas tierras –a través de una donación de la Nación–, además, que está absolutamente legalizada la posibilidad de que a través de una corporación inmobiliaria puedan ser vendidas en subasta pública.

Por lo tanto, no hay ningún motivo político

de peso, que impida, salvo esas objeciones ideológicas que a la hora de ser gobierno nunca se respetan, llevar adelante este proyecto de ley.

Nada más.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el legislador Heriberto Martínez Oddone.

Sr. Martínez Oddone.- Señor presidente: sin ánimo de dar cátedra, simplemente me gustaría determinar lo que creemos está bien y lo que está mal más allá de que después puedan apelar para que la Nación pague los daños y perjuicios. Esto es como sacar un crédito y pedir a un amigo que firme la garantía, total después paga el amigo. No es así, no está bien, no es correcto.

Este bien fue donado taxativamente - aunque disienta con el legislador Sella-, con pedido que se ponga en la escritura; por lo tanto, el cargo está taxativamente establecido, incluso se le pidió autorización a la señora Eva Duarte de Perón para poder utilizar su nombre. Fue un cargo hecho y de alguna forma debemos aclararlo porque el legislador de Unión por Córdoba nos está llevando a una confusión. Si bien ya lo hizo la legisladora Dressino, voy a leer la cláusula 1° del Convenio de Transferencia, para que quede transcripto textualmente en el Diario de Sesiones: "La Nación transfiere efectivamente a partir del 1° de enero de 1993 a la Provincia y ésta recibe sin cargo" -como bien aclararon algunos haciendo alusión al no pago de emolumento alguno- "los servicios educativos nacionales y las facultades y funciones sobre los servicios de enseñanza privada incorporados a la enseñanza oficial nacional ubicados en el territorio de la Provincia de Córdoba, cuya nómina se adjunta como Anexo I y forma parte del presente, y en un todo de acuerdo a los términos de la Ley nacional 24.049." Servicios educativos, señor presidente, comprende todo, incluso el pago de sueldos a los docentes.

El convenio sigue con la especificación de cada uno de los componentes del servicio educativo. En la cláusula vigésimo tercera se habla de los bienes transferidos así como antes se habló de los recursos administrativos, de los docentes y demás, y voy a pedir que se transcriba textualmente lo que dice esta cláusula: "La Nación cede, transfiere y otorga la posesión a partir de la fecha de la efectiva transferencia a la Provincia de todos los bienes inmuebles y muebles, sean registrables o no, que estén afectados o prevista su afectación a los servicios educativos transferidos, al igual que

todos los derechos de cualquier naturaleza y origen que sobre ellos tengan"-repito- "al igual que todos los derechos de cualquier naturaleza y origen que sobre ellos tengan, libre de todo tipo de gravámenes y/o deudas, sin que ello implique ni genere a favor de la Nación derecho a reclamar pago o compensación alguna. A tales efectos, la Nación realizará por su cuenta y cargo, en el plazo perentorio de 180 días a partir del presente, la transferencia de titularidad de dominios en debida forma y sus correspondientes inscripciones en los respectivos registros de todos los bienes muebles e inmuebles registrables, cualquiera sea el origen de sus derechos, que tengan destino actual o previstos para establecimientos educacionales y/u organismos educacionales de apoyo al sistema educativo que sean objetos de la transferencia prevista en la Ley 24.049. En caso contrario, la Provincia iniciará tales gestiones o trámites, todo ello a exclusivo cargo de la Nación".

A continuación está el artículo que leyó el legislador Heredia usándolo como una argumentación a favor, pero no se da cuenta que es una argumentación en contra porque está admitiendo que le va a endosar a la Nación cualquier cuestionamiento, problema legal o de pago de indemnizaciones que haya, como responsable garante de aquellos derechos de la Provincia que se vean afectados.

Entonces, querido legislador, está equivocándose con la argumentación porque está escupiendo para arriba usando argumentos en contra de sí mismo.

Señor presidente, está clara la voluntad del donante y está claro en la transferencia de los servicios educativos que éstos contemplan y comprenden los inmuebles afectados, o a afectarse, al sistema educativo de la Provincia y a la formación de nuestros jóvenes, niños y educandos.

No se trata de plantear si es legal o no; seguramente, la corporación, esta sociedad anónima que hizo la donación, ya está disuelta, y los asesores letrados y la Fiscalía habrán analizado los títulos y habrán entendido que no van a poder tener reclamos por parte de ningún heredero o descendiente de quienes fueron los propietarios de esta compañía; seguramente no va a haber ningún reclamo judicial de derechos indemnizatorios por no cumplir con el cargo.

No estamos hablando de una cuestión legal, señor presidente, estamos hablando nueva-

mente –repito– de lo que está bien y de lo que está mal, y no puede haber relatividad en cuanto a lo que está bien. Estamos ante una actitud incorrecta, nada menos que de parte de los legisladores de la Provincia de Córdoba, sancionando una ley y convalidando lo que no es correcto: no se respeta la voluntad del donante, no se respeta la voluntad expresada en el convenio y, lo que es peor, señor presidente, no se respeta la futura calidad de vida de los cordobeses que se van a educar en esta Provincia.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).– Tiene la palabra el señor legislador Maiocco.

Sr. Maiocco.– Señor presidente: estamos acostumbrados a que cuando el oficialismo tiene un rumbo, por más que le demos que está equivocado no lo cambia, más cuando tenemos todo el derecho a pensar que hay un negocio o “negociado” detrás de alguno de estos proyectos.

A través suyo, señor presidente, les quiero pedir a las minorías que no entren en el juego, ya que lo que estamos haciendo es dilatar el tratamiento del proyecto que se debería haber tratado en primer término, referido a la verdadera estafa en el tema de la Fundación San Roque. Podemos hablar toda la tarde del tema, seguir dando vueltas y esperar que se vaya la prensa para recién referirnos a la Fundación San Roque. Por tanto, le pediría a las minorías –e inclusive a mi bloque– que terminemos con este tema, ya que sabemos que no van a cambiar de opinión aunque les estemos demostrando que hay un error.

Señor presidente, reitero, solicito como moción de orden que se vote tal como lo pidió el legislador Sella, en forma electrónica.

Sr. Presidente (Fortuna).– Tenía en el orden de solicitud de la palabra al legislador Costa, por ende, luego pondré en consideración la moción del legislador Maiocco.

Tiene la palabra el señor legislador Costa.

Sr. Costa.– Gracias, señor presidente: seré muy breve.

Como también había pedido la palabra mi compañero de bloque Juan Manuel Cid para hacer una acotación brevísima, voy a solicitar que le conceda la palabra y luego consideremos la moción de orden, ya que justamente es lo que íbamos a plantear.

Sr. Presidente (Fortuna).– Debo poner en consideración la moción de orden efectuada por el legislador Maiocco; si los legisladores quieren continuar el debate, primero voten.

En consideración la moción efectuada por el legislador Maiocco en el sentido que se cierre el debate.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Fortuna).– Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Juan Manuel Cid.

Sr. Cid.– Señor presidente, de todas formas voy a tratar de ser breve, pero me sorprende la preocupación del legislador Maiocco que habla de estafas y delitos.

Cuando llegue el momento vamos a debatir el otro tema tal como lo hicimos con éste ya que tenemos todo el día para hacerlo, por lo tanto no se pongan impacientes. Si tan impaciente está, podría ir a hacer un planteo al jefe de su partido sobre las donaciones que se están realizando para Cecilia Merchant, que son bastante dudosas y están dejando mucha tela para cortar. Esto podría plantearlo dentro del seno de su propio partido para que los concejales no voten ese tipo de donaciones.

Con respecto al otro tema, no solamente es claro el artículo 24º donde se plantea que la Nación se va a hacer cargo de todos los gastos que pudieran originarse y de las vicisitudes que corrieran estos bienes, sino que también el artículo 23º habla de las transferencias libres de todo tipo de gravámenes y deudas sin que ello implique ni genere a favor de la Nación el derecho a reclamar pago alguno por compensación.

Esto es claro, pero me sorprende la capacidad del legislador Heriberto Martínez para ver dentro de la escritura donde no dice “con cargo” que ese es un verdadero cargo, y de ver dentro de la ley donde dice “sin cargo”, que no quiso decir sin cargo sino que la transferencia se encontraba igualmente limitada.

En todo caso sería bueno que todas estas argumentaciones, aquellos que son asesores letrados las pudieran utilizar en las posibles presentaciones que debieron haber realizado los donantes o sus familiares cuando se aprobó este conve-

nio en el año 1993 por parte de los familiares que donaron.

Propongo que pasemos a la votación porque son claros el convenio y la ley. Es absolutamente claro también el sistema normativo, además de especificar que esto ha sido realizado por ley nacional, y todos los principios que la legisladora Dressino planteó referidos al Derecho Civil en materia de derechos reales están contemplados en leyes nacionales anteriores a ésta. Y si ésta es una ley nacional posterior a la que establece los principios de derechos reales, es específica y naturalmente la que debe regir, aparte de ser un convenio.

Por lo tanto, señor presidente, existiendo una ley nacional y un convenio con las máximas autoridades provinciales y nacionales del año 1993, no vemos obstáculo para que se vote esta norma.

Sin ánimo de entrar en polémica solicitamos que se vote el proyecto en tratamiento.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Han solicitado el uso de la palabra, previo a la moción, la legisladora Olivero y el legislador Nicolás.

Una vez que los legisladores mencionados hagan uso de la palabra, pondré en consideración la moción de cierre del debate.

Tiene la palabra el señor legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente, he escuchado muchas barbaridades para defender lo indefendible.

He seguido el debate y he escuchado atentamente la alocución del presidente de nuestro bloque defendiendo –desde el punto de vista jurídico- esta donación con cargo.

Sabemos que el Derecho tiene dos bibliotecas, pero un legislador que pertenece a un partido político debe tener siempre el mismo discurso. Poner en duda que la donación era con cargo es poner en duda a los defensores que llamaron a Eva Duarte de Perón “la mujer del peronismo”.

Eva Duarte de Perón, ¿habrá imaginado que esa donación que este señor le hacía a la Nación -y a la que pedía se le pusiera su nombre - no tenía un fin social?

Escuché la defensa jurídica que hacían los legisladores de Unión por Córdoba y me preguntaba cómo pueden borrar con el codo lo que ha firmado con la mano la señora Eva Duarte de Perón que tanto defendía lo social.

¿Se habrá imaginado en aquella oportunidad que esa donación iba a terminar en un parque turístico con cabañas en vez de servir para la educación y para los chicos que menos tienen?

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- En consideración la moción de cierre del debate efectuada oportunamente por el legislador Cid.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

En consideración la moción de abstención solicitada por el señor legislador Mosquera.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

Vamos a utilizar el método digital para la votación del proyecto de ley.

Tiene la palabra el legislador Cid.

Sr. Cid.- Brevemente, señor presidente, y a modo anecdótico, le quisiera recordar a usted y a mi amigo, el legislador Nicolás, las palabras del General Perón que decían...

– Manifestaciones por parte de los señores legisladores de la oposición.

Sr. Presidente (Fortuna).- Solicito a los señores legisladores que, por favor, guarden silencio.

Señores legisladores: hemos cumplido estrictamente con el Reglamento y si un legislador me pide la palabra se la voy a otorgar.

Tiene la palabra, legislador Cid.

Sr. Cid.- Las palabras del general Perón decían: “Habré triunfado cuando mis enemigos defiendan mis causas”.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Si se levantara Perón, no tiene las manos para “cagarlos” a cachetadas.

Sr. Presidente (Fortuna).- Voy a pedirles a los señores legisladores que, por favor, guarden el debido respeto y mantengan silencio. Creo que se están expresando cosas bastante desagradables.

Vamos a proceder a la votación.

Sin ningún legislador va a hacer uso de la palabra, se pone en consideración en general el proyecto 10601, tal como fuera despachado por las Comisiones de Economía y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sírvanse oprimir el botón verde.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado en general.

A los fines de la votación en particular, se hará por el mismo método y por número de artículo.

– Se votan y aprueban los artículos 1º y 2º.

Sr. Presidente (Fortuna).- Siendo el artículo 3º de forma, queda aprobado el proyecto en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

PROYECTO DE LEY - 010601/E/07 MENSAJE

Tengo el agrado de dirigirme al Cuerpo Legislativo que Ud. preside, con el objeto de remitir a su consideración, el Proyecto de Ley que se adjunta a la presente, por el que se propone la autorización al Poder Ejecutivo Provincial, a fin de que disponga la transferencia a la Corporación Inmobiliaria Córdoba S.A., del dominio fiduciario de un bien inmueble propiedad de la Provincia, ubicado en el Departamento Santa María de esta Provincia de Córdoba, a los fines de su posterior venta mediante el sistema de Licitación Pública, cuyo precio base no podrá ser inferior a la tasación que realice el Consejo General de Tasaciones.

De igual modo, tal proyecto legal prevé que los fondos que se obtengan por tal venta, sean aplicados al desarrollo de infraestructura provincial, de conformidad a lo previsto en el art. 108 de la Ley Nº 8836.

Por lo expuesto y en ejercicio de las atribuciones conferidas por el Artículo 144, inciso 4) de la Constitución Provincial, me permito solicitar a ese Cuerpo Legislativo, la oportuna autorización que cuya consideración se insta.

Sirva la presente de atenta nota de remisión.

**José Manuel De la Sota, Ángel Mario Elettore,
Jorge Eduardo Córdoba.**

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA SANCIONA CON FUERZA DE LEY:

Artículo 1.- Autorízase al Poder Ejecutivo Provincial a transferir a la Corporación Inmobiliaria Córdoba S.A., el dominio fiduciario del inmueble que se describe a continuación, a los fines de su venta mediante el sistema de Licitación Pública, cuyo precio base no podrá ser inferior a la tasación que realice el Consejo General de Tasaciones:

a) Una fracción de campo, ubicada en Departamento Santa María, Provincia de Córdoba, que según plano levantado por el arquitecto agrimensor Alberto Meijide Lvignasse, ref. al U-214, archivado en la D.G.C., mide y linda: el lado Este de la figura, que conforma la fracción, coincide exactamente con la línea poligonal perteneciente a la cota 769, la que corresponde al nivel máximo maximorum previsto para el lago Río Segundo.- Dicho lado Este forma una línea quebrada de 10 tramos rectos cuyos vértices coinciden con los vértices de la poligonal de la cota 769, desde el N°: 139 hasta el N°: 149 inclusive.- Partiendo del vértice 139, el lado 139-140 forma con el lado contiguo de la citada poligonal, 139-138 un ángulo de 155°, y mide 128,51 metros.- El lado siguiente 140-141 forma con el anterior ángulo de 152° 9' mide 173,58 mts.- El lado siguiente 141-142 forma con el lado anterior un ángulo de 129° 27' y mide 55,14 mts.- El lado siguiente 142-143 forma con el anterior un ángulo de 128° 27' y mide 48,91 mts.- El lado siguiente 143-144 forma con el anterior ángulo de 183° 32' y mide 114,12 ms.- El lado siguiente 144-145 forma con el anterior un ángulo de 167° y mide 59,94 mts.- El lado siguiente 145-146 forma con el anterior un ángulo de 164° 04' y mide 121,31 mts. El lado 146-147 forma con el anterior un ángulo de 300° 57' y mide 67,13 mts.- El lado siguiente 147-148 forma con el anterior un ángulo de 146° 35' y mide 34,72 mts. El último lado del costado Este 148-149 forma con el anterior un ángulo de 136° 57' y mide 110,28 mts.- A partir del vértice 149 con ángulo de 135° 12' con el último alineamiento recto anterior se mide 1.747,29 mts. determina el lado Sud de la fracción.- A partir del punto extremo del alineamiento anterior un ángulo de 90° se miden 508,17 mts. formando el lado Oeste, a partir del punto extremo del alineamiento anterior con ángulo de 90° se miden 1.907,006 mts. formando el lado Norte y último de la fracción, lindando en todos sus lados con mayor porción de terreno propiedad de la Compañía Central Inmobiliaria S.A., Superficie 100 has., ubicado en Campo conocido, después "Potrero de Acosta" y hoy "Potrero Teuzer".- Pedanía Potrero de Garay.- Se inscribe el dominio en el Registro General de la Provincia a la Matricula N°: 628.407, siendo su Nomenclatura Catastral: (31-08) Hoja 252 - Parcela 4182.

Artículo 2.- Establécese que la totalidad de los fondos obtenidos con la realización de tal inmueble, deberán ser aplicados conforme lo dispuesto en el art. 108 de la Ley Nº 8836.

Artículo 3.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

**José Manuel De la Sota, Ángel Mario Elettore,
Jorge Eduardo Córdoba.**

DESPACHO DE COMISIÓN

Vuestras Comisiones de **ECONOMÍA, PRESUPUESTO Y HACIENDA y de LEGISLACIÓN GENERAL, FUNCIÓN PÚBLICA, REFORMA ADMINISTRATIVA Y DESCENTRALIZACIÓN**, al dictaminar acerca del Proyecto de Ley N° 10601/E/07, iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, por el que autoriza al Poder Ejecutivo a transferir a la Corporación Inmobiliaria Córdoba S.A. el dominio fiduciario de un inmueble ubicado en el Departamento Santa María para su venta mediante Licitación Pública, OS ACONSEJAN, por las razones que en vuestro seno dará el Señor Miembro Informante, le prestéis aprobación con las siguientes modificaciones:

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:**

Artículo 1º.- AUTORIZÁSE al Poder Ejecutivo Provincial a transferir a la Corporación Inmobiliaria Córdoba S.A., el dominio fiduciario del inmueble que se describe a continuación, a los fines de su venta mediante el sistema de Licitación Pública, cuyo precio base no podrá ser inferior a la tasación que realice el Consejo General de Tasaciones de la Provincia de Córdoba:

Una fracción de campo, ubicada en el Departamento Santa María, Provincia de Córdoba, que según plano levantado por el Arquitecto Agrimensor Alberto Meijide Lavignasse, referido al Plano U-214 archivado en la Dirección General de Catastro de la Provincia de Córdoba, mide y linda: el lado Este de la figura que conforma la fracción, coincide exactamente con la línea poligonal perteneciente a la cota 769, la que corresponde al nivel máximo maximorum previsto para el lago del Río Segundo. Dicho lado Este forma una línea quebrada compuesta de diez (10) tramos rectos cuyos vértices coinciden con los vértices de la poligonal de la cota 769, desde el N° 139 hasta el N° 149 inclusive. Partiendo del vértice N° 139, el lado 139-140 forma con el lado contiguo de la citada poligonal, 139-138, un ángulo de ciento cincuenta y cinco grados (155°) y mide ciento veintiocho metros con cincuenta y un centímetros (128,51 m). El lado siguiente, 140-141, forma con el anterior un ángulo de ciento cincuenta y dos grados nueve minutos (152° 9') y mide ciento setenta y tres metros con cincuenta y ocho centímetros (173,58 m). El lado siguiente, 141-142, forma con el lado anterior un ángulo de ciento veintinueve grados veintisiete minutos (129° 27') y mide cincuenta y cinco metros con catorce centímetros (55,14 m). El lado siguiente, 142-143, forma con el lado anterior un ángulo de ciento veintiocho grados veintisiete minutos (128° 27') y mide cuarenta y ocho metros con noventa y un centímetros (48,91 m). El lado siguiente, 143-144, forma con el lado anterior un ángulo de ciento ochenta y tres grados treinta y dos minutos (183° 32') y mide ciento catorce metros con doce centímetros (114,12 m). El lado siguiente, 144-145, forma con el lado anterior un ángulo

de ciento sesenta y siete grados (167°) y mide cincuenta y nueve metros con noventa y cuatro centímetros (59,94 m). El lado siguiente, 145-146, forma con el lado anterior un ángulo de ciento sesenta y cuatro grados cuarenta y cuatro minutos (164° 44') y mide ciento veintiún metros con treinta y un centímetros (121,31 m). El lado siguiente, 146-147, forma con el lado anterior un ángulo de trescientos grados cincuenta y siete minutos (300° 57') y mide sesenta y siete metros con trece centímetros (67,13 m). El lado siguiente, 147-148, forma con el lado anterior un ángulo de ciento cuarenta y seis grados treinta y cinco minutos (146° 35') y mide treinta y cuatro metros con setenta y dos centímetros (34,72 m). El último lado del costado Este de la fracción, 148-149, forma con el lado anterior un ángulo de ciento treinta y seis grados cincuenta y siete minutos (136° 57') y mide ciento diez metros con veintiocho centímetros (110,28 m). A partir del vértice 149 y formando un ángulo de ciento treinta y cinco grados doce minutos (135° 12') con el último alineamiento recto anterior, se miden un mil setecientos cuarenta y siete metros con veintinueve centímetros (1.747,29 m), que determinan el lado Sud de la fracción. A partir del punto extremo del alineamiento anterior, con un ángulo de noventa grados (90°), se miden quinientos ocho metros con diecisiete centímetros (508,17 m), formando el lado Oeste. A partir del punto extremo del alineamiento anterior, con un ángulo de noventa grados (90°), se miden un mil novecientos siete metros con seis centímetros (1.907,06 m), formando el lado Norte y último de la fracción, lindando en todos sus lados con mayor porción de terreno propiedad de la Compañía Central Inmobiliaria Sociedad Anónima, Técnica y Financiera. La superficie total es de cien hectáreas (100 has) y está ubicada en campo conocido antiguamente como "Potrero de Garay", después "Potrero de Acosta" y hoy "Potrero Teuzer" -Pedanía Potrero de Garay-. Se inscribe el dominio en el Registro General de la Provincia a la Matrícula N° 628.407, siendo su Nomenclatura Catastral (31-08) Hoja 252 - Parcela 4182.

Artículo 2º.- ESTABLÉCESE que la totalidad de los fondos obtenidos con la realización de tal inmueble, deberán ser aplicados conforme lo dispuesto en el artículo 108 de la Ley N° 8836 y sus modificatorias.

Artículo 3º.- COMUNÍQUESE al Poder Ejecutivo Provincial.

DIOS GUARDE A V.H.

**Heredia, Garavaglia, Monier, Soleri, Vigo,
Arias, Belli, Mussi.**

- 12 -
BIENVENIDA

Sr. Presidente (Fortuna).- En nombre del

Poder Legislativo, les doy la bienvenida a los estudiantes de Derecho de la Universidad Nacional de Córdoba, que nos visitan en el día de la fecha, para quienes pido un fuerte aplauso. (Aplausos).

- 13 -

**ACUERDO ENTRE LA LOTERÍA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA S.E. Y
CONCESIONARIA DE ENTRETENIMIENTO
TURISMO CET S.A. (DONACIÓN DE UN
INMUEBLE PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL
CASINO DE RÍO CEBALLOS). APROBACIÓN.**

Tratamiento sobre tablas por la Cámara en
comisión

Sr. Presidente (Fortuna).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto de ley 10625/E/07, con un pedido de tratamiento sobre tablas que será leído a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 16 de mayo de 2007.

**Señor Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba**
Cr. Juan Schiaretti
S. / D.

De mi mayor consideración:

En mi carácter de presidente del bloque de legisladores de Unión por Córdoba y en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, me dirijo a usted a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 10625/E/07, iniciado por el Poder Ejecutivo provincial, por el que se aprueba el acuerdo entre la Lotería de la Provincia de Córdoba S.E. y CET S.A., firmado el 19 de diciembre de 2006.

Resulta oportuno dar tratamiento a dicho proyecto de ley por tratarse de un convenio que tiene por objeto la adecuación del contrato de concesión oportunamente celebrado y aprobado por los Decretos 2173/02 y 2243/02 del Poder Ejecutivo y que fuera modificado por convenio aprobado por Ley 9231.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Raúl Costa
Legislador provincial

Sr. Presidente (Fortuna).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Heredia.

Sr. Heredia.- Señor presidente: viene a consideración de esta Legislatura el proyecto 10625/E/07, por el cual se propicia la aprobación del proyecto de ley convenio celebrado entre la Lotería de la Provincia de Córdoba Sociedad del Estado y CET Sociedad Anónima Compañía de Entretenimiento y Turismo con fecha 19 de diciembre del año 2006.

Este convenio plantea la adecuación del contrato de concesión que fuera aprobado por los Decretos 2173/02 y 2243/02 del Poder Ejecutivo y modificado por el convenio aprobado por la Ley 9231.

Mediante este convenio, la Lotería de la Provincia de Córdoba acepta la donación con cargo propuesta por CET Sociedad Anónima de un inmueble ubicado en la Avenida San Martín de la localidad de Río Ceballos cuyo propietario es la firma CET.

El cargo impuesto consiste en la construcción en dicho predio del nuevo casino de Río Ceballos, incluyendo una sala de slots para...

Sr. Presidente (Fortuna).- Perdón, legislador Heredia. Le voy a pedir al legislador Abelardo Karl que se haga cargo de la conducción del Plenario.

- Ocupa la Presidencia el señor Vicepresidente Segundo, legislador Abelardo Karl.

Sr. Presidente (Karl).- Continúa en el uso de la palabra, legislador Heredia.

Sr. Heredia.- Señor presidente, decía que asimismo, a través de este convenio, se acuerda adecuar el compromiso por el cual CET debía construir una sala para casino en el Hotel Río Ceballos, sustituyéndola por la obligación de aportar a la Lotería de la Provincia de Córdoba 388 mil dó-

lares, en pagos mensuales.

Por su parte, la empresa concesionaria deberá aportar a la Lotería de la Provincia de Córdoba la suma de 271.600 dólares para ampliar la superficie a edificar y, de esa forma, posibilitar en la mayor superficie la instalación de cien puestos de juego, con lo cual el nuevo casino podrá ofrecer una cantidad de máquinas de juegos que signifiquen al menos doscientas.

Además, se han hecho modificaciones a los numerales 715 – 716 del pliego de condiciones especiales de la licitación, en el cual tenemos el dictamen de las dependencias técnicas de la Lotería de la Provincia que han destacado que, de ser aceptada la donación con el cargo propuesto, las posibilidades que se abren son del directo interés de la Lotería de la Provincia de Córdoba, toda vez que permitirá ofrecer a sus clientes condiciones de confort, comodidad, seguridad, estética, etcétera, habituales en los establecimientos de juego más modernos del país, con lo cual el nuevo casino de Río Ceballos contaría con adecuadas condiciones a los efectos de brindar estas propuestas a sus clientes.

Además, está claro que no desnaturaliza para nada el convenio original ni el pliego de condiciones que se establecieron en su momento, preservándose el equilibrio económico financiero de la concesión.

Por eso, señor presidente, es que en el artículo 1º se aprueba este acuerdo celebrado entre la Lotería de la Provincia de Córdoba y la Compañía de Entretenimiento y Turismo, CET, firmado en la ciudad de Córdoba el 19 de diciembre de 2006, y el convenio, compuesto de once fojas, forma parte de la presente ley.

Señor presidente, respecto de los antecedentes que obran en el expediente correspondiente, debemos referirnos al Decreto 1344 del año 2002, en el que se aprobaba la licitación pública nacional e internacional para otorgar la concesión para la instalación y explotación de máquinas de juego en la Provincia de Córdoba. Los pliegos de condiciones fueron aprobados por medio del Decreto 1344/02; asimismo, por medio del Decreto 2157/02 también se adjudicó al oferente los servicios de GRANCOR Sociedad Anónima y la concesión para la instalación y explotación de las máquinas de juego.

Posteriormente, por Decreto 2243 el Poder Ejecutivo aprobó el contrato de concesión, el que

además, junto con la licencia, fue aprobado por los Decretos 2173 y 2243, por los que se establecen las garantías, derechos, obligaciones, demás términos y condiciones de la concesión. Como complemento, el convenio celebrado el 5 de abril de 2005 fue aprobado a su vez por la Ley 9231, que rige la ejecución del contrato de concesión.

Podemos decir entonces, señor presidente, que la Compañía de Entretenimiento y Turismo – CET– propuso la donación de un terreno en la ciudad de Río Ceballos para que la Lotería de Córdoba construya en dicho predio el nuevo Casino Río Ceballos; a su vez, la Lotería de Córdoba destina una parte del nuevo casino para instalar una sala de slots y presta su conformidad para reemplazar la obligación asumida por CET en el plan de negocios del pliego original, que forma parte del convenio, para construir una sala para casino de 400 metros cuadrados cubiertos en el Hotel Río Ceballos, con el aporte de 388.000 dólares que va a hacer CET.

El Estatuto de la Lotería –aprobado por Ley 8665– expresa que "la misma podrá realizar todos los actos jurídicos y operaciones, incluyendo la de celebrar toda clase de convenios y contratos con personas físicas y jurídicas, y adquirir por cualquier título bienes de toda especie, disponer de ellos, darlos en garantía y gravarlos", tomando en cuenta que, por ley, la Lotería puede aceptar estas condiciones que le ofrece la concesionaria. Por lo tanto, la Lotería puede incorporar a su patrimonio un bien como el que se refiere, a través de una donación; el edificio a construirse en el terreno donado será de exclusiva propiedad de la Lotería de la Provincia de Córdoba, de modo que la Provincia acepta en donación este terreno para la construcción del casino y acepta los fondos para su construcción y ampliación, y el edificio a construirse quedará como propiedad de la Lotería de la Provincia de Córdoba.

A su vez, señor presidente, el pliego original de condiciones especiales –numeral 3.4–, aprobado por Decreto 1344, determina que la Lotería tiene la obligación de ceder sin cargo al concesionario los sectores de las salas de juego adecuados para la instalación de las slots, lo cual importa la obligación de ceder a la concesionaria un espacio en el nuevo edificio. La concesionaria sujeta la donación previamente tratada a que la Lotería de la Provincia de Córdoba autorice transferir la inversión destinada a la construcción de

una sala de casino tradicional para mesas de paño, prevista en el Hotel Río Ceballos, a la edificación de similar superficie, con el mismo destino e idéntico valor de inversión que el establecido en el convenio, pero incorporando esta sala al nuevo Casino Río Ceballos, a ser construido por la Lotería de la Provincia de Córdoba en el inmueble a ser donado.

De la lectura del expediente 449.11.735 del año 2006 surge que no se modifican los derechos y obligaciones a cargo de las partes y se preserva el equilibrio económico financiero del contrato. Además, el pliego de condiciones especiales establece como principio general que en las salas de juego existentes en las que se instalen máquinas de juego los costos incrementales en que se incurra con motivo de la instalación u operación de las máquinas de juego, será a cargo del concesionario.

No obstante ello, en los numerales 715 y 716 se hace específica referencia a la seguridad, vigilancia y maestranza. Este instrumento prescribe expresamente que en las salas de casino en las que se instalen slots estas funciones serán por cuenta y cargo de la Lotería de la Provincia de Córdoba. Esto también debe readecuarse en el nuevo convenio porque es necesario que quede claro quiénes tendrán las responsabilidades de la vigilancia, maestranza y seguridad. Surge la necesidad y conveniencia de readecuar las previsiones de los numerales 7.1.5 y 7.1.6 del pliego de condiciones especiales proponiendo a la concesionaria hacerse cargo parcialmente de los gastos respectivos, a diferencia de lo que establece el pliego original.

Por ende, convienen entre ambas partes que la Lotería acepta la donación con cargo propuesta por la concesionaria respecto de un inmueble de 3252 metros cuadrados de superficie y edificios antiguos que implican una superficie cubierta de 1420 metros cubiertos en la Avenida San Martín de Río Ceballos, contigua al hotel Howard Jonson; y acepta el cargo al que está sujeta la donación propuesta por la concesionaria consistente en que la donataria construya en dicho predio el nuevo Casino de Río Ceballos, que deberá incluir una sala de slots con la superficie necesaria para instalar y explotar las máquinas de juego que actualmente se explotan en el antiguo casino de Río

Ceballos.

Además, las partes se comprometen a elevar a escritura pública la donación con su cargo dentro de los 30 días hábiles de la aprobación del convenio por parte de la Legislatura de la Provincia de Córdoba, quedando los gastos y honorarios notariales que correspondan por cuenta y cargo de la Lotería de la Provincia de Córdoba.

Por otro lado, respecto de la obligación de construir una sala para casino tradicional para mesa de paño en el hotel Río Ceballos por cuenta de la concesionaria, dicho compromiso queda sustituido por la obligación de aportar a la Lotería de la Provincia de Córdoba, en pagos mensuales conforme al avance de la obra en construcción del nuevo Casino de Río Ceballos, la suma total de 388.000 dólares, que resultan de 400 metros cuadrados cubiertos a 970 dólares el metro cuadrado. Esto corresponde a una inversión que había sido comprometida por CET, cumplimentando con tal aporte la obligación de construir una sala de 400 metros cuadrados en el hotel Río Ceballos.

Además, según el numeral 3.5, CET deberá aportar a su vez a la Lotería de la Provincia de Córdoba una suma de 271.600 dólares a los fines de ampliar la superficie a edificar según lo previsto en los numerales 3.2 y 3.4 precedentes, a efectos de posibilitar la existencia de mayor superficie para la instalación y explotación de otros puestos de juego, con lo cual el Casino de Río Ceballos podrá ofrecer a sus clientes una cantidad de máquinas de juego que significarán un total de 200 puestos.

En el numeral 3.6, en relación a la distribución de los gastos en seguridad, vigilancia y maestranza a partir del mes inmediato siguiente a que se apruebe este convenio por la Legislatura, ambas partes convienen que la totalidad del rubro seguridad, punto a), esto es, servicios adicionales brindados por la Policía de la Provincia de Córdoba en el interior y exterior de los edificios de casinos, será por exclusiva cuenta y cargo de la Lotería de la Provincia de Córdoba.

En cuanto al punto b), rubro vigilancia, servicio brindado por vigiladores de empresas privadas de seguridad referidos específicamente a los sectores de los edificios de casinos donde se exploten máquinas de juegos, quedan por exclusiva cuenta y cargo de CET Sociedad Anónima, siendo responsabilidad de la Lotería de la Provincia de

Córdoba la vigilancia correspondiente al exterior, áreas comunes y los sectores de los edificios del casino que no estén afectados en forma directa a la explotación comercial de las citadas máquinas de juegos.

En el numeral 3.7 este convenio se suscribe en el ejercicio de las facultades propias de los otorgantes respectivos y ad referendum del Poder Ejecutivo y de la Legislatura de la Provincia de Córdoba, lo cual deberá verificarse dentro de los 30 días administrativos de firmado, entrando en vigencia a partir de la notificación del decreto que promulgue la ley por la cual se apruebe el convenio por parte de la Legislatura de la Provincia.

El numeral 3.9 –estoy destacando los puntos que a nuestro juicio son los más relevantes a los efectos de poder analizarlos uno por uno- sostiene que el convenio resulta complementario -en la medida de su aprobación legislativa y por parte del Poder Ejecutivo- del contrato de concesión aprobado por los Decretos 2173 y 2243 del 19 de diciembre del año 2002, del Poder Ejecutivo de la Provincia, y del convenio aprobado por la Ley 9231, los cuales mantienen su vigencia y son de aplicación en todo lo que no resulte expresamente modificado y/o sea incompatible con el contenido de los mismos.

Por eso, haciendo un análisis sobre si este convenio está conforme a derecho, si se adecua a lo establecido en las leyes y decretos precedentes el pliego de licitaciones y, además, si las partes que lo llevan adelante tienen facultades para poder hacerlo, podemos decir, en síntesis, que la empresa concesionaria dona a la Lotería de la Provincia de Córdoba un inmueble de 3.252 metros cuadrados de superficie con 1420 metros cuadrados de lo que se denomina el Hotel Argentino, en Río Ceballos, que son edificios antiguos. La Lotería de la Provincia de Córdoba construirá en dicho predio el nuevo Casino de Río Ceballos, de acuerdo con los estándares de la industria nacional lúdica de nuestro país.

La escritura respectiva se llevará a cabo a los 30 días de aprobarse este convenio por parte de esta Legislatura.

Además, señor presidente, con esta donación de más de 388.000 dólares, la empresa concesionaria sustituye la obligación que ha sido comprometida en la licitación correspondiente de construir una sala de casino tradicional de 400 metros cuadrados cubiertos para la instalación de

juegos de paño.

– Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Francisco Fortuna.

Adicionalmente, señor presidente, señores legisladores, la empresa CET aportará 271.600 dólares para la ampliación de la superficie a edificar, a los efectos de contar con un área mayor para estos servicios.

El edificio a construir será exclusiva propiedad de la Lotería de la Provincia de Córdoba, esto en términos generales respecto de la donación del inmueble y la construcción del nuevo Casino de Río Ceballos.

Asimismo, las partes convienen en precisar las previsiones existentes en el pliego de condiciones especiales respecto de lo que se denominan “costos incrementales”; es así como en el tema de seguridad están los servicios adicionales de la policía y los servicios brindados por vigiladores de empresas privadas, y los de maestranza son servicios de limpieza. Según el pliego respectivo todos se prestaban por cuenta y cargo de la Lotería de la Provincia de Córdoba; con el nuevo convenio los gastos de seguridad serán por cuenta de la Lotería de la Provincia de Córdoba; los gastos de vigilancia serán por cuenta de CET Sociedad Anónima, y de la Lotería en el exterior y las áreas comunes, y los gastos de maestranza serán por exclusiva cuenta y cargo de CET en aquellos sectores afectados a la operación de máquinas slots y en el resto de la Lotería de la Provincia de Córdoba.

Señor presidente, teniendo en cuenta el contrato de concesión, los decretos respectivos que ya fueran mencionados, la Ley 9231, el Estatuto de la Lotería de la Provincia de Córdoba y la Ley 8665, creemos que no hay objeciones que realizar al convenio que oportunamente firmara la Lotería de la Provincia de Córdoba con la Compañía de Entretenimiento y Turismo –CET- Sociedad Anónima, y de acuerdo a sus facultades, y debido a que el mismo ha sido ratificado por medio de un decreto del Poder Ejecutivo y este proyecto de ley, la bancada de Unión por Córdoba solicita a sus pares su aprobación.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).– Tiene la palabra el señor legislador Raúl Castellano.

Sr. Castellano.– Señor presidente, voy a adelantar el voto negativo de nuestro bloque al proyecto en tratamiento.

No vamos a entrar en un análisis pormenorizado del convenio, simplemente vamos a ser coherentes con la posición sustentada por nuestro bloque desde el comienzo de nuestra gestión en el sentido de rechazar la política de promoción del juego de azar llevada adelante por el Gobierno de la Provincia.

Entendemos -hemos entendido y seguiremos haciéndolo- que la función del Estado debería canalizarse hacia cosas tales como la promoción y el reaseguro de la salud, la educación y el desarrollo económico social.

También estamos convencidos de que la promoción de los juegos de azar en lugar de salud engendra enfermedad y vicio, en lugar de contribuir a la educación destruye la cultura del trabajo, y en lugar de tender al desarrollo económico y social genera pobreza y destrucción familiar.

Esta es una cuestión de principios y ética, por lo tanto vamos a rechazar el proyecto, porque entendemos que avanzar en este sentido significa la antítesis de lo que debe ser el verdadero rol del Estado y el bien común.

Una vez más vamos a manifestar nuestro profundo repudio hacia actividades de esta naturaleza, reiterando el rechazo de nuestro bloque al proyecto en tratamiento.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Heriberto Martínez Oddone.

Sr. Martínez Oddone.- Señor presidente, el bloque de la Unión Cívica Radical va a acompañar la sanción de la ley que ratifica el convenio, en virtud de que consideramos que Río Ceballos es un área turística que requiere del equipamiento necesario para movilizar esta actividad económica en la zona.

Pero quisiéramos hacer la salvedad, señor presidente, que nos hubiera gustado que con la misma celeridad con que están dispuestos a sancionar esta ley e invertir en la construcción de nuevos casinos, trataran de atemperar el flagelo del juego en las localidades donde no amerita que esté instalado por no ser centros turísticos o centros de ciudades del interior de la Provincia.

También nos hubiese gustado que llevaran adelante la sanción de un proyecto de ley que presentó este bloque, a través de la legisladora Dressino, donde reclamaba alguna forma de aten-

ción económica para generar planes y programas de contención social para todos aquellos que padecen una enfermedad lúdica.

Hechas estas salvedades, no queremos dejar de acompañar lo que puede ser el fomento del desarrollo turístico de un área como es las Sierras Chicas, que está necesitando para su movilidad económica el desarrollo de estos emprendimientos.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Benassi.

Sr. Benassi.- Gracias señor presidente: adelanto el voto negativo del bloque del Frente para la Victoria al proyecto en tratamiento, basado simplemente en una cuestión de congruencia con lo que siempre sostuvimos en relación al juego, ya que no estamos de acuerdo en nada que tenga que ver con su promoción y mucho menos con la readecuación, mejoras o implementación de políticas activas del Estado para contribuir a esa actividad.

Podría existir algún casino con un permiso estatal o algún emprendimiento privado en ese sentido, pero de ninguna manera esta participación activa del Estado con inversiones para promocionar el juego, del mismo modo que no estaríamos de acuerdo si se pretendiera promocionar el consumo de cigarrillos o alcohol.

Por estas simples razones, y en congruencia con lo que siempre votamos quienes hoy pertenecemos al Frente para la Victoria, anticipamos nuestro voto negativo; y para fundamentarlo voy a cerrar con unos cortos párrafos del diario de hoy – y me he asegurado que no sea del diario de Irigoyen-, que complementarán el sustento de nuestra negativa en forma completa y amena. Uno dice: “... podríamos decir que en la actualidad la nueva empatía es una de las que está dando que hablar con mucha frecuencia en Córdoba, desde que se instalaron 10 casinos y 5 salas de juegos donde el público accede a casi 2000 tragamonedas con la ilusión de ganar mucho dinero”. Y cuando habla de causas hace referencia a “un mal social”, por lo que estaríamos realizando políticas activas para fomentar un mal social.

Cuando lo describe al juego brevemente, en uno de sus párrafos dice: “...antes que una predisposición individual, es la sociedad el princi-

pal ámbito que empuja conductas adictivas", y agrega: "lo que explica el problema de las adicciones es, en primer lugar, la sociedad; en segundo lugar, el individuo y, en tercer lugar, su parte biológica". Esto figura en el diario de hoy, no en el de Irigoyen como dije recién.

Más allá de las iniciativas privadas, de la permisibilidad o no, y sin llegar a posiciones extremas, de ninguna manera estamos de acuerdo con políticas activas y menos aún con inversiones del Estado o readecuación de convenios para que exista más ludopatía.

Por lo expresado, el bloque del Frente para la Victoria anticipa su voto negativo al proyecto en tratamiento.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Sella.

Sr. Sella.- Señor presidente, el proyecto de ley en tratamiento, enviado por el Ejecutivo, aprueba un convenio entre la Lotería de la Provincia y la Empresa CET Sociedad Anónima, concesionaria de las máquinas slot, y fue descrito con precisión por el miembro informante, legislador Heredia.

El mismo debe analizarse en consonancia con la realidad jurídica y fáctica que se relaciona con el problema, independientemente de la valoración personal o del bloque político que represento en relación al fondo de la cuestión, que es el juego en general y las máquinas tragamonedas en particular.

Consideramos que este convenio, desde el punto de vista técnico y objetivo, es beneficioso para la Provincia, la Lotería de Córdoba y para Río Ceballos.

Como ha sido una constante en nuestra conducta legislativa todo lo que signifique generación de puestos de trabajo y mejora de la infraestructura turística de nuestra Provincia contará con el acompañamiento de nuestro bloque, siendo este caso uno de ellos por lo que reitero nuestro acompañamiento al mismo.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el legislador Gastaldi.

Sr. Gastaldi.- Señor presidente: leyendo este proyecto me he quedado bastante preocupado por el estado de las finanzas de la Empresa CET Sociedad Anónima por el dispendio que cometen en el donativo de un terreno al Gobierno de

la Provincia.

En representación del bloque Recrear, anticipo nuestro rechazo a este proyecto de ley que significa más tragamonedas, más slot en la Provincia de Córdoba, lo que según mi criterio -expresado reiteradamente en este recinto- configura una estafa legalizada porque con este sistema todo el mundo pone pero nadie saca un peso.

En una de sus caras muestra el aparente beneficio de suplementar los ingresos del Estado, pero los cordobeses desconocemos los costos asociados al juego legalizado que están en el reverso, que no son solamente económicos sino también sociales.

Existe un tipo de comportamiento común en quienes juegan, más allá de las nacionalidades o las compulsiones mismas. En general los pobres apuestan mayores cifras en proporción a sus ingresos. Las evidencias muestran que el juego legalizado frecuentemente daña más a los pobres y a los desvalidos. En Nueva York el 70 por ciento de la gente que compra billetes de lotería es pobre, de color o de habla hispana.

El Gobierno de Córdoba sostiene que con este proyecto se beneficia a la comunidad. Creo que el impacto social del juego generalmente permanece oculto a los ciudadanos. Por ejemplo, tendemos a creer que ante situaciones de zozobra económica la gente disminuye su participación en el juego. Lamentablemente diversos estudios demuestran lo contrario, ésta aumenta en tiempo de incertidumbre económica y cuando la gente está preocupada por su futuro.

La preocupación que genera el cierre de una fábrica hace que el individuo se arriesgue a ganar mucho dinero apostando y una vez que gana queda atrapado. Pero los costos van más allá de lo expresado y aparecen las vidas de los apostadores y sus familias destruidas. Nadie conoce ni quiere ver los costos sociales del pueblo ni cuántos jugadores serán adictos. Las familias quedan desechas por las peleas, el divorcio y la bancarrota. Los psicólogos especializados en este tipo de compulsiones al juego concluyen: no hay duda del efecto destructivo del juego en la vida familiar.

Legalizar el juego es, entonces, una política social y gubernamental equivocada. Nosotros, como ciudadanos, ¿no veríamos como un atropello el que fuéramos inducidos por el Gobierno a participar en comportamientos potencialmente destructivos, como consumir drogas? Sin embar-

go, nos parece normal y no contradictorio cuando se promueve el juego.

No se piensa tampoco en la base especulativa que tiene esta actividad. La probabilidad de que una persona sea alcanzada por un rayo es siete veces mayor que la de ganar cifras fantásticas en las tragamonedas. Basta hacer un cálculo, usando la ley de probabilidades, para darse cuenta de la estafa encubierta a la que estamos asistiendo.

A pesar de esto, las personas apuestan enormes sumas de dinero. Se hacen atractivos anuncios que apelan a la ambición de la gente con el objeto de inducirla a apostar cifras aún mayores que las que pueden gastar.

Pero esto va más allá aún; no podemos dejar de sorprendernos ingratamente cuando sentimos una absurda publicidad del Gobierno de la Provincia en la que, con un orgullo incomprensible, manifiesta que tiene la organización de casinos más importante del país.

Sería interesante preguntarnos cuánto se invierte en una educación que promueva el ahorro y la integridad moral y comparar esa cifra con los anuncios que fomentan el éxito detrás de un juego o un billete, la ganancia fácil obtenida sin esfuerzos. El porcentaje de usuarios que gastan más de lo que sus ingresos le permiten aumenta generando desequilibrios económicos y familiares.

Frecuentemente se dice que las diferentes formas de juego legalizado constituyen una buena política. Se dice también que son formas indoloras de aumentar los ingresos estatales y señalan los miles de millones de pesos que el Estado recibe de las diferentes formas de juego legalizadas.

Señor presidente, no voy a decir una novedad si afirmo que el mayor porcentaje de gente que juega en las tragamonedas pertenece a los sectores más pobres de la población.

Al tratarse el Presupuesto hemos señalado que el sistema impositivo provincial es regresivo, que el peso de la carga impositiva castiga proporcionalmente más a los sectores de bajos ingresos que a los de altos ingresos, como debe ser la norma razonable de cualquier sistema impositivo.

Con esta cuestión de las tragamonedas, si bien no se trata de un impuesto, los resultados son iguales. Aquí se repite la historia y se le vuelve a meter la mano en el bolsillo a los sectores

más pobres de la sociedad.

En Estados Unidos el juego absorbe mucho dinero de la economía y se apuesta mucho más dinero en los juegos que lo que se gasta en la educación primaria y secundaria -286.000 millones de dólares en juego y 213.000 millones de dólares en educación primaria y secundaria, respectivamente, de acuerdo a una estadística del año 1990.

¿Cuál será el efecto de la invasión de tragamonedas en nuestra realidad? ¿Cuáles serán los porcentajes de costo de administración, publicidad y promoción? ¿Cuánto será lo que genuinamente ingresa al Estado provincial? ¿Qué sucedería si educásemos a nuestros ciudadanos para que inviertan sus fondos dentro del circuito económico, en lugar de arriesgarlos en el juego legalizado?

Señor presidente: el vicio del juego produce consecuencias nefastas que influyen directamente en la destrucción de la familia. Asimismo, es comparable, por sus graves implicancias, a las que produce el alcoholismo o la drogadicción, por lo que consideramos que, de ninguna manera, debe promoverse desde el Estado el juego en la Provincia.

En mérito a estos breves argumentos, nuestro bloque Recrear adelanta su enfático rechazo a este proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra la señora legisladora Liliana Olivero.

Sra. Olivero.- Señor presidente: voy a adelantar el rechazo al proyecto en tratamiento.

Quiero manifestar que, una vez más, con los apuros de siempre se pretende aprobar, prácticamente a libro cerrado, un convenio que no ha sido analizado correctamente. No es un expediente sencillo de analizar; no pude leerlo a todo por lo extenso, y sobre todo porque recién lo obtuve completo en el día de ayer.

Por otra parte, el acuerdo ya está cerrado, es decir, volvemos a ser escribanos en lugar de legisladores. Hoy no tenemos la posibilidad de modificar nada, debemos decir sí o no.

Frente a este tema ya tomamos posición, clara y coherente, primero porque rechazamos la privatización del juego; segundo, porque también rechazamos cualquier tipo de privilegios para las multinacionales que se hagan cargo del juego; y,

tercero, porque no estamos de acuerdo en fomentar el juego desde la Provincia convirtiéndola en un verdadero garito, como lo dijimos reiteradamente en este recinto.

Para nosotros no es argumento ni justificativo el de crecimiento económico o turístico. Hace varios años que este tipo de emprendimientos está en marcha, pero seguimos viendo que la parte empresaria acumula cada vez más beneficios y ganancias, como bien lo ha dicho el legislador Gastaldi, pero nada de esto, lamentablemente, se derrama hacia los más necesitados. Muy por el contrario, creo que el juego se nutre cada vez más de aquellos que carecen de los recursos necesarios para tener una vida digna y buscan desesperadamente, a través del juego, mejorar su situación.

Por otra parte, en medio de este convenio se filtra la solución a un reclamo que la compañía ha hecho al Gobierno de la Provincia desde el año 2003 en adelante por más de tres millones de pesos. En virtud del carácter que tuvo la renegociación de este contrato, pensamos que debería haber quedado solucionado hace tiempo, cuando se discutió el contrato en el año 2005.

Esto nos parece realmente una cortina de humo para esconder este tipo de cuestiones en un largo expediente, mostrando nuevamente la obscuridad del Gobierno de la Provincia de Córdoba para con los empresarios.

No tenemos ninguna duda de que esta actividad le está sustrayendo recursos a la Provincia que muy bien podrían traducirse en mejoras educativas o en el ámbito de la salud; los ejemplos sobran, hay escuelas y hospitales en estado deplorable por lo que sería muy bueno derivar esos recursos hacia estos servicios esenciales.

No estamos de acuerdo con esta política entreguista –repito-, no nos parece correcto seguir gobernando para que unos pocos se enriquezcan en perjuicio de muchos, y tampoco creemos en las argumentaciones falaces del Gobierno que, en todo caso, está planteando la aprobación de este convenio con la empresa CET.

Por estas breves razones, señor presidente, el bloque de Izquierda Socialista va a rechazar con su voto este proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Solicito a los señores legisladores que ocupen sus bancas porque vamos a proceder a efectuar la votación del

proyecto de ley.

En consideración la moción que aconseja adoptar como despacho de Cámara en comisión el proyecto tal cual fuera presentado.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Fortuna).- Si no hay objeciones, por contar el proyecto sólo con dos artículos, siendo el 2º de forma, se pondrá en consideración en general y en particular en una misma votación.

En consideración el proyecto 10625, tal como fuera despachado por la Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

PROYECTO DE LEY - 010625/E/07

MENSAJE

Tengo el agrado de dirigirme a Usted y por su intermedio a los integrantes de la Legislatura que preside, en ejercicio de la atribución conferida por el artículo 144 inciso 3º de la Constitución Provincial, a fin de elevar a su consideración el proyecto de Ley por el que se aprueba el Convenio celebrado entre la Lotería de la Provincia de Córdoba S.E. y CET SA. Concesionario de Entretenimiento y Turismo, el día 19 de diciembre de 2006.

El Convenio en cuestión tiene como objetivo la adecuación del Contrato de Concesión oportunamente celebrado para la "Instalación y Explotación de Máquinas de Juego ("Slots") en la Provincia de Córdoba", aprobado por Decretos Nº 2173/02 y 2243/02 del Poder Ejecutivo y que fuera modificado por Convenio aprobado por Ley Nº 9231.

Como consecuencia de lo acordado la Lotería de la Provincia de Córdoba S.A. acepta la donación con cargo propuesta por CET S.A., de un inmueble ubicado en la Av. San Martín de la localidad de Río Ceballos, colindante, al Hotel Howard Johnson, cuyo propietario es la referida firma.

El cargo impuesto consiste en la construcción en dicho predio del nuevo Casino de Río Ceballos, incluyendo una sala de Slots para instalar máquinas de juego que actualmente se explotan en el antiguo casino.

Asimismo se acuerda en adecuar el compromiso que asumió CET S.A. de construir una sala para casino tradicional para mesas de paño en su Hotel Río Ceballos, quedando sustituido dicho compromiso por la obligación de aportar a Lotería de la Provincia de Córdoba S.E., en pagos mensuales la suma total de trescientos ochenta y ocho mil dólares norteamericanos (U\$S 388.000).

Por su parte CET S.A. deberá aportar a Lotería de la Provincia de Córdoba S.E. la suma de doscientos setenta y un mil seiscientos dólares norteamericanos (U\$S 271.600), para ampliar la superficie a edificar y de esa forma posibilitar en la mayor superficie, la instalación de cien puestos de juego, con lo cual el nuevo casino podrá ofrecer una cantidad de máquinas de juego que signifiquen al menos doscientas.

En el punto 3.6 del Convenio se redeterminan los temas referidos a Seguridad, Vigilancia y Maestranza, adecuándose de ese modo las previsiones de los numerales 7.1.5 y 7.1.6 del Pliego de Condiciones Especiales.

Las dependencias técnicas de LOTERÍA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA S.E. han destacado que de ser aceptada la donación con el cargo propuesto, las posibilidades que se abren son del directo interés de LOTERÍA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA S.E., toda vez que permitiría ofrecer a los clientes del Casino condiciones de confort, comodidad, seguridad, estética, etc., que son habituales en los establecimientos de juego modernos de nuestro país y de la región que el mismo integra, con lo cual el nuevo Casino Río Ceballos contaría con adecuadas condiciones competitivas, las cuales a la fecha no se disponen, pese a tratarse de uno de los Casinos de la Provincia con mayor nivel de actividad y rentabilidad.

El Convenio suscripto no desnaturaliza en modo alguno el contrato original, y no se modifican en sustancia los derechos y obligaciones a cargo de las partes, preservándose el equilibrio económico financiero del contrato de concesión.

Por las razones expuestas y en el convencimiento de la oportunidad y conveniencia de aprobar la medida adoptada, solicito a Usted, ponga el presente a consideración de la Legislatura Provincial, para que ésta le preste aprobación si así lo estima oportuno.

Sin otro particular, saludo a Usted con mi más distinguida consideración.

**José Manuel De la Sota, Ángel Mario Elettore,
Jorge Eduardo Córdoba.**

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:**

Artículo 1.- Apruébase el Acuerdo celebrado entre la Lotería de la Provincia de Córdoba S.E. y CET S.A. Concesionaria de Entretenimiento Turismo firmado en la Ciudad de Córdoba el día 19 de diciembre de 2006.

El Convenio compuesto de once (11) fojas, forma parte de la presente Ley como Anexo Único.

Artículo 2.- Comuníquese al Poder Ejecutivo.

**José Manuel De la Sota, Ángel Mario Elettore,
Jorge Eduardo Córdoba.**

**PROYECTO DE LEY - 010625/E/07
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:**

Artículo 1º.- APRUÉBASE el Acuerdo celebrado entre la Lotería de la Provincia de Córdoba Sociedad del Estado y C.E.T. S.A. -Concesionaria de Entretenimientos y Turismo-, firmado en la Ciudad de Córdoba el día 19 de diciembre de 2006, que compuesto de once (11) fojas, forma parte de la presente Ley como Anexo Único.

Artículo 2º.- COMUNÍQUESE al Poder Ejecutivo Provincial.

**- 14 -
MUNICIPALIDAD DE LA CIUDAD DE CÓRDOBA.
ADHESIÓN AL PLAN NACER. SOLICITUD.
Tratamiento sobre tablas por la Cámara en
comisión**

Sr. Presidente (Fortuna).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota solicitando el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 10725/L/07, que será leída a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 16 de mayo de 2007.

**Señor Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Cr. Juan Schiaretta
S. / D.**

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, a fin de solicitar el

tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 10725/L/07, iniciado por los legisladores Nouzeret y Costa, por el cual vería con agrado que el Departamento Ejecutivo Municipal de Córdoba no dilate más su decisión de adherir al Plan Nacer.

Dicha solicitud se fundamenta en la necesidad que desde el Ejecutivo Municipal se adhiera a un plan que apunta precisamente al resguardo y la seguridad del niño y por ende a su derecho esencial.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Raúl Costa

Legislador provincial

Sr. Presidente (Fortuna).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Carlos Nouzeret.

Sr. Nouzeret.- Señor presidente, señores legisladores: en nombre propio, como coautor del proyecto, y en representación de mi bloque de Unión por Córdoba, vengo a fundamentar el proyecto de declaración por el cual esta Legislatura provincial vería con agrado que el Departamento Ejecutivo Municipal de Córdoba no dilate más su decisión de adherir al Plan Nacer.

Lo hago desde la autoridad que me dan los casi cuatro años compartidos en la gestión legislativa, en los cuales demostré un insobornable compromiso con la salud por sobre ideologías o partidos; lo hago, además, porque siempre he respetado la palabra empeñada, cumpliendo absolutamente los códigos políticos y los acuerdos asumidos con la oposición; lo hago, señor presidente, confiado en la tranquilidad de conciencia que me da el cumplimiento -hasta las últimas consecuencias- de aquel paradigma de no hacer política con la salud, establecido cuando asumí la presidencia de la Comisión de Salud, asumiendo un compromiso sólo con el pueblo y con su salud, lo que nos

permitió aprobar proyectos de declaración, de resolución y de ley de autoría de legisladores de los partidos de la oposición, proyectos además consensuados unánimemente por todos los bloques.

De este compromiso a ultranza con el pueblo, con su salud y con mis convicciones todos ustedes son testigos; incluso, en alguna oportunidad me llevó a disentir con mi propio bloque.

Amigos legisladores de todos los partidos: rescato todas estas actitudes personales, no en el afán de una falsa vanagloria sino que ellas me habilitan moral y políticamente para solicitar a los integrantes del bloque de Frente Nuevo, en nombre de todos los bloques de este Poder Legislativo, que exijan al Poder Ejecutivo Municipal de la Ciudad de Córdoba -ejercido por el conductor político de esa fuerza, Luis Juez- la adhesión, sin más dilaciones, suspicacias o disculpas, al Plan Nacer, implementado por el Gobierno nacional, refrendado por el Gobierno provincial y que cuenta con la adhesión, a sólo 25 días de la firma del convenio, de más de 250 municipalidades y comunas de todos los partidos políticos.

No son admisibles las suspicacias de algunos sectores, ideológicamente trasnochados, que argumentan la imposición de metas y pautas de políticas imperialistas en la prestación de salud de los argentinos, por el sólo hecho de que los fondos provienen de organismos internacionales de financiamiento.

Desconocen por ignorantes u ocultan descaradamente que los fondos pueden ser usados por la sola decisión de los centros de salud periféricos para la construcción y mejoras edilicias, la compra y mantenimiento de equipamiento médico, la capacitación y contratación de recursos humanos y, lo más importante, que cada centro de salud decide cómo gasta estos recursos.

No puede tener más dilaciones la adhesión al Plan Nacer que sólo tiene como objetivo mejorar la atención de las embarazadas y de los niños hasta los seis años de edad. No se puede dilatar más porque las metas sanitarias consisten, precisamente, en la captación temprana de las embarazadas, efectividad en la atención del parto y del neonato, cobertura de inmunizaciones, cuidado sexual y reproductivo, y seguimiento de la salud del niño hasta los seis años.

No son aceptables las pretendidas disculpas por la dilación que hacen recaer toda la responsabilidad en la conducción del SUOEM o en su

intergremial hospitalaria. Conozco personalmente al Secretario General del SUOEM, compañero Daniele, he dialogado y acordado con él la solución de justos reclamos ante el APROSS. Me consta su insobornable y combativa defensa de los derechos de los empleados municipales pero, además, y fundamentalmente, me constan su ideología y accionar político en defensa de los más necesitados y, por ende, de la salud de los sectores que no tienen una obra social que los proteja.

Cómo no me va a constar su compromiso y el de su gremio con el pueblo y el cuidado de su salud si el miércoles pasado por la mañana la delegada gremial del dispensario de Villa El Libertador -donde se atienden más de mil personas por día, entre ellas, embarazadas y niños menores- hablando por radio reclamaba públicamente que en sus seis consultorios no había calefacción. Es una burda disculpa del Secretario de Salud Municipal, doctor Barri, ya que pretende hacernos creer que los efectores de salud se oponen a la incorporación de personal.

Señor presidente, tengo en mis manos recortes periodísticos donde la Subdirectora del Hospital de Urgencias asegura que hoy se ven en dificultades para afrontar la demanda de atención por falta de espacio y medios. Afirma la doctora Laura Ortiz: "Bajo este esquema, el hospital no puede dar muchas respuestas. Desde hace un tiempo a esta parte venimos trabajando abarrotados", agregando luego, "la institución se ha convertido en un lugar al que llegan pacientes con todo tipo de patologías".

También el delegado gremial del Hospital de Urgencias, Oscar Danguise, reclama -según este recorte periodístico- por la falta de recursos humanos y materiales. Aseguró además: "mientras que la demanda en el nosocomio se elevó de 3 a 4 veces con relación a 5 años atrás, los recursos humanos y la provisión de materiales se mantuvo igual".

Está claro, entonces, que la conducción gremial reconoce la falta de personal e insumos y los reclama. Lo que falta es sentarse a una mesa de diálogo y ser claros en las negociaciones, no prometiendo lo que no se puede cumplir sino a costa de un desequilibrio financiero que hizo necesaria, a sólo cuatro meses de su ejecución pre-

supuestaria, la reasignación de partidas.

Este es el meollo de la cuestión: la falta de un diálogo constructivo con sus dependientes por parte del Intendente municipal, que explique claramente cómo se van a utilizar los fondos de la Nación aportados para implementar el Plan Nacer.

Felizmente hoy, según información periodística, los funcionarios de Salud del Municipio han tenido un rapto de sinceridad, o quizás un lapsus ideológico, y se han hecho cargo de que las objeciones tienen su origen en la Secretaría de Salud y que el Plan Nacer es beneficioso para la salud de la población, reconociendo que el aporte económico casi duplica los fondos que la Municipalidad hoy destina a la atención primaria.

Después de estas declaraciones oficiales reitero mi postura personal de que son ustedes, representantes del Frente Nuevo, los que deben convencer a su jefe político, en manos de quien está la decisión definitiva según el Subsecretario de Salud, repito, convencer al doctor Juez para que no dilate más su decisión de adherir al Plan Nacer.

Pero, además, ustedes como legisladores, después de este acto de constricción de la Secretaría de Salud, por el cual reconoce los beneficios del Plan Nacer para la salud de las personas y para las arcas municipales, no se pueden negar, por una obligación de conciencia política, a votarlo afirmativamente.

Pero veamos cuáles son las objeciones que plantea la Secretaría de Salud, y que eleva para su consideración y decisión al señor Intendente, poniendo como condición -ellos que son funcionarios- que si no se aceptan las modificaciones la postura de la Secretaría es no adherir a este plan.

Recomiendan omitir la ficha de empadronamiento de los beneficios. No han leído con atención que los fondos se redistribuyen entre municipios y comunas según el número de beneficiarios empadronados, ¿cómo se podría omitir la ficha de las personas beneficiarias si los fondos se adjudican según el número de mujeres empadronadas?

Es una disculpa mentirosa, que por lo menos encierra la intención de ocultar a quiénes y a cuántos se atienden por los beneficios de este plan, quizás con la intención de derivar esos fon-

dos para otros objetivos y con otras intenciones. Son fondos para utilizar en las mujeres embarazadas y en los niños por nacer hasta los 6 años y punto. No busquemos subterfugios espurios.

Recomiendan, además, que el pago no sea por prestación sino que se determine un monto global. ¿Cuál es la lógica de este análisis?, ¿cómo se puede determinar un monto global si no se ha determinado previamente la cantidad de potenciales beneficiarios? Es otra temeraria o intencionada disculpa -permítanme que dude de la honestidad de su planteo- porque cualquiera podría pensar que se pretende cubrir los déficit presupuestarios del municipio con fondos nacionales que deben ser destinados a Salud.

Continúa el señor Subsecretario con estas débiles argumentaciones de disculpas, ya que según las declaraciones periodísticas pretenden, además, que los fondos vayan a Rentas Generales.

Señores legisladores del Partido Nuevo, ustedes permanentemente han cuestionado este accionar, incluso han hecho bandera de esa posición, pero nosotros nunca, desde el Gobierno provincial, hemos ni siquiera intentado que los fondos que vienen con afectación específica vayan a Rentas Generales.

¿Cómo se podría admitir esta postura oficial sin que ello signifique borrar con su voto su reiterado discurso de transparencia y, además, sin que ello implique traicionar el espíritu de un plan pensado para la gente más necesitada?

Además, siguiendo con esta desopilante y descabellada postura de la Secretaría de Salud, se pretende objetar la filosofía del programa implementado por el Gobierno Nacional puesta de manifiesto en los objetivos del Plan Nacer. ¿Acaso el pueblo argentino eligió a los integrantes de la Secretaría de Salud Municipal para que determine la filosofía política del Gobierno nacional? Creo que esto ya colma la paciencia y la capacidad de asombro de cualquier cordobés.

El Plan Nacer se va a poner en marcha en la Ciudad de Córdoba, como ya se ha hecho en el resto de la Provincia, pese a los disparates ideológicos de estos funcionarios, que miran mal los textos políticos de ideas trasnochadas y no alcanzan a ver, engeguados por sus intereses sectarios, la necesidad de la gente.

Señores legisladores, esta exhortación en forma de proyecto de declaración, puedo asegu-

rarles -porque conocen sobradamente los valores éticos con que actúo en política- no pretende ningún rédito preelectoral, y yo, personalmente, se la dirijo a ustedes porque reconozco su valentía política y su compromiso insobornable con la Salud.

Este proyecto sólo pretende que, entre todos y, fundamentalmente, con el apoyo de sus representantes políticos en esta Legislatura, ayudemos al señor Intendente para que cuide la salud de las cordobesas y los cordobesitos del futuro.

No nos interesa el futuro político del Intendente -que como él gusta decir, está en retirada-, y por las encuestas sólo puede ser el ostracismo o intentar volver a ser intendente, porque un importante sector de ciudadanos de la docta, pese a todo, aún sigue confiando en él.

¡Sólo ustedes, amigos legisladores del Frente Nuevo, pueden hacerle entender a su conductor político que, por sobre los compromisos preelectorales, están los compromisos con el pueblo, y fundamentalmente con la salud de los más necesitados, que le dieron un voto de confianza que no se puede traicionar!

Señor presidente, para finalizar sólo quiero recordar que nadie es prisionero de sus virtudes o aciertos, sólo se es prisionero de sus errores o debilidades.

Por la mutua confianza construida, por los tiempos y sueños compartidos por la prevención de la salud del pueblo, les solicito el voto positivo a todos mis pares.

Nada más y muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Raúl Castellano.

Sr. Castellano.- Señor presidente, hemos escuchado pacientemente, y creo que también respetuosamente, la fundamentación del legislador Nouzeret, o quizás debería decir del "concejal", habida cuenta la materia a la que se refirió.

Quiero hacer una reflexión, y si se me permite hasta un llamado de atención, acerca de la improcedencia de este proyecto en materia de forma y fondo. Con respecto a la forma, he notado que el legislador se ha referido permanentemente en forma directa a nuestro bloque, y entiendo que no es lo correcto porque supongo que la finalidad de este proyecto no es que el bloque de Unión por Córdoba nos haga un encargo a los legisladores del Frente Nuevo. Por lo pronto, me parece formalmente incorrecto o no termino de entenderlo

bien.

En segundo lugar, aunque ya lo hemos reiterado en muchas ocasiones, veo una cierta persistencia de algunos legisladores del bloque de Unión por Córdoba en traer a debate a este recinto temas de injerencia puramente municipal.

No hace falta que recuerde que existe un Concejo Deliberante, que es el lugar adecuado para debatir estos temas. Tampoco hace falta que recuerde que Unión por Córdoba tiene concejales, aunque no sé si todos responden al partido de Unión por Córdoba, o si queda alguno; en todo caso, éste será un problema político interno de Unión por Córdoba que de ninguna manera habilita a traer al debate en este recinto este tipo de inquietudes referidas al Poder Ejecutivo municipal.

No voy a extenderme más ni entraré en materia porque insisto en no prestarnos a este tipo de debate fuera de lugar, pero sí quiero insistir – aunque tal vez sea escribir en el agua del océano – acerca de la necesidad de que nos circunscribamos al ámbito de acción de cada uno de los Poderes Legislativos de los distintos niveles.

Insisto una vez más, esta es la Legislatura de la Provincia de Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).– Tiene la palabra el señor legislador Martínez Oddone.

Sr. Martínez Oddone.– Señor presidente, solicito autorización de abstención en la votación para todo el bloque de la Unión Cívica Radical.

Sr. Presidente (Fortuna).– Oportunamente se pondrá en consideración, su solicitud, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Mónica Prato.

Sra. Prato.– Señor presidente, como lo dije el Ministro de Salud de la Nación, doctor Ginés González García, este Plan Nacer no le pertenece ni a la Municipalidad de Córdoba ni a la Provincia, sino que es para todas las mujeres y chicos de 0 a 6 años que no tengan obra social en la Argentina.

Siempre hemos alentado la división y el respeto de las jurisdicciones, pero en este proyecto no vamos a admitir que se diga que no pertenece a la órbita de nuestra Legislatura, ya que se trata de un programa que involucra tanto a la Provincia como a los municipios, pero primordialmente involucra a la salud de muchas mujeres embar-

zadas y de niños de 0 a 6 años que no cuentan con obra social.

Está bien estipulado en el Plan Nacer que se trata de la captación temprana de mujeres embarazadas, proporcionando efectividad en el parto y evitando la mortalidad infantil y materna, brindando una mejor atención al neonato y una cobertura de inmunizaciones, cuidado sexual y reproductivo.

El Gobierno nacional entrega el dinero a los centros de salud para construcción, reparación, mejoras edilicias y capacitación de personal, pero lo fundamental es la confianza que se le otorga para que, de acuerdo a su criterio, puedan decidir en qué invertir para mejorar el sistema de salud.

Nos preguntamos ¿los vecinos de la ciudad de Córdoba no necesitan más y mejores dispensarios?, acaso ¿no necesitan más y mejores profesionales? ¿Es que los profesionales de la ciudad de Córdoba no se merecen más y mejor capacitación para brindar un servicio de salud de alta calidad a los sectores más vulnerables de la ciudad de Córdoba?

Existen deficiencias porque en los dispensarios no se da abasto para atender a todas las personas que allí concurren, por ejemplo el de Bajo Pueyrredón, Floresta Norte, cuenta con un solo profesional. El Barrio Estación Flores no tiene dispensario a pesar de que lo están pidiendo desde hace mucho tiempo, ya que los vecinos del lugar tienen que caminar muchísimas cuadras para encontrar algo tan indispensable como es el servicio de salud.

Ya se han rechazado los médicos comunitarios y nunca se supo el porqué; en este caso, desde nuestro bloque, estamos convencidos que es necesario e imprescindible que la ciudad de Córdoba cuente con el plan Nacer, por ello vamos a aprobar el proyecto en tratamiento.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).– Tiene la palabra la señora legisladora Olivero.

Sra. Olivero.– Señor presidente, solicito la abstención de mi bloque en la votación del presente proyecto.

Sr. Presidente (Fortuna).– Oportunamente se pondrá en consideración su moción.

Tiene la palabra el señor legislador Mosquera.

Sr. Mosquera.- Señor presidente, adhiero en todos sus términos a la impecable exposición formulada por el señor presidente de la Comisión de Salud y, consecuentemente, adelanto el voto afirmativo al presente proyecto.

Sr. Presidente (Fortuna).- Si no se hace uso de la palabra, en consideración las mociones de abstención solicitadas por los bloques de la Unión Cívica Radical y de Izquierda Socialista.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobadas.

En consideración la adopción como despacho de Cámara en Comisión el proyecto 10725, tal cual fuera presentado.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado.

Habiendo emitido despacho, corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Fortuna).- Contando con despacho, en consideración el proyecto 10725, tal cual fuera despachado por la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado.

**PROYECTO DE DECLARACION – 010725/L/07
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Que vería con agrado que el Departamento Ejecutivo Municipal de Córdoba no dilate más su decisión de adherir al “Plan Nacer”, e incorpore la ciudad a un Programa Nacional de incalculables beneficios para los sectores más postergados de la sociedad, asumiendo una impostergable responsabilidad primaria de prevención de la salud para la madre y el niño, facilitando así una aplicación más armoniosa e integrada del Plan, que no debe quedar solo en manos de la Provincia y el resto de los Municipios que ya han adherido.

Carlos Nouzeret, Raúl Costa.

FUNDAMENTOS

Ha causado asombro y enorme preocupación la noticia periodística del día lunes del corriente mes y año por la cual la Municipalidad de la Ciudad de Córdoba estaría a punto de perder el “Plan Nacer”, para atender a mujeres embarazadas y niños que significaría una pérdida de 10 a 15 millones de pesos en el año para atender a un sector social de los más carenciados de nuestra ciudad.

El Ministerio de Salud de la Provincia advirtió que si no hay definición esta semana la Provincia podría tomar esos fondos.

El Plan Nacer es un programa nacional de prevención destinado al cuidado de las embarazadas y los niños hasta los seis años que no cuenten con obra social, y por el cual la Nación aporta fondos a los centros de salud de todo el país para fortalecer acciones sanitarias que ya se vienen desarrollando.

El convenio implica, además, entre un tercio y el 50 por ciento del presupuesto del que actualmente dispone la Secretaría de Salud municipal para erogaciones corrientes, que asciende a 28 millones de pesos, según información dada a conocer por su titular, Horacio Barri.

La capital provincial es, por otra parte, la única Municipalidad importante de la provincia que aún no aceptó el plan nacional, desde que el 20 de abril pasado se firmó el acuerdo entre el Ministro de Salud de la Nación Dr. Gines González García y su par local, Oscar González, incorporando a Córdoba al Plan Nacer.

En la Municipalidad capitalina se admitió que aún no se tomó una decisión debido a la oposición expresa de algunos sectores de la gremial médica, que rechazan sistemáticamente los programas provenientes del Ministerio de Salud de la Nación, por considerarlos vinculados a la reforma de la salud impulsada por los organismos internacionales de crédito.

Es importante destacar que los fondos enviados por la Nación a través del plan nacer, pueden ser usados por los centros de salud para construcción y mejoras edilicias, compra y mantenimiento de equipo médico, capacitación de recursos humanos, incentivo y contratación de personal necesario. Cada centro de salud decide como gasta los recursos que generó.

El mencionado plan nacer tiene como meta sanitaria la captación temprana de las embarazadas, efectividad en la atención del parto y del neonato, cobertura de inmunizaciones: cuidado sexual y reproductivo, seguimiento del niño sano hasta los seis años, en síntesis el mismo abarca el completo cuidado de la madre el niño por nacer y el tratamiento hasta los seis años.-

Por todo lo mencionado y explicitado es que solicito de mis pares la aprobación del presente proyecto.

Carlos Nouzeret, Raúl Costa.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 10725/L/07
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Que vería con agrado que el Departamento Ejecutivo Municipal de Córdoba no dilate más su decisión de adherir al “Plan Nacer”, e incorpore la ciudad a un Programa Nacional de incalculables beneficios para los sectores más postergados de la sociedad, asumiendo una impostergable responsabilidad primaria de prevención de la salud para la madre y el niño, facilitando así una aplicación más armoniosa e integrada del Plan, que no debe quedar sólo en manos de la Provincia y el resto de los Municipios que ya han adherido.

- 15 -

**FEDERACIÓN DE EXPENDEDORES DE
COMBUSTIBLES Y AFINES DEL CENTRO DE
LA REPÚBLICA (FECAC). DECISIÓN DE
APLICAR EL ADICIONAL “DERECHO DE
PLAYA”. REPUDIO. INTERVENCIÓN PARA
REVERTIR LA MEDIDA. SOLICITUD A LA
DEFENSORÍA DEL PUEBLO DE LA PROVINCIA.
Tratamiento sobre tablas por la Cámara en co-
misión**

Sr. Presidente (Fortuna).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota mocionando el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 10780, al que damos ingreso, que por Secretaría se leerá.

Sr. Secretario (Arias).- (leyendo):

Córdoba, 16 de mayo de 2007.

**Señor Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Cr. Juan Schiaretto
S. / D.**

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted, en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 10780/L/07, iniciado por los legisladores Arias y López, por el cual expresa su más enérgico repudio a la decisión adoptada por la Federación de Expendedores de Combustibles y Afines del Centro de la República (FECAC), de imponer, con excusas inadmisibles y falaces, un aumento encubierto en el precio de los combustibles, mediante la aplicación de un adicional denomina-

do Derecho de Playa, a la vez que exhorta a la Defensoría del Pueblo de la Provincia de Córdoba y a los organismos de defensa de consumidores a tomar inmediata intervención en el asunto a fin de revertir la medida dispuesta por la citada organización empresarial.

Resulta oportuno manifestar nuestra opinión sobre esta realidad que afecta a todos los ciudadanos quienes, en esta oportunidad, han manifestado su rechazo a dicha medida por considerarla arbitraria y sin fundamentos claros que la justifique.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Raúl Costa

Legislador provincial

Sr. Presidente (Fortuna).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Arias.

Sr. Arias.- Señor presidente: antes que nada quiero decir que coincido totalmente con las palabras vertidas por la legisladora Prato, porque nosotros somos legisladores elegidos por el voto popular de la población de esta Provincia, no podemos decir que no representamos los intereses de los habitantes de esta Capital o de un municipio porque somos representantes de todo el pueblo de la Provincia.

Entrando de lleno al tema en tratamiento, debo decir, señor presidente, qué hecho tan desagradable resulta pretender encontrar siempre la paja en el ojo ajeno y no ver la viga en el propio.

Este dicho tan popular, sin que por ello deje de ser agudo y sentencioso, lamentablemente no constituye un mero refrán de uso común, sino que vemos cada vez con más frecuencia que se convierte en una triste, penosa y reprochable realidad.

Digo esto, señor presidente, porque hace

unas pocas sesiones atrás se lo vio muy preocupado al presidente del bloque del Partido Nuevo al debatir un proyecto suyo sobre la compra de combustibles que realizara la EPEC –respondido con absoluta precisión por el legislador Garavaglia- y, sin embargo, ahora no lo veo con la misma preocupación para evitar violar algunas leyes sino que, por el contrario, recomienda a los asociados a la Federación de Expendedores de Combustibles, que él preside, aplicar un adicional sobre el precio de venta de los combustibles líquidos.

¿Cómo se entiende que, por un lado, el Partido Nuevo pregona a los cuatro vientos: “¡qué bueno sería gobernar con honestidad!”, “¡qué bueno sería gobernar con transparencia!” y, por otro, sus propios dirigentes se encarguen de desvirtuar absolutamente esas premisas con actitudes como la que hoy nos ocupa?

¿Acaso imponer un aumento encubierto en el precio de los combustibles valiéndose de excusas inadmisibles y falaces, mediante eufemismos tales como “plus por expendio” o “derecho de playa” o “adicional por comercialización”, resulta ser un acto de transparencia?

¿Violar la legislación vigente en materia de comercialización, atentando contra los intereses económicos de los consumidores, afectando su derecho a la libertad de elección y a un trato equitativo y digno, representa un hecho destacable por su virtuosismo y honestidad?

No, señor presidente, de ninguna manera. Por ese motivo, como representantes del pueblo, debemos expresar nuestro más enérgico repudio a la decisión adoptada por la Federación de Expendedores de Combustibles y Afines del Centro de la República, y con mayor razón aún cuando uno de esos propios representantes parlamentarios, que siempre hace gala de los preceptos que intenta enarbolar el Partido Nuevo, resulta ser el presidente de esa organización empresarial.

Ni los trabajadores de las estaciones de servicio, ni la gente común, ni algunas de las empresas comercializadoras de hidrocarburos concuerdan con las burdas y falaces excusas vertidas por el presidente del bloque del Partido Nuevo, en su carácter de presidente de la FECAC, pretendiendo cobrar un sobreprecio que indudablemente constituye una estafa a la población ante la cual esta Legislatura no puede ni debe permanecer callada.

Esta pretensión de imponer unilateralmente

un aumento en el precio de los combustibles, supuestamente para afrontar compromisos salariales largamente postergados para los dependientes del rubro, que otros sectores empresariales ya han asumido en su momento sin generar ningún impacto socio-económico de relevancia, resulta, evidentemente, una medida inconstitucional e ilegal que es preciso denunciar y revertir a fin de evitar el enorme perjuicio económico que habrá de provocar, seguramente, tanto en los consumidores particulares como en el transporte de cargas y de pasajeros, lo que es mucho más grave aún, toda vez que el encarecimiento de los combustibles ha de trasladarse a una inevitable remarcación general de precios.

Decimos que es inconstitucional porque viola el artículo 42 de nuestra Constitución nacional en cuanto a que los consumidores y usuarios tienen el derecho a la protección de sus intereses económicos. En tal sentido, las autoridades proveerán a la protección de esos derechos, fundamentalmente a la defensa de la competencia y al control de los monopolios naturales y legales.

Decimos que es ilegal porque la medida adoptada se contrapone a las previsiones de la Ley nacional 20.680, Ley de Abastecimiento, que prevé severas sanciones para quienes elevaren artificial o injustificadamente los precios u obtuvieren ganancias abusivas.

Asimismo, es contraria indudablemente a la Ley nacional 25.156 de Defensa de la Competencia, toda vez que abusándose de una posición dominante produce un perjuicio al interés económico del consumidor y amplía desmedidamente las ganancias de la corporación empresarial.

Por ello, y tal como anticipáramos en los fundamentos que acompañan el presente proyecto de declaración, no existe margen que permita dudar sobre la razón de los consumidores de oponerse firmemente a la aplicación de este atropello económico, con un incremento totalmente arbitrario en el precio de los combustibles mediante la simulación de un nuevo servicio que naturalmente debe cumplirse, pues no podemos concebir una estación expendedora de combustibles sin un “servicio de playa”, que no es otra cosa que la atención que el automovilista o el transportista merece recibir, como cualquier cliente en cualquier negocio de otro rubro.

Atento a ello, solicitamos también a la Defensoría del Pueblo de la Provincia de Córdoba y a

los organismos de defensa de consumidores, que tomen inmediata intervención en el asunto a fin de revertir la medida dispuesta por la organización empresarial de expendedores.

Como antecedente del justo reclamo que estamos proponiendo podemos citar que la Justicia correntina puso freno al cobro por el “servicio de playa” en las estaciones de servicio, que implica un aumento de quince centavos por litro de combustible, y que se había comenzado a aplicar en esa provincia el 1º de mayo.

Las resoluciones que pusieron un freno a este incremento fueron dictadas por los jueces civiles de Sexta y Décimoprimer Nominación de Corrientes, doctoras Selva Spesot y Silvia Garicoche, quienes de esta manera atendieron un planteo general de un abogado del foro local, que puede ser aplicado en toda la provincia, y de otro particular, que viendo afectado su derecho como consumidor planteó la cuestión.

No solamente se procedió a notificar a las estaciones de servicio correntinas para que cesaran de percibir el adicional, sino que se les impuso que en caso de no acatar la decisión judicial deberán pagar una multa de trescientos pesos diarios.

La Justicia entendió que la decisión de cobrar los quince centavos por litro podría acarrear un grave perjuicio al ciudadano consumidor de combustibles, por el efecto en cascada que traería su aplicación, y porque fue instrumentado de manera indiscriminada y sin parámetro alguno un incremento que, aseguran las resoluciones, no se compadece con el principio de seguridad jurídica para el ciudadano, para quien sólo las leyes o las normas que en su consecuencia se dicten son obligatorias.

Mientras que una de las presentaciones planteó una medida que abarcara a todos los usuarios de Corrientes, la otra denunció además a los empresarios por la especulación a partir de la modificación unilateral de los precios de productos que comercializan.

Señor presidente, por su intermedio voy a solicitar a los integrantes del bloque del Partido Nuevo, que en más de una oportunidad han expresado su convicción kirchnerista, que han defendido a ultranza las políticas económicas nacionales, y han respaldado las medidas tendientes a contener y evitar la inflación, que acompañen el

presente proyecto de declaración, en salvaguarda de los intereses de todos los cordobeses que se verían obligados a pagar un sobreprecio abusivo e injustificado en los combustibles.

Señor presidente, señores legisladores, si bien el lenguaraz Intendente capitalino nos tiene acostumbrados al otorgamiento fácil de aumentos a los grupos económicos que prestan servicios en el municipio de Córdoba, confío en el sentido común y en el raciocinio de los integrantes de ese bloque de la oposición, exhortándolos a tomar distancia de las actitudes y presiones adoptadas por estas corporaciones económicas, que sin duda constituyen una afrenta al bienestar de todos los cordobeses.

Por todas estas apreciaciones, señor presidente, adelantando el voto afirmativo de mi bloque, y solicito a mis pares el acompañamiento en igual sentido para dar aprobación al presente proyecto de declaración.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Raúl Castellano.

Sr. Castellano.- Señor presidente: quiero manifestar el malestar y la preocupación de este bloque por el tratamiento improcedente de este tema en la Legislatura, y van dos veces seguidas –en este caso es más grave que en el caso anterior– que me toca hacer la misma observación respecto de ciertos desvíos en la función legislativa.

Señor presidente, no corresponde a esta Unicameral debatir si la nafta debe ser unos centavos más cara o más barata; me parece que esa no es la finalidad para la cual estamos aquí. Existen –claro está, como bien ha admitido el propio legislador preopinante– recursos administrativos, incluso judiciales, a los cuales pueden recurrir consumidores, ciudadanos comunes o cualquier persona que quiera hacerlo. No nos parece adecuado el debate en este recinto de estructuras de costo o de medidas comerciales libremente tomadas por comerciantes PyMEs cordobeses.

No vimos al legislador Arias presentar proyectos similares cuando la leche subió un 100 por ciento, el pan un 120 por ciento, la carne otro tanto, y cuando aumentaron la indumentaria, y los remedios. Aparentemente, estos productos no resultan demasiado sensibles al pensamiento del

legislador Arias; sí algún punto mínimo en un determinado producto, en este caso el combustible.

Esto no es casual, señor presidente, ya que se trata claramente de una chicana. Si quien habla fuera integrante de la Asociación de Panaderos, el legislador Arias estaría muy preocupado —no me cabe ninguna duda— por el precio de las medialunas o de las chipacas y esgrimiría una legislación muy adecuada para cuestionar el tamaño, la cantidad de grasa o el precio en centavos de estos productos.

Señor presidente, con proyectos de esta naturaleza se está bastardeando la institución de la Legislatura; tenemos sobrados argumentos para expresarnos en tal sentido, pues a todos ustedes les resultará bastante obvio que no tendría ninguna dificultad para rebatir todos y cada uno de los argumentos sustentados por el legislador Arias —no es porque yo sea más inteligente sino simplemente porque conozco más sobre este tema—, pero obviamente no voy a hacerlo porque, insisto, no corresponde.

Sencillamente, en forma global, quiero decir que la mayoría de los conceptos vertidos por el legislador Arias son equivocados o falsos, y me limitaré a remitirme a las múltiples declaraciones que he hecho fuera del ámbito de esta Legislatura. Pero lo malo del caso, señor presidente, es que con la finalidad de llevar a cabo esta pequeña chicana política de atacar a un legislador del Frente Nuevo, el legislador Arias, colateralmente —quizás con un efecto no deseado— le está faltando el respeto a una cantidad importante de empresarios PyMEs cordobeses, que son respetuosos y honestos, algunos de los cuales son amigos personales de él. Eso me duele más, señor presidente. Entiendo que las reglas de juego en política, más aún en época preelectoral, se prestan para este tipo de situaciones, pero me parece malo cuando se involucran actitudes que exceden a la persona a la cual se quiere agredir y terminan rozando —como dije antes— a personas que desarrollan honestamente una actividad empresarial PyMES en la Provincia de Córdoba.

Insisto, señor presidente, no vamos a caer en la trampa de debatirlo, no vamos a dar todos los argumentos que tenemos, pero me alegro que el legislador Arias haya hecho mención a una preocupación mía de hace pocas semanas referida al tema combustibles y precios, concretamente, al precio pagado por la Empresa Provincial de

Energía de Córdoba por el gasoil, que fue mucho más que un servicio de playa o que un adicional por comercialización, fue un curro de un millón de pesos.

Lamentablemente, y al contrario de lo que manifestó el legislador preopinante, ese pedido de informes que data del mes de julio del año pasado no fue respondido. Vi a mi amigo, el legislador Garavaglia, haciendo ingentes esfuerzos por tratar de explicar de alguna manera lo que no podía explicar y decirnos que para conocer el precio que se pagaba por el gasoil había que descifrar una fórmula polinómica complicada, etcétera. No es una crítica al legislador Garavaglia porque, en definitiva, creo que se manejó con los escasos o nulos datos que seguramente le proporcionaron.

Esto sí es materia de discusión en esta Legislatura: el precio que una empresa estatal cordobesa pagó por el combustible que, insisto, fue un 33 por ciento más y generó una renta indebida, que no sabemos dónde fue a parar, de un millón de pesos, nada más que por una sola compra. De eso sí deberíamos hablar, pero no pudimos hacerlo porque “de eso no se habla”. Datos no hay, nos dieron una explicación magistral acerca de cómo funciona el mercado eléctrico en Córdoba, pero no obtuvimos respuesta.

En definitiva, no voy a extenderme más, no vamos a prestarnos al debate y vamos a reiterar una vez más nuestro desagrado y desazón al ver que esta institución, este poder del Estado que es la Legislatura sea utilizado y bastardeado para una chicana menor.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).— Tiene la palabra el legislador Martínez Oddone.

Sr. Martínez Oddone.— Señor presidente: sin desmerecer la motivación del debate en sí, creo que no tenemos por qué autodescalificarnos o descalificarnos entre nosotros en cuanto a si corresponde o no tratar asuntos de esta naturaleza en el recinto. Debería quedar a criterio de la madurez y seriedad de cada uno discernir si estamos o no perdiendo el tiempo, aunque a veces no está de más precisar algunas cosas y analizar otras.

Pero llama poderosamente la atención, tanto de unos como de otros, porque en definitiva el responsable de este debate es “papá Kirchner”, que desde el punto de vista económico viene manipulando y forzando la realidad del país. Ha desnaturalizado y desprestigiado un instituto como el

INDEC, y hoy ha nombrado a un psicólogo para dirigirlo. ¿Será para que analice a los argentinos para ver cuál es el camino más indicado para mentirosos y engañarnos?

No se da cuenta que con su actitud no hace más que generar la reacción, el reclamo de los distintos sectores de la sociedad; por uno u otro motivo la insatisfacción ya está generalizándose e incluso la violencia está ganando las calles. La propia hermana del Presidente fue víctima de una actitud de violencia producto de la intolerancia y hegemonía del Presidente en su propia Provincia ante un reclamo de aumento salarial, porque indudablemente el sueldo no alcanza ya que estamos ante un proceso inflacionario. Pero no pueden dar el aumento porque sería reconocer la inflación, y como no pueden reconocerla tienen que esconderla. Esto se empieza a generalizar en distintas provincias y sectores de la sociedad; si el legislador Castellano hubiese sido panadero la declaración habría sido referida al precio del pan; si fuera zapatero sería con respecto a la indumentaria.

Sin embargo, tampoco tiene por qué el legislador preopinante rehuir el debate; son devotos al Presidente que viene marcando las políticas en este país, y que nos viene engañando y escondiendo todo. Por un lado lo defiende en la declaración y, por el otro, en la defensa de su actividad privada lo contradice. ¿Por qué no dar este debate? Porque va a conducir a nada, va a quedar en una discusión estéril sobre distintas visiones de la realidad.

También llama la atención la “caradurez” -y discúlpeme el término, señor presidente- porque hacen recriminaciones a un sector de la sociedad, los expendedores de combustibles -da la casualidad que el presidente del bloque del Partido Nuevo pertenece a ese sector- y no miran la viga en el ojo propio.

Han escondido un aumento del servicio eléctrico en una tasa para el Fondo contra el fuego; ¿a quién le preguntaron?, ¿saben en Villa Libertador que le han aumentado la luz para apagar el fuego en el campo de Calamuchita? Por otra parte, han autorizado a las cooperativas eléctricas a incrementar las tarifas, pero con la sorpresa que han hecho la vista gorda -como hace este presidente con los expendedores de combustibles- para que ese aumento de tarifas no vaya al servicio

de energía sino que aparezca como un incremento de la cuota de capital de la cooperativa y así no tributen sobre el IVA. ¿De qué transparencia y honestidad intelectual hablan? Si el mismo Gobierno de la Provincia está admitiendo las sobretasas y elevación impositiva para permitir los aumentos disfrazados.

De esto no se escapa nadie, señor presidente, porque del autoritarismo, de la hegemonía y del disfraz que hace el presidente de la Nación somos víctimas todos los ciudadanos, los gobiernos de la Provincia, los municipios y, fundamentalmente, los obsecuentes que lo siguen hasta la muerte.

Señor presidente, voy a solicitar permiso de abstención al momento de la votación de este proyecto.

Sr. Presidente (Fortuna).- Así se hará oportunamente, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Benassi.

Sr. Benassi.- Señor presidente, solicito permiso de abstención para el bloque del Frente para la Victoria en relación al tema en tratamiento, y voy a tratar de fundamentarlo a través de varias dudas razonables.

Desde que los argentinos tuvimos la oportunidad de asistir al resultado de la gestión de De la Rúa y vimos lo que vimos -ya no sabíamos a quien echar, queríamos echar aún a quienes no habían llegado-, me curé de espanto. Entonces me hice kirchnerista, aun con todos los defectos que se le puede notar a este Gobierno; y después de escuchar la versión radical, modelo “Heriberto Martínez”, “Lavagna” o “Santos”, quedé más conforme con mi decisión. Esto significa un deterioro total de la Unión Cívica Radical que pretende sacar rédito de cualquier cosa, es un desastre, pero cuando se juntan cuatro radicales ocurren como con los “trotskistas” del año 1970: hacen dos Martínez de Hoz. Por eso opté por adherirme al kirchnerismo y todavía estoy conforme, a pesar de tener dudas sobre ciertos temas, como el INDEC. Me preocupa lo que pasaría con los precios si el INDEC se sincerara. Hay mucha gente que está esperando que el INDEC diga: “muchachos, no son 9, son 12”, y los precios se convierten en 24. Como ustedes saben, estimados colegas, el precio de cualquier bien o servicio está

compuesto por ganancias, salarios e impuestos; las ganancias son las que pretenden llamarse a sí mismas "mercado" y quieren justificarse por algún índice; atrás, suele engancharse el impuesto –en casi todos los casos–; y los salarios que esperen.

Si bien puede haber cierto malestar con el INDEC, me quedo con Kirchner, con Cobos y vaya a saber con cuantos radicales "K" antes que con la última versión escuchada.

Por otra parte, queda la duda sobre si éste es un tema para debatir aquí, como planteó el legislador Castellano. Aparece nuevamente el tema de las verdades absolutas o relativas y las teorías teocráticas; algunos dicen: "la verdad absoluta es la que yo tengo", por lo que se puede discutir sobre el "curro del millón", pero no sobre la partida para salud que llega desde la Nación –que nos atañe a todos– o sobre el tema del combustible. Obviamente, el tema del combustible ha levantado temperatura social, y eso no se nos escapa.

Pero entrando al tema en cuestión, la primera pregunta que se me ocurre –y de ahí el pedido de abstención– la siguiente: si el presidente de la FECAC no fuera un integrante del juecismo, ¿estaríamos hablando de esto?

La segunda pregunta que me cabe, habida cuenta que la mayor proporción de las ganancias es para las petroleras, que a su vez reciben ganancias internacionales y por impuestos, es: el margen ganancial de los expendedores de combustibles, ¿es o no rentable? En contrapartida, me pregunto si se puede poner una estación de servicio en cada esquina, entiendo que no serían más rentables y podría provocar el cierre de algunas.

Me pregunto, además, ¿a cuánto haría falta subir el precio de los combustibles para que quede 10 centavos como incremento salarial? A lo mejor haría falta subirlo a un peso, dadas las ecuaciones.

Estas son todas preguntas que me hago en voz alta y con las que voy a fundamentar la abstención, ya que no hubo debate y no las alcanzamos a resolver, o al menos a mí no me quedó claro el tema.

Sr. Presidente (Fortuna).– Perdón legislador Benassi: el legislador Karl le solicita una intervención, ¿se la concede?

Sr. Benassi.– No, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).– Continúe, señor legislador.

Sr. Benassi.– Me pregunto también si este

aumento, este "mal menor", no incrementará a su vez el precio de las naftas –que estaba aumentado en demasía– en nombre de los incrementos salariales que obviamente había que otorgar ya que desde hace bastante que se estaban reclamando. Ahora, ¿por qué el incremento se hace hoy y el impacto sobre los salarios se verá de acá a tres, cuatro o seis meses?

Se debería haber dado un buen debate y no aprovechar el hecho de que el presidente de la FECAC es, a su vez, presidente del bloque del Frente Nuevo, para tratar en el recinto este tema, siendo que hay otros proyectos que tal vez tienen mayor incidencia en la economía.

No voy a negar estas demandas, ni que los básicos de los sueldos están muy bajos –si no filémonos lo que pasa en Santa Cruz–, ni ninguna de estas cosas que se ven y que los muchachos del radicalismo esperan que se conviertan en un drama, cuando el problema también está entre ellos, ya que hay radicales a, b, c, d, e, f ó k. Sin llegar a eso y sin negar que este puede ser un tema de discusión, porque afuera la gente está "calentita", solamente vamos a decir que el precio de la nafta es insignia, muy sensible, aumenta la nafta y hacen de cuenta que todo es a nafta y aumentan las cosas el ciento por ciento. Por ahí, como los tienen muy acollarados, es conveniente sacar por fuera algunos centavos –5 ó 7 por ciento– para darle al trabajador.

En esa "tortita" que mencioné están las ganancias –autodenominadas de "mercado"–, los impuestos –que van colgados de las ganancias– y el salario –el asalariado no tiene mercado, dice: "lo mío vale tanto"–. A pesar de que haya un poquito de ebullición social, no corresponde esta metodología.

Por todas estas dudas que he planteado –y seguramente voy a seguir discutiendo con los radicales– fundamento la posición del bloque del Frente para la Victoria en el sentido de abstenernos en la votación.

Sr. Presidente (Fortuna).– Tiene la palabra la señora legisladora Olivero.

Sra. Olivero.– Señor presidente: de la intervención del legislador Benassi entendí poco y nada pero saco una conclusión: lo que expresa el proyecto y quienes están en la avenida ancha –y les cuesta ubicarse cuando quieren jugar para los dos equipos– no pueden resumir su posición.

Quisiera repudiar la decisión de aumentar

la nafta de esta manera encubierta, aunque sabemos cuáles serían las consecuencias si lo hacen de manera directa, pero también quisiera repudiar al Presidente Kirchner por no darle solución al problema de los maestros en Santa Cruz; al Gobierno de Neuquén porque permitió el fusilamiento del docente Fuentealba; y al Gobierno de la Provincia de Córdoba que sigue subsidiando los grandes intereses monopólicos como Intel, Avex, Motorola, etcétera. Es decir, hay suficientes motivos para que todos los días discutamos en esta Legislatura proyectos de declaración de repudio.

Creo que esto es una chicana política en la famosa pelea -de la que no quiero quedar prisionera- por encontrar un chivo expiatorio para ver como le pega el delasotismo al juecismo y viceversa, y el conjunto de los cordobeses quedamos aprisionados.

Si tuviésemos que repudiar aumentos encubiertos tendríamos que hablar todo el día; por ejemplo, tendríamos que hacer referencia a que los alquileres están aumentando, a que el Gobierno de la Provincia de Córdoba hace poco hizo votar en esta Legislatura un subsidio al transporte interurbano porque no querían aumentar el boleto. Si buscamos quien tiene la “paja y la viga”, encontraremos que todos la tienen, incluso el radicalismo cuando fue Gobierno; al país y a la Provincia la destruyeron todos.

Además, señor presidente, hay que repudiar que los gobiernos nacional, provincial y municipal no están llevando adelante una política de distribución de la riqueza.

Cuando tocan intereses de los empresarios saltan los colaboradores, y cuando tocan intereses de los obreros aquellos que comparten esos intereses.

Este es un proyecto muy poco serio, porque si fuera de buena fe –creo que no la tendríamos plantear que sea el Congreso de la Nación el que ponga límites a los aumentos abusivos de la leche, el pan, la carne, los huevos, la verdura, etcétera. Tendríamos que pedirle al Congreso de la Nación, con mayoría kirchnerista, que de una vez por todas entregue el petróleo al Estado provincial y deje de obtener ganancias con YPF...

Sr. Presidente (Fortuna).- Perdón, legisladora, por la interrupción.

Solicito a los señores legisladores y público presente que guarden silencio, sino se hace difícil seguir la intervención de la legisladora Olivero.

Continúe, legisladora.

Sra. Olivero.- En definitiva, tendríamos que estar instando a nuestros representantes provinciales en el Congreso de la Nación a que soliciten al Poder Ejecutivo nacional que ponga en práctica la vieja Ley de Abastecimiento, que es una ley del peronismo, que ponga en práctica lo que ya está hecho, porque no hay que inventar nada nuevo.

En definitiva, creo que estos proyectos terminan siendo proyectos de pelea entre un sector y otro, en las que dejan en el medio a las mayorías populares.

Reitero, tengo muchas ganas de repudiar esta maniobra que encubre un aumento, pero también tengo que repudiar que no se puede comprar ninguna verdura ni fruta por menos de un peso. Ahora, ¿quién está dirigiendo el país?, ¿quién está dirigiendo los destinos de la Provincia y de los municipios?, ¿quiénes están encargados de decir “basta” a ese atropello?, ¿quién está encargado de definir de cuánto es, en realidad, la inflación?

La medida de la inflación no es el dato mentiroso del INDEC que nos quieren hacer creer. Quienes vamos a comprar todos los días al supermercado o al almacén vemos que las cosas aumentan; quienes mandamos los chicos a la escuela sabemos muy bien que todos los elementos que se necesitan: fotocopias, libros, útiles, etcétera, también aumentan, así como las cuotas de las escuelas privadas.

De manera que, señor presidente, como quiero seguir repudiando todo esto –y tengo donde hacerlo, no solamente en este recinto, sino en la calle con los trabajadores y los sectores populares- no quiero quedar prisionera con estos proyectos que no son, digamos, de buena fe, para no ser ordinaria. Por ello le solicito al Cuerpo autorización para abstenerme de votar, porque no creo que el resultado de la votación logre el efecto que me gustaría, que es que la nafta baje, que no se cobre este “peaje” por entrar a las estaciones de servicio y que todos los sectores populares puedan vivir con un salario digno y tengan acceso a la salud y a la educación.

Nada más.

Sr. Presidente (Fortuna).- Oportunamente se pondrá en consideración su solicitud de abstención, señora legisladora.

Tiene la palabra el legislador Fonseca.

Sr. Fonseca.- Señor presidente, simplemente quiero decir, con mucha franqueza y hasta con ironía, que a veces salgo de la Legislatura, después de esta parafernalia verbal que uno escucha, y quisiera agarrarme la cabeza con una morsa. (Risas y manifestaciones por parte de los señores legisladores). El problema –y antes de que ustedes lo digan- es encontrarla. (Risas).

Es tanta la licuación cerebral con la que uno sale de aquí, que es realmente fantástico, pareciera que uno estuviera en otro lugar, en una fantasía total. Digo esto simplemente porque escuchaba hablar al autor del proyecto de “defensa de la competencia”, de “defensa del consumidor”, de “atropello económico”, de “corporación empresarial monopólica”. ¿Dónde estaba el legislador Arias cuando en la década del '90 se entregaron todos los recursos petroleros en la República Argentina? ¿no pertenecía, participaba y adhería a ese modelo? Son los mismos tipos que hoy se están llevando 9 mil millones de utilidad y ahora hincha el pecho y critica abiertamente la actitud monopólica de las empresas petroleras. Sencillamente, tendría que pedir autorización para ir a comprar la morsa.

Gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Está autorizado, legislador. (Risas y aplausos).

Tiene la palabra el señor legislador Fonseca.

Sr. Fonseca.- Con todo respeto, ¿la podemos compartir?

Sr. Presidente (Fortuna).- Con todo gusto. (Risas y aplausos)

Tiene la palabra el señor legislador Nicolás.

Sr. Nicolás.- Señor presidente: hay que encontrar morsa de ese tamaño, señor presidente... (risas) ... le va a costar mucho a la Provincia, si sobre que malgasta los fondos, invierte en una morsa de esa naturaleza no sé cómo va a terminar la Provincia.

Escuchaba la inentendible alocución del legislador Benassi cuando no supo ni pronunciar el abecedario -mezclaba la k con la z- y nos quiere dar clase a algunos radicales que tenemos otro pensamiento. Cómo no va a dar clase él si podrá ser profesor: entró colgado del saco de Luis Juez,

o hizo –no digo una palomita porque es medio grandote- no sé que giro en el aire y se colgó del saco de Kirchner para ver si podía mantenerse en la banca. Esto lo digo con respeto al legislador Benassi, pero veo que él no tiene el mismo respeto por los hombres y mujeres de la Unión Cívica Radical que realmente lo merecen.

Analizando todo verá que ha perdido una excelente oportunidad de callarse la boca, señor legislador.

Y digo esto porque, sinceramente, es difícil la posición que deben mantener los kirchneristas en este recinto, porque se avecinan las elecciones. Por eso, entiendo la confusión del legislador Benassi, ¿qué van a hacer el 2 de septiembre los que se dicen kirchneristas en Córdoba? Entonces, de su discurso se desprende la confusión que tienen para las elecciones que vienen porque es difícil quedar pegado con el delasotismo cuando son kirchneristas; es difícil terminar pegado con el juecismo, que también lo es; es difícil hacer un acto con Campana, que también es kirchnerista; y es difícil, y es difícil y es difícil; entonces, no saben qué van a hacer el 2 de septiembre.

Cuando escuché sobre este proyecto presentado por el oficialismo me pregunté por qué no hubo ningún proyecto de declaración de repudio cuando se le dio un subsidio a Aguas Cordobesas en ese manipuleado contrato que reformaron. El subsidio ¿no es un aumento encubierto del agua? No hubo ningún proyecto de declaración. El impuesto que regeneró la luz es otro aumento. El aumento del transporte urbano, como bien lo dijeron los demás legisladores, ¿no es un aumento encubierto? Se asustan porque el dueño de una estación de servicio cobra, y no se asustan por los millones y millones de pesos en subsidios que significa.

¿Qué son los subsidios? La plata de los subsidios proviene de los impuestos que paga la gente. En definitiva, esos aumentos los paga la gente. Por eso nosotros vamos a reafirmar la posición que manifestó nuestro presidente de bloque en este proyecto en tratamiento.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Benassi.

Sr. Benassi.- Señor presidente: quiero hacer brevemente uso de la palabra porque he sido aludido. Como grandote que soy me alegra que se me repate con capacidad de hacer la palomita, ya

que el gordito no podrá hacerla. (Risas).

Cuando Kirchner tenía un dos por ciento de intención de votos, el partido Cambio Córdoba – que presido– hacía publicidad por televisión para que lo votaran; después, cuando el señor Luis Juez no tenía partido, Cambio Córdoba se lo ofreció; luego fui personalmente a buscarlo a Rossi, y así nació el Frente Nuevo, independientemente de que esto fuera bueno o malo. Esto quiere decir que el gordito se sigue equivocando.

Lo que sí está sucediendo hoy, en cambio, es que hay –está a la vista– un proceso de astillamiento del radicalismo. Más allá de haber demostrado mi congruencia, amén de que no hayan podido comprender mis palabras o que se haya enojado la legisladora porque hablé mal de los trotskistas, lo evidente es que tenemos una gama amplísima que va desde Gatica hasta Cobos o Santos. De manera que el radicalismo no puede reprocharnos ningún tipo de incoherencia o incongruencia.

Ante un distanciamiento interno con mi ex socio, Luis Juez, nos fuimos a la línea original –la mía– y nadie podrá negar haber visto spots televisivos, aproximadamente en el 2002, instando a votar a Kirchner, y le hicieron un flaco favor ubicándolo en el quinto lugar en Córdoba.

Esto es para diferenciar la congruencia de la incongruencia, y gracias por el tema de la palomita, ya que para eso hay que tener un buen estado físico, por lo cual me estoy preocupando últimamente.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).– Tiene la palabra el señor legislador Arias.

Sr. Arias.– Señor presidente: lamento haber escuchado que el bienestar de los cordobeses no sea de ingerencia de esta Legislatura; entonces, nos quedaremos simplemente con pedidos de informes y el pueblo que se arregle como pueda. He escuchado también lo que sucedería si yo fuera miembro de la Cámara de Panaderos o de cualquier otra patronal –con el respeto que me merecen los panaderos–, y puedo decir que de aquí en adelante ni de aquí para atrás el Tete Arias podría ser miembro de una cámara empresarial, porque como peronista siempre estuvo con los trabajadores, en organizaciones sindicales, defendiendo sus derechos.

Hace un rato, señor presidente, escuché que los valores son absolutos, pero hay un valor político en este país que hoy no es absoluto y que fue dado por Leandro Alem: "Que se rompa pero que no se doble". El 25 de mayo no se van rasgar las vestiduras porque vamos a festejar ese día en Mendoza con los radicales "K".

He escuchado también que el proyecto es poco serio, pero es legislativo; menos serio es quien usufructúa una banca para hacer discursos y no jugarse, absteniéndose siempre.

Me preguntaron, asimismo, dónde estaba en la década de los '90, y yo sé dónde estaba en la década de los '60, de los '70, de los '80 y de los '90: no tenía ningún cargo ni función municipal, provincial o nacional; trabajaba en mi profesión por las organizaciones sindicales, no como su jefe político, que estuvo en Papel Prensa, fue legislador provincial y candidato menemista.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).– Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración las abstenciones solicitadas por los bloques de la Unión Cívica Radical, la Izquierda Socialista y el Frente para la Victoria.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Fortuna).– Aprobadas.

Corresponde poner en consideración la adopción como despacho de Cámara en comisión el proyecto 10780, tal cual fuera presentado.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).– Aprobado.

Habiendo emitido el despacho, corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).– Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Fortuna).– En consideración el proyecto 10780, tal cual fuera despachado por la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado.

Tiene la palabra la señora legisladora Olivero.

Sra. Olivero.- Señor presidente: pido disculpas por apartarme del Reglamento para solicitar -omití hacerlo en el momento apropiado- que la autoría del proyecto 10788/L/07 sea extendida a todos los legisladores que componen esta Cámara. Dado que es un proyecto declarativo que va a ser tratado al final la sesión quería hacer la aclaración.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Así se hará, señora legisladora.

**PROYECTO DE DECLARACION – 010780/L/07
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su más enérgico repudio a la decisión adoptada por la Federación de Expendedores de Combustibles y Afines del Centro de la República (FECAC), de imponer, con excusas inadmisibles y falaces, un aumento encubierto en el precio de los combustibles, mediante la aplicación de un adicional denominado "Derecho de Playa", a la vez que exhorta a la Defensoría del Pueblo de la Provincia de Córdoba y a los organismos de defensa de consumidores, a tomar inmediata intervención en el asunto, a fin de revertir la medida dispuesta por la citada organización empresarial.

Luis Arias, Ricardo López.

FUNDAMENTOS

Mediante el presente proyecto de Declaración que sometemos a consideración del cuerpo, proponemos que la Legislatura exprese, por una parte su repudio por la ilegal medida adoptada por la Federación de Expendedores de Combustibles y Afines del Centro de la República (FECAC), y a la vez solicitar a los organismos de control la inmediata intervención para revertir esta inadmisible situación.

Con eufemismos tales como "plus por expendio", "derecho de playa", "adicional por comercialización" o algún otro disfraz semántico, el titular de la Federación de Expendedores de Combustibles ha querido esconder la mano que le está metiendo en el bolsillo a los consumidores cordobeses, al cobrarles un precio superior al permitido para la comercialización de naftas y gas oil.

Esta intención de imponer un incremento en el precio de los combustibles, para hacer frente a los compromisos salariales que deben asumir los empresarios del sector de comercialización de hidrocarburos, resulta a todas luces una medida ilegal, que es necesario de-

nunciar a fin de prevenir el daño económico que provocará tanto a los conductores particulares, como al transporte de cargas y de pasajeros, porque el encarecerse el despacho de combustibles, la remarcación general de precios será un hecho.

Ya el propio Subsecretario de Defensa del Consumidor de la Nación, José Luis López, anunció que es imprescindible rever esta disposición para "evitar que se pongan en práctica estas medidas que van fuera de la ley, porque entonces estamos abriendo una puerta para que nos cobren cualquier cosa que cualquier persona invente".

No hay margen que permita dudar sobre la razón de los consumidores de oponerse tenazmente a la aplicación de este atropello económico, con un incremento absolutamente arbitrario en el precio de los combustibles, a través de la simulación de un nuevo servicio que naturalmente debe cumplirse, pues el "Servicio de Playa" no es otra cosa que la atención brindada por los empleados a los automovilistas, así como se hace en otros miles de rubros comerciales, cuyos responsables también entonces tendrían el mismo derecho de aplicar un canon especial, lo que indudablemente acarrearía un enorme conflicto social.

En la Provincia de Corrientes, dos juezas ya declararon la ilegalidad de este aumento "disfrazado", obligando a los empresarios a cesar en el cobro de dicho adicional por expendio de combustibles.

Por lo expuesto es que instamos a la Defensoría del Pueblo de la Provincia de Córdoba a requerir ante la justicia la declaración de ilegitimidad e ilegalidad del pretendido cobro del derecho de uso de playa, que en forma pública y notoria vienen ya aplicando las estaciones de servicio en el ámbito provincial.

Asimismo es necesario que los organismos de defensa de consumidores interpongan recursos de amparo, tanto contra la Federación de Expendedores de Combustibles y Afines del Centro de la República (FECAC), como contra todas y cada una de las estaciones de servicio que pretendan cobrar el nuevo canon.

Todas estas medidas están orientadas a plasmar la carencia de facultades y prerrogativas, por parte de los empresarios del sector de estaciones de servicio, para decidir unilateralmente un aumento en el precio de los combustibles, lo que implica alterar arbitrariamente las condiciones contractuales de provisión de combustibles, atentando contra los intereses económicos de los consumidores del producto, afectando su derecho a la libertad de elección y a un trato equitativo y digno.

Por éstas y otras razones que se expondrán en oportunidad de su tratamiento, se solicita la aprobación del presente Proyecto de Declaración.

Luis Arias, Ricardo López.

PROYECTO DE DECLARACIÓN – 10780/L/07

**TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su más enérgico repudio a la decisión adoptada por la Federación de Expendedores de Combustibles y Afines del Centro de la República (FECAC) de imponer, con excusas inadmisibles y falaces, un aumento encubierto en el precio de los combustibles mediante la aplicación de un adicional denominado “Derecho de Playa”, a la vez que exhorta a la Defensoría del Pueblo de la Provincia de Córdoba y a los organismos de defensa de consumidores, a tomar inmediata intervención en el asunto a fin de revertir la medida dispuesta por la citada organización empresarial.

- 16 -

A) FUNDACIÓN SAN ROQUE. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

B) FUNDACIÓN SAN ROQUE. INTERVENCIÓN. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

C) FUNDACIÓN SAN ROQUE. INMUEBLES. PEDIDO DE INFORMES.

D) FUNDACIÓN SAN ROQUE. INTERVENCIÓN Y SITUACIÓN PATRIMONIAL Y FINANCIERA. PEDIDO DE INFORMES.

E) FUNDACIÓN SAN ROQUE. INTERVENCIÓN. CESE. PEDIDO DE INFORMES.

F) FUNDACIÓN SAN ROQUE. SUBSIDIO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UNA SALA DE TERAPIA INTENSIVA EN EL NUEVO HOSPITAL SAN ROQUE. OTORGAMIENTO (DECRETO 3062/00). PEDIDO DE INFORMES.

G) FUNDACIÓN SAN ROQUE. SUBSIDIO RECIBIDO PARA LA AMPLIACIÓN Y REMODELACIÓN DEL HOSPITAL SAN ROQUE. OTORGAMIENTO (DECRETO 471/02). PEDIDO DE INFORMES.

H) FUNDACIÓN SAN ROQUE. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

I) FUNDACIÓN SAN ROQUE. INMUEBLES EN PAMPA DE OLAEN. ARRENDAMIENTO. LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL. PEDIDO DE INFORMES.

J) FUNDACIÓN SAN ROQUE. CONCESIÓN DE PARCELAS EN PAMPA DE OLAEN Y AYAMPITÍN. LICITACIÓN. DEJAR SIN EFECTO. ARRENDATARIOS. CENSO.

REALIZACIÓN. SOLICITUD AL PE.

Tratamiento conjunto sobre tablas por la Cámara en comisión

Sr. Presidente (Fortuna).- Conforme lo resuelto en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, corresponde dar tratamiento a los puntos 30, 31, 32, 34, 36, 38 y 39 del Orden del Día, correspondientes a los expedientes 9125, 9549, 9532, 10367, 10500, 10517 y 10520, conjuntamente con los proyectos 5503, 9607 y 9698.

Por Secretaría se da lectura al pedido de tratamiento sobre tablas de los mencionados proyectos.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 16 de mayo de 2007.

**Señor Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba
Cr. Juan Schiaretti
S. / D.**

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted, en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas de los proyectos de resolución 5503/L/04, 9607/L/6 y 9698/L/06, referidos a distintos aspectos vinculados con la Fundación San Roque, en forma conjunta con los proyectos que en igual sentido figuran en el Orden del Día de la fecha, 9125/L/06, 9549/L/06, 9532/L/06, 10367/L/07, 10500/L/07, 10517/L/07 y 10520/L/07.

Considerando que en el Orden del Día de la fecha está previsto el tratamiento de proyectos vinculados con la Fundación San Roque, resulta oportuno incorporar en el debate todas las iniciativas que, en igual sentido, manifiestan interés por aspectos que tienen que ver con dicha institución y que se encuentran en las correspondientes comisiones legislativas.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Raúl Costa
Legislador provincial

Sr. Presidente (Fortuna).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas y en conjunto de los puntos 30, 31, 32, 34, 36, 38 y 39 del Orden del Día, que corresponden a los expedientes 9125/L/06, 9549/L/06, 9532/L/06, 10367/L/07, 10500/L/07, 10517/L/07 y 10520/L/07, con los proyectos 5503/L/04, 9607/L/6 y

9698/L/05, leída por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra la legisladora María Eugenia Taquela.

Sra. Taquela.- Señor presidente: el próximo 2 de setiembre del corriente año habrá elecciones en la Provincia de Córdoba. Digo esto, que es por todos conocido, al tiempo que expreso que especialmente en relación al proyecto 9125, de mi autoría, he cumplido un año esperando la respuesta. Parece que, como regalo de cumpleaños, se repartió entre "gallos y medianoche" en los distintos bloques, cuando ya se había iniciado la sesión del miércoles último, lo que se pretende una respuesta a los proyectos 9125, 9549, 9532 y 10500, y desde lo formal digo que se ha omitido responder –ni siquiera se hizo por vía de remisión– los proyectos 10367, 10517 y 10520 y mucho menos aún los proyectos 9607 y 9698 –ambos de mi autoría– ni el 5503, que van a ser incorporados para el tratamiento conjunto en este momento.

Señor presidente, la aclaración del tiempo de espera y la omisión de las respuestas, como así también la alusión al contexto electoral, son al efecto de que nadie piense que hay aquí una especulación política-electoral, más bien de lo que se trata es de marcar la profunda gravedad institucional, insoslayable, de la situación jurídico legal que la Fundación San Roque –cuyo patronazgo es el Estado provincial– presenta y advertir, de manera indubitable, las posibles gravosas consecuencias de orden patrimonial que ello conllevaría, conforme a las razones que pasaré a exponer.

Por razones de orden metodológico y conforme también al acuerdo interno del Frente Nuevo, me voy a referir específicamente a los proyectos de mi autoría, en primer lugar, al 9125, del 16 de mayo de 2006, a través del cual trataba de conocer si se encontraba constituida la Comisión Administradora de la Fundación San Roque y, en su caso, quién ejercía la Vicepresidencia Ejecutiva

de la misma, desde cuándo, monto de la retribución que percibía y quién pagaba la misma, si estaban designados los gerentes para la explotación de los inmuebles rurales y para la administración de las propiedades urbanas; en su caso, se informara el nombre y profesión de los mismos, montos de rentas obtenidas con destino al mantenimiento de ayuda económica al Hospital San Roque, desde el 12 de julio de 1999 hasta el presente, si las mismas fueron ingresadas a dicho nosocomio, en qué fecha lo fueron, si se habían enajenado inmuebles urbanos o rurales pertenecientes a la Fundación San Roque y, en su caso, se detallaran los mismos expresándose las razones de dichas enajenaciones, a qué título lo hicieron, consignando nombre y domicilio de los adquirentes, los montos a que ascendían los fondos de la Fundación San Roque en la actualidad, debiendo consignar la institución bancaria en que los mismos se encontraban depositados y número y tipo de la cuenta bancaria pertinente. También, si la Fundación San Roque había presentado ante la Comisión Administradora las rendiciones de cuentas, balances y memorias, debiendo remitir a esta Legislatura provincial copia certificada de la última de cada una de las que se hubieren presentado; cuál había sido el último presupuesto y rendición de cuentas de la Fundación San Roque, aprobado por el Poder Ejecutivo provincial, debiendo remitir copia certificada del decreto de aprobación respectivo o, en su defecto, indicar en qué fecha dicho decreto fue publicado en el Boletín Oficial; cantidad de personal dependiente de la Fundación San Roque, detallando su antigüedad, monto de la remuneración que cada uno de los dependientes percibía y régimen escalafonario laboral establecido para los mismos, el nombre, profesión, fecha de designación y retribución que percibía el Secretario Ejecutivo de la Fundación, si la Fundación posee un habilitado, en caso afirmativo consignar el nombre, antigüedad, profesión y retribución que percibía; si la Fundación San Roque poseía un asesor letrado y, en caso afirmativo, consignar el nombre, antigüedad, profesión y retribución que percibía; si la Fundación San Roque se encontraba intervenida y, en su caso, informara las causas de tal intervención, fecha en que se dispuso la misma, como así también nombre y profesión del interventor designado, debiendo remitirse, en su caso, copia certificada del decreto de intervención, o en su defecto, la indicación de la fecha de publi-

cación en el Boletín Oficial.

La Fundación San Roque, señor presidente, ordenada en el año 1773 por el Deán, doctor Diego Salguero de Cabrera, es una institución que podría caracterizarse de sui generis, toda vez que es una persona jurídica cuyo patronazgo es ejercido por el Poder Ejecutivo de la Provincia de Córdoba, y por ello se erige en la única entidad en su tipo perteneciente a una Administración Provincial en la República Argentina.

Es por esta característica especial de la Fundación San Roque que promoví el pedido de informes 9125, en atención al valioso patrimonio urbano y rural que la misma posee, además de fondos dinerarios resultantes de las rentas que producen dichos inmuebles, todos los que constituyen consecuentemente -reitero- un valioso patrimonio de los cordobeses.

Siempre, señor presidente, ha sido escasa, imprecisa o nula la información acerca de la situación jurídica y patrimonial de la Fundación San Roque, pese a que gran parte del producido dinerario de esta Fundación debe destinarse a paliar los gastos que demande la atención de enfermos del Hospital San Roque, que fue concretamente el cargo del legado oportunamente instituido.

Mientras esperaba la respuesta durante un año -reitero- a este pedido de informes, han sucedido muchas cosas: la conclusión del período legal máximo de intervención de la fundación, que operó en diciembre de 2006 pasado; se ha llamado a licitación para la adjudicación del arrendamiento de 47 parcelas pertenecientes a la Fundación San Roque ubicadas en La Pampa de Olaen, cuyo proceso se suspendió hasta fines de noviembre del año pasado, sin que se conozca hasta el presente el destino de dicha licitación; ha tenido lugar una auditoria realizada por un cuerpo específico del Tribunal de Cuentas de la Provincia, cuyo resultado arrojaría irregularidades que podrían configurar ilícitos penales y, llamativamente, hasta el presente no se ha dictado el acto administrativo pertinente por parte de dicho Tribunal de Cuentas.

Así las cosas, señor presidente, con fecha 21 de marzo de 2007, presenté el proyecto de resolución 10500 para conocer si había cesado la intervención dispuesta sobre la Fundación San Roque y, en su caso, para que se informara quién

o quiénes habían asumido la conducción. La ausencia absoluta de respuesta a los pedidos de informes que hoy tenemos en tratamiento, la mayoría de los cuales han sido impulsados desde el bloque del Frente Nuevo, a esta fecha que acabo de mencionar, es decir al 21 de marzo del corriente año, hacía ya entonces evidente que permanecer en una espera, a esta altura inaudita, podía ser vista como una omisión de nuestra parte dado el rol que como legisladores provinciales nos cabe, en lo que hace al control de los actos del Poder Ejecutivo provincial.

Sintéticamente, señor presidente, este es el cuadro de situación que nos movió y nos encuentra aún debatiendo los proyectos en tratamiento. De manera casi mágica apareció la supuesta respuesta, que desde ya adelanto el rechazo in límine, en lo que hace específicamente a los proyectos de mi autoría, por constituir las mismas una verdadera afrenta a nuestra investidura de legisladores de la Provincia y en verdad al propio Poder Legislativo provincial.

Rechazo la respuesta al pedido de informes 9125/L/06 porque, en primer lugar, no responde si se encuentra constituida la Comisión Administradora de la Fundación San Roque, limitándose a expresar que la vicepresidencia ejecutiva de dicha comisión, único cargo rentado -agrego- la ejerce el señor Marcelo Cesar Martínez. No contesta ni el monto de la retribución que percibe ni quien paga la misma. No se acompaña el Decreto 1853 del 28 de diciembre de 2006, de la supuesta designación del vicepresidente de la Comisión Administradora de la Fundación San Roque. ¿Habrás sido publicado en el Boletín Oficial, señor presidente?

Advierto que no surge de esta respuesta que esté conformada la Comisión Administradora lo que, habiendo vencido la intervención de dos años cuya titularidad ejerció el doctor Martínez, configura una seria irregularidad.

La respuesta afirmativa a la segunda pregunta referida a la designación de los gerentes para la explotación de los inmuebles urbanos y rurales deviene incompleta habida cuenta de la intervención que tuvo lugar durante dos años en la Fundación San Roque, por lo tanto, no se sabe si estos gerentes que se mencionan son anteriores o posteriores a la intervención, o si siendo anteriores

continuaron en funciones durante las intervenciones. Adviértase que no se acompaña instrumento legal alguno de designación de los mismos, verbigracia un decreto del Poder Ejecutivo provincial, y tampoco se indica o referencia instrumento legal alguno de tales designaciones.

En la pregunta número tres -que rechaza en relación al monto de las rentas obtenidas, cuyo destino es el mantenimiento de la ayuda económica al Hospital San Roque- acompaña un cuadro demostrativo del importe de las transferencias en dinero efectuadas al Hospital San Roque y las fechas de cada ingreso desde el 1º de enero del año 2005 a la fecha, así reza textualmente la respuesta. Digo, la presentación de un cuadro de flujos de efectivos no demuestra que las cifras hayan sido efectivamente ingresadas al Hospital, y menos aún las fechas de las mismas.

Un análisis del cuadro "a vuelo de pájaro" nos sugiere al menos algunas preguntas. Fíjense lo que afirman en el cuadro respondiendo al pedido de informes 9125: en el año 1999 los ingresos por alquileres urbanos y rurales ascienden a la suma de 204.246,81 pesos, y los aportes al hospital a la suma de pesos 107.000, lo que representa un 52 por ciento de dichos ingresos. En el año 2000 los ingresos por los mencionados conceptos suman 188.492 pesos y los aportes al hospital 53.500 pesos, o sea el 28 por ciento. Pregunta: ¿a qué obedece dicha reducción? Los gastos de administración representan un 34 por ciento, ¿cómo se explica esto? No podemos olvidar que el estatuto de la fundación dice expresamente que "el producido será destinado a los pobres y menesterosos que se atiendan en el Hospital San Roque".

En el año 2001 el ingreso por alquileres era de 178.140, 58 pesos y los aportes al hospital de 553.985,17 pesos. Supongamos que se descuentan de los subsidios para refacción del hospital del orden de 470.000 pesos, el aporte es de 83.985 pesos, o sea un 47 por ciento, y los gastos de administración 107.634,18 pesos, es decir un 60 por ciento de gastos de administración.

Resulta evidente, señor presidente, que existe una confusión total en la exposición de las cifras.

En las referencias se expresa que en los años 2001 y 2002 se recibieron los subsidios detallados en la parte de egresos y no en la de ingresos como tendría que ser. En el año 2004 los aportes fueron de 390.000 pesos, ¿por qué dismi-

nuyeron abruptamente a 150.000 pesos al año siguiente?

Debo recordar las declaraciones aparecidas en el diario La Mañana de Córdoba, de fecha 3 de agosto de 2006, del entonces titular del Hospital San Roque, con el título "Este año bajó drásticamente la ayuda al Hospital. El interventor redujo los envíos a menos de la mitad de los que envió en el año 2005 y hubo meses en que el centro de salud no recibió un solo peso". Así lo admitió el Director del mencionado centro de salud, doctor Pedro Moratorio, destacando textualmente: "Durante el año 2005 los directivos de la Fundación San Roque remitían en promedio entre 30 y 35 mil pesos mensuales. En los últimos meses la suma disminuyó notablemente y hubo períodos en que no llegó un solo peso".

¿Cómo se cumplía el cargo del legado instituido en la creación de la Fundación San Roque? En el año 2006 declaran aportes por 66 mil pesos al 31 de agosto de 2006, pero los gastos administrativos ascienden a 100.419 pesos. ¿Cómo se cumple -reitero- con el objetivo de la Fundación establecido en su estatuto?

Así sucesivamente se pueden extraer muchas conclusiones más sobre el contenido de este cuadro. Por ejemplo, en relación al alquiler de los inmuebles urbanos, ¿por qué disminuyen?, ¿cuál es la causa de las variaciones?, etcétera.

Otro de los puntos fundamentales en esta supuesta respuesta es el de la expropiación de dos hectáreas en Chacras de La Merced, señor presidente. Se debería analizar si los montos son razonables y si fue correcto el proceso legal. Debo aquí advertir, señor presidente, que se acompañan apenas dos copias sin referencia alguna a la ley de expropiación que debió haberse sancionado. ¿Cuándo se expropió?, ¿está concluido el trámite?, ¿se sancionó la ley? Realmente la respuesta, después de un año de espera, es una verdadera "tomada de pelo".

Pregunta número 5 -reitero, del proyecto 9125-: no responden acerca del saldo actual de la cuenta. ¿Habrá saldo, señor presidente? Teniendo en cuenta que demoraron un año en responder hubiera sido de buena práctica adjuntar al menos una copia del resumen bancario, ¿o es que van a alegar el secreto bancario de la cuenta de una fundación cuyo patrimonio es de todos los cordobeses? Esta es una muestra más de la falta de respeto hacia esta Legislatura como institución.

Supuesta respuesta 6: no presentan nada de lo requerido en relación a las rendiciones de cuenta, balances y memoria de la Fundación San Roque, ni acompañan copia certificada de la última que presenta, tal como se solicitó. Seguramente porque no las hubo. El hecho de que el Tribunal de Cuentas esté auditando balances no obstaculiza la remisión de lo que se solicita. Otro incumplimiento grave, señor presidente, otra falta de respeto hacia esta institución.

Pregunta número 7. Supuesta respuesta: si el último presupuesto y rendición de cuentas de la Fundación San Roque fue en el año 2004, ¿qué pasó con los posteriores que tiene que aprobar el Poder Ejecutivo? ¿Por qué no se remite la copia del decreto de aprobación respectivo? Está claro, señor presidente, que como ni siquiera indican el número de decreto el mismo no existe.

Supuesta respuesta a la pregunta número 8: llama la atención en relación al personal que se desempeña en la Fundación San Roque que siendo siete empleados, cuatro de ellos tengan 35, 25, 17 y 14 años de antigüedad, respectivamente, y los 3 restantes no superen el año. De igual manera, no queda claro el escalafón en el que revisten, toda vez que, por ejemplo, no se conoce –al menos yo no lo conozco- que exista en la Administración Pública el cargo de “cuidador de capilla” o “encargado de báscula”.

Supuesta respuesta a la pregunta número 9: resulta llamativa la respuesta a los puntos 9, 10 y 11, en todos los casos negativa en el sentido de que no existen los cargos de secretario ejecutivo, habilitado ni de asesor letrado designado en la Fundación San Roque. Lo llamativo deviene de que son cargos previstos con roles específicos en el estatuto constitutivo de la Fundación San Roque.

Fíjese la barbaridad, señor presidente, ¿cómo no va a existir el desorden que ha probado la Auditoría 39 del cuerpo específico del Tribunal de Cuentas si no se cumplió -desde que asumió la gestión el Gobernador De la Sota el 12 de julio de 1999 hasta el presente- con cubrir estos cargos que están específicamente contemplados en el estatuto constitutivo de la Fundación y tienen roles concretos?

Así es como puede explicarse lo irrisorio de algunos alquileres que se habrían estado cobran-

do -digo “habrían estado cobrando- por los inmuebles urbanos en la ciudad de Córdoba. No me voy a extender sobre esto, pero baste como ejemplo que resulta verdaderamente sorprendente que varios inmuebles ubicados al 300 de la calle San Jerónimo de la Ciudad de Córdoba estén en situación de desahucio y con una deuda de alquileres, por parte de quienes los ocuparon, realmente increíble.

Respecto de la intervención de la Fundación San Roque, la respuesta expresa textualmente que: “el Poder Ejecutivo estimó que debían modificarse en forma sustancial el modelo de gestión cumplido por la Comisión de Administración”, y que “la intervención se dispuso en la búsqueda de una mayor eficiencia y eficacia en los resultados estatutarios perseguidos por la Fundación San Roque”. Además, se consigna textualmente que: “se designó interventor al señor Marcelo César Martínez, matrícula individual número 21.718.583, de profesión Martillero Público, por su conocimiento del mercado inmobiliario, especialmente agropecuario, y la experiencia aquilatada en el ejercicio de la función pública a través de la sindicatura preventiva ejercida en esta administración”.

Es imposible comprender, señor presidente –en relación a la necesidad de reestructurar la Fundación San Roque-, cómo se pudo haber aludido en los decretos de intervención y prórroga de la misma al artículo 21 de la Ley 8836, enmarcando la intervención dispuesta en la prescripción de ejecutar el plan de reinversión del Estado; ¿sabe por qué, señor presidente?, porque cuesta pensar cómo puede reinventarse lo que es un legado con cargo.

Lo verdaderamente desopilante es que luego de que la intervención cesa, porque precisamente de acuerdo al dispositivo legal antes citado no se admiten nuevas prórrogas, sin que se sepa o aparezca razonablemente resultado alguno de la intervención, teniendo en cuenta la supuesta aquilatada experiencia del señor interventor oportunamente nombrado, se designa a la misma persona que actuó como interventor como vicepresidente de la Comisión de Administración, que -tal como lo expresé al inicio de esta alocución-, es claro que no ha sido conformada.

Pregunto, señor presidente, la modificación sustancial del modelo de gestión cumplido por la

Comisión de Administración que se pretendió para fundar la intervención, ¿habrá tenido que ver con que la Fundación San Roque no presentaba balances, ni memorias, ni rendiciones, desde el año 1998? ¿Habrá sido porque el Poder Ejecutivo provincial –que, reitero, ejerce el patronazgo de la Fundación San Roque- hacía caso omiso, valga la redundancia, a estas omisiones? ¿Será por eso que desde el Tribunal de Cuentas de la Provincia se realizó una auditoría de balance y ejecución presupuestaria de la Fundación San Roque de los ejercicios 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 y 2003? ¿Habrá sido porque no se encontraba?, ¿o porque no existía el inventario de los bienes de uso de la Fundación San Roque? ¿Faltarían, tal vez, detalles de las medidas adoptadas y de las acciones judiciales pendientes de trámite? Digo, porque estas cuestiones eran en parte funciones específicas de esos funcionarios que están expresamente designados en el estatuto constitutivo de la Fundación San Roque y que, con absoluto desparpajo, en una supuesta respuesta, se pretende decirnos que no existen. Reitero, eran el secretario ejecutivo, el habilitado y el asesor letrado. ¿Existirían, tal vez, faltantes de caja?

En esta supuesta respuesta que estamos tratando, señor presidente, la única información contable que se remite son estos cuadros de flujo de efectivo desde el año 1996 al 31 de agosto del 2006, que están firmados por el señor Marcelo César Martínez, ex interventor de la Fundación San Roque y actual vicepresidente de la Comisión de Administración de la Fundación, quien supuestamente –porque no nos consta y el Ejecutivo no lo acredita– es martillero público; aun si lo fuera, me cabe la duda de si es profesional o es idóneo; si fuera idóneo y hubiera podido acceder al certificado –en virtud de la ley nacional que equiparó a los idóneos con quienes tenían título universitario–, desconozco la antigüedad que pudiera tener, si es que existe.

Lo que estoy diciendo no es menor cuando se pretende respondernos que tiene una aquilatada experiencia en la administración pública; lo desopilante, señor presidente, es que esto lo diga el propio encartado, que es quien firma esta supuesta respuesta que es una afrenta a este Poder Legislativo.

Como el pedido de informes fue dirigido al Ejecutivo provincial, señor presidente, debe entenderse que esta especie de respuesta proviene

del Ejecutivo. ¿Debemos entender entonces que la información brindada es real y avalada por el firmante, ex interventor de la Fundación y actual vicepresidente de la Comisión de Administración, compartida por el Poder Ejecutivo de la Provincia? En verdad, no hace falta tener mucho título para comprender lo que estoy diciendo; surge claro de la sola lectura de esta supuesta respuesta que –reitero– es una falta de respeto y una tomada de pelo.

¿Qué mejoró la intervención, señor presidente?, ¿qué mejoraron dos años de intervención de la Fundación?, ¿qué bienes inmuebles, muebles y dinero en efectivo tiene la Fundación? Es claro que aquí hay una personería jurídica –la de esta importantísima institución, sobre todo por el valiosísimo patrimonio que tiene la Fundación San Roque, que pertenece a todos los cordobeses, a quienes representamos– y hay con relación a ella una altísima vulnerabilidad en virtud de las irregularidades que han quedado de manifiesto por la propia confesión de la supuesta respuesta que estamos tratando.

Para finalizar, debo decir que pareciera que esta respuesta implicaría desconocer la presentación judicial ante la Fiscalía pertinente efectuada en febrero de este año por un vocal de la minoría del Tribunal de Cuentas de la Provincia. Por las consideraciones antes expresadas, dado la gravedad institucional que queda clara en el análisis que surge de esta supuesta respuesta que se pretende, proveniente del Poder Ejecutivo provincial, solicito particularmente, señor presidente, la expedición de una copia certificada de esta supuesta respuesta, a través de la Secretaría Legislativa de esta Cámara, en la que sean legibles las firmas y los sellos.

Por otra parte, no hay respuesta en relación con los otros tres proyectos de mi autoría; sobre el 10500 no voy a hacer ninguna consideración porque en verdad lo referí ya en el que presenté el 21 de marzo de este año para saber cómo se había resuelto el vencimiento de la intervención que había operado sobre la Fundación San Roque en diciembre del año pasado; asimismo, por el expediente 9607/L/06 solicité la realización de una auditoría por parte del cuerpo específico del Tribunal de Cuentas de la Provincia para que determinara si el llamado a licitación para la concesión en arriendo de las 30.000 hectáreas de Pampa de Olaen, en 47 parcelas, se ajustaban o

no a disposiciones legales vigentes y, en particular, al contenido del estatuto de la Fundación San Roque; no tengo respuestas.

En relación al proyecto 9698, dado el impresionante impacto social que indudablemente iba a tener de concretarse la licitación que se pretendía llevar adelante, solicité en su momento que el Poder Ejecutivo de la Provincia dejara sin efecto el llamado a licitación habida cuenta, además, que había una acción judicial pendiente de resolución y con una medida cautelar otorgada.

Respecto de estos dos proyectos no he recibido respuesta alguna.

Es todo en esta primera intervención, por lo menos en cuanto a los proyectos impulsados con mi propia autoría.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Señora legisladora: debo aclararle, de acuerdo a lo que me informa Secretaría Legislativa, que cualquier copia de la documentación debe requerirla en el ámbito de la comisión respectiva porque en esta Secretaría no existe ningún informe, salvo el que tiene la comisión.

Tiene la palabra el señor legislador Maiocco.

Sr. Maiocco.- Señor presidente: cuando hace un mes intenté instalar estos proyectos en debate me dijeron que esperara, primero en mi bloque y después el legislador Costa que en aquel momento nos dijo que vendría una respuesta. Mientras no llegaba la respuesta estábamos preocupados, pero cuando llegó, ¡mucho más preocupados aún! Nos parece una barbaridad, un menosprecio a esta Legislatura, una desprolijidad de parte del Poder Ejecutivo porque en ningún momento le preguntamos nada al señor Martínez, fue dirigido al Ejecutivo y es él quien debería habernos respondido.

Nos respondió Martínez, y aunque lo leyó la legisladora Taquela voy a leerlo nuevamente: "Se designó interventor al señor Marcelo César Martínez, de profesión martillero público, por su conocimiento del mercado inmobiliario, especialmente agropecuario, y la experiencia adquirida en el ejercicio de la función pública a través de la sindicatura preventiva ejercida en esta administración". Le faltó poner "soy bárbaro", porque contesta él mismo, lo firma él mismo, sólo le faltó decir "qué

lindo que soy". Esto es una barbaridad, una caradurez.

Por otro lado, el estatuto de la Fundación San Roque dice: "El gobierno y administración de la Fundación San Roque estará a cargo de una Comisión Administradora integrada en forma permanente por el señor Secretario de Ingresos Públicos, quien ejercerá la Presidencia, un vicepresidente ejecutivo, los Ministros de Obras Públicas y de Producción, la Secretaría General de la Gobernación, el Fiscal de Estado, y por el Director del Hospital San Roque". Podríamos hacer "el Gran Hermano de los Famosos de la Fundación San Roque", porque creo que nos dan los números justos.

Conformaban la administración de la Fundación en los períodos que se están auditando y que evidentemente marcan gravísimas irregularidades, el doctor Héctor Agustín Villafañe, Ministro de Salud; Carlos Alberto Caserio, Ministro de Obras Públicas, que luego fue reemplazado por Santarelli y éste por Testa, si es que -como correspondería- al cesar la intervención volvió a asumir esta Comisión Administradora que no sabemos por qué el decreto no llegó, no sabemos en qué estado están las cosas, pero estuvieron Caserio y Santarelli, el Secretario General de la Gobernación, la doctora Riutort y después Marcelo Faló. En una época, estuvo la doctora Gilli. El Ministro de la Producción, el contador Schiaretta, fue parte de esta administración no solamente como Ministro de la Producción sino cuando reemplazó al Ministro de Finanzas, que era José María Las Heras y después él fue reemplazado por Elletore. Estuvo el actual legislador Domingo Carbonetti, porque era el Fiscal de Estado al que después reemplazó López Amaya, que comete la barbaridad -no sé si es una barbaridad pero sí una caradurez- de firmar su propia intervención, ni siquiera la delegó a un fiscal adjunto. Por eso les decía -"miren todos los personajes que nombré, los más importantes del Gobierno de la Provincia- que podríamos hacer, verdaderamente, el Gran Hermano de los famosos de la Fundación San Roque.

Pedimos respuestas por la intervención, preguntamos por qué lo habían intervenido, y una de las respuestas fue que se debía a que los contratos estaban vencidos. Eso contestan al pedido de informes que efectué, número 9549. Dice: "Las

instrucciones impartidas fueron las de cumplir y hacer cumplir con la mayor y mejor eficiencia los objetivos estatutarios de la Fundación San Roque. Va de suyo, entonces, que si los plazos de los contratos de arrendamiento rural se encontraban vencidos...", eso es mentira. ¿Sabe por qué es mentira, señor presidente? Porque se intervino en diciembre de 2004 y los contratos vencían en el año 2005. O sea que el motivo por el que la intervención es mentira; nos están contestando con una mentira.

Se realiza la intervención mediante el Decreto 1685, que después prorrogan un año mediante el Decreto 1770, y a partir de diciembre del año pasado, fecha en que venció ese decreto, funciona, supuestamente de nuevo, esa Comisión Administrativa.

Ahora, este interventor de aquilatada idoneidad, yerno del legislador Carbonetti, de Bell Ville, sumó tres personas al plantel que tenía 15, 17 y 20 años en la Fundación. Si ustedes ven el listado que han enviado para saber quiénes están ahora en la Fundación, los agregados desde hace un año y siete meses son tres muchachos jóvenes, los tres de Bell Ville.

Dijeron que iban a hacer una licitación transparente. Fíjense qué transparente era la licitación: la gente que vive en Pampa de Olaen no llega a cubrir las 30 mil hectáreas, o 29 mil hectáreas y pico, que está mal referido en el informe porque se dice que están ubicadas en los departamentos Punilla y Cruz del Eje y es erróneo, puesto que todas las hectáreas están ubicadas dentro de Punilla; o sea que ni en eso acertó el interventor de esta transparente en la licitación, da la impresión que no la ha leído nunca.

De estas hectáreas de Pampa de Olaen, 25 mil son de sierra; necesitan 3 a 4 hectáreas por vaca, no es la pampa húmeda. La gente que la habita vive con lo justo, de su trabajo, muchos desde hace varias generaciones; no nos olvidemos que es un legado que data del año 1600. Por tanto, hay personas que hace 40, 50 u 80 años que están viviendo en ese lugar, por lo que se ganaron una ventaja.

En el artículo 10.2.4 dice claramente: "Al alquiler referente que a la fecha de la presentación tenga la tenencia de algún inmueble de la Fundación San Roque se le asignará 0,50 puntos por cada año de antigüedad en la vinculación, con un máximo de 5 puntos: 2 puntos si tienen personal

bajo relación de dependencia, 3 puntos si reside en el inmueble y 5 puntos al que haya realizado mejoras en exceso del plan de trabajo convenido". Es decir que como máximo, en el mejor de los casos les podrían dar 15 puntos.

Ahora bien, en el punto 10.2.1, decía: "A la oferta cuyo precio en pesos resulte más elevada se le asignarán 50 puntos, y a las demás se les irá reduciendo dos puntos por cada uno por ciento o fracción porcentual menor que exista con el resto de las ofertas ordenadas. A la oferta que ofrezca mayor cantidad de semestres pagos anticipados, se le dará 15 puntos y a las demás se les irá reduciendo tres puntos por cada semestre adelantado menos que exista con el resto de las ofertas".

La gente de Pampa de Olaen vive de su trabajo, con lo justo, e inclusive hoy tienen miedo de invertir. Por ejemplo, me decían "no sabemos si comprar un toro porque no conocemos cuánto tiempo más vamos a estar acá", o inclusive qué va a pasar con la escuela rural, porque los que iban a venir —o pretendían venir, y para quienes se hizo toda esta maniobra encubierta— no venían a vivir a Pampa de Olaen: venían para sacar las vacas del campo productivo para la soja y otros sembrados y traerlas a esta región.

Entonces, con el solo hecho de hacer "ofertas" ligaban esta cantidad de puntos, mientras que a los otros le iban restando, por lo que los que estaban viviendo allí iban a quedar con "menos diez", que por otra parte es la gente que hizo las aguadas, los bretes, los corrales, mientras que al otro que iba a venir le asignaban 50 puntos sólo la promesa de "voy a hacer". También venían ganaderos, precisamente de la zona de Bell Ville; ellos decían que "iban" a pagar muchos semestres adelantados, por lo tanto, tendrían 15 ó 20 puntos. Ahora, usted que hace 40 años que labura la tierra, tendría como máximo 15 puntos ¿Esta es la igualdad que propuso el interventor?

Dentro del proyecto 10367/L/07 pregunté si se llevaba un registro de muebles y útiles, como así también de los bienes inmuebles de la Fundación. A este proyecto no lo contestaron, aunque sí contestaron un proyecto de la Unión Cívica Radical, pero a eso no me voy a referir ya que seguramente hablarán ellos. A título informativo debo decir que sólo se informan algunos, pero hay cuatro propiedades: una en la calle Rivera Indarte 287, otra en Salta 26, otra en Santa Rosa 101, otra en Rosario de Santa Fe y Paraná, con locales

comerciales. A esto se olvidaron de informarlo; será una omisión o un descuido, no creo que no lo hayan hecho por alguna otra razón.

Para ir al fondo de la cuestión, vamos a hablar de lo que dice la auditoría que hace el Tribunal de Cuentas de la Provincia, donde tiene mayoría Unión por Córdoba. En un resumen analiza los años '98, '99, 2000, 2001, 2002 y 2003 – antes de la intervención donde estuvieron Schiaretta, Falo, Riutort, Caserio, Santarelli, Giri, Carbonetti, y sobre ese período señala –puedo leer todo si quieren pero no creo que sea necesario- que en el Ejercicio '98 no pudo efectuarse el arqueo de caja, no se pudo intervenir ni controlar físicamente el inventario de los bienes de uso, no pudo circularizarse deudores y proveedores ni pudo pedirse informes al Registro de la Propiedad sobre bienes inmuebles y automotores, por considerar que este control debe efectuarse cuando se termine la auditoría en el año 2003, ni se circularizó arrendatarios o inquilinos.

En otras observaciones dice: falta de documentación sobre honorarios –posteriormente se subsanó-; falta de documentación sobre gastos de movilidad y compensaciones, nunca –dice la auditoría- fue subsanada o aclarada; no se aportó documentación sobre declaración de incobrabilidad por 37.846,28 pesos y, más grave aún, se dejaron prescribir.

Además, hay un faltante de caja en el Ejercicio '98 de 22.983 pesos. En el año 1999 la cuenta Faltante de Caja arroja un saldo negativo de 14.993 pesos, y no hay contrato de locación de inmuebles urbanos.

En el año 2000 la cuenta Faltante de Caja arroja un saldo negativo en 13.839 pesos; falta documentación sobre gastos de movilidad y compensación por 5.656 pesos; no hay contratos de locación de inmuebles urbanos, y falta documentación sobre los honorarios profesionales.

En el año 2001 no pudo efectuarse el arqueo de caja; la cuenta Faltante de Caja arroja un saldo negativo de 13.561 pesos; falta documentación sobre gastos de movilidad y compensaciones; no hay contratos de locación de inmuebles; falta facturación o emisión de recibos de arrendatarios; hay contratos vencidos no renovados ni prorrogados; falta documentación de honorarios profesionales; falta actualización de inventarios de bienes

de uso y, lo más grave, falta –no lo digo yo sino la auditoría- rendimiento del subsidio de 450 mil pesos acordados por Decreto 3062/2000 del Departamento Ejecutivo del Gobierno de la Provincia de Córdoba para la sala de terapia intensiva.

Había seis personas allí trabajando, entre ellas estaban el gerente y el interventor, como decía la legisladora Taquela en el informe que manda dice: no hay secretario ejecutivo, por eso no se gastó en la intervención ni actualmente; no hay habilitado, por eso no se gastó ni se gasta actualmente; no hay asesor letrado, por eso no se gastó ni se gasta actualmente; eso no es porque quiera sino que lo dice el estatuto: era obligación que los tuvieran. Dicen que tenían cuatro asesores ad honorem, ¿por qué no cumplen con lo que dice el estatuto? A lo mejor no habría todas estas falencias.

En el 2002 no se pudo intervenir ni controlar físicamente el inventario de los bienes de uso; no hay contrato de locación de inmuebles urbanos; hay contratos vencidos no renovados ni prorrogados; falta documentación por honorarios profesionales, falta actualización de inventarios de bienes de uso y –fijese lo que dice- falta rendimiento del subsidio de 450 mil pesos acordados por el Decreto 3062 del 2000, o sea, un año después sigue pidiendo y no recibe es documentación; falta documentación sobre el subsidio de 300.000 pesos otorgado por la Agencia Córdoba Solidaria, por Resolución 471, para la construcción, remodelación y ampliación del edificio perteneciente al Hospital San Roque, de los cuales sólo se muestran erogaciones por 41.147 pesos. En el ejercicio 2003 siguen con lo mismo. Dicen: falta documentación sobre los 300.000 pesos.

Voy a terminar mi intervención con lo que es la conclusión final de la auditoría y el dictamen de la Fiscalía General. La conclusión final de la auditoría –nos han dicho que están tratando de cambiarla, que están trabajando a tambor batiente para ver cómo lo hacen, queremos creer que no es cierto porque acá tenemos copia, o sea que sería muy burdo hacerlo- dice: “Las observaciones han ido debidamente notificadas, no hallando respuestas o encontrando respuestas muy parciales, de modo tal que subsisten las observaciones efectuadas al título de consolidación de las observaciones formuladas, resultando infructuoso continuar requiriendo se subsanen las observaciones”.

La firma el contador Tommy Rodanotti. Si la misma auditoría dice que es infructuoso me imagino la bolilla que nos van a dar a nosotros.

Fijese el dictamen de la Fiscalía General: "Cabe resaltar que de las observaciones efectuadas, una de las más relevantes es la falta de inventario de bienes de uso, lo que impide formarse un criterio suficiente sobre la razonabilidad de los estados contables, ya que dicho rubro conforma más del 95 % del patrimonio neto de la Fundación".

Y sigue: "Ahora bien, en relación a los subsidios recibidos por la Fundación San Roque otorgados mediante Decreto 3062/2000 por el Poder Ejecutivo, por pesos 450.000, y Resolución 471/02 de la Agencia Córdoba Solidaria por pesos 300.000, la Dirección de Auditoría informa que ha constatado su inversión. No obstante ello, no surge de los papeles de trabajo aportados a esta Fiscalía en fotocopia simple la inversión total de los fondos recibidos, por lo que se estima conveniente para el primero de ellos, gestionar por parte de la Dirección de Auditoría, autenticar dichas copias..." -le mandaron fotocopias simples-, "...e informar sobre su correcta inversión. En cuanto al subsidio citado en segundo término, se estima aconsejable cursar oficio al servicio administrativo del Ministerio de la Solidaridad, este último en su carácter de responsable depositario de la documentación de la Agencia Córdoba Solidaria, para que sirva elevar la correspondiente rendición de cuentas o bien informe al respecto."

Existe una denuncia penal por este tema; hay 11 pedidos de informes de esta Legislatura y no contestan nada, entonces, no sabemos nada. Y nos contesta una barbaridad un señor que dice que es bárbaro pero que no es el Poder Ejecutivo. Entonces, tal vez puede resultar chocante pero uno termina creyendo que es cierto cuando el doctor Juez en algunas ocasiones dice: "la Agencia Córdoba Justicia", porque si la Justicia existiera no se presentaría esta situación en la que no se ha llamado a nadie, no se ha investigado y, existiendo una denuncia penal presentada en la Fiscalía Anticorrupción, sigue todo tal como está, y tienen el descaro de enviar un informe que ni siquiera tiene sello, sólo tiene el logo de la Fundación San Roque, firmado por la misma persona a la que estamos cuestionando.

Esto es simplemente lo que queremos dilucidar en algún momento: ¿por qué tanta incógnita,

por qué se tapan tantas cosas, por qué queda tanto en el tintero?; y no hemos entrado –seguramente lo haremos luego- en lo que sucede con el museo de la Fundación, al que han desvalidado, donde no queda nada, algunas obras se encuentran en la ciudad de Río Cuarto, pero el museo de la Fundación prácticamente no tiene nada. Hay notas periodísticas al respecto que hablan de "a ocho años de la desaparición de la Fundación San Roque".

Ojalá nos puedan dar alguna respuesta, más que a nosotros a la gente que vive en Pampa de Olaen -la más preocupada-, que se ha sacrificado por ella, que vive con lo justo, que no hace fortuna sino que vive con lo diario y sin embargo es a ella es a quien se piensa perjudicar.

Gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra la señora legisladora Dressino.

Sra. Dressino.- Señor presidente: antes de ingresar al tratamiento del pedido de informes 9532 de agosto del año 2006, quisiera solicitar, a través suyo, al presidente de la Comisión de Economía de esta Legislatura, nos sirva informar si obran en su poder los originales de las supuestas respuestas a los distintos pedidos de informes que hoy tratamos.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Heredia.

Sr. Heredia.- Efectivamente, tengo los originales de la respuesta. Cuando distribuimos las copias de la misma mostramos el original, porque en algunas no salió el sello y la firma abajo.

De todas maneras el original está en la comisión, lo pueden consultar porque es exactamente el mismo que tienen los legisladores en sus bancas.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra la señora legisladora Dressino.

Sra. Dressino.- Señor presidente: la respuesta es importante porque, además, denota un grado de desconocimiento, por lo menos, de lo que deben administrar; se supone que quien está a cargo de tamaña responsabilidad, que no sabemos si es la comisión en su conjunto porque firma el vicepresidente ejecutivo, que sólo lo puede hacer -a decir del estatuto- cuando el presidente, que es el Secretario de Ingresos Públicos, así lo disponga, o cuando lo reemplace en caso de vacancia o ausencia transitoria.

Acá no sabemos si está integrada la comi-

sión o no, pero como quien firma por estatuto no tendría atribuciones para hacerlo, suponemos que debe estar integrada. Además, se trata de funcionarios muy próximos al Gobernador: el Ministro de Obras y Servicios Públicos, la Ministra de Producción, el Fiscal de Estado, bueno, como ya se dijo no vale la pena reiterarlo.

Preguntábamos esencialmente sobre los inmuebles propiedad de la Fundación. En realidad, no se trata de un bibliorato de inmuebles; pero sí de un número suficientemente importante como para que puedan pasar por alto.

En las preguntas 1 y 2, donde preguntamos si la Fundación tiene inmuebles en la Ciudad de Córdoba, en caso positivo, que se los individualice, y a la vez, si recibe rentas por estos inmuebles, se responde con un listado de inmuebles ubicados en la calle San Jerónimo al 300, otros en calle Deán Funes al 700, otros en calle Chacabuco 41, otros en Chacra de la Merced, y no hay más en la Ciudad de Córdoba, de acuerdo con el listado que firma el señor Marcelo Martínez.

Algunas de estas situaciones son difíciles de explicar: inmuebles alquilados –algunos desde hace mucho tiempo–, con contratos vencidos, otros renovados al 1º de enero del corriente año, otros con prórrogas que no tienen firma y otros que no existen. Sin embargo, nosotros tenemos documentación a partir de un informe –como se hacía en otras épocas en este Poder Legislativo, cuando las instituciones funcionaban y los gobiernos informaban– por el que se expresa que había un inmueble en calle Rivera Indarte –aquí cerca, en plena peatonal– que no figuraba. Pensamos que se trataría de un error, entonces fuimos a ver, hablamos con el señor que se encontraba en el local comercial, quien dijo: "Sí, claro, yo soy inquilino desde hace muchos años, tengo el 36 por ciento de una propiedad que es de la Fundación San Roque, pago mensualmente un alquiler de 700 pesos, mi propiedad forma parte de una de mayor superficie –que es la que está sobre calle Santa Rosa–, ocupando un 64 por ciento del resto del inmueble". Son tres propiedades en Rivera Indarte y dos propiedades juntas en Santa Rosa.

Hay otra propiedad en calle Salta, que también figuraba en el informe que el Poder Ejecutivo remitía a la Legislatura cuando se respondían los pedidos de informes, tal como lo establece la

Constitución y no como ahora que envían unos papeles que no sabemos qué son.

Hay otra propiedad en Rosario de Santa Fe y Paraná, donde nos informó una persona: "Sí, efectivamente, es una playa de estacionamiento, se la alquila a la Fundación San Roque, pago todos los meses el alquiler"; el señor no tuvo voluntad de decirnos cuánto pagaba y no le insistimos porque no somos de la DGI; lo único que queríamos saber es si estas propiedades existían o no.

Tenemos, asimismo, el dato de otra propiedad que simplemente figura como "Rosario de Santa Fe y Paraná", sin establecer la numeración, por lo que se nos hace difícil encontrarla, sumado a que además esta mañana no tuvimos el tiempo suficiente para ir a ver todo.

Señor presidente, no hace falta decir nada ni es necesario hablar de la responsabilidad con que se administra la Fundación San Roque si quien ejerce la máxima responsabilidad firma y omite cuatro propiedades ubicadas en la Ciudad de Córdoba, tres de las cuales –según nos consta– perciben renta. ¿Puede haber tanta desidia por la Salud Pública? Fíjese usted, señor presidente, que según las respuestas a las preguntas número 1 y 2 es también inquilino de la Fundación San Roque el Tribunal de Cuentas de la Provincia de Córdoba, donde también ustedes ejercen la mayoría, en nombre de la voluntad de los cordobeses. ¿Sabe cuánto le deben a la Fundación San Roque? 38.500 pesos.

Señor presidente: esta plata no es para hacer un buen cóctel en el Palacio Ferreyra, es para atender a los enfermos, aquellos que el Estado no atiende; es para comprar medicamentos.

Tuvimos que esperar más de un año para que respondan esto. El señor Martínez tiene muchas virtudes que él mismo enumera y firma de su puño y letra, pero quiero decir que no las demuestra, si las tiene están ocultas, a nosotros no nos ha demostrado absolutamente nada.

Desde el oficialismo no nos pueden decir que los pedidos de informes están respondidos; sería muy grave pretender darlos por respondidos cuando se ocultan bienes inmuebles que producen renta. Queremos pensar que ha sido una negligencia más de las tantas con las que vinieron manejando y seguramente seguirán manejando la Fundación San Roque, porque van a gobernar

hasta el último día.

Entonces, señor presidente, ¿qué quieren venir hoy a discutir al recinto? Se nos esconde la información intencionalmente o por negligencia, cualquiera de las dos situaciones es realmente lamentable y reprochable.

Muchas de nuestras inquietudes fueron respondidas a través de los otros pedidos de informes presentados por el bloque del Partido Nuevo. Pero ante nuestro requerimiento sobre cuál es la situación jurídica de la Fundación, nos responden: "la personería es correcta". ¿Qué significa eso? No sabemos, tampoco sabemos si tienen comisión, qué tienen, quién la maneja, no sabemos absolutamente nada. Nos dicen: "Los inventarios y balances hasta el año 2005 se encuentran presentados en el Tribunal de Cuentas de la Provincia en trámite de aprobación ya que se han superado casi todas las observaciones formuladas".

Señor presidente, les pedimos que nos remitan los balances, no nos interesa si están presentados en el Tribunal de Cuentas de la Provincia. El estatuto dice: "La Comisión debe rendir cuentas del ejercicio fenecido, el que será elevado al Poder Ejecutivo para su aprobación al cierre de cada ejercicio que opera el 31 de diciembre de cada año". Es decir, teóricamente, los balances fueron hechos; a nosotros no nos interesa que estén en el Tribunal de Cuentas, no son secretos, no son gastos reservados, es el balance de una fundación.

Tenemos un informe firmado por el contador Rubén Lumello respecto a balances de años anteriores, fechado el 28 de diciembre de 2006, afirmando que debido a que las observaciones no han tenido respuesta o bien las respuestas han sido parciales por parte de la Fundación, no se encuentra en condiciones de emitir opinión acerca de la razonabilidad de lo expuesto en los estados contables examinados. Señor presidente, es lamentable el manejo administrativo que se hace de la Fundación.

A continuación voy a extenderme sobre algunas otras propiedades. Hay algunas cuyo contrato se renovó al 1° de enero de 2007 y pagan alquileres de 2.250 pesos; hay otras propiedades que no se renovaron nunca, que no se firmaron las prórrogas, que los inquilinos no quieren firmar contrato con la Fundación porque no saben quiénes son, ni donde están, "son fantasmas", dicho por los mismos inquilinos que recibieron la visita

de la Fundación para arreglar la situación. De Chacras de la Merced, que es otra propiedad que está sobre la autopista, la legisladora que me precedió en el uso de la palabra, dijo que la expropiaron, y en un balance dice que pagaron 32 mil pesos. No sé, parece que las expropiaciones son por decreto. Nosotros no conocemos nada, la expropiaron hace poco pero acá no vino.

Con respecto a la situación del litigio que surgió a raíz de una licitación que hicieron para los predios de Pampa de Olaen, está en la Justicia, hoy camina por la vía judicial.

Quiero decir, señor presidente, que cuando informan sobre las propiedades acerca de Pampa de Olaen dicen expresamente que su ocupación es por arrendamiento.

Por lo expresado, señor presidente, solicitamos se dé aprobación a este pedido de informes, porque entendemos que de la información que el señor presidente de la Comisión de Economía tiene en su poder, y que -a decir de él- es la misma que nosotros tenemos en su integridad, no obran la totalidad de los bienes inmuebles que esta Fundación posee en esta ciudad y por las cuales está cobrando renta al día de la fecha.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Dante Heredia.

Sr. Heredia.- Señor presidente, en realidad en el momento en que propusimos acercar los pedidos de informes que habían sido contestados, era nuestra intención -y se los hice saber a los señores legisladores miembros de la comisión- no ser nosotros quienes informáramos, y con justa razón los legisladores de la oposición así lo sostienen, porque no es a nosotros a quienes nos preguntan sino al Ejecutivo y, por su intermedio, a las áreas en cuestión. Por eso se planteó el debate a pesar de contar con la información; no fue este bloque el que planteó hacer el debate.

Creo que el punto de vista de los legisladores de la oposición respecto de este tema es muy coherente, a pesar de que se diga que no tiene nada que ver con un calendario preelectoral. Pero dado que se ha hecho referencia a los informes que han sido presentados, a nuestro juicio son completos, aunque puedan tener errores, omisiones o aún tergiversaciones, ya que ésta no es una Cámara que juzga la administración. Están procediendo los organismos competentes de contralor de las cuentas del Estado y de la Administración

del Estado, y se han leído informes del Tribunal de Cuentas.

Además, hay información que obviamente nosotros no hemos producido, simplemente la hemos trasladado, y creemos que si los señores legisladores no se dan por satisfechos y, asimismo, encuentran que esto es motivo de una denuncia de otro carácter y de otro tipo, deben hacerla donde corresponda; de lo contrario, quienes no se dan por satisfechos con la información tienen la pretensión de que esta Cámara se convierta en un juzgado de la Administración, y creo que para eso están los organismos pertinentes, e invito a los señores legisladores a proceder en consecuencia.

No obstante ello, señor presidente, respecto de las preguntas y respuestas podemos decir, en relación a la constitución de la Comisión Administrativa de la Fundación San Roque, que la respuesta es: “No se encuentra constituida ya que por Decreto 1685, de fecha 30 de diciembre de 2004, se dispuso la intervención de la Fundación San Roque, la que se encuentra vigente en virtud de haber sido prorrogada por Decreto 1770, de fecha 29 de diciembre de 2005”. Esta es una respuesta al expediente 9125 del 2006. “Cesó la intervención por Decreto de fecha 28 de diciembre de 2006 y se designó al vicepresidente ejecutivo de la Comisión Administradora, que es el señor Martínez”. Es una respuesta que tiene que ver con la pregunta.

Se pregunta, además, si se encuentran designados los gerentes, y la respuesta es: “Sí, han sido designados y las nominaciones recayeron en la persona del técnico agrónomo don Adolfo Conti, que se encarga de la administración del área rural, y el contador público don Emilio Mateo Rossi del área urbana”.

Sobre el monto de las rentas obtenidas con destino al mantenimiento de la ayuda económica al Hospital San Roque desde julio de 1999, se responde que “Se acompaña un cuadro demostrativo del importe de las transferencias en dinero efectuadas al Hospital, la fecha de cada ingreso desde el 1º de enero del 2005 hasta la fecha”, que los señores legisladores han analizado, teniendo todo el derecho a no estar de acuerdo con la cifra o plantear dudas, pero la respuesta está. Y sigue: “Se acompaña el cuadro general financiero que comprende desde el año 1996 hasta el año

2006”.

Preguntan si se han enajenado inmuebles urbanos o rurales pertenecientes a la Fundación San Roque. La respuesta es: “No se ha enajenado ningún inmueble urbano ni rural, y según la planilla adjunta se ha procedido a expropiar el siguiente inmueble, que corresponde a 2 hectáreas en Chacra de la Merced por parte de Vialidad Nacional”. Entiéndase que no lo expropió la Provincia.

Con respecto a los montos a los que ascienden los fondos de la Fundación, se responde que “La Fundación San Roque se maneja con una única cuenta corriente del Banco de la Provincia de Córdoba, sucursal Catedral, y una caja chica para gastos menores. Se adjunta el resumen de cuentas del Banco de la Provincia de Córdoba al día 31 de agosto del 2006 y el saldo de la caja chica que asciende a la suma de mil pesos”.

Preguntan si la Fundación San Roque ha presentado ante la Comisión Administradora la rendición de cuentas, balances y memorias, debiendo remitir a la Legislatura copia certificada. Se responde: “Con fecha 29 de junio del 2006 el Tribunal de Cuentas de la Provincia procedió a auditar los estados contables correspondientes a los años 2003 y 2004, cuya copia se acompaña, y actualmente el referido Tribunal se encuentra auditando el año 2005. El año 2006 se encuentra en ejecución y también está presentado ante el Tribunal de Cuentas”.

Preguntan cuál ha sido el último presupuesto y rendición de cuentas aprobado por el Poder Ejecutivo. La respuesta es: “El último ejercicio económico aprobado por el Poder Ejecutivo a través del Decreto número 46, de fecha 19 de febrero del año 2004, correspondió al que fuera cerrado con fecha 31 de diciembre de 1995. Se acompaña Boletín Oficial y se encuentran en trámite de aprobación los ejercicios posteriores a esa fecha”.

Se pregunta la cantidad de personal dependiente de la Fundación, debiendo detallar la antigüedad, el monto de la remuneración que cada uno de los dependientes percibe y el régimen escalafonario y laboral establecido para los mismos. Se responde: “La Fundación San Roque cuenta con 7 empleados; 4 de ellos conforman el área administrativa, 2 son los encargados de las básculas y 1 a cargo de la capilla del hospital. El plantel

administrativo cumple un horario de lunes a viernes en dos turnos; dos empleados de 8 a 14 horas y otros dos en el turno de 13 a 19 horas. El plantel está compuesto por las siguientes personas: Leonardo Benito Cuello, encargado de la báscula número 1º, con 34 años de antigüedad y sueldo mensual de 1541 pesos con 75 centavos; Lilian Luna, encargada administrativa, con antigüedad de 25 años, sueldo mensual de 1.541,75 pesos; Lilian Luna, encargada administrativa, 25 años de antigüedad, sueldo mensual 1785,16 pesos; Griselda Agüero, auxiliar administrativa, 17 años de antigüedad, sueldo mensual 1494,82 pesos; Domingo Omar Sánchez, encargado de la báscula número 2, 14 años de antigüedad, sueldo mensual 1390,99 pesos; Lucas Baguini, auxiliar administrativo, con un año de antigüedad, sueldo mensual 997,16 pesos; Cristián Vasconi, auxiliar administrativo, con un año de antigüedad, sueldo mensual 997,16 pesos; Miguel Calderón, cuidador de la Capilla del Hospital, diez meses de antigüedad, sueldo mensual 479,36 pesos.

Preguntan acerca del nombre, la profesión, la fecha de designación y retribución que percibe el secretario ejecutivo de la Fundación San Roque. Se responde que no existe el cargo de secretario ejecutivo designado en la intervención, razón por la cual no se abona ninguna suma por dicho concepto. A la fecha se encuentra designado el vicepresidente ejecutivo de la Comisión Administradora.

También preguntan si la Fundación San Roque posee un habilitado y, en caso afirmativo, que se consigne el nombre, la antigüedad, la profesión y la remuneración que percibe. La respuesta es que no existe el cargo de habilitado designado en la intervención, por lo cual no se abona suma alguna por dicho concepto.

Preguntan si tiene un asesor letrado y, en caso afirmativo, consignar el nombre, la antigüedad, la profesión y la retribución. Se responde que no existe cargo de asesor letrado rentado razón por la cual no se abona ninguna suma por dicho concepto. Han desempeñado dichas funciones en forma alternada e indistinta, según la naturaleza del asesoramiento requerido y siempre ad honorem, los doctores Jorge Riva, Gonzalo Ahumada Rizzo, Carlos Benjamín Bondone y Gustavo Ferrari.

En el informe al que se refirió la legisladora Taquela preguntan si la Fundación San Roque se

encuentra intervenida una vez más, y en caso afirmativo se diga quien la dispuso, el nombre y la profesión del interventor ...

Sr. Presidente (Fortuna).- Perdón, señor legislador.

¿Le concede una interrupción al legislador Martínez Oddone que la está solicitando?

Sr. Heredia.- Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el legislador Martínez Oddone.

Sr. Martínez Oddone.- Gracias, señor presidente.

Le pido al legislador, si le parece bien y dado lo avanzado de la hora, que incorpore a la versión taquigráfica el pedido de informes para que quede transcrito ya que lo está leyendo y damos por concluido el tema. Hago esta sugerencia con todo respeto.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el legislador Heredia.

Sr. Heredia.- Señor presidente, quería leer -no en su totalidad- lo referente a algunos temas puntuales a los cuales se hizo referencia, por ejemplo, la situación del interventor, hoy vicepresidente de la Comisión Administradora.

También quiero hacer referencia a quiénes habitan y han sido los arrendatarios hasta ahora de los campos de Pampa de Olaen, qué ha ocurrido con algunos arrendamientos y quiénes eran -hasta el año 1999- los arrendatarios, porque parece que las respuestas son insuficientes. Si me permite el señor legislador y para ser breve, me voy a remitir al aspecto referido a Pampa de Olaen.

Respecto al expediente 9549, intervención de la Fundación San Roque y el llamado a licitación -uno de los temas que más ha preocupado a los señores legisladores, y obviamente han usado adjetivaciones que sin ninguna duda no corresponden, aunque no vamos a discutir la retórica sino los hechos concretos del pedido de informes- la respuesta señala que hay 36 arrendatarios, 26 que siguen usufructuando los inmuebles y deben más de un año de arriendo. Del total de 33 arrendatarios, 14 viven en los campos y sólo 7 no tendrían vivienda propia. De esos 7 arrendatarios, 4 podrían presentar una situación social difícil ya que no tienen otros bienes, y, de esos 4, 2 estarían subarrendando los campos a espaldas de la Fundación, a pesar de la prohibición contractual.

En las 29.000 hectáreas y fracción alternan

en forma semipermanente 88 personas, de las cuales sólo 40 están afectadas a tareas rurales.

En todo momento la intervención ha mantenido una situación de comprensión y diálogo, sugiriendo incluso posibles soluciones que no fueron aceptadas, como surge de la nota cursada a la intervención por parte del señor Jorge Peláez en su carácter de presidente del Centro de Arrendatarios, que se acompaña...

Sr. Presidente (Fortuna).- Perdón, legislador.

El legislador Maiocco le está solicitando una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Heredia.- Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Maiocco.

Sr. Maiocco.- Gracias, señor presidente. Gracias, legislador Heredia.

Creo haber interpretado lo que dijo el legislador Heriberto Martínez porque es lo mismo que pensamos nosotros. Lo que el legislador Heredia está leyendo es lo mismo que nos alcanzaron y es sobre lo que decimos que es insuficiente, o sea que nos está leyendo el mismo informe que nos dio. Eso ya lo tenemos, respetuosamente se lo digo.

Entonces, terminemos acá si lo que vamos a tener es la lectura de lo que ya nos entregó, sobre lo cual no dudamos pero –repito– es exactamente lo que nos entregó.

No quiero ser irrespetuoso y pasar por encima del legislador, que tuvo la gentileza de permitir la interrupción, pero yo haría una moción de orden, si le parece legislador, en el sentido que terminemos acá, porque nos está leyendo lo que ya nos dio.

Le agradezco que me haya dado el uso de la palabra.

Sr. Presidente (Fortuna).- Continúa con el uso de la palabra, legislador Heredia.

Sr. Heredia.- Señor presidente: quería leer esto porque no sé si todos los legisladores han leído las respuestas, y porque después de la intervención de los legisladores de la oposición muchos pueden pensar que las respuestas han sido lo que ellos han explicado.

Señor presidente, no solamente queremos incorporar los pedidos de informes con sus respuestas sino que, además, queremos incorporar

las rendiciones de cuentas a las que se hacía referencia hace unos instantes con respecto al Tribunal de Cuentas.

Tengo para incorporar la rendición de cuentas que realizó la Fundación San Roque a la Agencia Córdoba Solidaria por los 300.000 pesos que recibiera. La Agencia tiene esa rendición de cuentas, la memoria y el balance en su liquidación, y seguramente los señores legisladores pueden recurrir allí pero –como dije– aquí la tengo para que la podamos incorporar.

Me llama la atención que teniendo tantas vinculaciones en el Tribunal de Cuentas de la Provincia no hayan accedido a este expediente que, con fecha 27/12/2006, contiene la rendición de cuentas que le remitiera el señor Martínez a la vocal Chayep sobre los 450.000 pesos destinados para la Sala de Terapia Intensiva y construcción del Hospital San Roque.

Entonces, reitero, además de las respuestas al pedido de informes quiero incluir estas dos rendiciones de cuentas que obran en la ex Agencia Córdoba Solidaria y en los archivos de quien le sucedía en su momento, es decir, en el Tribunal de Cuentas de la Provincia.

Por ello me remití a leer estas cuestiones respecto de los arrendatarios, sobre los cuales algunos se rajaron las vestiduras: mencionaron que era gente muy pobre, y advirtieron que se iba a ocasionar una crisis social cuando se los desalojara o se pretendiera hacer un nuevo llamado a licitación.

Obviamente hay una intervención judicial, como los legisladores saben, respecto del pliego de licitación; pero ese pliego está detenido por la Justicia por la demanda del señor Conci por el arrendamiento de apenas 2600 hectáreas, el resto no tiene ese problema. Ha sido la propia vicepresidencia, en su momento interventora de la Fundación, la que detuvo la licitación de todo lo demás hasta que se expida la Justicia respecto del pliego. Como alguien se limitó a leer algunos aspectos del nuevo pliego, que tiene que ver con el puntaje que se daría a los arrendatarios que están y el que tendrían los que se presenten, traje aquí –si me permiten lo vamos a incorporar directamente– el pliego de condiciones anterior del año 92 y el contrato de arrendamiento de ese año, para que los señores legisladores comparen y vean dónde

está la diferencia entre el pliego anterior, con el cual fueron hechas las concesiones, y el actual, para ver también si algunos elementos no ameritan que se hayan hecho esas modificaciones.

Pero, de todas maneras, señor presidente, va a ser la Justicia la que, para un pedacito de las 29 mil hectáreas -apenas 2.600 hectáreas-, se va a expedir acerca del pliego.

Sería interesante, señor presidente, hablar de quiénes son los arrendatarios. Fíjese el caso de Conci, que es el que ha hecho la demanda; él recibe en el año '99 la transferencia del arrendamiento de las 2600 hectáreas que hoy posee. ¿A qué no saben quién le transfirió el arrendamiento? ¿Saben quién era el arrendatario original de esas hectáreas que tiene el doctor Conci? Un señor llamado Norberto Bertaina, que recibió el arrendamiento de parte del que en su momento era el presidente del Consejo de Administración de la Fundación, señor Asensio, e incluso se establece en el pliego de condiciones que Bertaina debe vivir en el campo arrendado. Quienes conocen a estas personas saben que no son precisamente personas cadenciadas. Realmente, no creo que llamar a una nueva licitación le vaya a ocasionar un problema social a la Provincia, señor presidente.

¿Saben una cosa, señor presidente, señores legisladores? Tiene razón dice el legislador Maiocco, más de 20 mil hectáreas son de sierras, por lo tanto, requieren una carga animal por hectárea muy baja -tenemos que hablar de unas cuantas hectáreas por vaca para hacer crianza con los sistemas naturales. ¿Saben cuál es el promedio de lo que pagaron los arrendatarios?, en realidad, ex arrendatarios porque todos tienen los contratos vencidos. Un peso por hectárea por mes.

Ayer vi fotografías de algunos sectores de Pampa de Olaen que tienen unos maizales y plantaciones de sojas espectaculares. Imagínense que esos arrendatarios que se han presentado a la Justicia pagan, en promedio, un peso. En la licitación anterior pagaban en kilo de carne, según dice el pliego de condiciones y el contrato de arrendamiento -vamos a incorporarlo para que lo vean los señores legisladores y puedan comparar: habla de kilos de carne, no hace una oferta en pesos.

El pliego de especificaciones de la licitación anterior, del año 1999, expresa en su artículo 1º: "En los predios objeto del presente llamado a licitación sus precios base de arrendamiento son los siguientes: el tunal, 600 kilos por semestre..." O

sea, señor presidente, 600 kilos de carne cada seis meses, esto es, 60 kilos de carne por mes; saquen la cuenta cuál es el costo. Ahora hay soja y maíz y parece ser que la vicepresidencia o la propia intervención ha comenzado a pisar algunos cayos y, como es obvio, aparecieron demandas y algunas otras cosas interesantes. Como los legisladores son tan perspicaces, elaboran sus análisis y a veces adjetivan demasiado, por eso voy a detenerme en un aspecto curioso, pero no sin antes solicitar que se incorpore todo esto en el Diario de Sesiones.

En el programa de televisión, "ADN", del 10 de octubre de 2006, trataron el tema de los arrendatarios y llamó la atención un personaje -un tal Peláez- de la Asociación de Arrendatarios que planteó que los arrendatarios eran personas pobres, trabajadoras y que el nuevo llamado a licitación buscaba acomodar a los amigos de los administradores de la Fundación. Recuerden quién les dije que era uno de los beneficiarios que había sido arrendatario, y que obviamente le entregó todo rápidamente a Conci cuando cambió el Gobierno.

En Pampa de Olaen encontramos arrendatarios como la empresa Edén Sociedad Anónima, del señor Ceschi, que tiene nada menos que 4395 hectáreas y paga 4000 pesos. Presentar una nueva licitación va a generar un problema social terrible, señor presidente. Por eso menciono esto; tengo incluso el CD y no quise pasarlo porque después me acusan de utilizar la infraestructura de la Cámara en beneficio propio, pero esto también va a ser incorporado. Además se dijo en ese programa de televisión: "También es arrendatario Horacio Conci, con 2600 hectáreas, que no paga nada y nunca pagó. Otra es Martina Castro, con 1755 hectáreas, que tampoco paga ni un peso; Marcela Yelanguezian, que dispone de 1340 hectáreas y paga 2200 pesos". Es decir que, en promedio, los arrendatarios de Pampa de Olaen pagan por la tierra, por mes, la suma de 1,09 pesos por hectárea.

Luego aparecen personajes como Jorge Peláez, pariente de un arrendatario llamado Abregú, que creó la Asociación de Arrendatarios de Pampa de Olaen, la que obviamente no tiene personería jurídica. Este señor también creó la Oficina para el Desarrollo de la Pampa de Olaen, que tampoco cuenta con personería jurídica. Estas pseudo instituciones, señor presidente, creadas por alguien que ni siquiera es arrendatario sino

que es pariente de un tal Abregú –que sí lo es– tienen por finalidad obtener recursos públicos nacionales, o de donde vengan, para el desarrollo, por ejemplo, de un polo cunícola, el que debía, una vez obtenido el financiamiento, traer agua para los campos de La Pampa –por supuesto que nunca trajeron ni una gota–, cediendo la Fundación el terreno sin obtener beneficio alguno.

En este mismo programa de televisión, señor presidente, nos encontramos con que Peláez se asoció –según dicen los que le hacen la entrevista en el programa– a Los Algarrobos, una asociación que gestionó en Canadá 50.000 dólares para forestación de La Pampa, obviamente sin ninguna participación de la Fundación, abriéndose la posibilidad de desembolsos mayores, cercanos a los 24.000.000 de dólares –estoy tomando, señor presidente, las palabras de ese programa de televisión–, entregados por la autoridad de mantenimiento y seguridad de los grandes ríos de Canadá. Nuevamente, con estos proyectos y con las invenciones de algunos la Fundación no tiene nada que ver, además tampoco tiene un peso.

Si analizamos el pliego de base de condiciones y lo comparamos con el pliego anterior, los contratos que prevé el nuevo llamado a licitación y el contrato de arrendamiento anterior –tengo varios contratos, señor presidente, que vamos a incorporar– y consideramos la presencia de estos personajes que no tienen nada que ver, obviamente debemos pensar, atendiendo a la buena fe de los señores legisladores y contando con la mayoría de las respuestas, si estas respuestas no los conforman y entienden que se ha cometido algún delito podrán dirigirse adonde corresponda ir cuando uno tiene sospechas de esa naturaleza.

Teniendo en cuenta los antecedentes que aquí obran –y que van a ser incluidos–, la información suministrada por los responsables de administrar la Fundación –obviamente designados por el Ejecutivo–, las respuestas firmadas por el actual vicepresidente de la Comisión Administradora lo cual no admite que ese señor pueda desdecirse de lo que está escrito, creemos que pedidos de informes han sido suficientemente aclarados e informados. Por lo tanto, esta bancada va a rechazar su aprobación y solicitar el pase al archivo de todos los proyectos en cuestión.

Sr. Presidente (Fortuna).– Tiene la palabra

la señora legisladora Taquela.

Sra. Taquela.– Señor presidente: acabamos de saber que cada vez que tengamos pedidos de informes en el Orden del Día más vale que en lugar de venir al recinto nos quedemos en nuestra casa mirando el programa "ADN" porque ahí nos van a responder esos pedidos de informes.

Que el árbol no nos tape el bosque, señor presidente. Fui muy clara cuando me referí en particular al proyecto 9125, pero resulta que se sigue haciendo magia, se siguen sacando de la galera cosas que no sé por qué demoraron un año en traer al recinto. Las están diciendo acá en lugar de decirlos, como corresponde, el Poder Ejecutivo de la Provincia. Que el árbol no nos tape el bosque; a confesión de parte, relevo de pruebas.

La Comisión de Administración de la Fundación San Roque no está constituida, muy bien lo dijo la señora legisladora por el bloque de la Unión Cívica Radical. No tenía atribuciones para firmar quien firma, parece ser que el oficialismo conoce muy bien algunas cosas y no conoce las elementales como el contenido del estatuto constitutivo de la Fundación y las obligaciones que del mismo emergen.

No es cierto que se nos haya contestado y ha sido clarísima la evidencia de la omisión en informar sobre algunos muebles e inmuebles. Vuelvo sobre el tema de las dos hectáreas en Chacra de la Merced supuestamente expropiadas: dónde, cuándo, por quién, con qué sistema, por qué monto, en qué estado está.

¡Nos están tomando el pelo!, ¡por favor!, no necesito que me digan adónde tengo que ir si quiero hacer algún otro tipo de presentación. Para eso he pedido las copias certificadas porque en lo que nos han entregado no figura la firma ni los sellos, salvo en una sola foja, y lo puedo demostrar.

Tal vez todo esto que aparentemente contesta –como a un pedido de informes– el programa "ADN" lo hubiéramos podido saber si se hubieran respondido los dos proyectos de mi autoría, a los que me referí en forma muy breve. En uno de ellos, el 9607, es del año 2006, estamos en el 2007 y el 2 de setiembre hay elecciones; lo reitero para que no se diga que el tiempo que ha transcurrido es lo que hace que hoy estemos discutiendo semejante cantidad de pedidos de informes sobre

una institución cuyo patronazgo ejerce el Gobierno de la Provincia de Córdoba. Si se hubiera hecho lugar, como lo solicité en el proyecto 9607, a que se dispusiera la realización de una auditoría legal, a través de la Dirección de Estudios Previos y Contrataciones del Tribunal de Cuentas de la Provincia, para que determinara si el llamado a licitación pública nacional y los pliegos de bases y condiciones, como también sus anexos para contratar por el término de 10 años el arrendamiento de 47 inmuebles rurales, ubicados en las Estancias de Olaen y Ayapitín, Pampa de Olaen, en el Departamento Punilla, pertenecientes a la Fundación San Roque, se ajustan a derecho en función del objetivo estatutario de esa Fundación no tendríamos que ver el programa ADN.

En segundo lugar, señor presidente, si se hubiera hecho lugar y respondido el proyecto 9698 -de mi autoría-, mediante el cual solicitábamos al Poder Ejecutivo provincial que dejara sin efecto el llamado a licitación oportunamente convocado con el objeto de concesionar las 47 parcelas ubicadas en Pampa de Olaen y Ayapitín, pertenecientes a la Fundación San Roque, y se dispusiera la realización de un censo integral de los actuales arrendatarios y sus grupos familiares que permitiera obtener datos ciertos sobre sus condiciones socio-económicas, ambientales, educacionales y de salubridad, no tendríamos que ver el programa ADN.

No sé de dónde saca el legislador del bloque de la mayoría que existen 1.000 pesos depositados en la cuenta supuesta de la Fundación San Roque porque en las copias que tenemos esa información no figura, pero no importa. Lo cierto es que no estamos acá para que el bloque de la mayoría nos lea la supuesta respuesta -porque no es una respuesta- que ya hemos dicho desde todos los bloques que no nos satisface. ¿A qué estamos jugando? La verdad -vuelvo a decir- es que a confesión de partes, relevo de pruebas. De esta supuesta respuesta surge que no se nos han remitido los balances que solicitamos, dicen una cosa -textualmente firmada por el ex interventor, y actual vicepresidente de la Comisión Administradora- pero el poncho no aparece, señor presidente, los balances no han sido remitidos.

Y en relación a este reproche, planteando la ignorancia de este bloque respecto de una supuesta presentación del Ministerio de la Solidaridad, que ahora otra vez, haciendo magia, aparece en este recinto después de un año; ¿por qué no la

trajeron antes?, ¿cuál era el problema de conocer esto?

Les digo que en el dictamen 1137, foja 217, se plantea concretamente en el Tribunal de Cuentas: "En relación a los subsidios recibidos por la Fundación San Roque, otorgados mediante Decreto 3062 del año 2000, por el Poder Ejecutivo, por 450 mil pesos, y Resolución 471/02 de la Agencia Córdoba Solidaria, por 300 mil pesos, la Dirección de Auditoría informa que ha constatado su inversión. No obstante ello, no surge de los papeles de trabajo aportados a esta Fiscalía General en fotocopia simple, la inversión total de los fondos recibidos, por lo que se estima conveniente, para el primero de ellos, gestionar por parte de la Dirección de Auditoría autenticar dichas copias e informar sobre su correcta inversión. En cuanto al subsidio citado en segundo término, se estima aconsejable cursar oficio al servicio administrativo..."

Sr. Presidente (Fortuna).- Perdón, señora legisladora, el señor legislador Heredia le está solicitando una interrupción, ¿se la concede?

Sra. Taquela.- No, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Continúa en el uso de la palabra la legisladora Taquela.

Sra. Taquela.- Señor presidente, reitero: "... autenticar dichas copias e informar sobre su correcta inversión. En cuanto al subsidio citado en segundo término, se estima aconsejable cursar oficio al Servicio Administrativo del Ministerio de la Solidaridad, este último en su carácter de responsable y depositario de la documentación de la Agencia Córdoba Solidaria, para que se sirva elevar la correspondiente rendición de cuentas, o bien informe al respecto".

Lo cierto aquí, señor presidente, es que se ha evidenciado de manera indubitable el absoluto desmanejo y el desorden económico, tanto de las supuestas autoridades de la Fundación San Roque como del Poder Ejecutivo de la Provincia desde su asunción, en la condición del patronazgo que debía ejercer y evidentemente no ejerció sobre la Fundación San Roque, cuyo patrimonio nos pertenece a todos los cordobeses.

De manera que en lo que a mí respecta, señor presidente, rechazo de plano y categóricamente las aseveraciones formuladas por el legislador del oficialismo.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra la señora legisladora Dressino.

Sra. Dressino.- Señor presidente: haré brevemente uso de la palabra, pero no para responderle al bloque de la mayoría.

Quiero llevarme por lo menos la satisfacción esta noche, atento a que el señor legislador Heredia ha podido demostrar que tiene fácil acceso al Tribunal de Cuentas de la Provincia, de solicitarle por su intermedio que le diga a los amigos del Tribunal de Cuentas que le paguen a la Fundación San Roque los casi 40 mil pesos de alquiler que le deben, porque es para los enfermos, señor presidente.

También quiero decirle a través suyo al legislador Heredia, que con respecto a la información de los cuatro inmuebles que a nosotros nos consta y que el señor vicepresidente de la Fundación no detalla, aunque él nos inste a ir a denunciarlo a la Justicia por ocultamiento de bienes, nunca compartí la judicialización de la política. Por tanto, no voy a denunciar a Marcelo Martínez por ocultar intencionalmente bienes de la Fundación. Nunca fue nuestro estilo, y es muy malo sustituir el debate legislativo democrático por la vía judicial.

Lo que sí vamos a hacer, señor presidente, es presentar en su momento un proyecto en esta Cámara solicitando al señor vicepresidente de la Fundación que revise los inmuebles e incorpore los que faltan, que son cuatro en zonas valiosas de la ciudad de la Capital, tres de ellos en el área peatonal y dos a escasas tres cuadras de esta Legislatura.

Lo que no vamos a hacer es judicializar la política; no hay que “mojarle la oreja” a la oposición para que concurra a la Justicia. Eso no sirve, señor presidente; no es bueno ni saludable.

Gracias.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Heriberto Martínez Oddone.

Sr. Martínez Oddone.- Señor presidente, voy a ser muy breve así pueden luego contestar.

En primer lugar, creo que no se justifica generar un manto de sospecha por la forma en que preguntaron: “¿saben quién es el arrendatario?”, como si el contador Norberto Bertaina, que es una honorabilísima persona, pudiera dar lugar a una sospecha de algún tipo.

Quiero dejar en claro que el contador Bertaina fue arrendatario de la Fundación San Roque hace muchos años. Hablo con conocimiento de

causa porque quien conoce la Pampa de Olaen y ha entrado por la zona de La Falda debe haber visto el campo de Cremades y Soria, un campo de mi pertenencia, heredado, que administré durante 30 años. Sé lo que es explotar la Pampa de Olaen, sé cuál es el rinde agropecuario y cuál es la producción de piedra y mármol que se puede sacar. No inventen cosas, no generen sospechas, como si dos mil hectáreas en Pampa de Olaen fueran dos mil hectáreas en la pampa húmeda. No es así, es árido, piedra y heladas, con suerte puede rendir la producción de papas, que están prohibiendo por el uso de agroquímicos. No generemos sospechas infundadas y menos sobre una persona de honorables características como es Norberto Bertaina.

Del “personaje Peláez” como lo llama el legislador Heredia háganse cargo ustedes, porque hay que preguntarle a Caserio o al Intendente de La Falda quién es Peláez.

Entonces, señor presidente, respondan los pedidos de informes como se debe hacer, porque acá lo que se ha cuestionado es la administración y la forma jurídica en la que se están llevando adelante los pasos, porque alguna referencia hemos escuchado. Se les pretende quitar a viejos arrendatarios que quizás lo necesiten, a otros que quizás no tanto. No estamos en defensa de los arrendatarios, estamos en defensa del orden jurídico, de los enfermos del hospital San Roque, estamos en defensa de que las cosas se hagan bien, por eso presentamos los pedidos de informes y pretendemos hacer algún control. No hay otra razón por la cual estemos acá tratando el tema y presentado los proyectos.

Pero también rondan por ahí sospechas, como alguien que dijo que tenían un cliente para arrendarle las 30.000 hectáreas en conjunto, no vaya a ser que cuando se expida la Justicia y se blanquee aparezca un gran arrendatario con el gran negocio de toda la Pampa de Olaen.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Cid.

Sr. Cid.- Me pide una interrupción el legislador Heredia.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Heredia.

Sr. Heredia.- Señor presidente, tiene razón

la legisladora Dressino cuando se refirió a que hay cosas de la política que debe resolver la política. Pensamos exactamente lo mismo.

Jamás pusimos en duda la honorabilidad del contador Bertaina, simplemente hice esa referencia porque no quiero imaginarme qué significaría en el futuro si aparece siendo arrendatario de Pampa de Olaen, de propiedad de la Fundación San Roque, un ex ministro, viceministro o funcionario de este Gobierno, pero no hice referencias personales.

De lo otro hay que hacerse cargo, por algo lo mencioné, podría haber ocultado lo del señor Peláez, sin embargo no tenemos porqué hacerlo, que cada uno se haga cargo de lo que le corresponde.

Estoy de acuerdo con lo que dijo la legisladora Dressino, no fue una “mojada de oreja” para ir a la Justicia, nosotros podemos tener una interpretación de los pedidos de informes y de su contenido, pero si hay alguien que interpreta que son insuficientes, que además del análisis y del estudio sale a la luz algo más que una mala administración o una administración deficitaria, ya nos corren las generales de la ley a todos, o sea, si estamos en presencia de un delito tenemos la obligación de denunciarlo.

No todos los discursos han tenido el contenido de los de la Unión Cívica Radical, hay otros que han tenido un contenido rayando en tratar de descubrir algo oculto pidiendo copias certificadas de determinadas cosas. ¿Por qué no lo piden en la Justicia?, ¿por qué no van a los Tribunales y le piden copia certificada de los antecedentes?, ¿por qué no le piden copia certificada al Tribunal de Cuentas que es el órgano de control?, ¿por qué nosotros tenemos que dar copia certificada por un pedido de informes?

Me pidieron que fuera breve y que no leyera todo esto pero la legisladora que me precedió en el uso de la palabra -dotada de un cierto ego exacerbado- leyó todos sus proyectos y planteó que si los hubiéramos aprobado no tendríamos que haber debatido absolutamente nada.

Señor presidente, si usted me lo permite voy a leer absolutamente todo porque tengo el mismo derecho que la legisladora. No voy a caer en esa ridiculez, aquí está la copia en original para que conste en el Diario de Sesiones y en todos los antecedentes.

Esta rendición está en el Tribunal de Cuen-

tas, acabo de decirles con qué fecha ingresó y pueden acceder a ella porque tienen un vocal por la minoría. La otra rendición se hizo a la Agencia -ya que la ley dice que basta con presentar allí la rendición- porque no tenía que ir al Tribunal de Cuentas y está en los archivos de la Agencia Córdoba Solidaria, que es donde debían haber rendido cuentas sobre el subsidio de 300 mil pesos, ya que de acuerdo a la ley que rige a las agencias, son ellos los que utilizan los fondos y reciben las rendiciones de cuentas. De ahí obtuve este expediente que va a quedar acá, a disposición de los señores legisladores.

Por eso, señor presidente, y si me lo permite mi amigo el legislador Cid, dado que nos damos absolutamente por satisfechos con las respuestas a estos pedidos de informes, quería insistir con el rechazo y archivo de los mismos.

Sr. Presidente (Fortuna).- Tiene la palabra el señor legislador Cid.

Sr. Cid.- Señor presidente: estoy en un todo de acuerdo con lo planteado por el legislador Dante Heredia, quien tenía -y tiene- muchísima más información para verter en este recinto pero, en pos de un pacto de caballeros, planteó incorporarla en la versión taquigráfica aunque ese pacto no fue respetado.

Si bien estoy de acuerdo con lo que plantearon la legisladora Dressino y el legislador Heriberto Martínez, debo decir que hubiera sido bueno que en el momento en que se realizaron las licitaciones anteriores se hubiese previsto la posibilidad de que quienes iban a ser los arrendatarios iban a terminar pagando mensualmente un peso por hectárea, porque ello también es motivo de los escasos recursos que ingresan al Hospital San Roque provenientes de la Fundación San Roque.

Es decir que tiene que haber algunas previsiones cuando se realizan las licitaciones, como el establecimiento de condiciones que prevean determinadas situaciones y que impidan lo que nos está pasando en este momento.

En cuanto a la legisladora Taquela, quien hoy pidió la copia certificada, firmada, etcétera, etcétera, y quien violó el acuerdo de caballeros del que se habló recién, planteó un pedido de informes y sigue insatisfecha. No sé por qué sigue insatisfecha si lo que ella plantea se le satisfizo.

Por ejemplo, en el punto 1), donde pregunta si está o no constituida la Comisión, claramente se le responde que está constituida, ya que se di-

ce que el vicepresidente es Marcelo Martínez. Entonces, si no estuviera constituida el señor Marcelo Martínez no podría ser vicepresidente de algo abstracto.

En el punto 2), fíjense lo que pregunta y luego lo que pide en este recinto cuando se discute el asunto. Voy a ser breve porque no los quiero cansar, por lo que voy a dar un botón de muestra sobre cuál es el planteo. Como decía, el punto 2) del pedido presentado por la legisladora Taquela expresa: “Si se encuentran designados los gerentes para la explotación de los inmuebles rurales y para la administración de las propiedades urbanas. En caso afirmativo, exprese el nombre y profesión de los mismos.” La respuesta dice: “Han sido designados. Dichas nominaciones recayeron en las personas del Técnico Agrónomo – profesión- Adolfo Conti (área rural) y del Contador Público Emilio Mateo Rosso (área urbana).” ¿Está respondido quiénes son los gerentes? ¿Está el nombre y la profesión? Sí, están los nombres y las profesiones y a qué área pertenece cada uno.

Sin embargo, la legisladora Taquela luego dice en este recinto que no se menciona si son con anterioridad o con posterioridad a la intervención. También pide que se le responda si está publicado en el Boletín Oficial. ¿Por qué no formuló estas preguntas cuando elaboró el pedido de informes y lo hace acá? Es evidente que lo que solicitó en el pedido de informes está respondido. Se le responde y ahora pregunta si es anterior o posterior, si está publicado en el Boletín Oficial. ¡Es una cosa de locos!

Ellos mismos elaboran el pedido de informes y luego, con la teoría de los actos propios, piden otras cosas, quedando como que el que incumpliera es el que responde cuando éste contesta lo que se le ha pedido, pero luego se le pide otra cosa y queda como que no está respondida.

Es un botón de muestra.

– Manifestaciones por parte de algunos señores legisladores.

Sr. Presidente (Fortuna).– Les solicito a los señores legisladores que cuando hagan referencia a algún legislador, lo hagan a través de esta Presidencia.

Continúe, señor legislador.

Sr. Cid.– Es un botón de muestra, señor presidente.

Podríamos continuar, por ejemplo, cuando se plantean cuestionamientos por tres designaciones y luego cuestionan por qué no se han designado tres cargos que están vacantes. Por un lado se cuestiona la designación de gente en el último año, después preguntan si están designados el secretario ejecutivo, el habilitado y el asesor letrado; cuando se les dice que no se los nombró preguntan por qué no. O sea si no se los nombra es porque no se los nombra y si se los nombra es porque se los nombra.

Es todo un tema. Un montón de respuestas que tenía el legislador Heredia van a ser incorporadas a la versión taquigráfica.

Toda esta discusión banal, puntillosa, detallista, de insatisfacciones de cuestiones accesorias obstaculiza el objetivo principal.

Le digo por su intermedio, señor presidente, a los legisladores fundamentalmente del Frente Nuevo, que los arrendatarios de las propiedades son lo accesorio, lo principal son los destinatarios de los recursos de la Fundación, aquellos que deben ser tratados en el Hospital San Roque. Eso es lo principal, es decir los recursos que van al Hospital San Roque y los arrendatarios, por lo tanto, tienen que servir a esa función.

Ellos pagan un peso por hectárea; del total de arrendatarios solamente están al día siete y todos los contratos se encuentran vencidos, ni siquiera prorrogados. Lo expresó bien el legislador Heredia cuando explicó la situación de cada uno de ellos, porque hay casos donde hasta se ha generado sublocación. Por lo tanto, se generó un nuevo proceso licitatorio que estableciera condiciones diferentes en los contratos.

Una de las preguntas que se hizo era si estaba dentro del objeto modificar las condiciones de la licitación. Sí. Yo preguntaría al revés: ¿está dentro del objeto mantener condiciones que impidan el ingreso de dinero a la Fundación para que se pueda solventar el Hospital San Roque?. Dicen “pongamos condiciones beneficiosas porque esta gente hace años y generaciones que está”, por lo tanto, si no entra dinero para atender a los enfermos del Hospital San Roque, no importa, beneficiemos a esa gente porque hace mucho tiempo que está ahí. No es así. El arrendamiento de esa propiedad es el medio para alcanzar un fin: que ingrese dinero al Hospital San Roque para aten-

der a los enfermos.

Por lo tanto, cuando uno pierde de perspectiva el objetivo principal, entra en este chiquitaje de discusiones, insatisfacciones por respuestas, por si viene, por si va, por la coma, por el detalle; se pierde lo principal, que es la atención de los enfermos, que es lo que se tuvo en cuenta cuando se realizó toda esta maniobra jurídica.

Entonces, ¿es necesario cambiar las condiciones de la licitación para generar seguridad jurídica en contratos que duran diez años? A veces, decimos que en la Argentina no se puede prever lo que va a pasar dentro de dos o tres años, o dentro de dos o tres meses. ¡Imagínense las condiciones del contrato para dentro de diez años! Si no habrá que modificar los condiciones para que las licitaciones no tengan el mismo efecto que hoy estamos padeciendo en lo que son los ingresos del Hospital San Roque, los ingresos de la Fundación que deben ser destinados al Hospital San Roque. Sí, hay que cambiarlos, hay que modificarlos.

La realidad muestra que eso no sirvió para que se pueda abastecer al hospital de la manera que se debe, porque la realidad determinó que los arrendatarios procedieron de esta manera; o los arrendatarios que se encuentran actualmente participan del proceso de licitación para pagar al día y lo que corresponde o se debe traer nuevos arrendatarios. Esto es lo principal, esta es la discusión, este es el eje.

Por esto, este tema salió a la luz en los medios de comunicación y después entraron a llegar pedidos de informes a la manchacha, por el detalle del detalle, cuando el objetivo principal es saber qué pasa con los arrendatarios. Se plantean aspectos sobre la conducción de la Fundación San Roque: "¡Se paró por un pedido judicial!" ¡No es así, señor presidente! Hubo un pedido, de Horacio Conci, que paró uno de los 47 inmuebles, y los otros 46 los paró la misma Fundación. Después los dueños se incorporaron a la acción judicial de Horacio Conci. Esta es la verdad, porque la intención radicaba en la prolijidad, en no llevar adelante un proceso licitatorio con 46 propiedades cuando después, respecto de una, la Justicia determinaba otra cosa.

Entonces, señor presidente, pongamos las cosas en su lugar, seamos coherentes, tengamos en cuenta el objetivo principal y prioritario, cual es que la sociedad pueda ser bien atendida en el

Hospital San Roque y que haya recursos; que la Fundación tenga ingresos de acuerdo con la cantidad enorme de propiedades que tiene, que no se hagan pagos viles por el arrendamiento de esas propiedades y no que algún legislador en particular se encuentre o no satisfecho con las respuestas a sus preguntas dentro de este recinto, motivadas por un artículo publicado en el diario, terminando aquí por preguntar sobre cuestiones absolutamente accesorias, montados en una noticia que viene de otro lado.

Cuando entendamos esto nos daremos cuenta que estamos al servicio del ciudadano, de aquél que se va a hacer atender, de aquél que necesita respuestas médicas, y la Fundación debe proveer esos recursos.

Por eso, señor presidente —no quiero extenderme, ya es tarde y estamos todos cansados—, formulo moción en el sentido que se vote el proyecto en tratamiento, que se rechace y se archive.

Sra. Taquela (fuera de micrófono).- Pido la palabra.

Sr. Maiocco (fuera de micrófono).- Yo la había solicitado primero, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- Señores legisladores, les pido por favor que guarden silencio. Esta Presidencia va a hacer respetar el funcionamiento y los usos de la Cámara.

Antes de que el legislador Cid pidiera el cierre del debate, otros dos legisladores habían solicitado el uso de la palabra.

Tiene la palabra el señor legislador Maiocco.

Sr. Maiocco.- Señor presidente: voy a ser muy breve porque creo que este tema ya está agotado.

Simplemente quiero decir que hay inexactitudes; no estamos haciendo la pregunta de la pregunta; no me quejo —digo esto porque se hizo alusión a algo que yo dije— de que nombren tres personas, me quejo sencillamente porque nombraron tres de Bell Ville y no las tres que marcaba el estatuto, que es algo totalmente distinto. Incumplen el estatuto, señor presidente, para nombrar tres personas de Bell Ville; incluso uno de ellos —Baggini— es hijo de un ex fiscal.

Le doy la razón en algunas cosas —lo digo a través suyo, señor presidente— al legislador Cid; en ningún momento dijimos que toda la gente de Pampa de Olaen fuera pobre ni que todos estén en las mismas condiciones; lo que decimos es que

no hacen su riqueza con Pampa de Olaen. Lo que quiero significar con esto es que tenemos absolutamente claro que las cosas tienen que ser justas y equitativas: en primer lugar, no todos pagan un peso –esto lo he hablado con la propia gente de Pampa de Olaen– ni tampoco pagan grandes cifras.

Lo que motivó todo –como ustedes y nosotros sabemos, al igual que los arrendatarios– es que detrás de esto había un negocio, y no precisamente el tema de la actualización de los contratos. Justamente a partir de la investigación comenzaron a salir a la luz un montón de cosas, y estamos absolutamente de acuerdo con que esto tiene que ser para mejorar la calidad de vida de los enfermos porque para ello es este legado.

Ahora, ¿nos preocupamos o no por lo que estamos preguntando aquí? Ya tengo claro que se trata de Marcelo Martínez, y podré estar o no de acuerdo; estas cosas –lo digo a título personal– me conformaron; lo que no me conforma es que no puedan decirme por qué hay faltantes de caja o por qué no sabemos dónde están los 300 mil o 400 mil pesos. Se preocupan por el peso que pagan pero nadie dijo nada de los 450 mil pesos que puso la Provincia ni de los 300 mil que puso la Agencia Córdoba Solidaria, ni por qué hay faltante de caja todos los años ni por qué el 95 por ciento del patrimonio no se puede inventariar.

Para terminar, porque creo que el tema está agotado, ante la propuesta que los proyectos pasen a archivo creo que los que podrían ir –y es discutible– son los que han sido contestados. No me parece que se puedan pasar a archivo los que no fueron contestados, y si se hace volveremos a repreguntar. Contestaron cuatro de once, quiere decir que hay siete a los que les falta respuesta, y no estoy hablando de las cuestiones que ya se mencionaron sino de preguntas absolutamente distintas de lo que se contestó, y nos parece no hay por qué mandarlas a archivo. En todo caso esperemos a ver si a partir de este debate se pueden contestar.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).– Tiene la palabra la señora legisladora Taquela.

Sra. Taquela.– Señor presidente: en primer lugar, por si alguien no se dio cuenta, soy mujer; lo digo porque he escuchado al legislador preopinan-

te del bloque de la mayoría plantear que esto es una cosa de locos, que es una cosa de insatisfechos. Como el que calla otorga, en este caso y aún sabiendo que la cuestión está agotada, hay cosas que no voy a permitir que se pasen por alto y quiero que consten expresamente en el Diario de Sesiones.

Algunos jocosamente se ríen y toman esto a la chacota pero, la verdad, no tengo memoria desde que asumimos en diciembre de 2003 que haya habido un debate sobre 10 proyectos, la inmensa mayoría de los cuales son pedidos de informe y datan del 2006, algunos cumplieron más de un año. Es un hecho insólito que habla a las claras de la mora y la mendacidad con la que acá se pretende decir algunas cosas. Esto como primera cuestión.

La segunda cuestión es que me resulta particularmente de mal trato que se niegue aquí la expedición de una copia certificada. Sabré yo qué hago con ella, señor presidente, y le pido disculpas porque sinceramente creí que obraba en la Secretaría Legislativa, soy una persona respetuosa de los trámites internos de la Cámara y creo tenerlo suficientemente demostrado. En todo caso, formalmente voy a presentar una nota al señor presidente de la Comisión de Economía para que me expida una copia donde consten las firmas y los sellos y, a posteriori, solicitaré al señor secretario legislativo que la certifique, o a la Presidencia de la Cámara.

Por último, como se planteó tanto el tema de la insatisfacción, o que “no está satisfecha”, es muy difícil pensar que cualquier persona, no sólo yo, pueda estar satisfecha cuando se responde con más de un año de demora a doce preguntas, mientras en el transcurso de ese tiempo –como dije en mi primera alocución– ocurrieron muchas cosas.

Finalmente, como se plantea también que “esto es una cosa de locos”, que parecemos todos histéricos, simplemente porque queremos ejercer nada más ni nada menos que el rol que hemos jurado cumplir y nos asigna la Constitución, quiero recordar que el 30 de agosto del 2006 –consta en el Diario de Sesiones N° 32, para facilitarles la tarea si quieren chequear– en el marco de reclamar, como sistemáticamente lo vine haciendo en todo este tiempo, las respuestas al pedido de informes

que supuestamente se respondió ahora, el 9125 – reitero, el día 30 de agosto de 2006-, dije textualmente -es brevísimo y con esto cierro: “...ante el mutis absoluto del supuesto interventor...”- agrego “supuesto” porque no teníamos el pedido de informes- “...de la Fundación San Roque como también de las autoridades del Gobierno de la Provincia de Córdoba, asistimos a las gestiones de buenos oficios que realiza un diputado de la Nación, a la sazón vicepresidente del Partido Justicialista de Córdoba -el que es presidido, recuerdo, por el señor Gobernador de la Provincia-, y una legisladora provincial, la colega legisladora representante del Departamento Punilla, que pertenece al bloque de la coalición gobernante”.

No creo, señor presidente, que a sus propios compañeros el diputado de la Nación Caserio, vicepresidente del Partido Justicialista, y la querida legisladora Lucía Domínguez sean personas “histéricas, locas o insatisfechas”, algo debía haber para que estuvieran haciendo gestiones de buenos oficios.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Fortuna).- En consideración la moción efectuada por el legislador Cid en el sentido que se cierre el debate.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado.

En consideración la adopción como despacho de la Cámara en comisión del rechazo a los expedientes 5503, 9125, 9549, 9532, 9607, 9698, 10367, 10500, 10517 y 10520.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de la Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Fortuna).- En consideración el despacho emitido por la Cámara en comisión que aconseja el rechazo de los proyectos 5503, 9125, 9549, 9532, 9607, 9698, 10367, 10500, 10517 y 10520.

Los que estén por la afirmativa sírvanse

expresarlo.

– Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado.

En consecuencia quedan rechazados los proyectos y se envían al archivo.

PROYECTO DE RESOLUCIÓN – 09125/L/06

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

RESUELVE:

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial en los términos del art. 102 de la Constitución Provincial, a fin de solicitarle que en el término de SIETE (7) DIAS, proceda a INFORMAR sobre los siguientes puntos, a saber:

1.- Si se encuentra constituida la Comisión Administradora de la Fundación San Roque y, en caso afirmativo, quién ejerce la Vice Presidencia Ejecutiva, desde cuándo la ejerce, monto de la retribución que percibe y quién paga la misma.

2.- Si se encuentran designados los Gerentes para la explotación de los inmuebles rurales y para la administración de las propiedades urbanas. En caso afirmativo, exprese el nombre y profesión de los mismos.

3.- Monto de las rentas obtenidas con destino al mantenimiento de ayuda económica al Hospital San Roque desde el 12 de Julio de 1999 hasta el presente y si las mismas fueron ingresadas a dicho nosocomio y en qué fecha lo fueron.

4.- Si se han enajenado inmuebles urbanos o rurales pertenecientes a la Fundación San Roque y, en caso afirmativo, detalle los mismos y exprese las razones de dichas enajenaciones, a qué título lo fueron, debiendo detallar nombre y domicilio de los adquirentes.

5.- Montos a que ascienden los fondos de la Fundación San Roque en la actualidad, debiendo consignar la institución bancaria en que los mismos se encuentran depositados y N° y tipo de la cuenta bancaria pertinente.

6.- Si la Fundación San Roque ha presentado ante la Comisión Administradora las rendiciones de cuentas, balances y memorias, debiendo remitir a esta H. Legislatura Provincial copia certificada de la última de cada una de ellas que se haya presentado.

7.- Cuál ha sido el último presupuesto y rendición de cuentas de la Fundación San Roque aprobados por el Poder Ejecutivo Provincial, debiendo remitir copia certificada del Decreto de aprobación respectivo o, en su defecto, indicar en qué fecha dicho decreto fue publicado en el Boletín Oficial.

8.- Cantidad de personal dependiente de la Fundación San Roque, debiendo detallar: antigüedad, monto de la remuneración que cada uno de los dependientes percibe y régimen escalafonario y laboral establecido para los mismos.

9.- Nombre, profesión, fecha de designación y retribución que percibe el Secretario Ejecutivo de la Fun-

dación San Roque.

10.- Si la Fundación San Roque posee un “Habilitado” y en caso afirmativo, consigne nombre, antigüedad, profesión y retribución que percibe.

11.- Si la Fundación San Roque posee un “Asesor Letrado” y en caso afirmativo, consigne nombre, antigüedad, profesión y retribución que percibe.

12.- Si la Fundación San Roque se encuentra intervenida. En caso afirmativo informe causa de tal intervención, fecha en que se dispuso la misma como así también nombre y profesión del interventor designado. Asimismo, se remitirá copia certificada del Decreto de intervención o, en su defecto, indicará la fecha del Boletín Oficial en que se publicó el Decreto de intervención pertinente.

María Taquela.

FUNDAMENTOS

La Fundación San Roque, ordenada en el año 1763 por el Deán Doctor Diego Salguero de Cabrera es una institución que podría caracterizarse de sui generis toda vez que es una persona jurídica cuyo patronato es ejercido por el Poder Ejecutivo de la Provincia. Por ello, se erige en la única entidad perteneciente a una administración provincial.

Es por esta característica especial de la Fundación San Roque que se promueve el presente pedido de informes, en atención al valioso patrimonio urbano y rural que la misma posee, además de fondos dinerarios resultantes de las rentas que producen dichos inmuebles, todos los que constituyen, consecuentemente, un patrimonio de los cordobeses.

Es escasa, imprecisa o nula la información acerca de la situación jurídica y patrimonial de la Fundación San Roque. Y cabe consignar aquí que gran parte del producido dinerario de la administración del patrimonio inmobiliario de la Fundación San Roque debe destinarse a paliar los gastos del Hospital San Roque.

Por estas consideraciones, se solicita el acompañamiento de los pares para la aprobación del presente Proyecto de Resolución.

María Taquela.

PROYECTO DE RESOLUCIÓN – 09549/L/06 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA RESUELVE:

Requerir al Poder Ejecutivo Provincial, en virtud del Artículo 102 de la Constitución Provincial, informe en el plazo de catorce (14) días, los siguientes aspectos referidos a la “Intervención de la Fundación San Roque y el llamado a licitación por la misma de los Campos de

Pampa de Olaen”, a saber:

1.- Siendo la Fundación San Roque intervenida desde 30 de diciembre de 2004 se solicita:

a.- Siendo la Fundación un “legado con cargo” y siendo el Gobierno Provincial participante directo del Consejo de Administración a través de los funcionarios de diferentes reparticiones, informe las causas de tal intervención.

b.- Fecha en que se dispuso la misma.

c.- Nombre y profesión del interventor designado.

d.- Plazo de la Intervención.

e.- Asimismo, solicitamos se remita a esta Legislatura, copia certificada del Decreto de Intervención y la fecha de publicación del Decreto de Intervención en el Boletín Oficial.

2.- ¿Cuáles son los objetivos de dicha Intervención?

3.- ¿Dentro de esos objetivos esta la del llamado a licitación de las 30.000 hectáreas de los campos de la Pampa de Olaen?

4.- ¿Por qué se han modificado sustancialmente los pliegos de llamado a dicha licitación de campos?

5.- ¿Se ha tenido en cuenta el impacto social y económico que significa la no renovación de los contratos de concesión a los actuales concesionarios afincados en la región?

6.- ¿Si el Gobierno Provincial, además de la Justicia, ha tomado intervención en tan supuestamente irregular llamado a licitación, realizado por el Interventor de la Fundación San Roque?

7.- Además solicitamos:

a.- Montos de las rentas obtenidas por la Fundación, con destino al aporte que por legado debe hacer al Hospital San Roque, y si desde la Intervención las mismas fueron ingresadas a dicho nosocomio y en qué fechas.

b.- Montos a que ascendían los fondos de la Fundación San Roque a la fecha de la Intervención y detalles de los mismos hasta la actualidad.

8.- ¿La Intervención de la Fundación San Roque ha presentado al Gobierno Provincial rendiciones de cuentas, balances y memorias desde la fecha de intervención?

9.- De ser afirmativo el punto anterior, solicitamos se remita a esta Legislatura Provincial copia certificada de los mismos.

10.- Indique la cantidad de personal dependiente de la Fundación San Roque, antes y después de la Intervención y cambios producidos. Asimismo detallar monto de remuneraciones y cargos.

11.- A partir de que el Juez Aldo Novak le puso freno a la Intervención de la Fundación San Roque de llevar adelante el proceso licitatorio, presuntamente irregular, de campos en la Pampa de Olaen, a través de una medida cautelar de “no innovar”, ¿Cuál será la actitud del

Gobierno Provincial al respecto?

José Maiocco.

FUNDAMENTOS

La Fundación San Roque se trata de un "legado con cargo" que tiene más de 100 años y que administraron los gobiernos provinciales de turno.

Desde la confección de su estatuto, la Fundación San Roque ha tenido un consejo administrativo con representantes de la Secretaría General de la Gobernación, la Fiscalía de Estado y los Ministerios de Obras y Servicios Públicos y de Finanzas de la Provincia.

Es decir, durante la actual administración y hasta su intervención en Diciembre de 2004, la entidad tuvo como responsables en su organización, de acuerdo a las áreas que ocupaban, a los Dres. Domingo Carbonetti y Félix López Amaya (ex Fiscales de Estado), la Dra. Olga Riutort (ex Secretaria General de la Gobernación), el Sr. Carlos Caserio y el Cr. Oscar Santarelli (por el Ministerio de Obras Públicas), y los Cres. Juan Schiaretto y Ángel Mario Elettore (por el Ministerio de Finanzas), entre otros. El actual fiscal de Estado, Dr. Jorge Córdoba estaba al frente de la institución cuando fue intervenida.

Con el argumento de "la reinvención del Estado Provincial", el Gobernador Dr. José Manuel de la Sota, decretó la intervención de la Fundación San Roque, el 30 de diciembre de 2004.

Poco claros son los objetivos de la intervención y más aún cuando toma ingerencia directa en llamados a licitación de los bienes de la Fundación, que comprometen el futuro económico del legado por los próximos diez años.

A partir de estos motivos comenzaron a ventilarse cuestiones controvertidas y desconocidas sobre la gestión de esta entidad, que está bajo la órbita del Gobierno Provincial.

Los actuales arrendatarios se han puesto en pie de alerta. Tienen presunción de que se teje una maniobra (a través del sistema de licitación) para desalojarlos de las tierras que trabajan, en algunos casos desde hace varias generaciones.

Días atrás, la Justicia Provincial hizo lugar a un trámite de amparo presentado por un agricultor, para que se impugne el llamado a licitación de la Fundación San Roque, para el arrendamiento de los predios rurales ubicados en la Pampa de Olaen, en la zona oeste de la Provincia de Córdoba.

La medida cautelar, resuelta por el Juez de Primera Instancia, Dr. Aldo Novak, ordena la suspensión del acto de presentación de ofertas y aperturas de sobres, previstos por la Intervención para el próximo 15 de agosto. Sin embargo, según la información disponible, la misma no ha sido acatada por la Intervención, siguiendo con el proceso licitatorio ya que en el Boletín Oficial de fecha 4 de agosto de 2006, se sigue publicando.

En virtud de conocer la situación actual, es que solicitamos a nuestros pares la aprobación del presente Proyecto de Resolución.

José Maiocco.

PROYECTO DE RESOLUCIÓN – 09532/L/06 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA RESUELVE:

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial en los términos del artículo 102 de la Constitución Provincial, a fin de que por su intermedio el Interventor de la Fundación San Roque brinde en un término de siete (7) días de recibida la presente –en virtud de tratarse de un asunto de extrema gravedad- un detallado informe acerca de las siguientes cuestiones:

1.- Si es cierto que la Fundación San Roque posee inmuebles ubicados en esta ciudad de Córdoba. Para el caso de respuesta positiva, detalle e individualice cada uno de ellos.

2.- En caso de respuesta afirmativa a la pregunta anterior, para que informe acerca de si la Fundación percibe alguna renta o arriendo por cada uno de esos inmuebles.

3.-¿A qué se destinan los fondos que percibe la Fundación por arriendo o renta de cualquiera de sus bienes?

4.-¿Sobre los inmuebles productos de la licitación, qué tipo de arrendamientos y explotaciones se producen?

5.-¿ Si existen en la actualidad en algunos de los predios rurales situados en la Pampa de Olaen u otro sitio propiedades de esa Fundación cuya explotación sea minera?

6.-¿Si organismos oficiales, sean ellos municipales o provinciales, realizan explotaciones en los predios de la Fundación?. En caso afirmativo de quiénes se trata y qué tipo de explotación se realiza.

7- Situación en que se encuentra el llamado a licitación convocado por la Fundación San Roque de los predios rurales ubicados en la Pampa de Olaen (estancias de Ayampitín y Olaen), luego de que una medida cautelar adoptada por el Sr. Juez de 1ª Instancia en lo Civil y Comercial de 31ª Nominación de la Ciudad de Córdoba suspendiera la apertura de los sobres N° 1 y 2 y todos los actos posteriores.

8- Situación jurídica de la Fundación en lo que se refiere a personería, inventarios, balances y todo otro aspecto que a ese fin se requiera.

Abelardo Karl, Ana Dressino, Heriberto Martínez Oddone, Isabel Bianciotti, Alider Ciocatto, Néli-da Luján, Nora Castro, Miguel Nicolás, Gustavo Santos.

FUNDAMENTOS

Los legisladores de la U.C.R. que suscribimos este pedido de informes, vemos con marcada preocupación la aparición de numerosas notas periodísticas referidas a supuestas irregularidades cometidas por la intervención de la Fundación San Roque.

Esta persona jurídica que nace en la segunda mitad del siglo XVIII a partir de los bienes urbanos y rurales que poseía el obispo Diego de Salguero y Cabrera, quien los dona a la citada entidad, para que con el usufructo se creara el primer hospital para “pobres y menesterosos” ubicado en la ciudad de Córdoba. Esta entidad fue de acuerdo a los archivos, la primera fundación que existió. Los documentos originales del acto fundacional se encuentran en el archivo histórico provincial.

El Obispo Salguero trajo desde las islas Canarias a los hermanos Betlehemitas (conocidos como hermanos barbones o hermanos de la caridad), los cuales fueron encargados de administrar en la ciudad de Córdoba los bienes legados por él y de construir la actual iglesia San Roque y el antiguo hospital del mismo nombre.

En el departamento Punilla, en lo que es hoy pedanía San Antonio, el obispo lega un predio rural heredado de su padre de cuarenta mil hectáreas conocido como las estancias de Ayampitín y Olaen. Dichos campos se dedicaban en esos tiempos a la producción minera, vacuna, ovina y equina, predominando la producción de burros y mulas que se utilizaban en el noroeste de nuestra provincia. Llegando su venta hasta el Potosí (Bolivia), y que en épocas posteriores proveyeron de caballos a los ejércitos libertadores.

Los actuales arrendatarios de esos predios de la Pampa de Olaen han pretendido participar de la licitación convocada por la Fundación y como se han visto discriminados según sus propios dichos, han interpuesto una acción de amparo solicitando se anule el pliego cuestionando su constitucionalidad. Motivo de esta acción, el juez actuante ha suspendido la apertura de sobres N° 1 y N° 2 prevista para el próximo 12/8/06.

A raíz de esta acción judicial han comenzado a aparecer notas en los matutinos de esta ciudad y también entrevistas radiales en las que se manifiesta que la Fundación no tiene su personería en regla y que además de lo que sucede con los predios rurales, existirían irregularidades en el manejo de numerosos inmuebles urbanos que pertenecerían al dominio de la Fundación, o bien ésta tendría el manejo, algunos de los cuales estarían en la mismísima manzana jesuítica o en sus alrededores.

Como ni el Gobierno ni las autoridades de la Intervención de la Fundación han aclarado estos temas, consideramos necesario recurrir a esta vía para que la opinión pública encuentre alguna respuesta ante tanta oscuridad. Por ello es que requerimos que el Poder Ejecutivo conteste este pedido de informes.

Por estos motivos aquí expuestos y los que ampliará oportunamente en el Recinto el miembro informante, es que solicitamos a la Cámara la aprobación de este proyecto.

Abelardo Karl, Ana Dressino, Heriberto Martínez Oddone, Isabel Bianciotti, Alider Cioccatto, Néilda Luján, Nora Castro, Miguel Nicolás, Gustavo Santos.

**PROYECTO DE RESOLUCION – 010367/L/07
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:**

Requerir al Poder Ejecutivo Provincial, en virtud del artículo 102 de la Constitución Provincial, informe en el plazo de catorce (14) días, los siguientes aspectos referidos a la “INTERVENCIÓN A LA FUNDACIÓN SAN ROQUE Y SU SITUACIÓN PATRIMONIAL Y FINANCIERA”, a saber:

1.- La Fundación San Roque fue intervenida de acuerdo al Decreto N° 1685 del 30 de diciembre de 2004 y disponiéndose la prórroga de dicha intervención por Decreto N° 1770 de fecha 29 de diciembre de 2005, se solicita:

a. Siendo la Fundación un “legado con cargo” y siendo el Gobierno Provincial participante directo del Consejo de Administración a través de los funcionarios de diferentes reparticiones, informe si los funcionarios que integraron esa comisión estaban autorizados por la Ley Orgánica de Ministerios.

b. Las causas que motivaron la intervención de la Fundación.

c. Cuáles fueron las razones por las cuales los Decretos N° 1685 y 1770 no fueron publicados en el Boletín Oficial de la Provincia.

d. Qué medidas se han tomado a la fecha ya que desde el 29 de diciembre de 2006 la situación de la Fundación es de acefalía.

2.- ¿Qué subsidios nacionales o provinciales ha recibido la Fundación San Roque, desde 1999 a la fecha y cuáles han sido sus destinos?

3.- ¿A la fecha cuál es la verdadera situación financiera y patrimonial de la Fundación?

4.- ¿Se llevan registros de muebles y útiles y bienes inmuebles de la Fundación?

5.- De ser afirmativo el punto anterior solicitamos los registros correspondientes y las variaciones patrimoniales de la Fundación durante el accionar del Consejo de Administración desde 2000 y durante la Intervención.

6.- Además solicitamos:

a. Montos de las rentas obtenidas por la Fundación, con destino al aporte que por legado debe hacer al

Hospital San Roque, desde 1999 con los distintos Consejos de Administración hasta su Intervención y en qué fechas.

b. Montos de las rentas obtenidas por la Fundación, con destino al aporte que por legado debe hacer al Hospital San Roque, desde su Intervención, y si las mismas fueron ingresadas a dicho nosocomio y en qué fechas.

c. Montos a que ascendían los fondos de la Fundación San Roque en 2000 con el advenimiento de un nuevo Consejo de Administración del gobierno de Unión por Córdoba.

d. Montos a que ascendían los fondos de la Fundación San Roque a la fecha de la Intervención y detalles de los mismos hasta la actualidad.

7.- ¿Los Consejos de Administración desde 1999 hasta su Intervención y la Intervención de la Fundación San Roque han presentado al Gobierno Provincial Rendiciones de Cuentas, Balances y Memorias Anuales?

8.- De ser afirmativo el punto anterior, solicitamos se remita a esta Legislatura Provincial copia certificada de los mismos.

9.- ¿Cuál es la situación a la fecha de los empleados de la Fundación?, ¿sus sueldos están al día?

10.- ¿Los sueldos del Sr. Interventor de la Fundación de donde provienen?, ¿están al día?

11.- ¿Ha tomado intervención el Tribunal de Cuentas de la Provincia en el control de las cuentas de la Fundación, durante la gestión del Consejo de Administración, en primer término y de la Intervención con posterioridad?

José Maiocco.

FUNDAMENTOS

La Fundación San Roque se trata de un "legado con cargo" que tiene más de 250 años y que administraron los gobiernos provinciales de turno.

Desde la confección de su estatuto, la Fundación San Roque ha tenido un consejo administrativo con representantes del gobierno provincial; desde 1999, con la llegada del Unión por Córdoba al gobierno provincial han sido miembros del mismo los diferentes dirigentes que ocuparon la Secretaría General de la Gobernación, la Fiscalía de Estado y los Ministerios de Obras y Servicios Públicos y de Finanzas de la Provincia.

Más precisamente, durante la actual administración y hasta su intervención en Diciembre de 2004, la entidad tuvo como responsables en su organización, de acuerdo a las áreas que ocupaban, a los Dres. Domingo Carbonetti y Félix López Amaya (ex Fiscales de Estado), la Dra. Olga Riutort y Haydee Giri (ex Secretaria General de la Gobernación), el Sr. Carlos Caserio y el Cr. Oscar Santarelli (por el Ministerio de Obras Públicas), y los Cres. Juan Schiaretto y Ángel Mario Elettore y Adriana Nazario (por el Ministerio de Finanzas), entre otros. El

actual fiscal de Estado, Dr. Jorge Córdoba estaba al frente de la institución cuando fue intervenida.

Con el argumento de "la reinversión del Estado Provincial", el Gobernador Dr. José Manuel de la Sota, decretó la intervención de la Fundación San Roque, el 30 de diciembre de 2004, de acuerdo al decreto N° 1685 de fecha 30 de diciembre de 2004, prorrogándose dicha intervención con el decreto 1770 de fecha 29 de diciembre del 2005, por el término de un año más. Argumentos poco claros y de gran indefinición, donde se interviene un Consejo de Administración conformado con miembros pertenecientes al mismo ejecutivo provincial, menos aún si uno de los que firma dicha intervención es miembro de ese Consejo, como es el caso del Dr. Félix López Amaya (hoy ex Fiscal de Estado).

Del accionar del Consejo de Administración y el por que de su Intervención poca información se tiene, sobre todo de los números y estado patrimonial de la Institución, no hay balances, ni rendiciones de cuentas, ni estados patrimoniales. Poco claros son los objetivos de la intervención, en representación del gobierno provincial, sobre todo en cuanto a su accionar durante estos dos años, y al manejo (¿desmanejo?) administrativo y de las cuentas de la Fundación, al igual que en el período anterior de administración no hay balances ni rendiciones de <cuentas, ni estados patrimoniales. Vislumbrándose a la fecha síntomas de vaciamiento patrimonial, no se sabe con que oscuras intenciones.

En virtud de conocer la situación actual, es que solicitamos a nuestros pares la aprobación del presente Proyecto de Resolución.

José Maiocco.

PROYECTO DE RESOLUCION – 010500/L/07 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA RESUELVE:

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial en los términos del art. 102 de la Constitución Provincial, a fin de solicitarle que en el término de SIETE (7) DÍAS, proceda a INFORMAR sobre los siguientes puntos, a saber:

1.- Si ha cesado la intervención dispuesta sobre la Fundación San Roque.

2.- En caso afirmativo a la pregunta anterior, informe quién o quiénes han asumido la conducción de la Fundación San Roque.

María Taquela.

FUNDAMENTOS

Como es público y notorio, la intervención que oportunamente se dispusiera sobre la Fundación San Roque, ha cesado en diciembre de 2006. Por un imperativo de orden legal, dicha intervención no puede ser prorrogada.

En consecuencia, y en el marco del rol de control de los actos del Poder Ejecutivo Provincial que como Legisladores Provinciales nos compete, resulta imprescindible contar de manera inmediata con la información que se requiere.

Por los fundamentos antes expresados y los que se brindarán en el recinto, se solicita el acompañamiento de los pares para la aprobación del presente Proyecto de Resolución.

María Taquela.

**PROYECTO DE RESOLUCION – 010517/L/07
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:**

Dirigirse al Poder Ejecutivo de la Provincia para que en los términos del artículo 102 de la Constitución Provincial, informe lo siguiente:

1) Cual ha sido el criterio por el que el PE de la Provincia de Córdoba otorgó el subsidio de 450 mil pesos a la Fundación San Roque –UTI-, mediante decreto 3062/00.

2) Si se tuvo en cuenta, para ello, la situación patrimonial y financiera de la Fundación y la disponibilidad de fondos y recursos a corto, mediano y largo plazo que, obviamente, la administración debiera tener programada.

3) Si se conocía por parte del PE, de la persona jurídica cuyo patronato es ejercido por el PE de la Provincia, la inexistencia de liquidez de la Fundación en ese momento y si, por otra parte, no se consultó y/o verificó debidamente el estado de finanzas de la misma y la transparencia en la utilización de las mismas.

4) Si la Dirección Provincial del Arquitecra constató, fehacientemente, la existencia de un anteproyecto y proyecto de la obra para la cual fue destinado el monto precitado.

5) Si el PE de la Provincia, en custodia de los bienes del erario público, solicitó la rendición de cuentas del mencionado subsidio que, por el artículo 2) del Decreto mencionado en el punto 1), tenía como fecha tope el 31 de diciembre de 2001.

6) Si el Gobierno tiene conocimiento que con fecha 20/10/2000, (Expediente 425-79389/2000, la auditoría constató, a esa fecha, movimiento de su trámite que no pudo ser identificado.

7) Si, posteriormente, la Dirección Provincial de Arquitecra constató la finalización de la obra.

8) Si los bienes en los que invirtió la provincia a través del subsidio, fueron consignados en el inventario respectivo a efectos de corroborar su integración al patrimonio del Hospital San Roque, por estar allí radicados.

9) Si la Fundación, de la que la Provincia ejerce la titularidad del Patronato, cedió los bienes por acto ex-

preso.

10) Si la Fiscalía General pudo constatar que la inversión se produjo y si la documentación en su poder verifica el monto de la misma a través de los comprobantes de gastos correspondientes.

Ricardo Fonseca.

FUNDAMENTOS

Con fecha 29/12/2000 el Gobierno de la Provincia de Córdoba firmó el Decreto 3062 con la rúbrica del Gobernador de la Provincia, el Fiscal de Estado, Dr. Domingo Carbonetti y el entonces Ministro de Salud, Dr. Héctor Villafañe.

Por el mismo se le otorgaba a la Fundación San Roque la suma de 450 mil pesos/dólares que serían destinados a la construcción de una sala de Terapia Intensiva en las instalaciones del Nuevo Hospital San Roque, dependiente del Ministerio de Salud.

Sabido es que la Fundación es una persona jurídica cuyo Patronato es ejercido por el Poder Ejecutivo de la Provincia que, el 30 de diciembre de 2004, decidió intervenirla mediante decreto 1685, designado al frente de la misma a quien sería un familiar directo del entonces Fiscal de Estado, Dr. Carbonetti, señor Marcelo Martínez sobre quien se desconoce algún tipo de antecedente de tipo curricular sobre aspectos vinculados a administraciones de esta naturaleza.

De la investigación y auditoría realizada, por el Informe DAU número 39/06 efectuado por la Fiscalía General del Tribunal de Cuentas de la Provincia devienen hechos que aparecen confusos y faltos de probatoria documental sobre los fondos utilizados.

Estamos hablando, nada más ni nada menos, que de 450 mil dólares de aquella época que requería, por transparencia, de un seguimiento acabado sobre la justificación de la inversión, que tenía como fecha de vencimiento el 31 de diciembre de 2001.

De aquella fecha se tienen poca, o ninguna, constancia de la documentación que permita inferir que las obras se ajustaron al presupuesto y al control que oficiaba la Dirección de Arquitectura de la Provincia que, por otra parte, no conocemos haya emitido documentación alguna respecto al trabajo, su consecución y finalización de la obra.

Esto, dicho así, supone, con absoluta certeza, que el manejo discrecional de gasto y la falta de controles adecuados son una constante de irresponsabilidad de este gobierno provincial, aunque no sea la primera, ni será la última, que abrevemos en estos comentarios.

Lo que resulta llamativo es la ausencia de criterio para el otorgamiento del subsidio ya que se debería suponer, prima facie, que no ha existido verificación alguna por parte del Gobierno de la Provincia sobre las cuestio-

nes patrimoniales, financieras, de liquidez de caja y proyecto en el corto, mediano y largo plazo sobre la operativa de la Fundación hecho que, obligatoria y estatutariamente tendría que estar contemplado para un mayor ejercicio de transparencia y planificación.

Esto deriva, con posterioridad, en el informe precitado de la DAU 39/06 donde es taxativa e imperativa en cuanto a las irregularidades encontradas desde 1998/2003 sin que la intervención posterior, ni la actual, pueda dar acabada muestras y explicaciones sobre los desajustes contables y financieros de la Fundación y con una Justicia que de lenta impide conocer con mayor precisión los estropicios administrativos que señala la DAU.

Precisamente, en la página 17 de ese informe se explica que "Respecto al Subsidio Acordado por el Decreto 3062/00 por \$ 450 mil pesos la auditoría constato que en fecha 20/10/2000 (Expediente 425-79389/2000), se produjo un movimiento de su trámite, no identificado en que consistió el mismo, estos datos se expresan en DAU/06, Fs. 19, Expediente 0081-21395/04, y papeles de trabajo). Por lo expuesto y ante la incertidumbre de su rendición de cuentas resulta apropiado dar participación a la Dirección de Rendición de Cuentas de este Tribunal para que produzca informe acerca de si fue rendido. Respecto a este punto adquiere relevancia acreditar en qué patrimonio se han incorporado los bienes, si en el Hospital San Roque o en la Fundación. Entiendo que los bienes en principio deben integrar el patrimonio de la primera institución, por estar allí radicados y, la Fundación, debería cederlos por un acto expreso".

Esto señala, con toda claridad, la escasa predisposición de quienes han manejado fondos de subsidios, en el año 2000 en dólares (uno a uno), de transparentar inversiones de mucho valor cuantitativo y cualitativo y exponencialmente deja a la vista la ausencia de criterio y controles con que se manejan los dineros públicos.

Por lo expuesto solicito se apruebe el presente pedido de informes.

Ricardo Fonseca.

**PROYECTO DE RESOLUCION – 010520/L/07
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:**

Dirigirse al Poder Ejecutivo de la Provincia de Córdoba, para que en los términos del artículo 102 de la Constitución Provincial y a través del Ministerio de Desarrollo Social, informe lo siguiente:

1) El criterio adoptado por el Poder Ejecutivo de la Provincia, a través de la entonces Agencia Córdoba Solidaria S.E., mediante decreto 471/02, de un subsidio de 300 mil pesos a la Fundación San Roque.

2) Si se tuvo en cuenta para ello, la situación patrimonial y financiera de la Fundación, disponibilidad de fondos y recursos en el corto, mediano y largo plazo

que, obviamente, la administración debiera tener programada.

3) Si se conocía, por parte del PE, de la persona jurídica cuyo patronato es ejercido por el PE de la Provincia, la inexistencia, en ese momento, de liquidez de la Fundación y si, por otra parte, se consultó y/o verificó debidamente el estado de finanzas de la misma y la transparencia sobre su utilización.

4) Si el PE de la Provincia, en custodia de los bienes del erario público, solicitó la rendición de cuentas del mencionado subsidio, que en el artículo 1) del decreto 471/02, tenía como tope los 150 días a partir de la recepción del beneficio.

5) Fecha de la recepción del beneficio.

6) Si las ampliaciones, y también la remodelación, han sido consignadas en los inventarios respectivos del Hospital San Roque, por estar allí radicados.

7) Si, en su defecto, la Fundación de la que la Provincia ejerce la titularidad del Patronato, cedió los bienes por acto expreso.

Ricardo Fonseca.

FUNDAMENTOS

Con fecha 6 de diciembre de 2002 se firmó el Decreto 471 donde la Agencia Córdoba Solidaria Sociedad del Estado, otorgaba un subsidio de 300 mil pesos a la Fundación San Roque con destino a sufragar gastos que demandaría la construcción, remodelación y ampliación del edificio perteneciente al Hospital San Roque, sin especificar, explícitamente, lugar y dependencia que serían reacondicionadas o construidas.

Casi dos años antes, el mismo Gobierno Provincial, le había entregado otro subsidio a la misma Fundación por una suma aproximada de 450 mil dólares de esa época.

En ambos casos, y de acuerdo a la explicación que provee la Fiscalía General del Tribunal de Cuentas de la Provincia en la DAU 39/2006, en su página 17, hay severas deficiencias en cuanto a las rendiciones que justifiquen la suma entregada.

En este caso en particular, el de los 300 mil pesos, llama la atención que no se deje constancia sobre las dependencias que surgen del objetivo de la cesión del subsidio por parte de la ACS S.E., que deja al libre albedrío la utilización del mismo.

Por otra parte se incurre en el mismo "olvido" en cuanto a la justificación sobre la aplicación efectiva de la cifra precitada.

Esto queda materializado, reitero, en el contexto de la investigación de la Fiscalía General del HTCP al citar la auditoría en forma enfática lo siguiente: "Se debe acreditar la rendición del subsidio otorgado por Resolución 471/02 de la Agencia Córdoba Solidaria acordado por \$ 300.000.- cuya inversión total ha sido constatada por la auditoría.

Es decir el organismo de control investigó lo que debiera haber hecho la ACS S.E. y comprobó la utilización, a pesar de la omisión de lugar y destino, pero no pudo precisar cómo, en qué, de qué forma y cuál fue la documentación que prueba el destino de los 300 mil pesos.

La discrecionalidad en el manejo del gasto público y la turbiedad que muchos de estos subsidios sugieren sin la entrega de la papelería probatoria, hablan por sí mismo del descontrol por el que atraviesa la administración de los fondos públicos provinciales.

En consecuencia, y luego de la gravedad de los hechos que supone la auditoria y que dejan esquiños para la suspicacia sobre el destino de los dineros que administrara (y administra) la Fundación San Roque, es que solicitamos la aprobación del presente pedido de informes.

Ricardo Fonseca.

**PROYECTO DE RESOLUCION – 05503/L/04
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CORDOBA
RESUELVE:**

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial, en los términos del artículo 102 de la Constitución de la Provincia, por intermedio del Ministerio de Salud, para que en un plazo de 7 días se sirva responder el siguiente cuestionario:

1. Informe nómina completa de los integrantes de la Comisión Administradora de la Fundación San Roque, indicando profesión, cargo que desempeña y honorarios u otro tipo de remuneración que percibe cada uno de ellos.
2. Informe detalladamente cuáles son los inmuebles rurales y urbanos que al día de la fecha tiene la Fundación San Roque.
3. Informe quiénes son los encargados de administrar las propiedades referidas en el punto precedente.
4. Informe monto de lo producido por las propiedades rurales y urbanas durante los últimos 3 años.
5. Informe detalladamente el destino de sus rentas o lo producido por cualquier concepto.
6. Informe si se ha designado un asesor letrado y cuál es la función específica del mismo dentro de la Fundación.

Ricardo Fonseca, Eduardo Fernández.

FUNDAMENTOS

Es deber de los cordobeses defender y velar por el legado del Obispo Salguero. Respetar su voluntad es defender su patrimonio, lo que implica exigir transparencia en la administración de estos bienes. La conserva-

ción del patrimonio es asegurar una administración transparente, de manera que el control quede garantizado. Igualmente defender el lugar donde se halla ubicado el Hospital San Roque porque fue donado por una persona para un fin determinado: construir un hospital.

En 1762, el Obispo Salguero donó al pueblo de Córdoba un predio para la construcción de un nosocomio, que se concretó en 1800. Luego de pasar por distintas etapas en su administración y condición, en 1950 por Ley 4043 se transforma en el Hospital Público Provincial San Roque, dependiente del Ministerio de Salud.

Paralelamente a la labor sanitaria, y a los fines de aportar fondos al nosocomio, se constituyó la Fundación San Roque. Debido a que la misma perseguía como propósito la atención de pobres e inválidos de la ciudad (tal como lo determinó el Obispo Salguero en su testamento) la Fundación obtuvo por donaciones y adquisiciones un Patrimonio que a 1991 era de:

17 Hectáreas en Chacra de la Merced (a la salida de la autopista Córdoba – Pilar).

29.137 Hectáreas en los departamentos Punilla y Cruz del Eje (en esas propiedades había 22 yacimientos mineros).

4 Casas en la ciudad de Córdoba (Rivera Indarte esq. Santa Rosa; Deán Funes 775; San Jerónimo 326-330; San Jerónimo 336-44 y San Jerónimo 350-60).

Departamentos y locales en Chacabuco 41.

Terrenos baldíos (algunos como playa de estacionamiento) en Salta 26, Rosario de Santa Fe 492, Bedoya entre Campillo y Jujuy y el predio que ocupa el Hospital San Roque en Rosario de Santa Fe 372.

Luego de esa fecha hay pocos datos sobre el destino y la suerte de esos bienes y las rentas que pueden generar; las que ayudarían a paliar la grave situación de miles de cordobeses a los que en la actualidad ven resentido el servicio de salud por no contar con medios suficientes.

En caso de que esos bienes hayan sido vendidos o arrendados es también indispensable conocer - dado que forman parte de una donación conjunta y con un fin determinado, la cual es condición del testamento- el destino de esos fondos y los responsables de posibles operaciones.

Ese cono de sombra motiva el presente pedido de informe, en virtud de lo determinado por la Constitución.

Ricardo Fonseca, Eduardo Fernández.

**PROYECTO DE RESOLUCIÓN – 09607/L/06
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:**

Disponer la realización de una Auditoría Legal la

que se efectuará a través de la Dirección de Estudios Previos y Contrataciones del Tribunal de Cuentas de la Provincia, a fin de que determine sobre lo siguiente, a saber:

1.- Si el llamado a Licitación Pública Nacional y los Pliegos de Bases y Condiciones, como así también sus Anexos para contratar por el término de diez (10) años el arrendamiento rural de cuarenta y siete (47) inmuebles rurales ubicados en las Estancias de Olaen y Ayampitín, Pampa de Olaen, en el Departamento Punilla de la Provincia de Córdoba y pertenecientes a la Fundación San Roque, se ajustan a derecho, en función del objetivo estatutario de la Fundación San Roque.

María Taquela.

FUNDAMENTOS

La trascendencia pública que en el último mes viene suscitando el llamado a Licitación Nacional para contratar por el término de diez (10) años el arrendamiento rural de cuarenta y siete (47) inmuebles rurales ubicados en las Estancias de Olaen y Ayampitín, Pampa de Olaen, en el Departamento Punilla de la Provincia de Córdoba y pertenecientes a la Fundación San Roque, y el impacto social profundamente negativo que tendría el virtual desplazamiento de quienes por décadas, y en algunos casos ancestralmente, han poseído y explotado estos inmuebles, amerita focalizar un control específico sobre el contenido de los pliegos en cuestión.

Ello, por cuanto los actuales arrendatarios vienen denunciando situaciones de irregularidad en relación al contenido de los pliegos del llamado a licitación, los que serían manifestamente contrarios o, al menos, contradictorios al objeto social de la Fundación San Roque, en especial en lo que hace al destino de los inmuebles rurales que componen su patrimonio.

Cabe recordar, Sr. Presidente, que la Fundación San Roque se instituyó a partir del legado con cargo que oportunamente realizara, en el año 1763, el Deán Doctor Diego Salguero de Cabrera y cuyo patronazgo es ejercido por el Poder Ejecutivo de la Provincia.

No puede soslayarse el considerar aquí que un Juez de la Provincia ha hecho lugar a la medida cautelar solicitada por un actual arrendatario que ha recurrido a la Justicia por vía de una acción de Amparo, disponiendo, en su caso, la suspensión del llamado a licitación de que se trata.

Resulta llamativo que las condiciones que contiene el pliego de la licitación sub exámine distan muchísimo de las que históricamente se consignaron en licitaciones anteriores. Así, se podría estar en presencia de la desvirtuación de la finalidad eminentemente social con la que el Deán Diego de Salguero y Cabrera instituyó el cargo de la donación que oportunamente efectuara.

De confirmarse esta situación, la Provincia de Córdoba podría enfrentar un conflicto jurídico de conse-

cuencias impredecibles en términos económicos, ante la posibilidad de que se revocara la donación por incumplimiento del cargo de la misma.

Es por estas consideraciones y en función del rol que nos compete como Legisladores Provinciales que se promueve el presente Proyecto de Resolución, en consonancia con la prescripción del art. 23 del Estatuto de la Fundación San Roque, en tanto dispone que "La fiscalización del movimiento económico financiero de la Fundación, se hará con arreglo al art. 206 de la Ley Nº 5116, arbitrando para ello, el Tribunal de Cuentas y la Contaduría General, los procedimientos y mecanismos de control que crean oportunos.", solicitando el acompañamiento de los pares para su aprobación.

María Taquela.

PROYECTO DE RESOLUCIÓN – 09698/L/06 LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA RESUELVE:

Dirigirse al Poder Ejecutivo Provincial para solicitarle deje sin efecto el llamado a licitación oportunamente convocado con el objeto de concesionar cuarenta y siete (47) parcelas ubicadas en la Pampa de Olaen y Ayampitín, pertenecientes a la Fundación San Roque, y para que disponga la realización de un censo integral de los actuales arrendatarios y sus grupos familiares que permitan obtener datos certeros sobre sus condiciones socio económicas, ambientales, educacionales y de salubridad.

María Taquela.

FUNDAMENTOS

El presente proyecto tiene por objeto solicitar al Poder Ejecutivo Provincial que deje sin efecto el llamado a licitación oportunamente convocado para concesionar cuarenta y siete (47) parcelas ubicadas en la Pampa de Olaen y Ayampitín, pertenecientes a la Fundación San Roque, y para que disponga la realización de un censo integral de los actuales arrendatarios y sus grupos familiares que permita obtener datos certeros sobre sus condiciones socio económicas, ambientales, educacionales y de salubridad.

El fundamento del pedido se vincula con los hechos de dominio público que se vienen sucediendo particularmente desde el año pasado y que tomaron mayor gravedad y tensión en los últimos dos meses.

Ello a raíz de que, con atraso, la Provincia resolvió convocar a licitación para la adjudicación de 47 parcelas pertenecientes a la Fundación San Roque, ubicadas en la Pampa de Olaen y Ayampitín. Así, en los pliegos de dicho llamado a licitación, no se contemplaría la situación histórica de los actuales arrendatarios, ni las mejoras que los mismos han realizado a través de los

años en los predios objeto de la licitación, insertándose, incluso, condiciones cuyo cumplimiento sería prácticamente imposible por parte de los actuales arrendatarios.

Durante el año pasado, y a estar de trascendidos periodísticos, se habrían realizado algunas negociaciones entre el interventor de la Fundación y los arrendatarios con el objeto aparente de arribar a algún tipo de solución, sin que ello pudiera hacerse efectivo. Entre otras cuestiones, se planteaba a los arrendatarios la posibilidad de prorrogar los arrendamientos siempre y cuando suscribieran previamente un compromiso de dejar definitivamente los campos al término de dicha prórroga. Paralelamente, Sr. Presidente, se habría dejado de cobrar el canon de arriendo, colocando a los arrendatarios en una situación de verdadera indefensión.

La situación ha ido in crescendo, con la interposición, inclusive, de un recurso de amparo en el marco del cual el Sr. Juez interviniente ha hecho lugar a una medida cautelar solicitada por un arrendatario y ha ordenado suspender en lo que a él respecta, la licitación para la concesión del predio que ocupa.

Mientras todo esto ocurre, Sr. Presidente, esta Legislatura Provincial no aprueba el pedido de informes Nº 9125-L-06, de mi autoría, y presentado el 9 de mayo de 2006, sobre la situación jurídica de la Fundación San Roque, ni hace lugar al Proyecto de Resolución Nº 9607-L-06, también de mi autoría, mediante el que se dispone la realización de una auditoría técnica por parte del Tribunal de Cuentas de la Provincia para que se determine acerca de la legalidad de los pliegos del llamado a licitación y su compatibilidad legal con los fines y objeto social de la Fundación San Roque, y el mutis absoluto del supuesto Interventor de la Fundación San Roque, como así también de las autoridades del Gobierno de la Provincia de Córdoba, asistimos a las gestiones de buenos oficios que realiza un Diputado de la Nación, a la sazón Vicepresidente del Partido Justicialista de Córdoba, (el que es presidido por el Gobernador de la Provincia de Córdoba) y una Legisladora Provincial perteneciente al bloque de la coalición gobernante.

No escapará al criterio del Sr. Presidente la desprolijidad que lo antes expresado denota.

Ha sido público, también, el cierre del establecimiento escolar que funcionaba en la casa que fuera del Deán Obispo Salguero y Cabrera. Una medida que repugna a cualquier ciudadano conciente del valor estratégico de la educación no sólo en estos momentos sino en particular en ese lugar de nuestra geografía provincial.

Es mi convicción, Sr. Presidente, que la cuestión de los arrendatarios históricos de los predios de la Fundación San Roque ubicados en Pampa de Olaen y Ayampitín tiene profundas connotaciones sociales y políticas que deben atenderse con suma urgencia, de manera adecuada, y conforme a derecho, según las condiciones estatutarias de la Fundación San Roque.

Todo cuanto ha trascendido públicamente, Sr. Presidente, nos dice de graves irregularidades que, en algunos casos, podrían configurar ilícitos penales.

Es por ello que en mi entendimiento, es necesario dejar sin efecto la licitación de que se trata y realizar un censo integral de la población radicada en la zona. Porque sólo datos integrales ciertos permitirán al gobierno provincial elaborar una estrategia viable y ambientalmente sustentable para los pobladores y arrendatarios históricos de los predios en cuestión.

De otro modo, lo más probable es que esos pobladores y arrendatarios históricos terminen engrosando la periferia de la ciudad capital de la provincia, asistidos por algún plan social cuando el sentido común nos dice que es posible, viable y deseable que puedan continuar subsistiendo de su propio esfuerzo, realzando la dignidad de la cultura del trabajo para ellos mismos y para su descendencia.

Por los fundamentos antes expuestos es que se solicita a los pares su acompañamiento para la aprobación del presente Proyecto de Resolución.

María Taquela.

- 17 -

ASUNTOS ENTRADOS A ÚLTIMA HORA

Sr. Presidente (Fortuna).- Por Secretaría se da lectura a los Asuntos ingresados de última hora que adquieren estado parlamentario en la presente sesión.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

XXXIX

10775/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por la Legisladora Feraudo, por el cual declara de Interés Legislativo las 2ª Jornadas de Investigación y Desarrollo en Ingeniería de Software (JIDIS 2007), que se están llevando a cabo en la UTN, Regional Córdoba, los días 15 y 16 de Mayo.

XL

10779/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Costa, Valinotto, Valinotto, Hernández y Sella, por el cual adhiere al 34º Aniversario de LV 28 Radio Villa María, a conmemorarse el día 24 de Mayo de 2007.

XLI

10780/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por los Legisladores Arias y López, por el cual repudia la decisión

de la Federación de Expendedores de Combustibles y Afines del Centro de la República de imponer un aumento encubierto en el precio de los combustibles mediante el adicional denominado "derecho de playa", solicitando a la Defensoría del Pueblo de la Provincia tome medidas para revertir dicha situación.

XLII

10788/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por todos los Legisladores Integrantes del Cuerpo, por el cual expresa preocupación por el inminente cierre del Canal 2 Cablevisión lo que provocaría la pérdida de trabajo a más de sesenta empleados, instando a los Señores Diputados y Senadores Nacionales, a que intervengan en la solución del conflicto.

XLIII

10789/L/07

Proyecto de Declaración: Iniciado por el Legislador Fortuna, por el cual adhiere a la realización del "1º Foro de Educación Agrotécnica y Expoestudiantil 2007", a desarrollarse los días 18 y 19 de Mayo en la Ciudad de Oncativo.

Sr. Presidente (Fortuna).- Quedan reservados en Secretaría.

- 18 -

A) CONMEMORACIÓN DE LA REVOLUCIÓN DE MAYO, EN LA LEGISLATURA. BENEPLÁCITO Y ADHESIÓN.

B) DÍA INTERNACIONAL DE LAS TELECOMUNICACIONES. ADHESIÓN.

C) MINISTRO DE DESARROLLO SOCIAL DE LA NACIÓN. AGRESIÓN SUFRIDA. REPUDIO.

D) DÍA INTERNACIONAL DE LOS MUSEOS. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

E) PRIMER TORNEO DE JUEGOS CALAMUCHITANOS, EN EMBALSE DE RÍO TERCERO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

F) 2ª JORNADAS DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO EN INGENIERÍA DE SOFTWARE (JIDIS 2007), EN CÓRDOBA. INTERÉS LEGISLATIVO.

G) LV 28 RADIO VILLA MARÍA. 34º ANIVERSARIO. BENEPLÁCITO Y ADHESIÓN.

H) CANAL 2 DE CABLEVISIÓN. CIERRE. PREOCUPACIÓN. INTERVENCIÓN EN LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO. SOLICITUD A LEGISLADORES NACIONALES.

I) 1º FORO DE EDUCACIÓN AGROTÉCNICA Y EXPOESTUDIANTIL 2007, EN ONCATIVO, DPTO. RÍO SEGUNDO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

Tratamiento sobre tablas por la Cámara en comisión

Sr. Presidente (Fortuna).- Se encuentran reservados en Secretaría los expedientes 10696, 10743, 10757, 10764, 10767, 10775, 10779, 10788 y 10789, con sus correspondientes pedidos de tratamiento sobre tablas que se leen a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Expte. 10696/L/07

Córdoba, 16 de mayo de 2007

Señor Presidente de la Legislatura de la Provincia de Córdoba

Cr. Juan Schiaretta

S. / D.

Me dirijo a usted, en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 10696/L/07, iniciado por la legisladora Feraudo, por el cual expresa beneplácito y adhiere a la conmemoración de la Revolución de Mayo, que en el marco del Proyecto Legislatura de Puertas Abiertas tendrá lugar en el Patio de la Legislatura el próximo 22 de mayo.

Resulta oportuno acompañar esta conmemoración organizada por la Dirección de Extensión y Capacitación Legislativa y que apunta precisamente a rescatar de esta fecha patria los valores que como país debemos mantener vivos a través de la historia.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Raúl Costa

Legislador provincial.

Expte 10743/L/07

Córdoba, 14 de mayo de 2007

Señor Presidente de la Legislatura Provincial

Cr. Juan Schiaretta

S. / D.

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas, conforme el artículo

126 del Reglamento Interno de la Legislatura Provincial, del proyecto de declaración 10743/L/07 en adhesión al Día Internacional de las Telecomunicaciones.

Motiva el presente pedido la proximidad de la fecha del proyecto en cuestión.

Sin otro particular, lo saludo atentamente.

Norma Ceballos

Legisladora provincial

Expte 10757/L/07

Córdoba, 15 de mayo de 2007.

**Señor Presidente
de la Legislatura Provincial**

Cr. Juan Schiaretta

S. / D.

De mi mayor consideración:

Por medio de la presente solicito a usted, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 10757/L/07.

Sin más, saludo a usted cordialmente.

Luis E. Carrara

Legislador provincial

Expte 10764/L/07

Córdoba, 16 de mayo de 2007

**Señor Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba**

Cr. Juan Schiaretta

S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted, en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 10764/L/07 iniciado por la legisladora Domínguez, por el cual adhiere al Día Internacional de los Museos, a conmemorarse el 18 de mayo.

Acompañamos esta celebración como una manera de reconocer el valor de los museos como espacios para mantener vivo el ayer, en los más variados aspectos de la vida.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Raúl Costa

Legislador provincial

Expte 10767/L/07

Córdoba, 15 de mayo de 2007.

**Señor Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba**

Cr. Juan Schiaretta

S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a los fines de solicitarle se incluya dentro del temario de la sesión ordinaria del día 16 de mayo del corriente año, el tratamiento del proyecto de declaración 10767/L/07, iniciado por el legislador Carrillo, por el cual adhiere al Primer Torneo de Juegos Calamuchitanos a realizarse en el estadio Polideportivo de Embalse "Doctor Ramón Carrillo" a partir del 16 de mayo.

Motiva el pedido de tratamiento sobre tablas la proximidad de la fecha del evento.

Sin más, saluda a usted cordialmente.

Juan Antonio Carrillo

Legislador provincial

Expte. 10775/L/07

Córdoba, 15 de mayo de 2007.

**Señor Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba**

Cr. Juan Schiaretta

S. / D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted, en mérito a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, a fin de solicitar el tratamiento sobre tablas del proyecto de declaración 10775/L/07, iniciado por la legisladora Feraudo, por el cual declara de interés legislativo las "Segundas Jornadas de Investigación y Desarrollo de Ingeniería de Software (JIDIS 2007)" a realizarse en la Universidad Tecnológica Nacional, Facultad Regional Córdoba, entre los días 15 y 16 de mayo.

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

Raúl Costa

Legislador provincial

Sr. Presidente (Fortuna).- Estamos con quórum estricto, por lo que no puede retirarse ningún legislador.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Expte. 10779/L/07

Córdoba, 15 de mayo de 2007.

**Señor Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba**

Cr. Juan Schiaretta

S. / D.

De mi mayor consideración:

Por medio de la presente me dirijo a usted a fin de solicitarle el tratamiento sobre tablas del expediente 10779/L/07 en la sesión que se llevará a cabo el miércoles 16 de mayo del corriente año, iniciado por los legisladores Costa, Valinotto, Hernández y Sella, por el cual adhieren al 34º Aniversario de LV 28, Radio Villa María, a conmemorarse el próximo 24 de mayo.

Sin más, saludo a usted atentamente.

Raúl Costa

Legislador provincial

Expte 10788/L/07

Córdoba, 16 de mayo de 2007

**Señor Presidente del Poder Legislativo
de la Provincia de Córdoba**

Cr. Juan Schiaretta

S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 10788/L/07, proyecto de declaración por el cual expresa preocupación por el inminente cierre del Canal 2 Cablevisión, lo que provocaría la pérdida de trabajo a más de sesenta empleados, instando a los señores diputados y senadores nacionales a que intervengan en la solución del conflicto.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente

Liliana Olivero

Legisladora provincial

Expte. 10789/L/07

Córdoba, 16 de mayo de 2007.

**Señor Presidente del Poder Legislativo
de la Provincia de Córdoba**

Cr. Juan Schiaretta

S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted a fin de solicitarle, en virtud del

artículo 126 del Reglamento Interno, el tratamiento sobre tablas del expediente 10789/L/07, proyecto de declaración iniciado por el legislador Fortuna, por el cual expresa

adhesión y beneplácito por la realización del "1º Foro de Educación Agrotécnica y Expoestudiantil 2007" a realizarse los días 18 y 19 de mayo del corriente año en las instalaciones del Teatro Victoria de la ciudad de Onicativo, departamento Río Segundo.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Raúl Costa

Legislador provincial

Sr. Presidente (Fortuna).- En consideración las mociones de tratamiento sobre tablas leídas por Secretaría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobadas.

Por no contar con despacho, corresponde constituir la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado.

-CÁMARA EN COMISIÓN-

Sr. Presidente (Fortuna).- Si no se hace uso de la palabra, en consideración la adopción como despacho de Cámara en comisión, los proyectos en tratamiento con las modificaciones que se propusieron oportunamente en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobada.

Corresponde levantar el estado de Cámara en comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobado.

-CÁMARA EN SESIÓN-

Sr. Presidente (Fortuna).- Contando con despacho, en consideración los proyectos 10696, 10743, 10757, 10764, 10767, 10775, 10779, 10788 y 10789 tal cual los despachara la Cámara en estado de comisión.

Los que estén por la afirmativa sírvanse

expresarlo.

– Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Fortuna).- Aprobados.

**PROYECTO DE DECLARACION – 010696/L/07
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su beneplácito y adhesión a la “Conmemoración de la Revolución de Mayo”, que en el marco del Proyecto “Legislatura de Puertas Abiertas” y organizado juntamente con la Dirección de Extensión y Capacitación Legislativa, tendrá lugar en el Patio de la Legislatura, el día 22 de mayo a las 18 horas, con la actuación de conjuntos folklóricos de capital y del interior de la provincia.

Evelina Feraudo.

FUNDAMENTOS

La Revolución de Mayo de 1810 fue uno de los hechos más importantes del acontecer de nuestra historia argentina y cuyos principios determinaron el rumbo de nuestra forma de gobierno.

Esta revolución tuvo su momento crítico durante la llamada Semana de Mayo, donde un grupo de ilustres y pueblo demostraron que la victoria no es de los que tienen mas fuerza sino más corazón y encendieron la antorcha incandescente del patriotismo que habría de iluminar, desde entonces, los destinos de la Argentina.

Conmemorar acontecimientos y personas que labraron la identidad histórica es revitalizar una escala de valores sustentadores de la vida democrática.

Precisamente en homenaje al significado y a los protagonistas de la Revolución de Mayo, y dentro del marco del Proyecto Legislatura de Puertas Abiertas, organizado conjuntamente con la Dirección de Extensión y Capacitación Legislativa, tendrá lugar el día 22 de Mayo a las 18 horas, en el Patio de la Legislatura, un acto conmemorativo con la actuación de conjuntos folklóricos de capital y del interior de la provincia.

Que el ejemplo legado por los antepasados ilustres se proyecte con fuerza de lección y que el patriotismo se manifieste en actitudes.

Recordemos que el pasado es el andamio necesario e insustituible para edificar el futuro.

Por las razones expuestas, solicito a mis pares la aprobación de la presente iniciativa.

Evelina Feraudo.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 10696L/07
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

DECLARA:

Su beneplácito y adhesión a la “Conmemoración de la Revolución de Mayo” que, en el marco del Proyecto “Legislatura de Puertas Abiertas” y organizado juntamente con la Dirección de Extensión y Capacitación Legislativa, tendrá lugar en el Patio de la Legislatura el día 22 de mayo a las 18 horas, con la actuación de conjuntos folklóricos de capital y del interior de la Provincia.

**PROYECTO DE DECLARACION – 010743/L/07
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión al “Día Internacional de las Telecomunicaciones”, que se celebra cada 17 de mayo, en mérito a la creación de la Unión Internacional de Telégrafos en 1865, reforzando nuestro compromiso de luchar por el acceso igualitario a las nuevas tecnologías en las comunicaciones.

Norma Ceballos.

FUNDAMENTOS

El 17 de mayo de 1865 se fundó en París (Francia) la Unión Internacional de Telégrafos que, años más tarde, en 1934, adoptaría el nombre de Unión Internacional de Telecomunicaciones (U.I.T.).

Se trata de la más antigua organización intergubernamental de las Naciones Unidas que tiene por objeto: promover el desarrollo y el funcionamiento eficiente de las instalaciones de telecomunicaciones, lograr que los beneficios de las nuevas tecnologías lleguen a toda la gente, ofrecer asistencia técnica a los países en desarrollo, entre otros.

Uno de los mayores logros, fue el Informe redactado por la Comisión Maitland. Este documento, al decir del Secretario general de la U.I.T., Yoghi Utsumi, no sólo identificó la “brecha digital” existente entre quienes tienen acceso a la información y quienes carecen de él, sino que también propuso soluciones concretas para resolver el problema.

En el escenario internacional actual, las telecomunicaciones brindan un sinnúmero de beneficios permitiendo que las distancias geográficas no se erijan en obstáculos para el intercambio de información de cualquier índole.

Esta fecha nos recuerda los logros de la ciencia en las comunicaciones, así también como sus desafíos pendientes para este siglo XXI.

Por lo expuesto, solicito a mis pares el acompañamiento en este proyecto.

Norma Ceballos.

**PROYECTO DE DECLARACION – 010757/L/07
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su más enérgico repudio a la actitud de un grupo de inadaptadas que con métodos violentos agredieron a la Ministro de Desarrollo Social de la Nación, Lic. Alicia Kirchner, en su visita a la ciudad de Río Gallegos.

Luis Carrara.

FUNDAMENTOS

Sr. presidente, no podemos dejar pasar por alto el episodio ocurrido el pasado fin de semana en la localidad de Río Gallegos, Provincia de Santa Cruz, ocasión en la cual un grupo de manifestantes agredieron física y verbalmente a la Ministro de Desarrollo Social Alicia Kirchner, al salir de un restaurante sin sus custodios.

Creo que viviendo en un estado democrático donde el principal pilar es el derecho a expresarse libremente debemos ejercer este derecho con responsabilidad sin recurrir a un accionar violento donde la protesta legítima pasa a ser un acto altamente repudiado por toda la sociedad convirtiéndose en una actitud de intolerancia, un hecho lamentable que provoca inestabilidad en la paz social.

Por ello estimo oportuno manifestar mi más enérgico repudio a la violencia en todas sus expresiones y a este hecho cobarde de agredir a una mujer.

Es por las razones expresadas que llamo a la reflexión y solicito a mis pares la aprobación del presente Proyecto de Declaración.

Luis Carrara.

**PROYECTO DE DECLARACION – 010764/L/07
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito con motivo del “Día Internacional de los Museos”, el cual se celebra el día 18 de mayo del corriente año.

Lucía Domínguez.

FUNDAMENTOS

Esta celebración tiene su origen en la Cruzada de los Museos, campaña organizada en el año 1951 por la UNESCO y el ICOM, con el propósito de crear conciencia del relevante papel que corresponde a los museos en la sociedad. En el año 1977, durante la XII Conferencia General del ICOM en Leningrado, y considerando aquella iniciativa, aquella iniciativa, fue instaurado el 18 de mayo como una fecha significativa en que las naciones se unen en una suerte de fiesta de los museos.

América Latina está representada en el ICOM,

mediante 21 naciones, entre ellas México, que ha tenido una participación activa en el ICOM a través de su Comité Nacional. Entre las múltiples tareas de difusión y vinculación de los profesionales de los museos, el ICOM-México realiza año a año un programa de actividades dedicado a la celebración del Día Internacional de los Museos.

La celebración del Día Internacional de los Museos es una excelente oportunidad para propiciar la revalorización de los museos como espacio de cultura. Es esta perspectiva el 18 de mayo vuelve a ser el marco ideal para que todos los profesionales de los museos se reúnan y compartan experiencias.

Esta fecha reviste una gran significación para todos aquellos que, de una u otra forma, realizan una labor orientada hacia el conocimiento, la preservación y la difusión del patrimonio cultural de cada país.

En nuestro país, al igual que en el resto del mundo, este día se celebra con la entrada libre y gratuita en todos los museos, muestras y actividades afines.

La celebración del “Día Internacional de los Museos”, se realiza con el fin de armonizar las aspiraciones creadoras y los esfuerzos de los museos y de llamar la atención mundial sobre su actividad, ya que los museos, son un medio importante de intercambios culturales, de enriquecimiento de las culturas, de desarrollo de la comprensión mutua, de la cooperación y de la paz entre los pueblos.

Lucía Domínguez.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 10764/L/07
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito al “Día Internacional de los Museos”, que se conmemora el 18 de mayo de cada año.

**PROYECTO DE DECLARACION – 010767/L/07
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito al “Primer Torneo de Juegos Calamuchitanos”, a realizarse en el Estadio Polideportivo de Embalse “Dr. Ramón Carrillo”, a partir del próximo 16 de mayo.

Juan Carrillo.

FUNDAMENTOS

El día 16 de mayo del corriente año comenzará en Embalse, Calamuchita, el “Primer Torneo de Juegos Calamuchitanos”.

Este evento comprenderá tres etapas: la primera

estará dirigida a la Categoría Menores y se realizará los días 16 y 17 de mayo. La segunda, a la Categoría Cade-tes prevista para el mes de junio siguiente, y la tercera etapa corresponderá a la Categoría Juveniles durante el mes de agosto de 2007.

Participarán aproximadamente 600 niños en las disciplinas de Fútbol, Atletismo, Voley, Handbol y Softbol. La convocatoria es para todos los Municipios, Comunas, Escuelas y Colegios del Valle de Calamuchita, organizada por la Inspección de Educación Física de la 5° Región, conducida por la Profesora Marta Moyano de Curtis, la Secretaría de Deportes de Embalse a través de su Director Sr. Alejandro Elizondo y auspiciada por la Secretaría de Turismo de la Nación. Todas las Delegaciones se alojarán en el Hotel N° 3 de la Unidad Turística Embalse.

Sr. Presidente: sabemos de la enorme importancia de éstos encuentros que al favorecer una convivencia deportiva sana, estimula el cuerpo y la mente de nuestros niños y jóvenes, alejándolos de los malos hábitos que se adquieren con el ocio dañino y los flagelos que aquellos generan.

Por el contrario, éstas competencias despiertan en ellos valores que como la amistad, la sana competencia, el respeto por el prójimo, el espíritu de sacrificio, el desarrollo de sus capacidades físicas y mentales, la convivencia social, les generan energías positivas y motivaciones individuales y grupales que sin duda los acompañarán en su presente y futuro por un camino de logros y éxitos en beneficios de ellos mismos y de la comunidad toda.

Debemos destacar además, el carácter regional de la convocatoria.

La participación activa de Escuelas, Municipios y Comunas de nuestro Departamento, que a través de sus Profesores, Entrenadores y Coordinadores generan los ámbitos esenciales para la construcción de aquellos objetivos superadores y el invalorable auspicio de la Secretaría de Turismo de la Nación, que permanentemente fomenta éste tipo de eventos en forma amplia y generosa.

Propugnando entonces, por el sano desarrollo de nuestros niños y jóvenes a través del deporte, solicito la aprobación del presente proyecto.

Juan Carrillo.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 10767/L/07
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito al “Primer Torneo de Juegos Calamuchitanos”, a desarrollarse en el Estadio

Polideportivo de la localidad de Embalse “Dr. Ramón Carrillo”, a partir del día 16 de mayo de 2007.

**PROYECTO DE DECLARACION – 010775/L/07
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

De Interés Legislativo a las 2das Jornadas de Investigación y Desarrollo en Ingeniería de Software (JIDIS 2007) a realizarse en la Universidad Tecnológica Nacional, Facultad Regional Córdoba, entre los días 15 y 16 de Mayo de 2007.

Evelina Feraudo.

FUNDAMENTOS

La Universidad Tecnológica Nacional y Microsoft de Argentina tendrán a su cargo la organización de las 2das Jornadas de Investigación y Desarrollo en Ingeniería de Software (JIDIS 2007) a realizarse en la Facultad Regional Córdoba durante los días 15 y 16 de Mayo de 2007.

Dichas Jornadas cuentan con el trabajo en forma conjunta por el Departamento de Ingeniería en Sistemas de Información de la mencionada Facultad, la Secretaría de Tecnologías de la Información y la Comunicación de la UTN y Microsoft de Argentina y contará con la participación de destacados panelistas de nuestro país y del exterior, a los que se sumará la presentación de los Papers más relevantes que hayan sido seleccionados.

El evento tiene como misión promover la investigación y el desarrollo en ingeniería de software, local, para lo cual es imprescindible generar un acercamiento entre las necesidades de la industria y el conocimiento generado por la academia en general y en particular por los grupos de investigación de nuestro país.

Este evento demuestra, una vez más, la importancia del trabajo conjunto entre el sector académico, las empresas y el Estado, en pos de promover la investigación básica y aplicada en el área informática para el desarrollo de una verdadera industria que contribuya al crecimiento del país. Los tópicos de interés son los siguientes:

- Ingeniería de Software
- Desarrollo de Juegos
- Gráfica Computacional
- Análisis y diseño de Sistemas
- Sistemas de Gestión
- Gestión de Calidad
- Embedded Software

Por las razones aquí expuestas, es que solicito de nuestros pares la aprobación del presente Proyecto de Declaración.

Evelina Feraudo.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 10775/L/07
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito a las 2^{das} Jornadas de Investigación y Desarrollo en Ingeniería de Software - (JIDIS 2007), a desarrollarse en la Universidad Tecnológica Nacional, Facultad Regional Córdoba, los días 15 y 16 de mayo de 2007.

**PROYECTO DE DECLARACION – 010779/L/07
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su beneplácito y adhesión al 34º aniversario de LV28 Radio Villa María, el que tendrá lugar el día 24 de mayo del corriente año.

Raúl Costa, Jorge Valinotto, Zulema Hernández, Enrique Sella.

FUNDAMENTOS

Una emisora radial es importante no sólo por su potencia, sino también por el protagonismo que posee en su comunidad. En ello, Radio LV28 Villa María con sus 34 años de trayectoria representa en la ciudad y la región un verdadero ícono.

Esta Radio ha permitido que a través de los años se cree una simbiosis única entre los oyentes y el equipo de profesionales en el arte de informar y entretener a una variada y extendida audiencia.

Sabido es que la radio acompaña siempre y no sólo acompaña sino que también informa, enseña, entretiene siendo además y por sobre todo, un servicio a la comunidad con su apoyo y compromiso con las instituciones de bien público. Radio Villa María es un integrante más en la diaria rutina de cada uno de los ciudadanos. Es hoy una de las emisoras más importantes del interior de la Provincia de Córdoba que con epicentro en la ciudad de Villa María alcanza a todo el sur de la Provincia de Córdoba, el centro y sur de Santa Fe y el norte de San Luis, La Pampa y Buenos Aires. Así, alcanzado un radio de cobertura de 300 kilómetros, ofrece la posibilidad de llegar con sus mensajes al corazón de una de las regiones productivas más pujantes del país.

Con una alta calidad de programación y seriedad informativa que se ve reflejada en un alto nivel de audiencia y una facturación publicitaria en constante crecimiento, LV 28 Radio Villa María se ha convertido en un importante canal de opinión en la ciudad en donde todos pueden ejercer su libre pensamiento.

Es de destacar el compromiso con el desarrollo de la región con el que desde esta emisora radial se ha

trabajado desde el primer momento, motivo por el cual cabe hoy homenajear y sumarse a este nuevo cumpleaños de una radio que hoy es el verdadero instrumento de interrelación entre todos los miembros de la sociedad en donde desarrolla sus actividades y que como tal, es reconocida.

Por ello, invito a mis pares a apoyar la presente iniciativa a fin de destacar y valorar el trabajo y la seriedad en quienes día a día brindan un destacado servicio a la comunidad como es el de mantenernos informados.

Raúl Costa, Jorge Valinotto, Zulema Hernández, Enrique Sella.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 10779/L/07
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su beneplácito y adhesión al 34º aniversario de LV28 - Radio Villa María, el que se conmemorará el día 24 de mayo del corriente año.

**PROYECTO DE DECLARACION – 010788/L/07
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su preocupación ante el inminente cierre del Canal 2 de Cablevisión que dejaría sin su fuente de trabajo a más de setenta empleados, además de concretar una actitud monopólica, a la vez que insta a los señores Diputados y Senadores Nacionales a que intervengan ante los organismos pertinentes para que en este conflicto prime una actitud conciliatoria y se resguarde la observancia estricta de las leyes que garantizan la libre competencia.

Todos los Legisladores integrantes del Cuerpo.

FUNDAMENTOS

Es en extremo preocupante la decisión de Multicanal y Cablevisión, que desafecta la señal de Canal 2 de TV Mediterránea SRL, porque elimina un medio de comunicación pluralista y deja a más de 70 empleados - entre periodistas, productores y personal- sin su fuente de trabajo.

Además, la concentración monopólica de los medios de comunicación es también un hecho preocupante en el que debería intervenir el Congreso Nacional a efectos de evitarlo.

Todos los Legisladores integrantes del Cuerpo.

PROYECTO DE DECLARACION – 010789/L/07

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por la realización del “1º Foro de Educación Agrotécnica y Expoestudiantil 2007”, a realizarse los días 18 y 19 de mayo del corriente año, en las instalaciones del Teatro Victoria de la ciudad de Oncativo, Departamento Río Segundo.

Francisco Fortuna.

FUNDAMENTOS

En los últimos años, nuestro país ha experimentado un importante crecimiento económico, han mejorado las condiciones de vida de millones de argentinos y se comienzan a sentar las bases para un desarrollo nacional integral, equilibrado y equitativo.

Resaltamos ello pues debemos reconocer que entre los pilares fundantes de este bienestar está el esfuerzo del sector agropecuario, que valiéndose de las nuevas tecnologías y los adelantos técnicos han permitido la cristalización de esta realidad.

Este desarrollo y bienestar, para ser sustentable y perdurable en el tiempo, necesita ineludiblemente del aporte que se pueda hacer desde la ciencia y el conocimiento. De allí, que esta iniciativa del IPEM 220 “Ing. Agr. Mariano Frezzi” constituye uno de esos emprendimientos destinados a brindar importantes beneficios para toda la región.

Es en razón de lo expuesto, que consideramos oportuno y necesario brindar desde esta Legislatura Provincial nuestro apoyo y respaldo a esta iniciativa.

Francisco Fortuna.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 10789/L/07
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su adhesión y beneplácito por la realización del “1º Foro de Educación Agrotécnica y Expoestudiantil 2007”, a desarrollarse los días 18 y 19 de mayo del corriente año, en las instalaciones del Teatro Victoria de la ciudad de Oncativo, Departamento Río Segundo.

Sr. Presidente (Fortuna).- No habiendo más asuntos que tratar, invito al señor legislador Miguel Garavaglia a arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto y a los señores legisladores y público presente a ponerse de pie.

– Así se hace.

Sr. Presidente (Fortuna).- Queda levantada la sesión.

– Es la hora 22 y 34.

Silvana Sabatini
Directora del Cuerpo de Taquígrafos

Juan Schiaretti
Vicegobernador

Gustavo Eduardo Núñez
Secretario de Coordinación
Operativa y de Comisiones

Guillermo Arias
Secretario Legislativo