

DIARIO DE SESIONES

Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba

20 de Mayo de 2020

12ª REUNION – 4º SESION ESPECIAL

2da Sesión Virtual

142º PERIODO LEGISLATIVO

**Vicegobernador
de la Provincia de Córdoba
Presidente del Poder Legislativo**

CALVO, Manuel

Presidente Provisorio

GONZALEZ, Oscar Félix

Vicepresidente

DE LA SOTA, Natalia

Vicepresidente 1ª

AMBROSIO, Alberto

Vicepresidente 2ª

COSSAR, Marcelo Arnolfo

Secretaria Administrativo

COMBA, Ana Carolina

Secretario Legislativo

ARIAS, Guillermo Carlos

Secretario de Coordinación

Operativa y Comisiones

DANIELE, Fredy Horacio

Secretario Técnico Parlamentario

ROBERI, Gabriel Ignacio

Pro-Secretario Administrativo

TINI, Ignacio Florencio

Pro-Secretario Legislativo

GALLO, Juan Manuel

Pro-Secretario de Coordinación

Operativa y Comisiones

ORTEGA, José Emilio

Prosecretario Técnico Parlamentario

ESNAOLA, Manuel

**LEGISLADORES
PRESENTES**

ABRAHAM, Liliana Noldy
ALESANDRI, Carlos Tomás
ALTAMIRANO, Alfredo
ARDUH, Orlando Víctor
AMBROSIO, Alberto Vicente
ARGAÑARÁS, Iohana Carolina
BAÑUELOS, Julio Alberto
BASUALDO, Carolina del Valle
BLANGINO, Juan José
BUSSO, María Victoria
CAFFARATTI, María Elisa
CAPITTANI, Darío Gustavo
CARPINTERO, Leandro Martín
CARRILLO, Marisa Gladys
CASERIO, Mariana Alicia
CASTRO, Juan Carlos
CHAMORRO, Matías Ezequiel
CID, Juan Manuel
COSSAR, Marcelo Arnolfo
DE FERRARI RUEDA, Patricia
DE LA SOTA, Natalia
DIAZ GARCIA, Soledad Cristina
ECHEVARRIA, Luciana Gabriela
ESLAVA, Gustavo Alberto
ESLAVA, María Emilia
FERNANDEZ, Nadia Vanesa
FORTUNA, Francisco José
GARADE PANETTA, María Verónica
GARCIA, Sara del Carmen
GARCIA ELORRIO, Aurelio Francisco
GIRALDI, Ramón Luís
GONZÁLEZ, Oscar Félix
GUIRADELLI, María Adela
GUDIÑO, Daniela Soledad
HAK, Diego Pablo
ITURRIA, Dardo Alberto
IRAZUZTA, Cecilia Cristina del Carmen
JURE, Juan Rubén
KYSHAKEVYCH, Tania Anabel
LABAT, María Laura

LATIMORI, Raúl Horacio
LENCINAS, Luís Carlos
LIMIA, Luis Leonardo
LORENZO, Carlos Mariano
MAJUL, Miguel Ángel
MALDONADO, Miguel Ángel
MANSILLA, Doris Fátima
MANZANARES, María Graciela
MARCONE, María Rosa
MARTÍNEZ, Natalia Herminia
MIRANDA, Franco Diego
PALEO, Silvia Gabriela
PEREYRA, Cristina Alicia
PETRONE, María Andrea
PIASCO, Alejandra Danila
PIHEN, José Emilio
PRESAS, Carlos Alberto
RAMALLO, Walter Andrés
RECALDE, Raúl Guillermo
RINALDI, Julieta
RINS, Benigno Antonio
ROSSI, Dante Valentín
ROSSO, Milena Marina
RUFEL, Rodrigo Miguel
RUIZ, Alejandro Antonio
SCORZA, Adrián Rubén
SERRANO, Patricio Eduardo
SUÁREZ, Carmen Esther
VIOLA, Matías Marcelo
ZORRILLA, Ricardo Roberto

**LEGISLADORES AUSENTES
JUSTIFICADOS**

**LEGISLADORES AUSENTES
NO JUSTIFICADOS**

SUMARIO

<p>1.- Izamiento de la Bandera Nacional ...480</p> <p>2.- Versión taquigráfica. Se pospone su aprobación.....480</p> <p>3.- Sesión especial. Modalidad. Lectura.478</p> <p>4.- Programa de Fortalecimiento de la Solidaridad y Sostenibilidad del Sistema Previsional de la Provincia de Córdoba. Instrumentación. Proyecto de ley (30426/E/29) del Poder Ejecutivo. Se considera y aprueba, en general y en particular.....480</p> <p>5.- Resolución R-2997/16 (Comisión de Seguimiento del Programa Global de Emisión de Títulos de Deuda). Modificación. Proyecto de resolución (30422/L/20) de los legisladores González y Fortuna. Se considera y aprueba.....523</p> <p>6.- A) Día Internacional de la Enfermería. Adhesión. Proyecto de declaración (30332/L/20) de la legisladora De la Sota. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...524</p> <p style="padding-left: 20px;">B) Cooperativa de Provisión y Comercialización de Servicios Comunitarios de Radiodifusión Ltda. (Colsecor). 25º aniversario. Beneplácito. Proyecto de declaración (30337/L/20) de la legisladora Mansilla. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba.....524</p> <p style="padding-left: 20px;">C) Día Nacional de la Minería. Beneplácito. Proyecto de declaración (30339/L/20) de la legisladora Manzanares. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...524</p> <p style="padding-left: 20px;">D) Empresas cordobesas Tecme S.A. y Leistung Ingeniería S.R.L. Trayectoria. Reconocimiento. Proyecto de declaración (30400/L/20) de la legisladora De la Sota. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...524</p> <p style="padding-left: 20px;">E) Trabajadores rurales, de la alimentación, personal de salud, de seguridad, transporte de carga y alimentos, transporte de pasajeros, voluntarios y todos aquellos que continuaron la cadena de producción poniendo en riesgo tanto su salud como la de su familia. Beneplácito y reconocimiento. Proyecto de declaración (30282/L/20) de los legisladores Castro, Rosso, Carpintero y Miranda. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba.....524</p> <p style="padding-left: 20px;">F) Escuela primaria María Celina Caldecot de Argüello, de la localidad de Diego de Rojas, Dpto. Río Primero. Centenario. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (30405/L/20) del legislador Blangino. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba.....524</p> <p style="padding-left: 20px;">G) Escuela primaria Antártida Argentina, del paraje Km. 691, Dpto. Río Primero. Centenario. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (30406/L/20) del legislador Blangino.</p>	<p>Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba...524</p> <p style="padding-left: 20px;">H) Dr. Carlos Francisco Ferrer, destacado abogado, investigador, docente y representante universitario, ex Fiscal de Cámara de la Provincia, ex Decano de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Católica de Córdoba. Contribución a la enseñanza y práctica de las Ciencias Jurídicas y al servicio de la justicia. Reconocimiento y homenaje. Proyecto de declaración (30411/L/20) de la legisladora Rinaldi. Tratamiento en los términos del art. 157 del Reglamento. Se considera y aprueba.....524</p>
---	---

-En la ciudad de Córdoba, a 20 días del mes de mayo de 2020, siendo la hora 15 y 55:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Calvo).- Habiéndose conectado 68 señores legisladores, número suficiente a los efectos del quórum, damos inicio a la 4ª sesión especial del 142º período legislativo.

Invito a la legisladora Verónica Garade Panetta a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Puestos de pie los legisladores y autoridades presentes, la legisladora Garade Panetta procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (Calvo).- Se pospone para la próxima sesión ordinaria la aprobación de la versión taquigráfica de la sesión ordinaria anterior.

-3-

SESIÓN ESPECIAL. MODALIDAD.

Sr. Presidente (Calvo).- En la Comisión de Labor Parlamentaria se ha resuelto el tratamiento de los siguientes proyectos: proyecto de ley 30426/E/20, que crea el Programa de Fortalecimiento de la Solidaridad y Sustentabilidad del Sistema Previsional de la Provincia de Córdoba; el proyecto de resolución 30422/E/20, que amplía el objeto de la Comisión de Seguimiento de Títulos de Deuda y los proyectos de declaración, de adhesión y beneplácito, cuyo tratamiento se ha solicitado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria que hemos mantenido en el día de la fecha.

Vamos a omitir la lectura de la citada documentación, sin perjuicio de lo cual, se van a incorporar al Diario de Sesiones.

Quiero recordar y aclarar a los legisladores y legisladoras algunas cuestiones y previsiones que hemos debido adoptar ante esta modalidad de sesión y que serán leídas por Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo): "Por ser una Sesión Especial sólo puede abocarse al objeto por la que fue citada. Las mociones, incidencias y aclaraciones que no hagan al fondo de las cuestiones en debate que se quieran formular deberán remitirse por escrito a la Secretaría Legislativa para que la Comisión de Labor Parlamentaria y, en su caso, el Cuerpo en otras sesiones, las evalúe.

Al igual que en la sesión telemática anterior, se resolvió que el voto del presidente o del vocero de cada bloque representa el voto de todos los miembros de esa bancada conectados. Sin perjuicio de ello, el legislador que no acompaña al resto de su bloque puede hacer saber su voto en disidencia, de lo que quedará constancia en acta.

También se ha establecido que para el proyecto de ley a tratar habrá una sola votación en general y en particular, sin necesidad de constituir la Cámara en comisión, lo que no obsta que se consignen los votos en particular que cada bloque haga conocer.

Se va a ratificar el estado parlamentario de todos los proyectos ingresados desde la última sesión ordinaria y hasta el día de la fecha que fueron enviados por mail a la Secretaría Legislativa y los consideramos ingresados a esta sesión especial".

-4-

**PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LA SOLIDARIDAD Y
SOSTENIBILIDAD DEL SISTEMA PREVISIONAL DE LA PROVINCIA DE
CÓRDOBA. INSTRUMENTACIÓN.**

Sr. Presidente (Calvo).- Corresponde dar ingreso y tratamiento al proyecto de ley 30426/E/20, que crea el Programa de Fortalecimiento de la Solidaridad y Sustentabilidad del Sistema Previsional, el cual ha sido remitido a la casilla de correo electrónico y teléfonos celulares de las autoridades de Cámara y presidentes de bloque.

Al ser parte del temario de esta sesión especial, conforme al decreto de la citación, no es necesario que se mocione el tratamiento sobre tablas.

Ley voy a pedir al Secretario Legislativo que de lectura, conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria y lo que han informado los presidentes de bloque, de quiénes van a ser los oradores para el tratamiento del proyecto de ley en tratamiento.

Sr. Secretario (Arias).- Por parte del bloque de Hacemos por Córdoba, los legisladores: Limia, González y Fortuna; por parte del bloque de Juntos por el Cambio, los legisladores Jure, Gudiño, de Ferrari, Ambrosio y Arduh; por parte del bloque de la Unión Cívica Radical, los legisladores Cossar, Carrillo, Rossi, Garade Panetta y Rins; por parte del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, los legisladores Marcone y García Elorrio y los integrantes de los bloques ARI, Movimiento Socialista por los Trabajadores y Frente de Izquierda y los Trabajadores.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra el legislador Leonardo Limia.

Sr. Limia.- Señor presidente: tenemos en tratamiento el proyecto de ley mediante el cual se propicia la instrumentación del Programa de Fortalecimiento de la Solidaridad y Sustentabilidad del Sistema Previsional de la Provincia de Córdoba.

Este proyecto plantea una serie de modificaciones y adecuaciones a la Ley 8024, Régimen General de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de Córdoba, y busca equilibrar y mejorar el funcionamiento del actual sistema previsional de nuestra Provincia de manera de homogenizarlo con el sistema nacional y dotarlo de mayor sustentabilidad.

Antes de entrar en el tratamiento del proyecto en sí, quisiera dar un marco económico de la situación en la que nos encontramos y la situación que tenemos para los años futuros.

En primer lugar, sabemos que los modelos actuariales permiten proyectar el comportamiento para las próximas décadas de las principales variables del sistema previsional. Los resultados generan un conjunto de evidencias que contribuyen a mejorar el diagnóstico de la situación del sistema y de poder trazar perspectivas para los años siguientes. Se trata de insumos fundamentales para elevar la calidad de los debates sobre la política previsional ya que es posible, a partir de ellos, identificar y dimensionar las consecuencias futuras que se derivan de las acciones y decisiones que se adopten en el presente.

La Caja de Jubilaciones de la Provincia acaba de publicar un estudio actuarial para el período 2018-2050, que realizó la Universidad Nacional de Luján, financiado por el Consejo Federal de Inversiones. Dentro de los resultados de este estudio subyace que para esta entidad, así como para todas las que operan bajo la modalidad del régimen de reparto, el contexto demográfico y el proceso de envejecimiento de nuestra población juega un rol fundamental. La extensión observada en la expectativa de vida a la edad de jubilarse permite asumir que una persona que se jubila hoy vivirá y, por lo tanto, cobrará otra jubilación, un mes más, que una persona que en idénticas características demográficas se jubiló el año pasado.

Esto lleva a que la cuestión de la previsión social sea un componente cada vez más importante para las finanzas públicas de los Estados nacional, provincial y de todos los estados.

Como las provincias con cajas no transferidas, como la Provincia de Córdoba, el costo de la caja significa casi un cuarto del gasto corriente. En el caso del Estado nacional, el costo del sistema previsional significa la mitad del gasto corriente primario.

El proceso de envejecimiento poblacional lleva indefectiblemente a que la tendencia ascendente del gasto previsional se sostenga en el futuro. Por eso, el sistema previsional, tanto para la Nación como para las provincias que no han transferido sus cajas, es el principal factor de preocupación y desestabilización en las finanzas públicas.

La dinámica del sistema previsional en la actualidad es un espejo aproximado al del empleo público rezagado unas décadas atrás. Esto quiere decir que los nuevos jubilados son los empleados públicos que, en promedio, ingresaron a la planta del

Estado hace más o menos unos 30 años. La trayectoria del empleado público en nuestra Provincia nos muestra -y esto creo que es importante- comportamientos muy disímiles a lo largo del tiempo. Previo a los años '90, el empleo público de nuestra Provincia crecía a una tasa promedio anual del más del doble del crecimiento poblacional. En las dos décadas siguientes, su crecimiento se aplaca, aunque aun así duplica al del crecimiento poblacional. A partir del año 2012, nuevamente se reduce la tasa de crecimiento del empleo público, tendiendo a igualarse por el ritmo de la variación poblacional de nuestra Provincia.

Esto, visto en la perspectiva del sistema previsional, es una de las consecuencias más importantes en la actualidad y que para los próximos años se estarán jubilando principalmente los empleados que ingresaron en la Administración Pública en la década el '90 que, como recién remarcáramos, fue la época de mayor crecimiento de la cantidad de empleados públicos con respecto al crecimiento poblacional.

Se trata de un período en donde el empleo crecía a razón del 1,8 por ciento anual, una tasa más baja que en décadas anteriores pero que casi duplica el ritmo de crecimiento de la población total de la actualidad. Dicho de otra manera para que se entienda, el ritmo de ingreso de nuevos jubilados es muy superior a la expansión de la población total, es decir, aquellas personas que a través de sus impuestos pueden financiar el sostenimiento del Estado provincial, incluyendo el sostenimiento de la Caja de Jubilaciones.

Aquí quiero remarcar, señor presidente -que es la cuestión que actualmente se vive-, que es una situación injusta para la ciudadanía cordobesa que los impuestos que pagan todos los cordobeses deban destinarse al financiamiento de un gasto previsional con haberes muy superiores al promedio nacional, lo que implica destinar los fondos para el beneficio de una parte de los cordobeses, fondos que financian todos los cordobeses. A su vez, esta desincronización que opera muy negativamente sobre la sustentabilidad del sistema previsional, se proyecta mantener, por lo que dan estos estudios actuariales para los próximos años.

Un indicador importante y frecuentemente utilizado para medir la sustentabilidad de un sistema de reparto es la relación entre activos y pasivos que tiene un sistema. Tomando como referencia esta relación, la proyección actuarial muestra una persistente mejora de esta relación para las próximas décadas. Que la relación activo/pasivo pase de 1,87 en el 2018 a 1,17 en el 2050, muestra el creciente esfuerzo financiero que demandará sostener el sistema.

Otro indicador que nos permite medir con mayor precisión los desafíos que se le presentan al sistema previsional provincial para los próximos años es la relación entre las erogaciones que se estiman que demandará el pago de las jubilaciones y pensiones y el Producto Bruto Geográfico. Este coeficiente nos cuantifica qué proporción de los ingresos totales generados en la Provincia se proyecta que va a tener que ser destinado para poder financiar nuestro sistema previsional.

La proporción que representa el gasto previsional respecto al total de bienes y servicios que se producen en nuestra Provincia muestra una clara pendiente creciente. De representar alrededor de poco más del 3 por ciento del Producto Geográfico Bruto hacia mediados de la década del '90, se pasó en la actualidad donde alcanza a más del 4 por ciento del Producto Geográfico Bruto, siendo que esta tendencia se mantendría a lo largo de la presente década, y de esta forma vamos a llegar a que represente casi el 5 por ciento del Producto Geográfico Bruto, aun considerando un supuesto -que hoy es difícil de poder imaginar- de una evolución positiva de la economía.

Aun bajo el supuesto más optimista de crecimiento económico, si no median cambios en la legislación en los próximos años, deberá aumentar el esfuerzo del Estado necesario para poder financiar el sistema de jubilaciones y pensiones de los empleados públicos.

Hacia finales de la presente década, la relación gasto previsional-Producto Geográfico Bruto llegaría al máximo histórico de 4,7 por ciento, es decir, alrededor de un punto porcentual más que el promedio observado en las últimas décadas.

Obviamente, si el comportamiento de la producción es menor, los desafíos aumentan considerablemente; por ejemplo, si se mantiene un supuesto de crecimiento que, en lugar de ser del 3 por ciento se asume el 1 por ciento anual, manteniendo las restantes variables, el ratio del gasto previsional sobre el Producto Geográfico Bruto salta casi al 6 por ciento hacia finales de la presente década.

Las proyecciones sugieren que solo bajo el supuesto de crecimientos económicos inéditos para la Argentina –vuelvo a sostener que es lo que no estamos viviendo en este momento y tampoco hay ninguna variable que haga presumir que eso suceda-, la sustentabilidad del sistema previsional no entra en situaciones críticas por ante la presente década. En sentido contrario, si continúa el estancamiento prevaleciente de los últimos años los problemas de sustentabilidad que estamos planteando van a ir creciendo y se van a tornar insostenibles.

Por último, otra manera de reflejar el creciente requerimiento de recursos que demandará el financiamiento de las jubilaciones y pensiones de los empleados públicos provinciales es estimando cuál sería el nivel de aportes y contribuciones que permitiría equilibrar este sistema, es decir, a qué nivel habría que fijar las imposiciones sobre la remuneración de los empleados públicos para poder financiar el total del gasto previsional.

En la situación actual, el promedio de la imposición sobre los salarios públicos es del 34,9 por ciento, un 16,5 por ciento es el aporte personal, y un 18,4 por ciento es la contribución patronal, considerando las distintas alícuotas de los distintos regímenes que conviven en el sistema previsional provincial. Si se quisiera financiar el sistema exclusivamente con imposiciones sobre los salarios públicos habría que aumentarlas en 10,5 puntos porcentuales, es decir, llevarlas al 45,4 por ciento del salario bruto del empleado.

Pero, como la proyección muestra que el gasto previsional crecería de manera acelerada para los próximos años, la alícuota que permitiría equilibrar el sistema hacia el año 2050, según las proyecciones realizadas, se incrementaría al 72,3 por ciento, algo imposible en términos de esfuerzo económico, tanto de los empleados públicos activos como del propio Estado provincial.

Señor presidente: habiendo dado esta introducción y este marco económico, voy a pasar al tratamiento del proyecto en cuestión.

Si bien en los últimos años se han instrumentado acciones y reformas que han tendido a equilibrar y mejorar el funcionamiento del sistema previsional de la Provincia de Córdoba, lo cierto es que la larga recesión con alta inflación que sufre el país desde hace dos años, la profundización de la crisis económica que nos ha traído esta emergencia sanitaria global que padece todo el mundo, nuestro país y nuestra Provincia, que es el Coronavirus, y la asistencia parcial por parte del Estado nacional para la cobertura de la Caja de Jubilaciones, ya sea por la metodología que aplique la ANSES, que solamente llega a cubrir un tercio del desequilibrio fiscal que tiene el sistema previsional de nuestra Provincia. Todo esto ha agravado significativamente una debilidad estructural e inviabilidad financiera en nuestro sistema previsional tal como se encuentra regulado hoy por la Ley 8.024.

Es por ello, que se torna imprescindible instrumentar medidas tendientes a asegurar el equilibrio del sistema previsional presente y futuro, a través de la puesta en marcha de herramientas de corrección que a continuación detallaré, respetando los principios de sostenibilidad financiera y justicia social, y en estricto cumplimiento de los principios rectores en materia previsional que consagra nuestra Constitución provincial en sus artículos 55 y 57.

En primer lugar, a través del presente proyecto se propone la modificación en el cálculo del haber inicial de la jubilación y de la pensión. En este sentido, a los fines de la determinación del haber jubilatorio, la base de cálculo se efectuará sobre el promedio actualizado de las últimas 120 remuneraciones con aporte a la Caja, es decir, sobre los últimos diez años de actividad de los afiliados. En cuanto a las pensiones, el haber se determinará a razón del 70 por ciento del haber jubilatorio que le hubiera correspondido al causante. Ambas disposiciones, que ya encuentran recepción normativa en el ámbito nacional, se aplicarán a beneficios solicitados a partir de la entrada en vigencia de la presente ley; lo vuelvo a remarcar: a los beneficios solicitados a partir de la entrada en vigencia de la presente ley.

En segundo término, señor presidente, se propone la modificación del mecanismo de determinación del haber previsional asegurando los beneficios acordados y a acordarse un haber equivalente al 82 por ciento de las remuneraciones líquidas del activo, esto es, deduciendo sobre cada remuneración bruta el aporte personal previsional, que en cada caso corresponda, sobre el promedio de las últimas 120 remuneraciones brutas. Debiendo aclarar y destacar que esta medida propuesta ha sido diseñada en estricta observancia del núcleo duro previsional delimitado por el

Excelentísimo Tribunal Superior de Justicia en el precedente Bossio, sentencia número 8 del año 2009, toda vez que los haberes a liquidarse alcanzan el estándar constitucional señalado por dicho precedente.

No obstante, y de acuerdo con lo establecido en el artículo 2º del presente proyecto, en ningún caso la reforma señalada importará una disminución sobre los haberes nominales actualmente liquidados a los beneficiarios del sistema previsional, debiendo instrumentarse a través de la absorción de futuros aumentos.

En tercer lugar, señor presidente, se propicia sustituir la actual redacción del artículo 51 de la Ley 8.024 a los efectos que los reajustes de los haberes de los beneficiarios se efectivicen al mes subsiguiente a partir del ingreso efectivo al sistema previsional de los aportes y contribuciones.

Esta metodología, que en la práctica implicaría un diferimiento de dos meses en la actualización de los ajustes y que con diferentes matices se viene aplicando en otros sistemas previsionales del país y del mundo, contribuye a dar mayor consistencia a la programación financiera del sistema previsional.

Con el dispositivo que se propone, la Caja de Jubilaciones podrá abordar, con los recursos genuinos que se deriven de los mayores aportes y contribuciones que genera cada aumento salarial, el incremento de erogaciones que implique actualizar las jubilaciones en función de la mejora de las remuneraciones de los activos.

De esta manera, se evita generar un bache financiero que perjudique a la sostenibilidad de la Caja de Jubilaciones, porque el aumento de los haberes se paga antes que la Caja perciba el incremento que producen los aportes y las contribuciones.

Respecto al régimen de compatibilidad de beneficios, y con fundamento en el principio de solidaridad, consagrado en los artículos 7º y 55 de la Constitución de nuestra Provincia, se propicia modificar el régimen, estableciéndose un aporte solidario para quienes sean titulares de más de un beneficio previsional o bien perciban otro ingreso remunerado, en cuyo caso el haber acumulado se reducirá hasta un 20 por ciento, siempre que la sumatoria de ambos ingresos sea mayor al equivalente a seis haberes previsionales mínimos.

Por otro lado, se establece la facultad al Poder Ejecutivo para modificar las alícuotas de las contribuciones y la facultad para modificar aportes en la medida que esta modificación implique un aumento, siempre con acuerdo del Poder Legislativo.

Señor presidente: también se incorpora el requisito que establece que los vocales del Tribunal Superior de Justicia, fiscal general y fiscales adjuntos, tendrán derecho a la jubilación ordinaria al cumplir los 65 años de edad o acreditar 30 años de servicio con aportes computables.

El resto de los magistrados y funcionarios que hubieran cumplido 60 años de edad en el caso de las mujeres, y 65 años en el caso de los varones, y acrediten 30 años de servicio con aportes computables, también tendrán derecho a la jubilación ordinaria si reunieran, además, otros requisitos referidos a los tiempos de desempeño en el cargo.

Por último, señor presidente, complementan el presente proyecto de ley una serie de medidas que responden a cuestiones operativas del sistema previsional o bien que despejan lagunas, vacíos o inconsistencias legales originadas a raíz de las sucesivas modificaciones normativas y que, además, contienen actualizaciones imprescindibles a la luz de la reforma del Código Civil y Comercial del año 2015, y del proceso de armonización, tal como ocurre en la última modificación del régimen especial para magistrados instituido por la Ley 24.018.

Somos conscientes de que en virtud de las dificultades del contexto económico actual y de la incertidumbre del futuro económico originado a partir de esta tremenda pandemia que es el Coronavirus, se torna necesario tomar medidas que hagan sustentables las finanzas públicas de la Provincia y la posibilidad de hacer frente a las distintas obligaciones.

Las reformas propuestas, para este caso del sistema previsional, son las que mejor se adecúan a la finalidad perseguida y las menos gravosas para el conjunto de los beneficiarios del sistema, habiéndose preferido soluciones basadas en la solidaridad y en el sacrificio compartido.

Podrían haberse adoptado medidas tales como el diferimiento de la movilidad, que estableció la Ley 10.078, la prolongación generalizada de la edad de retiro o, lisa y llanamente, limitar el haber jubilatorio al 75 por ciento de la base remunerativa, tal como lo establecen otros regímenes previsionales. Pero ello hubiera implicado no sólo

un esfuerzo aún mayor para los jubilados y pensionados cordobeses, sino también desconocer preceptos de raigambre constitucional que nuestra Constitución provincial protege especialmente.

Por último, señor presidente, y simplemente a modo de observaciones de técnica legislativa, que quiero que se tomen en cuenta antes de votar este proyecto que nuestro bloque, Hacemos por Córdoba, cree es un proyecto importante para la sostenibilidad del sistema previsional de nuestra Provincia y para las finanzas de nuestra Provincia, quiero mencionar el artículo 5º del proyecto, que modifica el artículo 6º de la Ley 8024, en el inciso c), en lugar de decir: "El aporte solidario de hasta un 20 por ciento sobre el haber acumulado de quienes sean titulares de más de un beneficio previsional o perciban otros ingresos en las condiciones del artículo 58 de la Ley 8024", deberá decir: "...artículo 58 de la presente ley", porque esta modificación se está incorporando, precisamente, a la ley modificada. Además, en este mismo artículo hay que corregir un error de tipeo que hubo, ya que el último inciso es el inciso d).

Otro punto es en el artículo 8º del proyecto, que modifica el artículo 9º de la Ley 8024, hay que suprimir el último párrafo, el cual pasa a ser el texto de un nuevo artículo de las Disposiciones Complementarias. Ese artículo nuevo quedará redactado de la siguiente manera: "Artículo 46. La conversión de no remunerativas de las sumas comprendidas en los incisos a) y b) del artículo 9º de la Ley 8024 que, hasta la fecha de la entrada en vigencia de la presente ley, se vienen liquidando como remunerativas, se deberá efectuar de manera gradual, en coincidencia con futuros aumentos, de manera que su aplicación no genere disminución alguna en los haberes de los pasivos".

Otro punto es el artículo 29 del proyecto que modifica el artículo 46 de la Ley 8024. En su tercer párrafo ha quedado redactado de la siguiente manera: "Respecto de los beneficios otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de este artículo, con sus modificatorias en los términos de las Leyes 5846, 8024 o 9504, según el caso, los haberes previsionales correspondientes serán calculados aplicando la metodología utilizada para determinar el haber según la legislación al tiempo del otorgamiento del beneficio sobre la base de la remuneración líquida. Esto es, previa deducción del aporte personal que en cada caso corresponda".

Otro punto es que en el artículo 41 del proyecto se incorpora el artículo 100 bis a la Ley 8024 en sus incisos a) y b). En lugar de hacer mención a la Ley 8024 debe decir: "la presente ley".

Además, seguramente, y por un error involuntario, se omitió el último artículo, que es un artículo de forma, que dispone: "Comuníquese al Poder Ejecutivo". Solicito que el mismo sea incorporado.

Como verá, señor presidente, son correcciones de técnica legislativa, de mera redacción, pero que son muy necesarias para conservar la unidad y la coherencia del proyecto, y pido que se incorporen al proyecto para su aprobación.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, señor legislador.

Se tomará nota por Secretaría de las modificaciones que se han planteado.

Tiene la palabra el legislador Juan Jure.

Legislador Jure, por favor, habilite su micrófono.

Sr. Jure.- ¿Se escucha?

Sr. Presidente (Calvo).- Se escucha muy bien, señor legislador.

Continúe con el uso de la palabra.

Sr. Jure.- Señor presidente: en verdad, confieso que me hubiese gustado tener la posibilidad de poder debatir e intercambiar ideas y discutir sobre los distintos problemas que nos aquejan en esta grave crisis a los cordobeses en particular, pero, por supuesto, a todos los argentinos en general, y decía que me hubiese gustado hacerlo en el recinto, en nuestra Casa, la Casa de todos y ante la presencia de los distintos señores legisladores, pero por la pandemia nos hemos tenido que acostumbrar a vivir casi entre cuatro paredes y una pantalla.

La pandemia, en mi modesto punto de vista, entre otras cosas, llevó a confundir algunos actores políticos en la necesidad de tener que tomar decisiones y riesgosamente han asumido en los hechos la idea de que se puede gobernar desde un solo Poder. Hoy, la provincia camina renga; mientras el Poder Ejecutivo Provincial se arroga todas las decisiones y todas las responsabilidades, este Poder Legislativo parecería que duerme el sueño de los justos.

Resulta inadmisibile que nuestra tarea legislativa no haya sido declarada como esencial y deambulen entre teleconferencias para hacernos creer, primero a nosotros y, luego al conjunto de la sociedad, que este Poder funciona, cuando, en realidad, no es más que una caricatura de lo que debería ser.

Hemos presentado en este tiempo, señor presidente, más de 20 proyectos, y todos referidos a la crisis que debemos afrontar los cordobeses; hemos trabajado seriamente y dado acabadas muestras de acompañamiento al oficialismo, el compromiso con los diferentes actores sociales y hoy, debo confesar también que, entre preocupación y tristeza, vemos que una vez más optaron por hacer de esta Legislatura la gran “casa fúnebre” del debate de ideas y del respeto a las minorías.

Somos casi espectadores privilegiados en esta burda pantomima que han montado para, entre gallos y medianoche, sacar una reforma previsional en la que casi no podemos ni opinar, y eso, señor presidente, lo digo sin ánimo de ofender a nadie. Incluso, días atrás ya se lo dije a usted a través de una nota que seguramente no debe haber recibido ni leído, puesto que conociendo su educación y buenos modales, en algunos pocos renglones seguramente me lo hubiese contestado.

De seguir en esta forma de funcionamiento, estaremos seguramente hiriendo de muerte al pensamiento crítico y el debido control político que debe tener la democracia de Córdoba.

Entiendo la excepcionalidad del momento, y también entiendo que la crisis sanitaria del Coronavirus debe dotar a los gobernantes de poderes significativos, pero no puede convertirse en la excusa de los autoritarios para cercenar derechos y hacerse de la suma del poder público.

Córdoba necesita recuperar el orden y la calidad institucional, rescatar rápidamente el funcionamiento de los tres Poderes.

Aliento la esperanza de que sesionemos cuanto antes, como corresponde, como todos sabemos que debe ser; que cuanto antes las instituciones de Córdoba funcionen a pleno.

Hoy es un día gris, oscuro para la democracia de Córdoba. Han abandonado las buenas prácticas, cambiaron el consenso por la intolerancia y, en medio de la pandemia, hasta pareciera que Córdoba, en este luto, habría cambiado el barbijito por un antifaz.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el legislador Marcelo Cossar.

Sr. Cossar.- Estamos frente a un momento bisagra en materia de calidad de las instituciones en la Provincia de Córdoba que, por momentos, hace referencia a otras etapas de la Argentina o a gobernantes de países cercanos a los que todos conocemos.

Es formalmente inaceptable el trámite del presente proyecto de ley de reforma previsional, ya que no ha sido debidamente entrado en los plazos reglamentarios. No ha podido ser estudiado ni siquiera un par de horas por los legisladores que conformamos la oposición, y planea ser aprobado en un contexto de emergencia en donde ni los legisladores, ni la sociedad civil, podemos involucrarnos en un tema que interesa, de manera intergeneracional, a cientos y miles de cordobeses.

Me animo a decir, señor presidente, que, más allá de que los legisladores de la oposición recibimos este proyecto -que tiene más de 32 hojas y que, con sorpresa, vemos que lo han hecho tan rápido que han tenido que modificarlo hoy mismo- y no hemos podido estudiarlo como se merece, muchísimos legisladores oficialistas, que hoy van a levantar la mano aprobándolo, traicionando a sus principios, ni siquiera han podido leerlo.

Señor presidente: si ustedes se han quedado con la foto de hace un año, sepan que las cosas cambian de manera muy dinámica, y que el tramposo sistema electoral, implantado junto con la Unicameral, no representa genuinamente la mirada de todos los cordobeses.

Además, debieran preguntarse si aquellos que ocasionalmente los votaron hace un año también están de acuerdo con el recorte de haberes a los jubilados, los recortes a los planes de empleo, la desaparición del boleto estudiantil, la bochornosa improvisación cotidiana política dentro del Comité Operativo de Emergencia, o el hecho de que desde hace 13 días no hay transporte público en la ciudad capital y 38 días que estamos sin transporte interurbano en la Provincia de Córdoba.

Debieran reflexionar acerca de ello, señor presidente.

Esta mañana, cuando nos despertábamos y nos enterábamos por los medios que tenían pensado llevar adelante este atropello, decíamos que el problema de la Caja de Jubilaciones es un síntoma. El problema real es que la provincia está doblemente quebrada; en términos de economía, por su situación de inviabilidad económica a la que la llevaron después de gobernar durante 20 años y, en términos políticos, por la desaparición de sus instituciones.

Económicamente, venimos señalando que el ajuste es consecuencia directa de una mala praxis administrativa. Sobran los ejemplos, presidente. La Empresa Provincial de Energía ha sido una caja oscura de malas decisiones técnicas y empresariales, que han hecho que el servicio sea el más caro del país y uno de los más deficientes; ahora, después de 20 años, han ajustado internamente las cuentas de las empresas, pero los cordobeses seguimos pagando la tarifa más cara de la República Argentina.

Otro ejemplo, presidente, es la obra pública. En esto quiero hacer una diferencia: no estamos cuestionando la obra pública necesaria que se pueda haber hecho, como llevar agua potable –no a toda la provincia porque, sin ir más lejos, nos enteramos que en Parque Santa Ana, pegadita a la ciudad de Córdoba, donde tuvimos uno de los primeros brotes de coronavirus, están sin agua potable-; no me refiero a las obras de cloaca que pueden haber hecho; me refiero, nos referimos a las obras absolutamente innecesarias que se hicieron con el único objetivo de ganar las elecciones, y a costo de hacerlo en moneda extranjera y pagando intereses exorbitantes que hoy nos colocan en una situación de verdadera hipoteca de las finanzas, no sólo para este gobierno sino para los futuros. Viviremos lustros pagando las obras que le sirvieron solamente para ganar las elecciones el año pasado.

Podríamos seguir con el excesivo gasto de pauta publicitaria. Recuerdo cuando lamentablemente llegó el COVID-19 a la Provincia de Córdoba, que me permití sugerir que a ese monstruoso gasto en comunicación y en pauta publicitaria que hace el Gobierno provincial, por favor, lo redujeran y volcaran en un ciento por ciento a una tarea de comunicación educativa, que es lo que realmente necesitamos en esta emergencia. Basta con abrir los periódicos del fin de semana para darse cuenta de que esto cayó en saco roto, y nos encontramos con fotos de funcionarios y más funcionarios entregando tres o cuatro vehículos, alguna ambulancia, o los denigrantes kit que se entregaban ayer creyendo que con eso le damos una mano a los que realmente la están pasando mal en el marco de esta pandemia.

Señor presidente: lo peor es que se llevan adelante proyectos de estas características en medio de las medidas de aislamiento preventivo social y obligatorio en el que está la provincia de Córdoba, impidiendo, de esta manera, un debate que debió darse y una genuina protesta social que, seguramente, hubiésemos tenido en las puertas de esta Legislatura, a la cual hoy ni siquiera les permitían ingresar a los miembros de la prensa.

Quiero decirle, señor presidente, que la crisis no es sólo económica y financiera sino también política. Hoy Hacemos por Córdoba terminó con las señales políticas porque pasó a mostrar del modo más evidente que no respeta los poderes del Estado, ni los procedimientos legales, ni los partidos de la oposición, ni la división de poderes; en definitiva, no respeta a los cordobeses que están representados en el recinto por otras fuerzas políticas.

Ya vimos estas prácticas antes, ya sabemos qué pasa después, la emergencia que debiera ser una herramienta para prevenir, para sanar, se ha convertido en una trampa mortal para las instituciones.

Confiamos en que el oficialismo provincial sepa recalcular y reconocer sus errores; esperamos que los compromisos que, evidentemente, han asumido con el Gobierno nacional, de equiparación de los haberes jubilatorios no sean de tal magnitud que les impidan dar marcha atrás, para debatirlo de frente con la sociedad cordobesa antes que con los que siempre imaginaron un futuro ruinoso para la esquiwa y rebelde Provincia de Córdoba.

Hay ejemplos del Gobierno nacional para imitar, no son muchos -tengo que reconocer-, pero en estos escasos meses de gobierno tiene algunas cosas que bien el peronismo de Córdoba podría imitar. Han elegido la peor, señor presidente, han elegido copiarle, hacer el ajuste casualmente por los jubilados, cuando el Gobierno nacional decidió modificar, derogar e impedir la movilidad que tiene que ver con lo que perciben los jubilados; esto significó que los jubilados nacionales, en vez de percibir

este mes un aumento del 10,9 por ciento, van a percibir un aumento del 6,2 por ciento, es decir, casi 5 puntos menos.

De aprobarse este proyecto que han ingresado hoy, los jubilados de la Provincia de Córdoba van a dejar de percibir el 73 por ciento para pasar a percibir el 67 por ciento, es decir, 6 puntos menos. Este es el año que tendríamos que haber estado debatiendo cómo volvíamos al 82 por ciento móvil y no cómo del 73 por ciento, pasamos al 67 por ciento. Han decidido copiarle al Gobierno nacional la peor de sus políticas.

Espero, señor presidente, y los invito -aún están a tiempo- a mirarnos a la cara y decirnos que se han equivocado, están a tiempo de retirar del recinto este proyecto inconsulto, unilateral, presentado entre gallos y medianoche amparados en la emergencia. Voy a repetir una y mil veces que la emergencia presume que tiene que haber más democracia, en emergencia más democracia, en emergencia más democracia; no menos democracia, como la que estamos viviendo todos los cordobeses desde hace más de 60 días.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo). - Tiene la palabra la legisladora María Rosa Marcone.

Sra. Marcone. - Mire: había visto leyes con trámite exprés, pero que el miembro informante de la mayoría esté corrigiendo la redacción del proyecto 10 minutos antes de votarla, eso no lo había visto nunca. Eso demuestra el apuro, la tomadura de pelo y, disculpen la palabra, el mamarracho que es esto.

Recién ayer, a las 9 de la noche, recibimos un aviso de que se cambiaba el horario pactado para la realización de la Comisión de Labor Parlamentaria, sin que se nos dijera la razón ni cuáles eran los temas tan urgentes que ameritaban este cambio. Así, se nos citó para las 10 y media de la mañana, pero recién comenzó a las 12, cuando ya nos habíamos enterado por los medios cuál era el ultraje a la democracia y a la ciudadanía que estaba preparando Hacemos por Córdoba.

Cuando empezó la reunión de la Comisión de Labor, se nos dijo que había un decreto que citaba a esa reunión, que nunca llegó a nuestras manos por ninguno de los medios habilitados. El texto se nos mandó por WhatsApp a las 12 y 10, cuando todavía estábamos en la reunión de Labor y cuando estaba proyectado que esta sesión comenzara las 2 de la tarde. Si todo esto no significaba que lo único que querían, como dijeron algunos de los legisladores preopinantes, era que nos sentáramos acá para ser parte de un circo y no para discutir realmente los problemas, no sé a qué se debe.

El miembro informante señaló muchos problemas que tiene el sistema previsional cordobés, y lo señala como si recién estuvieran gobernando. Sí, es cierto que Hacemos por Córdoba acaba de ganar las elecciones en diciembre, pero antes eran Unión por Córdoba, exactamente los mismos actores a los que se le sumaron algunos que, espero, como es el caso de los socialistas o del GEN, no acuerden con este sistema de quienes que se dicen defensores de la justicia social y lo único que hacen es ajustar a los más débiles. Porque si bien no leí el proyecto completo, porque materialmente no tenía tiempo de hacerlo seriamente y, mucho menos, de estudiarlo, me bastó leer la presentación para saber que lo que se está haciendo es armonizar con la Nación.

Como el bloque de Unión Vecinal lo viene diciendo hace mucho tiempo, la Provincia está de rodillas frente a los acreedores y frente a la Nación que debe auxiliarla y, evidentemente, la Nación le ha puesto como condición la armonización de la Caja. Eso es lo que están haciendo y, por eso, aprovechan este momento de aislamiento social, en el cual la gente no puede salir, para poder hacerlo con una impunidad mayor. Inclusive, han dejado filtrar en las noticias que no se van a ver afectados ciertos regímenes especiales, porque no quieren que, en este momento, los docentes dejen el enorme esfuerzo que está haciendo y se encuentren con que los niños y adolescentes de Córdoba no van a tener, ni siquiera, la posibilidad de seguir con las clases virtuales. Pero no es así, porque esta ley faculta al Poder Ejecutivo a hacer las reformas que crea convenientes después.

En esta armonización nada se dice de qué pasa con las alcúotas que se pagan. Sí, he visto que hay un artículo que también faculta al Poder Ejecutivo a ver cómo las acomoda, pero recuerden que, en la Provincia de Córdoba, muchos de los que se van a jubilar aportaron durante gran parte de su vida activa el 18 por ciento, no el 11 por ciento, como se aporta en Nación.

Parte de los problemas que ustedes están teniendo en la Caja también se deben a un sistema de contratación que ha ido variando en todos estos años que están en el poder. Cada vez son más los contratados, los que cobran sus salarios a través de servicios técnicos y profesionales; basta recorrer los montos por programas, basta recorrer la página del Portal de Transparencia, para darse cuenta de que lo que está pasando es que tenemos muchísimos empleados que, no sólo están precarizados sino que, en vez de aportar a la Caja de la Provincia, están aportando al ANSES porque son monotributistas.

Señores: nosotros no vamos a convalidar esta estafa, nosotros no vamos a convalidar que, una vez más, el ajuste caiga sobre los que menos tienen.

En verdad, pensábamos que este Gobierno estaba tratando de proteger a los mayores; hoy en Córdoba los jubilados están más golpeados por el peronismo que por el Covid-19.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Soledad Díaz García.

Sra. Díaz García.- Señor presidente: en verdad, no hacemos más que constatar la forma grosera con que el Gobierno de la Provincia de Córdoba, del Gobernador Schiaretti, lleva adelante, durante esta cuarentena, un ataque brutal contra el conjunto de la población trabajadora y, en particular, contra los jubilados de la Provincia.

Resulta que en las jornadas de ayer y de hoy, en esta Legislatura provincial se reunió el conjunto del bloque de legisladores del oficialismo, sin ningún prurito, de manera presencial, sin ningún tipo de recaudo en cuanto al problema del distanciamiento social obligatorio que tanto les endilgan a los trabajadores que han salido a reclamar en esta Provincia contra los ataques que están recibiendo, no solamente en sus salarios sino también en sus condiciones laborales y en los cientos y miles de despidos que se están propagando en la Provincia.

Frente a ello, el Gobierno provincial ha tenido la excusa perfecta para avanzar en la represión, en el amedrentamiento y en la hostilidad que se llevó adelante, por ejemplo, contra los trabajadores de Jesús María, que reclamaron en contra de un recorte salarial, llevándose detenidos no sólo a 41 trabajadores sino también al conjunto de la comisión directiva del Gremio de Municipales de esa ciudad.

De la misma manera, se ha avanzado con la represión y las imputaciones a los trabajadores municipales de la Provincia de Córdoba, que están enfrentando, precisamente, una reforma del régimen laboral. Del mismo modo, se atacó a los trabajadores desocupados, organizados en el Polo Obrero, que lo único que hicieron fue salir a reclamar por alimentos, ya que hace 45 días no encuentran respuesta desde los Gobiernos provincial y nacional.

Se atacó y se amedrentó a las mujeres organizadas en la asamblea "Ni Una Menos", que asistieron al Polo Integral de la Mujer para reclamar en contra del avance de la violencia de género y de los femicidios, de lo cual es responsable este Gobierno, en el marco de este hacinamiento de los hogares, donde abunda este tipo de violencia.

Frente a todo ello, resulta que el problema es que estamos en un aislamiento obligatorio y que es necesario que los trabajadores se guarden los reclamos. Plantearon un claro ataque a la libertad de acción sindical y gremial, pero atacaron fundamentalmente el derecho constitucional y humano a luchar. Con este planteo, hoy pretenden, incluso, avanzar un paso más; no tienen, ni siquiera, la decencia de venir y plantear abiertamente que no se trata de un proyecto de ley que se presenta en el marco de la cuarentena para darle solución al problema de los bajos salarios y de las jubilaciones; por el contrario, le ponen como título "sostenibilidad de la Caja de Jubilaciones".

¿Quiénes hablan de sostenibilidad?, ¿el Gobierno que durante veinte años mantuvo intervenida la Caja de Jubilaciones, llevándola al quebranto y avanzando en el recorte de las contribuciones patronales?, ¿el que está hoy firmando convenios –que plantean, precisamente, la reducción de los aportes personales de los trabajadores– en el marco de esta cuarentena, aprovechando cual ladrón que va a robar?, ¿el Gobierno que ha sostenido el trabajo en negro, el trabajo precario, dentro de la misma órbita estatal, como lo están denunciando las trabajadoras limpiadoras hospitalarias, los trabajadores del PAICor, las camareras, las que están desarrollando tareas en los hospitales sin ningún tipo de insumo crítico, poniendo en riesgo su vida y su salud, los

que se encuentran en la primera línea de batalla contra el coronavirus? Este Gobierno es el causante del quebranto que hoy ha llevado un déficit de más de 30.000 millones de pesos en la Caja de Jubilaciones de la Provincia. ¿De qué sostenibilidad vienen a hablarnos? ¡Es una vergüenza que se le ponga ese título!

De la misma manera, hablan de solidaridad. ¿A quién le piden solidaridad?, ¿a un jubilado cuyo haber hoy no llega al costo de la canasta básica, que es de 45.000 pesos?, ¿pretenden atacar, planteando como jubilaciones altas los haberes de jubilados que cobran alrededor de 75.000 pesos? Es una vergüenza lo que plantean, pero... (se interrumpe el audio) ...la mayoría del oficialismo, de manera autoritaria, habiendo presentado este proyecto apenas dos horas antes de esta sesión, con 33 páginas, para consumir el robo más grande de la historia a la Caja de Jubilaciones de la Provincia.

Este proyecto, que plantea darle continuidad a aquella Ley 10.333, que votaron de la misma manera, con los mismos mecanismos, no solamente autoritarios y antidemocráticos sino también represivos, porque están militarizando toda la Legislatura y los sectores aledaños, mientras las organizaciones de jubilados y los trabajadores se ven impedidos, en el marco de este aislamiento social y obligatorio, salir a reclamar para repudiar este planteo.

Con este proyecto plantean llevar las jubilaciones a 6 puntos menos. Están buscando la armonización definitiva con el Sistema Previsional Nacional; están planteando llevar el cálculo del haber mínimo jubilatorio de 4 a 10 años, con diferimiento en el pago de los aumentos de las jubilaciones en un contexto inflacionario que ustedes mismos reconocen que ha llevado puesto el poder adquisitivo no sólo de los salarios sino también de las jubilaciones. Con este proyecto están planteando avanzar sobre las pensiones y, en vez de calcularlas sobre el ciento por ciento, llevarlas al 60 por ciento.

Y todo ¿para resolver qué?, el déficit que ustedes mismos han creado en una política generalizada en esta Provincia, que tiene que ver con la política del capitalismo, la política del endeudamiento.

Este Gobierno, el Gobierno de Schiaretti, se encargó de plantearnos y de asegurarnos que la provincia tenía una solidez presupuestaria para llevarlo al endeudamiento. En los últimos dos años ha hecho crecer de manera exponencial la deuda provincial en dólares, llevándola a un aumento del mil por ciento, con un interés del 7 por ciento en dólares; una tasa de interés que es de las más altas, no solamente en nuestro país sino a nivel internacional.

Ahora, quieren que sean los trabajadores los que paguen el quebranto de la Caja de Jubilaciones y el quebranto de las finanzas de la Provincia. Por eso están avanzando en los recortes salariales; por eso pretenden esta reforma jubilatoria antiobrera.

También estamos muy conscientes de que la política que lleva adelante el Gobernador Schiaretti va en consonancia con la política que está desarrollando el Gobierno nacional de Alberto Fernández.

De la misma manera que en 2008 una rebelión de trabajadores, de trabajadoras, de organizaciones de jubilados salió a enfrentar esa reforma que quiso establecer Schiaretti, en componendas con Cristina Fernández de Kirchner, esta vez también los trabajadores van a poner el acento en que no va a pasar este ajuste y este robo.

Permítanme decirles a los legisladores del oficialismo, como a los del Frente de Todos -que seguramente van a acompañar la posición de Schiaretti-, que los jubilados y las organizaciones combativas de trabajadores de nuestra Provincia han puesto en pie este año tres cabildos abiertos; han llevado adelante en esta Legislatura dos audiencias públicas y tienen un programa para defender la Caja de Jubilaciones.

En primer lugar, se parte con terminar con el trabajo en negro y precario que ha consolidado este Gobierno, llevando a más de un 40 por ciento de la población a esta situación laboral. Además, se cuenta con un programa que plantea la defensa del 82 por ciento móvil, que plantea reponer las contribuciones patronales que desde la dictadura a esta parte ha llevado adelante el Gobierno de Schiaretti en nuestra provincia, que tiene un planteo de defensa de los regímenes especiales como, por ejemplo, el de docentes, a los que han querido atacar con los convenios salariales que están tratando de imponer entre gallos y medianoche durante la cuarentena, aprovechando que los trabajadores no pueden salir.

De la misma manera, y como punto central, los trabajadores, los jubilados y los pensionados de la Provincia van a defender el direccionamiento de la Caja de Jubilaciones que ustedes han intervenido, con representantes de los trabajadores y con representantes de quienes, verdaderamente, pagan los costos de esta crisis en la Provincia. De ninguna manera el Frente de Izquierda y de los Trabajadores va a dejar pasar este abuso que quieren imponer.

Los legisladores que voten este proyecto de ley sepan que están consumando un robo, que son ladrones y como ladrones van a tener que pagar las consecuencias del movimiento activo y pasivo en contra de este planteo.

Desde el Frente de Izquierda rechazamos enérgicamente este ataque y este robo a los jubilados y vamos por una defensa real y el direccionamiento de la Caja de Jubilaciones.

Gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra la legisladora Echevarría.

Sra. Echevarría.- Señor presidente: lo primero que habría que aclararle a la ciudadanía es que el tratamiento de este proyecto no ha sido acordado por la Comisión de Labor Parlamentaria. Se trata de una decisión completamente unilateral del oficialismo.

Cuando esta mañana a las ocho, por la prensa, me enteré que se iba a tratar este tema hoy, tengo que confesar que no lo podía creer. Pero no sé de qué me sorprende si este ya es el modus operandi de este Gobierno que no sólo ataca, sistemáticamente, los derechos de los jubilados y jubiladas, sino que siempre que lo ha hecho, ha sido de esta manera, entre gallos y medianoche. No sé por qué me sorprende si este Gobierno utiliza, permanentemente, esta Legislatura a su antojo como una mera escribanía.

Cuando el Gobernador Schiaretti, al momento de asumir inició su discurso diciendo que el caudal de votos obtenido no lo iba a hacer caer en ninguna arbitrariedad, tendría que haber sido acompañado por subtítulos que dijeran que, efectivamente, iban a hacer todo lo que estuviera a su alcance, no para avasallar a la oposición, porque eso no importa, sino para avasallar el derecho del conjunto de los cordobeses y cordobesas. Se pasan de insensibles.

Este Gobierno está utilizando una vez más a la pandemia para atacar a los sectores más vulnerables. Ya lo hicieron cuando suspendieron los planes de empleos, sacaron los miserables 5000 pesos que cobraban esas familias sin ponerse colorados.

Ahora, otra vez atacando a los sectores más vulnerables que, encima, en esta crisis sanitaria, son grupos de riesgo, son personas que ni siquiera pueden salir tranquilos de sus casas a comprar los remedios, mucho menos, a poder defenderse de este ataque está haciendo este Gobierno.

Decimos que este Gobierno ha atacado, sistemáticamente, los derechos de los jubilados pero, para hacer honor a la verdad, no son los únicos. En esto no hay grietas. En nuestra Provincia, Mestre, en su momento, lo hizo con el famoso Decreto 1777 y, a nivel nacional, los sucesivos gobiernos, incluso aquellos que se hacen llamar "nacionales y populares" han atacado, permanentemente, el cálculo de la movilidad jubilatoria presionando a las provincias para que terminen de armonizar sus sistemas jubilatorios al sistema paupérrimo que tienen los jubilados nacionales.

Pero cuando decimos que este Gobierno lo ha hecho sistemáticamente, no estamos exagerando. De la Ley 8024, que tan buena era en materia previsional, no queda nada. En el gobierno de De la Sota empezaron con las jubilaciones anticipadas, que fue un desbalance completo para la Caja de Jubilaciones; después, nos metieron la Ley 9075, en el año 2002; luego la Ley 9504, en el 2008 que, entre otras cosas, hacía que no se calcularan los haberes jubilatorios con el mejor salario, sino con un promedio de los cuatro años.

Después metieron la Ley 10.078, que estableció el diferimiento por seis meses del pago a los jubilados y que ahora están diciendo, en su propio discurso, aceptando que era una ley que afectaba derechos constitucionales. Después, incluso, se animaron a hacer campaña electoral prometiendo que iban a derogar esa ley, pero no fue más que otra maniobra perversa, porque la derogaron pero para meter otra peor, la 10.333, que tiró por tierra el 82 por ciento móvil, estableciendo el 73 por ciento.

Ahora, con este proyecto, completan la armonización del sistema jubilatorio; con este proyecto que sí, efectivamente, es un mamarracho y no voy a pedir disculpas por decirlo, un mamarracho de 33 páginas que ni siquiera tiene fecha de ingreso, pero

que, evidentemente, les llevó tiempo “cocinar” a espaldas de todos, porque esto no se hace de un día para el otro.

Este es un proyecto que ataca nuevamente el porcentaje del haber jubilatorio, que difiere los pagos a los jubilados, que hace que el cálculo no sea ya como un promedio de los cuatro años, sino un promedio de diez años, que en este contexto de inflación y devaluación termina de licuar los haberes jubilatorios. También aumenta la edad para aquellos que no cumplen con los años de servicios, es decir, la hacen “completita, completita”. Lo peor de todo es que lo hacen en nombre de “poder revertir las debilidades estructurales de la Caja de Jubilaciones”, como si este Gobierno no fuera para nada responsable de la situación de esa Caja.

Les quiero preguntar a ustedes qué pasó con la plata del Fondo Complementario, porque hay que recordar que los cordobeses y cordobesas, durante años, han aportado muchísimo más que el resto de los jubilados nacionales; un 7 por ciento más, y toda esa plata fue a un fondo complementario que, en realidad, es un agujero negro, porque jamás se rindieron cuentas, porque ha sido un robo liso y llano a todos los cordobeses y cordobesas.

Entonces, nosotros planteamos que si hay alguien que tiene que intervenir la Caja son los trabajadores activos y los pasivos, somos los trabajadores los que tenemos que ver, en primer lugar, los números, y tenemos que ver qué hacen con esos fondos y resolver qué se hace con esos fondos.

También quiero plantear que ahora -porque hay muchos debates- se instala esta idea de que hay que poner en debate los regímenes previsionales porque, con el aumento de la expectativa de vida, entre otras cosas, y el trabajo en negro que también mantiene este Gobierno, y demás, ya no se pueden sostener. En verdad, capaz que sea un momento para discutir que los sistemas solidarios no tienen por qué autofinanciarse. Acá debería aparecer la presencia del Estado para hacerse cargo, de una vez por todas, de los adultos mayores. Los trabajadores y trabajadoras ya hacemos suficientes esfuerzos, trabajamos más de 30 años, hacemos nuestros aportes, si falta algo, hágase cargo el Estado. ¿Cómo? Sacándole realmente a los que más tienen. Pero no, jamás se les ocurre poner un impuesto a las grandes fortunas, un impuesto a las viviendas ociosas.

Después tienen la caradurez de ponerle como título a esta ley “fortalecimiento de la solidaridad”. ¿A quién le piden solidaridad?, ¿a los jubilados? ¿Acaso no se enteraron que la canasta familiar está por encima de los 60.000 pesos? Esto es redistribución de la pobreza.

Ahora, también queda claro cuál es el verdadero objetivo del Gobierno cuando, en su momento, se recortaron los salarios. Cuando el Gobernador se recortó el 45 por ciento de los salarios e hicieron lo propio en la Legislatura, yo he sido la única legisladora que me opuse, y no porque estuviera en contra de recortar, bien saben todos los cordobeses y cordobesas que nosotros tenemos una propuesta que va mucho más allá, creemos que los funcionarios públicos tienen que cobrar como una directora de escuela, y no algo por cuatro meses sino para siempre. Pero sí alertábamos, justamente, sobre cuál era la utilización política que querían hacer de esto, que era una maniobra tendiente a construir un discurso de que acá “estamos todos haciendo un esfuerzo”; de que ese gesto era para la ciudadanía, para decir que todos estamos haciendo un esfuerzo y que, justamente, no iban a tardar en pedir un esfuerzo mayor al resto de los sectores. Bueno, acá está una de las primeras consecuencias de eso.

Entonces, señor presidente, un ajuste a los jubilados y jubiladas es una canallada en todo tiempo y lugar, pero mucho más en este contexto.

Queremos alertar también sobre el carácter represivo que está tomando esta cuarentena en nuestra Provincia, porque este Gobierno no dudó en flexibilizar irresponsablemente un montón de actividades económicas que no tienen nada de esenciales, de hecho, ahí están cobrando peajes en las rutas.

Pero parece que pretenden mantener en cuarentena permanente a la protesta social. Con medidas como éstas, sepan que no hacen más que alentarla; sepan que el accionar de su Policía, que está claro que no está para cuidarnos, sino para reprimirnos, lejos de amedrentarnos, refuerza aún más la idea de que los derechos hay que defenderlos en la calle. Sepan que los vamos a enfrentar y que no va a haber pandemia que pueda frenarnos.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.
Tiene la palabra la legisladora Cecilia Irazuza.

Sra. Irazuzta.- Buenas tardes colegas.

Señor presidente: primero que todo, quiero repudiar el deseo e intento de no querer dejarnos ingresar a los legisladores de la oposición a sesionar en el recinto.

En esta Legislatura, en el día de hoy, se rompieron los códigos, y el reglamento: sin temario, sin Orden del Día, con este proyecto ingresando vía mail a las 12 y 30 del mediodía.

Ustedes no son dueños de la Legislatura ni del Estado, por más que se manejen como si lo fueran. Es sabido que este proyecto que se somete a nuestra consideración de manera intempestiva, una vez más violenta la representación popular en esta Legislatura.

Qué decir de nuestros jubilados, separados de sus familias, los más vulnerables al contagio del Coronavirus y de otras dolencias, sin poder ser asistidos normalmente por sus médicos.

Señor presidente: es sabido que el oficialismo cuenta con las dos terceras partes de los legisladores de esta Cámara, que de honorable ya no tiene nada, pero no es excusa suficiente para dejar sin participación en la creación de leyes y reformas al 43 por ciento del pueblo que no los votó.

La Caja de Jubilaciones tiene hace años un déficit gigante que ningún gobierno del Partido Justicialista ha sabido, querido o podido resolver.

En el presente, y luego de dos décadas de su fuerza gobernando, el déficit de la Caja llegó a los 21.500 millones de dólares. Una vez más, la única idea del Gobierno provincial ha sido ajustar a los jubilados, luego de presenciar enormes gastos en campañas electorales, obras de dudosa prioridad y mantenimiento de un aparato estatal que no para de crecer.

Antes de continuar, señor presidente, quiero destacar que nos oponemos a este proyecto por razones de forma, imposible leer y analizar un proyecto de esta índole con la seriedad y responsabilidad que se merece, avasallando reglamentos, institucionalidad, pero, sobre todo, despojando, una vez más, a los jubilados.

Es llamativa la urgencia del oficialismo para aprobar este proyecto, más aún si recordamos que desde ayer el COE central volvió a restringir en su totalidad la libertad de circulación y el fundamental derecho a protesta de los cordobeses. En circunstancias normales, habrían hecho uso de este derecho.

El artículo 57 de la Constitución de la Provincia es claro cuando dice que los haberes de los jubilados son "irreductibles" -usa esta palabra. Con finanzas insostenibles y que, seguramente, serán peores ante la lluvia de demandas judiciales contra el Estado, pero mientras tanto se gana tiempo, tiempo que no tienen nuestros jubilados.

Para la Coalición Cívica ARI la defensa de los jubilados es una bandera histórica e irrenunciable; así, continuaremos denunciando las violaciones de la Constitución y los abusos de un Gobierno que no respeta ni escucha a las minorías.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, legisladora.

Tiene la palabra la legisladora Daniela Gudiño.

Sra. Gudiño.- En verdad, me parece importante empezar con el título porque es muy llamativo, es "Programa de Fortalecimiento de la Solidaridad y Sostenibilidad del Sistema Previsional de la Provincia de Córdoba estructurado bajo los principios de equidad, solidaridad y justicia social".

Quise empezar con esto porque podemos decir que es más largo el título que los publicistas le pusieron que los fundamentos de semejante ajuste. No dejo de asombrarme y debo decirle que me invade una mezcla de sentimientos. Tengo mucha bronca, y hago propias las palabras de mi bloque de Córdoba Cambia. Celebro que el legislador Limia haya podido estudiar el proyecto y hacerle modificaciones, porque los legisladores de la oposición nos enteramos por los medios de un tema tan delicado a tratar en la sesión de hoy y, además, ellos a las diez de la mañana ya tenían el proyecto, es una falta de respeto hacia el Poder Legislativo que usted preside.

Señor presidente: el Gobernador está borrando con el codo lo que escribió con la mano; en este recinto dijo que la mayoría que tenía Hacemos por Córdoba no iba a implicar un cheque en blanco y, a medida que pasa el tiempo, nos estamos dando cuenta de que es así, que la Legislatura no es más que una escribanía del Gobierno provincial y no un lugar del debate de la democracia, que me parece que esto es lo más importante, se está perdiendo el Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba, nos

tendría que dar vergüenza, tanto a los legisladores del oficialismo como a los de la oposición.

Lo cierto, señor presidente, es que no es la primera vez -y voy a usar un término que ya usaron otros legisladores- que “entre gallos y medianoche” este Gobierno avanza nuevamente con las jubilaciones, esas jubilaciones que ustedes tanto defienden. Y quiero agregar que lo están haciendo en un momento en donde los gremios provinciales no pueden hacer los reclamos por la pandemia; quiero creer que la actitud del COE de esta semana, de volver a la Fase 3, no estará implicada con la reforma que ya tenía prevista el oficialismo y de la que nosotros nos enteramos hoy a la mañana, espero que no sea así.

Además, quiero agregar que se han dedicado y fundieron estos veinte años la Caja de Jubilaciones. Nosotros, el año pasado, ya habíamos advertido de esta situación y lo único que nos decían era que Córdoba estaba fuerte y que venían a ponerle dinero en el bolsillo a los cordobeses. Les pedimos, por favor, que se hagan cargo y dejen de echarle la culpa a la oposición siempre sobre estas situaciones.

Señor presidente: le voy hacer un ayuda memoria y le voy a recordar algo. La oposición, años atrás, acompañó al entonces Gobernador De la Sota a hacer el reclamo al Gobierno Nacional sobre la Caja; el Presidente Macri le devolvió el 15 por ciento de los recursos que le correspondían a Córdoba y que el kirchnerismo le negó durante toda la década. Hoy, queda claro que el Gobernador acaba de aplicar a Córdoba lo que el kirchnerismo le viene pidiendo desde el año 2012: la famosa armonización, todo sea para el dinero de las arcas provinciales.

En verdad, es una gran decepción que Córdoba -“la isla”, como muchas veces ha dicho el Gobernador que está fuerte- termine arrodillada ante el kirchnerismo por el pedido exclusivo sobre la Caja de Jubilaciones y que tanto afecta los cordobeses, que hoy -seguramente- estarían manifestándose.

Con esto cierro, señor presidente, y podemos decir que a los jubilados de Córdoba, hoy, ustedes, el oficialismo, le pasó la factura de la campaña de 2019; ese es el concepto que tiene el Gobernador y todo Hacemos por Córdoba sobre los cordobeses, sobre cómo cuidar a los cordobeses.

Señor presidente: aunque sea inútil mi pedido -y el pedido del bloque de Córdoba Cambia-, le pedimos una reflexión y no votar este atropello.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra el legislador Dante Rossi.

Sr. Rossi.- Gracias, presidente.

Quiero, primero adelantar, por supuesto, el voto negativo en particular y en general del bloque de la Unión Cívica Radical, ¿se escucha bien?

Sr. Presidente (Calvo).- Continúe con la palabra, legislador, lo escuchamos muy bien.

Sr. Rossi.- Gracias.

Quiero, primero, expresar el voto negativo y el rechazo en particular y en general de este proyecto, y quiero hacer unas reflexiones respecto al tema que estamos tratando, que no solamente tiene que ver con la calidad institucional sino que, desde mi punto de vista, hay un plan sistemático de desfinanciamiento de la Caja.

Recién escuchaba al legislador Limia hablar como si fuera un estadista, como si tuviera desde hace muchísimo tiempo los datos sobre por qué nosotros íbamos camino a un desfinanciamiento de la Caja y me acordaba que hace un año ustedes ganaron las elecciones y no se les cruzó por la cabeza decirlas a los cordobeses que iban a hacer el semejante y tremendo ajuste que están haciendo sobre las jubilaciones.

Si a los conceptos que decía el legislador Limia los hubiera adelantado hace un año y medio, seguramente no les hubieran votado y no estarían en el gobierno.

Pero ¿por qué digo que hay un plan absoluto de desfinanciamiento de la Caja de Jubilaciones y que lo que se expresa acá es solamente para realizar un ajuste porque los números no cierran? En primer término, esto no empieza ahora, no empieza con la crisis de la pandemia, no empieza solamente con la crisis de caída de recaudación de hasta veintiún meses; esta crisis empieza con las 40.000 jubilaciones anticipadas que hizo un gobierno de este signo político que, a partir de allí y solamente para congraciarse con los electores y para ganar una elección, empezaron a liquidar y desfinanciar la Caja de Jubilaciones, y después siguió con determinadas medidas.

También me asombré cuando vi a última hora de ayer colgada en La Voz del Interior la noticia de que había rumores de que se podría llegar a esto, y después me acordé que hace cuatro años, en diciembre de 2015, por un procedimiento similar a éste, en la Legislatura de Córdoba, cuando era la última sesión antes de la Navidad, cuando se estaba analizando -si mal no recuerdo- el Presupuesto, apareció tipo 20 horas un proyecto, en una sesión donde ya había comenzado, de reforma también, que le metía la mano en los bolsillos a los jubilados y que terminó a la postre aprobándose a la noche sin discusión, sin debate, sin acuerdo en Labor Parlamentaria y sin pasar por la comisión; terminó aprobándose aquella desgraciada Ley 10.333 que le metió la mano en los bolsillos de los jubilados.

Pero el plan sistemático también sigue, nosotros tenemos jubilaciones más importantes que las jubilaciones nacionales porque los cordobeses aportamos más, y aquí desde hace varios meses y desde el año pasado, fundamentalmente, el gobierno le miente a los trabajadores porque les aumenta el sueldo a costa de lo que los empleados tienen que abonar a la Caja de Jubilaciones. Fíjense que los docentes este mes empezaron a aportar el 11 por ciento, cuando lo que les correspondía era el 18, porque seguramente el trabajador docente recibió un alivio en sus bolsillos a costa de lo que se le pagaba a la Caja de Jubilaciones.

Y eso pasó con los estatales también, y con muchos de los sectores que hoy ven cómo la Caja a de Jubilaciones, efectivamente, está desfinanciada, pero hay responsables y a los cordobeses hay que decirles que esto tiene responsables concretos y lo que hoy vamos a vivir acá en este recinto tiene nombre y apellido, es un gobierno que hace veintiún años viene todas las veces que puede metiéndoles la mano y haciendo un ajuste en los jubilados.

Pero, aparte de eso, tampoco esto, por supuesto, es producto de la crisis; leía y no lo podía creer en la exposición de motivos de la ley, en la nota que manda el Gobernador al Vicegobernador para que se trate el proyecto, que habla de la larga recesión con alta inflación que sufre el país, habla de la emergencia sanitaria, ¿saben de qué no habla?, de la tremenda mala praxis que tuvo el Gobierno provincial al tomar deuda pública que ha hipotecado el futuro de los cordobeses.

Cuando se abrió, de manera irresponsable también, a nivel nacional, en el año 2015, la posibilidad de tomar deuda en moneda extranjera y acudir a los mercados internacionales, Córdoba fue la primera provincia que más se endeudó en Argentina, es la segunda provincia que tiene atada su deuda a moneda extranjera, 95 por ciento de la deuda está atada a moneda extranjera, lo que hace que cada vez que haya una devaluación en la Argentina, temblamos todos los cordobeses porque aumenta sistemáticamente esa deuda.

Aparte de eso, tomaron 21.500 millones de pesos en sólo dos años cuando se abrió el mercado internacional; pero no solamente eso, este año tenemos para pagar de intereses de la deuda más de dos Presupuestos, y el año que viene tenemos para pagar 75.000 millones de pesos, también en esa deuda.

Fíjense que es absolutamente impagable, y el ministro de Finanzas viene y nos dice que tiene que aplanar la curva de los intereses. Lo que no dice es que han tomado de manera absolutamente irresponsable y con mala praxis deuda en el mercado internacional, y por eso es lo que estamos viviendo, por eso es que se buscan los ajustes y por eso es que se busca echarle la culpa a la pandemia, como dice la nota, o echarle la culpa a la larga recesión con alta inflación, como si no supiera este Gobierno provincial lo que estamos viviendo.

Pero, entrando al articulado y al tema que nos proponen, fíjense que también el proyecto dice que está previsto un rojo de la Caja de Jubilaciones de 35.500 millones de pesos. Lo debe haber hecho Mandrake, porque hace poco, un par de meses, he leído que estaba previsto 22.000 millones de pesos, y en una reunión -donde también participó el legislador García Elorrio- con el presidente de la Caja de Jubilaciones hace dos meses, él mismo nos dijo que el rojo previsto para este año era de 22.000. Lo que pasa es que, claro, lo que buscan es inflar el déficit para mostrar una Córdoba que es inmanejable desde el punto de vista de las finanzas para mostrar que el oficialismo no tiene responsabilidad y para, en definitiva, echarle la culpa a todos sobre que hay que hacer un ajuste en la Caja de Jubilaciones.

Y entre otras cosas se avanza... Miren, no podía creer cuando leía. El artículo 2º, casi con alegría, dice que: "Las medidas previstas en este programa en ningún caso importarán reducción alguna en los haberes nominales de los beneficiarios". ¡Claro!,

no les van a descontar ahora; no van a hacer lo de la 10.333, que en aquel momento impactó en casi 17.000 pesos en las jubilaciones de bolsillo de la gente, no lo van a hacer ahora; así pareciera ser que no se van a tocar las jubilaciones, y lo que sí se va a hacer es que se les va a empezar a licuar sin darles los aumentos que les corresponde a cada uno de los jubilados para tratar de determinar que los jubilados van a empezar a cobrar el 77 por ciento de sus haberes.

Con la 10.333 se bajó al 73 por ciento ese 82 por ciento que la ley decía. En aquel momento, cuando se habló de la 10.333, volvían a hablar del núcleo duro, volvían a hablar de lo que había resuelto el Tribunal Superior de Justicia; no hablaban sobre que ese era el porcentual que correspondía, y hoy descubrieron que se podía ir más abajo, que se les podía aplicar otro recorte, que podía haber otros seis puntos más donde bucear para salvar la crisis que estamos viviendo, y eso es lo que se está haciendo ahora.

Que los jubilados de Córdoba sepan que, si comparan el haber de este mes con el del mes pasado, no van a tener nominalmente ningún ajuste. Lo que sí van a tenerlo es en los próximos meses, que no van a recibir ni un centavo de aumento y se va a terminar equiparando al 77 por ciento del haber que percibían.

Tanto que ha resistido el Gobierno de la Provincia de Córdoba a armonizar su Caja; en el gobierno de José Manuel de la Sota, en una decisión que avaló toda la oposición, fuimos a la Corte Suprema a reclamar por los derechos jubilatorios de Córdoba que, a la postre, significó que se les reconozca ese 15 por ciento que se les descontaba porque la Caja había permanecido en Córdoba, y defendíamos la Caja y era un orgullo. Hay una clara defensa de la Caja de Jubilaciones y de los haberes en la Constitución de la Provincia, claro, Constitución cuya impronta la puso la Unión Cívica Radical, y hoy se le mete la mano en los bolsillos de nuevo y lo que se va a hacer es, ni más ni menos que armonizar las condiciones de la Caja.

Por supuesto que no hemos tenido tiempo, porque a las 12 y 10 apareció el proyecto, por lo menos en mi computadora; antes no sabíamos cuáles eran los temas que se iban a abordar, pero estoy seguro que si hacemos un rápido análisis de años anteriores, de lo que han dicho muchos de los que están entre estos 70 legisladores esgrimiendo la defensa de la Caja de Jubilaciones, diciendo que Córdoba no se arrodillaba, que Córdoba no armonizaba su sistema previsional, hoy están, ni más ni menos que arrodillando a la Provincia de Córdoba frente a la Nación porque armonizan.

Nosotros teníamos un cálculo, en virtud de lo que aporta el empleado y la patronal, mucho más alto que el sistema nacional y hoy, con la armonización, para el que se jubile a partir de ahora va a tener que promediar, en lugar de los últimos cuatro años de su vida útil laboral, lo va a tener que hacer a diez años como efectivamente se hace también en la Nación.

Pero, aparte de eso, también van a sufrir diferimiento de dos meses y acá en la Ley se lo pinta como si fuera ahí nomás; lo cierto es que el cálculo concreto es que se trata de dos meses más. A lo que voy es que es un ajuste tras otro, y eso lo han querido equiparar, por supuesto, al tema central, y viene armonizado también el tema de las pensiones, ya que pagaban el 75 por ciento y, ahora, para ser igualitos a la Nación, vamos a pagar el 70 por ciento, y eso lo han querido justificar con dos o tres medidas más que tienen que ver con “edulcorarle” a los cordobeses el discurso, como que la jubilación mínima será de 17 mil pesos, y el que tenga un solo ingreso, no va a cobrar menos de 25 mil, con algún toque en la edad jubilatoria a los magistrados, y todas esas cuestiones.

Vuelvo a insistir que nos oponemos a esto, a este atropello institucional. Mire, cuando uno verifica estas cosas que están pasando, cuando no hay acuerdo en Labor Parlamentaria, cuando no se debate el proyecto en la comisión, cuando se incorpora un tema rápidamente, directamente sin ponerlo a la consideración de nadie de la oposición, ni siquiera de muchos de los legisladores oficialistas que hoy van a votar que no tienen la más remota idea de qué se trata el proyecto, aquí hay, evidentemente, autoritarismo.

Recuerdo que nos preguntaron, cuando salíamos de la sesión en la que el Gobernador Schiaretti anunciaba que arrancaba el período ordinario de sesiones en un discurso muy importante, qué expectativas tenía de la Legislatura, en aquel momento dije que ojalá no se nublen con el poder, ojalá no se dejen llevar por la mayoría absoluta que tienen en la Legislatura de Córdoba, y hoy tengo que decir que,

efectivamente, se dejaron llevar por eso, que están mostrando la cara más autoritaria de la Provincia de Córdoba de las últimas décadas y que, a pesar de eso, nosotros estamos analizando la reforma jubilatoria de la forma que ustedes lo quieren. Pero han hecho distintas cosas que hablan de la insensibilidad de un Gobierno que no tiene más recursos para afrontar los gastos de la Provincia de Córdoba, que se ha manejado con mala praxis y que no mete solamente la mano en los bolsillos de los jubilados.

Miren, cuando dieron de baja los planes de capacitación, me pareció absolutamente increíble que el Gobierno de la provincia... Le ofrecimos, desde el bloque de la Unión Cívica Radical un programa y un proyecto que era viable para llevar adelante, pero, claro, no hay un solo peso.

Contrataron un montón de empleados efectores de la salud para ponerlos al frente de la pandemia, que cobran 45 mil pesos y se les empezó a descontar casi 20 mil pesos para aportes jubilatorios de un tipo y de otro. Por supuesto, no nos escuchan; presentamos un proyecto para que, efectivamente, sea el Estado provincial el que se haga cargo de eso y el que está al frente de la pandemia por lo menos cobre 45 mil pesos y no dedique toda su vida, poniendo en riesgo su vida y la de su familia, por 20 mil pesos que le paga la provincia.

Para terminar, quiero decir que muchas veces acostumbro buscar ejemplos, comparaciones, y esta política de armonización de la Caja de Córdoba con la Nación, esta política de arrodillar a la provincia de Córdoba frente a los intereses de la Nación me hizo esta mañana buscar algún tipo de comparación, con quién comparamos el autoritarismo de este Gobernador. A mí se me ocurría, por ahí, compararlo con Gildo Insfrán al Gobernador Schiaretti; en otro caso, no será él será Manzur, de Tucumán. Después, cuando venía para el recinto en el auto, digo: la comparación que le cabe es que cada día se parecen cada más a la Vicepresidenta Cristina Fernández de Kirchner.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Aurelio García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Buenas tardes, señor presidente. Buenas tardes, queridos colegas.

Yo pensaba que hoy, después de haber visto que el COE había aconsejado volver atrás las actividades que se empezaban a flexibilizar en nuestra provincia, íbamos a hablar de los miles y miles...

- Se interrumpe el audio.

Sr. Presidente (Calvo).- Legislador García Elorrio: reactive su audio, por favor.

Sr. García Elorrio.- Pensaba en tantas familias que no tienen trabajo, qué van a hacer...

Sr. Presidente (Calvo).- Continúe en el uso de la palabra.

Sr. García Elorrio.- ¿Ahora se me oye bien?

Sr. Presidente (Calvo).- Sí, continúe con el uso de la palabra, legislador; se lo escucha muy bien.

Sr. García Elorrio.- Bien.

Yo pensaba que el tema que nos iba a ocupar en este tiempo era la situación de tantas familias, de tantos trabajadores sin ninguna posibilidad de seguir bajo cuatro paredes; pensaba en los trabajadores de la construcción, en los cordobeses...

- Se interrumpe el audio.

Sr. Presidente (Calvo).- Legislador García Elorrio: le pedimos, por favor, que active su micrófono; usted mismo lo está desactivando.

Sr. García Elorrio.- ...que me hacen participar de leyes vinculadas a los jubilados que son tratadas en minutos. Este es el tercero. Ya me pasó con la Ley 10.078, con la 10.333 y ahora me sucede con este nuevo proyecto de ley.

Cuando me enteré esta mañana, por los medios, que íbamos a tratar un nuevo proyecto jubilatorio, en verdad, lo único que se me ocurrió, señor presidente, es decir: "bueno, haré lo de siempre, me levantaré cuando llegue la hora de votar y pediré disculpas", porque en una hora no se puede estudiar una reforma jubilatoria que afecta a 100 mil personas.

¿Cómo se va a aprobar una ley que afecta a 100 mil personas, si vos les das a los legisladores de la oposición solamente una hora antes el proyecto? Bueno, esto ya me ha pasado dos veces.

Ahora, pregunto: en 20 años que llevan gobernando, han tenido que meter tres leyes vinculadas a la jubilación así, entre gallos y medianoche, ¿no se les ocurrió,

alguna vez, que había que sentarse con todos los sectores de la sociedad y llegar a un acuerdo? ¿Por qué siempre este esquema de aprovechar la coyuntura? Siempre hay una coyuntura favorable, hoy es la pandemia.

No, no se puede hacer así, señor presidente. La democracia no merece que hagamos las cosas de esa forma.

¿Qué puedo decir de la ley? Ustedes la vienen estudiando hace un año, o no sé cuánto hace que vienen estudiando esto. Sólo un atorrante, un terrible atorrante podría en una hora sentarse frente a las expectativas de 100 mil cordobeses y decirles “bueno, yo opino que esto está bien o está mal”. No voy a hacer eso, señor presidente, no voy a ser el atorrante que hable de un proyecto de esta envergadura cuando me lo dieron una hora antes de votar.

En segundo lugar, como uno presumía que esto iba a suceder, fuimos emitiendo señales, le llevamos propuestas al interventor de la Caja, les dijimos que no hicieran lo de siempre, que no trabajaran entre gallos y medianoche, que esta vez hicieran algo serio, tuvimos reuniones, acompañamos a multisectoriales de jubilados a hablar con las autoridades de la Caja, fuimos tratando de que, por una vez en la vida, hiciéramos algo como correspondía. El interventor de la Caja es testigo de las visitas que hice -en el último tiempo- con jubilados para que se nos oiga, para que pudieran expresar su opinión sobre estos temas.

Y no, la solución fue la de siempre: tienen la mayoría, manejan el Poder Judicial de esta Provincia de Córdoba, manejan a los principales operadores mediáticos de la Provincia, y eso les da la facultad de hacer y tomar las decisiones que se les ocurran.

Pero ustedes no se dan cuenta de que están como el “rey desnudo” al que nadie le quería avisar al rey que estaba desnudo. Ustedes ya son el rey desnudo. Esta borrachera de poder que han tenido en los últimos años los ha transformado en el “rey desnudo”. Les hacían corifeo los grupos empresariales más fuertes, los de 6, los de 7, los de 8; ustedes iban y les mostraban las obras que hacían, pero ¿nadie se daba cuenta que se estaban endeudando en dólares y que iban a quedar con las rueditas para arriba?, ¿no hubo un empresario fuerte de Córdoba que les hiciera ver que esto terminaba mal?, ¿no hubo ningún comunicador -de esos tan escuchados en Córdoba- que les dijera “piensen bien lo que están haciendo”?

Claro, la borrachera de poder origina estas cosas, ahora son el “rey desnudo”. ¿Qué significa eso? Que andan desnudos por la calle porque no tienen nada; la pandemia es una excusa, señor presidente.

Ya les dije, hace un tiempo, que ustedes chocaron la calesita, y es muy difícil hacer eso; una calesita nunca puede chocar porque gira sobre su eje.

Romper la Provincia de Córdoba era imposible, le dabas a la mejor computadora de mundo las posibilidades de romper a Córdoba y te decía que no se puede, pero ustedes lo lograron. Salieron a endeudarse en dólares con la sociedad que tenían con Macri, 16 pesos el dólar, más dólares y más dólares, y el dólar se fue a 70, 80, 90, 100 pesos y chau, la calesita está chocada. Entonces, ahora hay que plantearse el tema de los jubilados.

Ustedes se han fumado, con la deuda de Córdoba, diez déficits de la Caja de Jubilaciones. ¿Está claro?: diez veces el déficit de la Caja de Jubilaciones. Ya eran diez déficits el año pasado y ahora, quizás, con el precio del dólar, vaya a saber cuánto, y se lo han fumado tan solo en una mala praxis económica de querer ser el Gobierno de las grandes obras públicas, etcétera. Pero, a ver, para hacer grandes obras públicas hay que tener plata, señor presidente; no se puede gastar a cuenta, y menos en moneda extranjera, si todos sabíamos que los exportadores iban a exigirle al Gobierno nacional devaluaciones. Y la inutilidad de Macri hizo lo que faltaba: tres mega devaluaciones después, pero era socio de ustedes.

Ahora, resulta que la provincia de Córdoba, la segunda provincia más rica del país, se halla en un triple default y tiene que empezar a ver el tema de sus jubilados. Ustedes están en un triple default: el primero es el técnico, que no pueden asumirlo de ninguna forma y allí andan escondidos, sin que nadie sepa, tratando de esconderse debajo de la deuda de la Nación y de escondernos a los legisladores todo lo que se pueda en materia de la deuda de Córdoba; van hacia un default técnico insoslayable.

Ustedes tienen un default político porque, si bien hasta ahora desde el Poder Ejecutivo gobernaban el Poder Judicial y el Legislativo, ahora ni eso; ahora no gobiernan nada porque están a merced de lo que el Gobierno nacional disponga, porque ustedes ya no tienen la mínima capacidad de reacción.

Entonces, ahora se ensañan con sus jubilados. ¿Por qué no les dicen a sus jubilados que se han fumado el déficit de la Caja de Jubilaciones durante años por una mala praxis a la hora de endeudarse? Y ahora lo hacen entre gallos y medianoche; hay que ser cobardes para hacer esto.

Manejan el Poder Judicial de esta Provincia de cabo a rabo, salvo algunas excepciones, porque manejan la cabeza del Poder Judicial, manejan donde investigan a los jueces y manejan a los principales operadores mediáticos de esta Provincia. Encima de ello, manejan a los gremios públicos, porque a todos los tienen enganchados por plata en mesas de dinero; entonces, ustedes manejan todo.

Encima, ahora, por una estrategia que no me cabe dudas es de ustedes, no hay transporte público y tienen a la gente escondida porque ni siquiera pueden ir a trabajar los trabajadores esenciales, porque para ustedes es más cómodo que la gente no pueda salir a las calles a protestar.

Entonces, si ustedes manejan todo -en realidad, ahora Fernández los maneja a ustedes-, ¿qué necesidad hay de hacer esto entre gallos y medianoche? Si ustedes tienen el control absoluto de la situación, ¿no sería más fácil, si es que ustedes tienen razón en que hay que hacer esto con la Caja, hacerlo a cara descubierta? Y no me refiero a los tapabocas, me refiero a hacerlo sin antifaz. Ya es la tercera vez que los cordobeses se enteran, de un día para el otro, que cobrarán menos de jubilación. Ya se trata casi de un problema de antifaces, señor presidente.

Nosotros no los vamos a acompañar porque no somos atorrantes, porque no se puede estudiar en una hora un proyecto que les cambiará la vida a 100.000 personas.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo). - Tiene la palabra la legisladora Marisa Carrillo.

Sra. Carrillo.- Señor presidente, señores legisladores, señoras legisladoras: hoy es un día realmente triste y preocupante para todos los cordobeses. Hoy, en una sesión que se elaboró de forma oscura y en secretismo, por parte de los representantes del Gobierno de la Provincia de Córdoba, viene a la Legislatura de la Provincia un ajuste para los jubilados, el denominado proyecto de ley para fortalecer la solidaridad y sostenibilidad de la Caja de Jubilaciones, que vamos a tratar sobre tablas porque directamente llegó desde el Ejecutivo sin mediar el paso óptimo por las comisiones correspondientes, y que recién aparece y trasciende su título porque ni siquiera el articulado aparecía, ya avanzado el mediodía.

Conocido el hermetismo con el que se maneja habitualmente el Gobierno -con el que ya hemos visto cómo toman decisiones desde la mesa chica, en la cual parece ser que ni siquiera lo discuten con el pleno de los representantes de su espacio-, vemos una vez más ese accionar. Pero éste, a su vez, tuvo una situación agregada, que es el contexto en el cual se inserta.

No es menor y no hay que pasar por alto el oportunismo del Gobernador con su decisión de llevar esta medida en un momento en que la población, por restricciones netamente sanitarias, no puede salir a manifestarse. Es hasta maquiavélico pensar esta situación en la cual se ve cómo un Gobierno que dice proteger a los cordobeses se aprovecha de su encierro.

Ya es por demás alta la preocupación de todos los cordobeses capitalinos y del interior por la situación que se vive por el COVID-19, donde el miedo corre por las calles frente a un virus que no se ve, como para valerse de esa situación y sumar preocupación en los jubilados decidiendo, sin transparencia, sin discusión, sin debate en comisión, sin presentar el proyecto con tiempo, ajustar a los jubilados; una jugada de ajedrez del Gobernador en contra de los cordobeses adultos mayores.

Muchísimas llamadas y mensajes recibí, en el transcurso de la mañana, de los cordobeses y cordobesas preocupadas por esta situación, y me imagino que ustedes también, estoy segura que todos ustedes, colegas, legisladores y legisladoras, recibieron mensajes preguntándose qué iba a ocurrir con sus jubilaciones.

La gente, totalmente angustiada por la situación, siente que sus recursos cada vez son menos, ven cómo un Estado provincial fuerte, robusto, se cae a pedazos, todo queda en una ilusión de campaña. Sólo un año transcurrió desde la campaña donde Córdoba aparentaba ser una provincia modelo a nivel mundial, para que la realidad les haga caer la máscara detrás de la cual se ocultaban las malas gestiones, principalmente, económicas del Gobierno provincial.

No hay que olvidar, señor presidente, que la deuda provincial, así como la pobreza alarmante junto con la inseguridad, no comenzaron el 11 de marzo del año

2020, cuando la Organización Mundial de la Salud decretó que estábamos en medio de una pandemia.

Hace más de veinte años, señor presidente, que Unión por Córdoba –o Hacemos por Córdoba– gobierna esta Provincia. Me asusta sobremanera pensar, cuando llegue el día en que este color político deje de gobernar, la cantidad de problemas tapados con cemento que se van a encontrar, la cantidad de eslóganes “marketineros” que sólo fueron títulos vacíos.

Repasemos algunos datos en los cuales se enmarca un ajuste de la Caja de Jubilaciones de la Provincia en medio de la pandemia. Según datos del INDEC, publicados en abril de este año, una de cada cuatro personas de la Capital provincial y de alrededores no tiene ingresos mensuales para cubrir los gastos básicos; de esta población, casi 90 mil personas son indigentes. Según la Encuesta Permanente de Hogares, el Gran Córdoba alcanzó el 37,4 por ciento, afectando a más de medio millón de personas. Si hacemos extensivas estas cifras a la totalidad de la Provincia, vemos cómo más de un millón de personas viven en la pobreza.

Es oportuno citar centros de estudios, como el CIPES, que menciona que la pobreza e indigencia en Córdoba se ubican por encima de la media nacional y entre las más altas de la región pampeana, en especial respecto de Santa Fe, que es una provincia comparable en múltiples aspectos. “Este es un hecho que viene sucediendo continuamente, desde que se renovaron las mediciones oficiales. Esto parecería indicar un relativo fracaso en las políticas sociales locales, tanto de contención ante situaciones de pobreza como de fomento al empleo y la producción”, señalaron desde el Centro de Investigaciones Participativas en Políticas Económicas y Sociales.

Respecto de las finanzas provinciales, según datos del año pasado, la deuda de la Provincia de Córdoba ya había alcanzado, al 31 de marzo de 2019, más de 100.000 millones de pesos, esto es, un 710,7 por ciento por encima de la registrada al 30 de setiembre de 2015, último dato disponible previo a la asunción del Gobernador Schiaretti. La deuda total, al 31 de marzo del año pasado, era de 118.689 millones de pesos, mientras que en marzo de 2020 pasó a ser de 172.568 millones de pesos.

Nunca hay que olvidar que el 95 por ciento de la deuda del Gobierno de la Provincia fue tomada en dólares; en este contexto, el oficialismo decide realizar una modificación sobre el sistema jubilatorio. ¿Cuáles son los fundamentos que el Poder Ejecutivo menciona al respecto? La larga recesión, con alta inflación, que sufre el país desde hace dos años, la crisis económica como consecuencia del coronavirus Covid-19 y la asistencia parcial que brinda el Estado nacional para la cobertura del déficit de la Caja de Jubilaciones. No se observa en los argumentos el reconocimiento de la mala gestión llevada a cabo por el Gobierno de Córdoba, que –reitero– ya lleva veinte años gobernando la Provincia. Con estos datos, vemos realmente que la situación de contención social de Córdoba es mala, la situación económica está quebrada y así atacan la Caja jubilatoria.

Se hace difícil colaborar en la tarea legislativa, señor presidente, si las sesiones se abren sólo para votar proyectos cerrados y secretos. Siempre, y ante todo, está nuestra predisposición para colaborar, para atender a las necesidades de la población de Córdoba, pero debemos tener los espacios institucionales creados para ello.

Nos preocupa la disminución del 75 al 70 por ciento sobre las pensiones, la modificación del cálculo sobre las jubilaciones y cómo impactará esto en los jubilados; nos preocupa la determinación de las alícuotas para el Poder Ejecutivo, que opera de esa forma.

Señor presidente, señores legisladores y señoras legisladoras, la situación que atravesamos como sociedad viene a dejarnos una enseñanza: el accionar de la población se realiza en conjunto, en comunidad, con solidaridad. Como representantes de la población de Córdoba, debemos ser ejemplo de esa premisa social.

Para terminar, señor presidente, quiero decir que hoy seguramente va a ser un día que quedará en la historia de Córdoba: primero, porque para esta legisladora de Córdoba fue una verdadera batalla poder ingresar a este recinto, donde se ejerce la democracia; segundo, porque una pandemia azota al mundo entero y está en nuestro país y en nuestra Provincia. En medio de esa terrible crisis sanitaria, económica y social, el que tiene la gran responsabilidad de velar por los derechos de los cordobeses aprovechó este escenario para dañar y vulnerar los derechos de los jubilados y trabajadores de nuestra Provincia.

No va a ser la Unión Cívica Radical de Córdoba la que acompañe tal avasallamiento, no va a ser la Unión Cívica Radical de Córdoba cómplice en quitarles a los jubilados lo que consiguieron con su esfuerzo, pero sí va a ser la Unión Cívica Radical de Córdoba la que levante la voz y se oponga en defensa de los derechos de todos y cada uno de los cordobeses.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra la señora legisladora Garade Panetta.

Sra. Garade Panetta.- Señor presidente: es un día difícil; hoy no podemos silenciar las violaciones al sistema democrático orquestado por la mayoría parlamentaria donde, sin convocar a una sesión especial, en violación al Reglamento, se pretende tratar un proyecto que, de acuerdo al informe del Secretario Legislativo del día de ayer, no consta en los Asuntos Entrados hasta las 17 horas.

Es un verdadero acto de autoritarismo, donde no existe ni coronavirus ni pandemia que pueda justificarlo, constituyendo un verdadero abuso en la emergencia sanitaria.

-Se interrumpe el audio.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra el legislador Alberto Ambrosio.

Sr. Ambrosio.- Señor presidente: voy a ser breve porque creo que ya se ha dicho mucho.

En primer lugar, quiero creer que la pandemia es temporaria, por eso, mezclar la pandemia –que merece un tratamiento desde el punto de vista sanitario, económico y social acorde a la situación que se vive- con una ley de semejante profundidad, al menos –para ser absolutamente cordial-, me parece inoportuno.

Hay que tener cuidado con enamorarse de la mayoría automática, que permite sacar este tipo de leyes y sortear este tipo de situaciones porque cuando se descuidan las formas se puede caer, peligrosamente, en los perfiles del autoritarismo. No creo que sea la vocación del gobierno de Hacemos por Córdoba, pero, naturalmente, esta es una muestra de que han obviado las formas que son tan sustanciales en el sistema democrático y para la vida de las instituciones.

Le escuché decir al legislador miembro informante de la mayoría que esto estaba encalado porque la principal preocupación de las finanzas públicas era la Caja de Jubilaciones de la Provincia de Córdoba. Pero hace una semana, el ministro Giordano estuvo en la Comisión de Labor Parlamentaria y no expresó eso, precisamente. Si bien todos sabemos que el tema de la Caja de Jubilaciones se iba a tocar y debatir a lo largo del año por las circunstancias que todos conocemos, de ninguna manera el Ministro de Economía dijo eso, sino que perfiló su planteo respecto de lo que sería la negociación de la deuda de la Provincia.

Pregunto si esta reforma, realmente, está garantizando algo, si vamos a sanear o garantizar la vida de la Caja de Jubilaciones, si los jubilados van a cobrar todos los meses lo que les corresponde y de la manera que les corresponde, o estamos promoviendo una ley que significa sólo un parche en una situación que no la tenemos totalmente definida.

Señor presidente: con los diez años, por ejemplo, de base para el cálculo de las jubilaciones futuras –más allá del porcentaje, ya se dijo y es redundante- hay un claro alineamiento con las exigencias del Gobierno nacional, y eso es preocupante porque el método, la forma y el atropello con el que ése Gobierno se ha venido manejando, sobre todo en los últimos tiempos, con los últimos decretos, profundizando la grieta y tratando a la oposición con agresividad, es peligroso y, de ninguna manera, el Gobierno de Córdoba lo debió hacer propio, pero, pareciera que en esta circunstancia, sí lo está haciendo.

Hay una realidad que cualquier sistema previsional público, privado o de algunos colegios profesionales debe tener una ecuación entre quienes aportan y quienes perciben la jubilación, es decir, debe haber una relación entre activo y pasivo. Y me llama profundamente la atención este estudio que se hizo, porque el Gobernador de Córdoba está orgulloso de la Universidad de Córdoba, de los profesionales de Córdoba, hemos difundido en el país los logros de los científicos cordobeses y todo lo que ha desarrollado nuestra Universidad de Córdoba y hoy nos encontramos con un estudio actuarial encargado a la Universidad de Luján cuando, tranquilamente, lo podría haber hecho la Facultad de Ciencias Económicas de nuestra Universidad o el Colegio de Profesionales de Ciencias Económicas, porque no sólo requiere de un informe técnico, sino que la sostenibilidad de la Caja no debe basarse sólo en informes técnicos y

cálculos actuariales sino en el marco de sostenimiento de acuerdos políticos y sociales que puedan sostener en el tiempo el verdadero equilibrio de la Caja de Jubilaciones.

Esto no es novedad, y tampoco quiero ser autorreferencial, pero hace 25 años, si no hago mal la cuenta, en el gobierno del doctor Mestre, sucedió algo parecido con el Decreto 1777 y el resultado fue que los gremios incendiaron Córdoba, también planteando que la Caja de Jubilaciones no podía cerrar los números.

Pero eso que fue un proceso de la historia, tuvo un fallo adverso en la Corte Suprema de Justicia de la Nación, que no convalidó los descuentos y que obligó a devolver el 82 por ciento móvil, que recién lo hizo el Gobierno de Unión por Córdoba previo a las elecciones del 2007, también pensando que podía ser una mejora electoral, sobre todo en un sector tan sensible como el de los jubilados.

Quiero quedarme con algo que realmente me pareció importante hoy, antes de venir para acá, cuando estaba preparándome para participar de manera virtual de la sesión desde mi casa, y pude ver en uno de los canales de aire de la ciudad de Córdoba las declaraciones del legislador Pihen. El legislador Pihen, además de ser un legislador que todos respetamos y de ser un dirigente sindical, es oficialista y es presidente de la Comisión de Previsión Social, que es la misma comisión que debiera haber tratado este tema, y fue quien hoy se quejó de manera, diría, contundente, del método, se quejó de la forma y se quejó de lo mismo que nos quejamos todos los miembros de la oposición; se quejó del ingreso tarde del proyecto, que no lo pudieron leer, que no lo pudieron conocer. Por eso también quiero quedarme con que todo este planteo no forma parte de un capricho político de la oposición, en términos de la oposición. Lo dijo el propio Pihen que es, nada más ni nada menos, el presidente de la Comisión del Trabajo y Previsión Social de esta Legislatura, entonces, naturalmente, hay cosas que nos preocupan.

El cálculo actuarial, que es la base técnica sustancial para saber la proyección de la Caja, al que hizo referencia el legislador que presentó el proyecto del oficialismo, el legislador Limia, me parece que señala un elemento que todos debieran discutir. El dueño de la Caja de Jubilaciones no es el Gobernador de Córdoba; la Caja de Jubilaciones es de la Provincia pero, fundamentalmente, de los activos y de los pasivos, de los jubilados y de los aportantes a la Caja, de los futuros jubilados, de manera tal que un cálculo actuarial que no ha tenido ni siquiera el debate o el informe público para que se pueda sustentar con otros elementos técnicos lo que en el fondo termina siendo un debate político, también es una pena que se haya hecho de manera oculta y no sabemos por qué vía, menos aún, repito, está la duda de que esto se haya hecho en la Universidad de Luján.

Una proyección que requiere acuerdos sociales y políticos no se hace solamente sobre la descripción de estadísticas, porque las estadísticas describen una situación, pero no predicen la que puede venir. Lo que predice lo que puede venir son los acuerdos políticos y la visión de la política. La estadística, en realidad, es una descripción de una situación, una fotografía tomada en función de los números y proyectados esos números a una realidad técnica que, de ninguna manera, significa prever, sino que significa analizar sobre una fotografía.

El 23 de junio del 2011, el actual ministro Giordano, cuando era presidente de la Caja de Jubilaciones -creo que en ese momento lo era-, expuso en la Facultad de Ciencias Económicas, en un debate que se hizo con el Colegio de Profesionales de Ciencias Económicas y con un grupo de estudiantes, y dijo que la Caja de Jubilaciones estaba haciendo un estudio actuarial que, en realidad, daba proyecciones de que en el 2016 iba a estar saneada. Bueno, una cosa que llamó profundamente la atención porque en ese momento no era un estudio actuarial, sino que se trataba de una proyección. Permítame leer dos renglones de La Voz del Interior que dice: "según Giordano, para el 2016 el sistema se equilibraría, atento a que todos los que entraron por la ventana al sistema de jubilaciones anticipadas, para esa fecha ya estarían todos en condiciones de jubilarse en términos ordinarios". Naturalmente, fue una proyección que falló y falló mal, absolutamente mal.

Señor presidente: quiero decir que ojalá, si se resuelve el problema de la Caja, también exista la misma vocación política y la misma urgencia en el gobierno de Córdoba para que el alivio que signifique achicar el déficit de la Caja signifique disminuir la presión impositiva que sufren todos los sectores que también aportan al crecimiento de la economía cordobesa, que son muchos y realmente aportan mucho dinero que se necesita para crecer.

Para ir terminando, quiero decir que ustedes ganaron seis elecciones seguidas, los respaldaron los cordobeses, los valoraron en su gestión, los valoraron en sus actitudes y, sobre todo, le valoraron una cuestión muy puntual, que fue la diferenciación con el Gobierno nacional; si algo pudieron valorar con precisión los cordobeses, a la hora de depositar un voto, fue lo distinto que eran ustedes del Gobierno nacional. ¿Y saben una cosa?, hasta en la última elección, más allá de las debilidades propias de la oposición, los electores de Córdoba los eligieron nuevamente para que ustedes ejercieran el Ejecutivo haciendo una valoración profunda de los aspectos sustanciales que a ustedes los diferenciaban del Gobierno nacional.

Hoy, no solo que no se diferencian sino que, además, hacen propias algunas prácticas del kirchnerismo que resultan por lo menos no muy aceptable –o no aceptable de ninguna manera- para las institucionalidad que pretendemos los cordobeses.

Yo no creo que ustedes, los oficialistas, para nada sean improvisados. pero no hay duda de que en este tema sí defecionaron, porque el precio de esta ley que hoy modificamos la van a pagar 105.000 adultos mayores cordobeses, y eso, señor presidente, constituye una verdadera injusticia. Ojalá seamos nosotros, por el bien de los cordobeses, los de la oposición los que estamos equivocados y ustedes hayan acertado el camino, aunque todo indica que no es así.

Muchas gracias, señor presidente, y solamente quiero pedirle que por Secretaría se incluyan los fundamentos, por escrito, de la legisladora Silvia Paleo.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Así se hará, señor legislador, se incorporará por Secretaría los fundamentos de la legisladora Paleo.

-INCORPORACIÓN SOLICITADA POR LA LEGISLADORA PALEO-

PROYECTO

Programa de Fortalecimiento de la Solidaridad y Sostenibilidad del Sistema Previsional de la Provincia de Córdoba

Señor Presidente, la trascendencia de este proyecto exige que alcemos la voz. Para eso nos han elegido los cordobeses, para hacer escuchar su voz. Y hoy tenemos que hablar en nombre de los cordobeses que se van a ver seriamente perjudicados cuando este proyecto se convierta en ley.

¿Hay que debatir el régimen de jubilaciones de la provincia de Córdoba? Sí, es un debate que nos debemos como sociedad. Pero hay que debatir. Para eso existen los parlamentos, para debatir, para que los bloques puedan expresarse.

No se trata sólo de la cuestión de fondo, sino también de las formas. No pudimos debatir el fondo de la cuestión, no pudimos ver este proyecto con el tiempo y la profundidad que el tema se merece. No pudimos tratar el tema en comisión.

Tan indiscutible resulta la falta de verdadero tiempo de debate, estudio y trabajo, que al presentar el proyecto desde el Bloque oficialista en esta sesión, se solicitaron varias modificaciones de lo que denominaron “errores involuntarios” y “cuestiones de técnica legislativa” que no son más que evidencias de la manera irresponsable en que se ha abordado este proyecto.

Decir que fue un trámite expres, sería una simplificación demasiado generosa, en verdad ha sido un atropello a la institucionalidad.

No podemos sentarnos a debatir el fondo de la cuestión que nos convoca, cuando las formas no se respetaron. No puede la excepcionalidad de la pandemia servir de justificación para este tipo de conductas por parte del oficialismo. No estamos dispuestos a convalidar prácticas que atentan contra el sistema republicano de división de poderes.

Titular este ajuste como “Programa de Fortalecimiento de la Solidaridad y Sostenibilidad del Sistema Previsional de la Provincia de Córdoba” es un artilugio para disfrazar la realidad y no decirles a los cordobeses que bajo un título amigable se esconden más de cuarenta artículos que modifican el régimen de jubilaciones de manera drástica y con efectos perjudiciales para los jubilados de nuestra provincia.

Queremos cuidar a los cordobeses y a los jubilados y dar los debates que corresponden. Poder encontrar soluciones para los problemas que se vienen arrastrando hace décadas, es una tarea en la que siempre hemos estado dispuestos a sumar y aportar. Porque para estar cerca de los cordobeses, alzar su voz y defendernos, necesitamos más democracia, más debate, más diálogo.

Es por lo expuesto, Señor Presidente, que rechazamos este proyecto.

Leg. Silvia Paleo

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra la legisladora Patricia de Ferrari Rueda.

Sra. De Ferrari Rueda.- Señor presidente: muchas gracias, ya solucionaron todos los inconvenientes por los cuales me quedaba sin sonido, así que le agradezco mucho al equipo que ha podido brindarme la palabra.

Señor presidente: dado todo lo que se ha dicho, lo que voy a hacer es pedir que se inserte mi fundamentación, pero también quiero hacerle saber la terrible incomodidad que nos ha generado este proyecto presentado, como dijeron todos los legisladores preopinantes, entre gallos y medianoche.

Nosotros veníamos muy preocupados por la falta de reconocimiento por parte del Gobierno, de la situación general de los cordobeses, por la incertidumbre, por la pandemia, por la falta de respuestas económicas, por los problemas que se generaban, sin que viéramos una predisposición por parte del Gobierno provincial, salvo aparecer entregando barbijos, como si aún estuviéramos en épocas de campaña.

Nos preocupaba tomar decisiones tan de fondo sin tener en cuenta el nivel de incertidumbre que genera en toda la ciudadanía de Córdoba, sin tomar medidas al respecto y, en medio de nuestra preocupación, y viendo que cada vez se aparecían más, o estaban mimetizándose de manera progresiva con el Gobierno nacional en el tema de empezar a no decir claramente qué se va a hacer con la propiedad privada, en condiciones de qué va a ayudar el Estado provincial a las empresas, si va a estar en línea con estos proyectos que están circulando, y estos modos de ensayos a nivel de la Nación, si va a haber algún reconocimiento para no perder fuentes de trabajo, para entender y sostener el ejido social.

No veíamos a las máximas autoridades de la Provincia expresándoles nada que les generara tranquilidad a los cordobeses, y nos venimos a encontrar y desayunar – literalmente- con un proyecto de esta envergadura, por los medios de comunicación, lo cual es una terrible falta de respeto al Poder Legislativo que usted preside y que integramos todos nosotros, y donde hacemos lo imposible por estar al lado de nuestros representados y, además, honrando la responsabilidad que la Constitución nos ha dado.

Yo he escuchado muchas palabras hoy, desde muchísimos calificativos a lo que ha sido entendido como un golpe muy bajo presentar de manera “trapera”, digamos, como decimos en el campo, un proyecto de estas características; son 33 páginas sin poderlas leer que afectan a 100.000 personas y que, además, no es que solamente afecten a las 100.000, sino a los 30 años de aportes que vienen haciendo para saber que se van a cambiar una vez más las reglas de juego, entendíamos que esta manera de presentarlo es inadmisiblemente totalmente. Para nosotros es una vergüenza lo que se está haciendo, es una vergüenza que se degraden las instituciones. Si hay algo que ha demostrado la pandemia a nivel internacional es que solamente salen airoso de semejante problema los países que tienen sus instituciones más fuertes y tienen una mirada mucho más sostenida en lo que son las reglas y el respeto a las leyes y el respeto a la palabra empeñada, en décadas de haberlas honrado. Las cuatro reformas que ha tenido el sistema previsional de Córdoba no da para pensar que acá se honra mucho la palabra empeñada.

He formado parte, personalmente, como diputada, ya lo mencionó la legisladora Gudiño, como diputada nacional fui parte de los diputados que vinimos a ofrecer nuestro apoyo al Gobierno provincial en la época donde Córdoba, diferenciándose del kirchnerismo, pretendía ser distinto, y nos cobraban carísimo a los cordobeses el tema de la Caja de jubilaciones. Vinimos a Córdoba a plantear nuestro apoyo, fuimos parte de ese reclamo judicial que la Suprema Corte tuvo a bien otorgar en los momentos en que había cambio de gobierno. A pesar de lo que significaba para nosotros estar en Cambiemos, estábamos contentos como cordobeses de haber apoyado a nuestras autoridades provinciales y que nuestros cordobeses y jubilados tuvieran los fondos necesarios que habían sido conculcados por otros manotazos dados por el Gobierno nacional, allá por los finales de la década del '90. Y, entonces, encontramos que no solamente no importa lo que hayamos hecho durante muchos años como opositores, como legisladores ni como diputados, sino que se nos trata de una manera increíble, donde el lagarto es más importante y él puede tener un proyecto para ser conocido y divulgado, y nosotros ni siquiera poderlo estudiar. Eso, señor presidente, es una falla grave que, en verdad, deberían tener en cuenta para subsanarla y no seguir cometiendo estos terribles errores, que después nos generan en la ciudadanía una total falta de respeto hacia todos nosotros, aunque no seamos parte de semejante falta de respeto a la ciudadanía.

Respecto del proyecto de 33 páginas, que no vamos a poder comentar en profundidad, ya el legislador que lo presentó hizo hincapié en la cantidad de errores que tiene, o sea, ha sido tan apurada, tan apresurada la manera en que lo han escrito, y no solamente presentado, que el trámite está lleno de irregularidades y el propio proyecto tiene baches difíciles de disimular.

También es una vergüenza el momento que han elegido, el momento en que está todo el mundo encerrado en su casa, con pánico al virus, pensando, además, cómo van a poder comer el mes que viene sin poder producir y encima, el poder político tomando decisiones que son altamente lesivas a derechos adquiridos y a la situación económica, sin poder expresar ni una coma de disgusto.

Creo que entre los errores formales, entre los errores de procedimiento, entre los errores que tienen respecto a legislación anterior, esto merece una mirada más atenta, merece sobre todo revisarlo a la luz de los artículos que marcan la cuestión de la previsión social y de la jubilaciones en el contexto de la Constitución de la Provincia de Córdoba, y piensen realmente si ustedes, como gobierno, que llevan veinte años, pueden justificar los tres manotazos que han dado a las jubilaciones de los cordobeses, habiendo llegado a ganar elecciones diciendo exactamente lo contrario de lo que iban a hacer.

Reitero, necesitamos instituciones fuertes, necesitamos un respeto cabal a la división de poderes, a honrar los cargos por los cuales estamos sentados en estas bancas, no podemos seguir legislando en sistemas virtuales y no estar con el tiempo suficiente para poder ver los proyectos, entenderlos en su totalidad, debatirlos, ahora que se utiliza tanto el término de traer expertos para poder echar luz a lo que están pretendiendo hacer, porque total el número para que ustedes puedan sancionar un proyecto de estas características lo tienen, entonces, cuiden la forma porque, al fin de cuentas, no se trata solamente de ser sino de parecer, y ustedes cada vez parecen menos democráticos, menos republicanos y menos respetuosos de los cordobeses.

Insisto en el tema de hacer una inserción de mi exposición y agradezco, por lo menos, haber podido expresar el bochorno que he sentido como legisladora y que movilizó hacer los 350 kilómetros desde Laboulaye a acá para poderlo decir en el recinto, cosa que no pude pero al menos desde mi despacho siento que de alguna manera no le estoy fallando a los jubilados cordobeses y a los que llevan años aportando por sostener un 82 por ciento móvil que, de ninguna manera, lo van a tener.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, señora legisladora, se incorporará al acta de la sesión la inserción de sus fundamentos.

-INCORPORACIÓN SOLICITADA POR LA LEGISLADORA DE FERRARI RUEDA-

Señor Presidente. Quiero hacerle saber por este medio la terrible sensación de violencia que se ha generado con este proyecto presentado como dijeron los legisladores pre opinantes, entre gallos y medianoche. Nosotros veníamos muy preocupados con la falta de reconocimiento por parte del gobierno de la situación general de los cordobeses, con la incertidumbre por la pandemia, por la falta de respuestas económicas, por los problemas que se generaban sin que viéramos una predisposición de parte de su gobierno a dar soluciones pragmáticas a las urgencias que la sociedad está atravesando; salvo aparecer entregando barbijos o algunos elementos como si aún estuviéramos en épocas de campaña.

Nos preocupaba el silencio del Gobernador Schiaretti, tomando decisiones tan duras sin tener en cuenta el nivel de incertidumbre que genera en toda la ciudadanía de Córdoba, No aparecer, ni siquiera en controladas conferencias de prensa, hace más incierto aún el panorama general. La barrera que caracterizó a Córdoba históricamente, frente a la hegemonía del puerto, empezó a borrarse en medio de esta ausencia. ¿Sometidos a los K sin que se note? Porque nuestra preocupación nace de ver que están mimetizándose de manera progresiva con el gobierno nacional. No vemos posturas propias, para tomar decisiones que atañen a la educación, a la salud, a las pymes, a las telcos, la agroindustria, o las de software, incluso a la propiedad privada. Nos preocupa el silencio acerca de las condiciones de las ayudas del estado provincial a las empresas: si van a estar en línea con estos proyectos que están circulando y estos globos de ensayo a nivel de la nación. Preocupa sobremanera no actuar frente a los daños de la cuarentena extendida. Cómo piensa la gobierno actuar para no perder fuentes de trabajo, para entender y sostener el tejido social. En medio de un silencio que aturde, aparecen con una reforma jubilatoria de la noche a la mañana, convocando a reuniones presenciales a todos los legisladores del oficialismo. Y circulando previamente a la prensa un proyecto de tamaña importancia, antes

que a los propios integrantes de este cuerpo colegiado para que, analicemos, evaluemos y aportemos nuestra opinión y conocimiento en la materia.

No veíamos a las máximas autoridades de la provincia haciendo nada que generara tranquilidad a los cordobeses, y aparecen con esta reforma. Literalmente nos desayunamos con un proyecto de esta magnitud por los medios de comunicación. Terrible falta de respeto a cada uno de los integrantes de este poder legislativo que usted preside, Sr. Presidente, el cual integramos todos nosotros, y que por nuestra parte hacemos lo imposible por estar al lado de nuestros representados, honrando la responsabilidad que la Constitución nos ha dado.

Yo he escuchado muchísimos calificativos hoy de lo que ha sido entendido como un golpe muy bajo presentar esta ley “de manera tramera”, como decimos en el campo. Un proyecto de estas características que contiene 33 páginas sin poder analizarlas con la suficiente profundidad que requiere el tema y que afectan a más de 100.000 cordobeses en la actualidad y muchos miles de acá en adelante. Y que lesiona las bases constitucionales de la provincia. Esta ley además afecta a quienes vienen aportando durante los últimos 30 años y que una vez más durante los casi 22 años de gobierno de Hacemos Por Córdoba vienen esquilmando y metiendo zarpazos a la Caja de Jubilaciones de la Provincia de Córdoba.

La Caja arrastra problemas de vieja data. Intervenida desde finales de los 80’, jamás se integró con los representantes de los jubilados. Cuando el gobierno radical la modificó, todas las ramas del partido político de Uds, se abocaron a tirar piedras contra la Legislatura. La mansedumbre actual se entiende por el virtual toque de queda del aislamiento forzoso por la pandemia. Muy conveniente. En el 2001, hubo una reforma constitucional que barrió los controles para evitar este tipo de maniobras. Tras la promesa de ser menos gastadores, borrando una Cámara, poco se notó lo que se dispuso en materia jubilatoria. Si estuviera vigente el Art. 110 Inc 17 Uds no hubieran podido de ninguna manera armar este circo. En el 2015, para cambiar el cálculo de las jubilaciones, eligieron un 23 de diciembre. La ley 10.333, también vio la luz en un momento muy conveniente para no generar reacciones adversas. A tan sólo 15 días de haber asumido su segundo turno, se preveía una normalización del organismo previsional que nunca cumplieron.

Personalmente, como Diputada Nacional, formé parte de quienes vinimos a ofrecer nuestro apoyo al gobierno provincial en la época donde Córdoba diferenciándose del kirchnerismo pretendía ser distinta, y fuimos parte de ese reclamo judicial que la Suprema Corte tuvo a bien otorgar en los momentos en que había cambio de gobierno. A pesar de lo que significaba para nosotros estar en Cambiemos, estábamos contentos como cordobeses de haber apoyado a nuestras autoridades provinciales y nuestros cordobeses y los jubilados tuvieran los fondos necesarios que habían sido confiscados por otro manotazo. Esa vez, del gobierno nacional.

Ingrata sorpresa la de hoy. No importa lo que hayamos hecho durante muchos años como opositores responsables, sino que son los operadores mediáticos que a razón de pauta publicitaria los que ofician de voceros, sorteando al Poder Legislativo. Ahora son los mediáticos los que obtienen un proyecto de esta trascendencia, antes que pueda ser analizado y estudiado por los integrantes del poder legislativo. Eso, Sr Presidente, constituye una falla grave, una verdadera falta de respeto a la institución que Ud preside y la que deberían tener en cuenta para no seguir cometiendo estos terribles errores que después generan en la ciudadanía una total falta de respeto como poder del Estado provincial.

En definitiva este proyecto de 33 páginas ingresado a media mañana, no ha sido estudiado ni analizado ni siquiera por los propios miembros del oficialismo, a tal punto que el legislador Limia, al presentarlo, resaltó la cantidad de errores que tiene, las enmiendas que hay que realizar por el apuro de la presentación.

Sería interesante saber qué ha motivado tanta urgencia, por el bochornoso trámite parlamentario y por qué el propio proyecto tiene baches difíciles de disimular. Vergonzoso.

Igual vergüenza por el momento elegido. Todos convenientemente, encerrados en sus casa. Resulta un golpe muy bajo a la sociedad que el poder político tome decisiones que son altamente lesivas a derechos adquiridos de los trabajadores de la provincia de Córdoba. Mientras se nos amenaza con el Coronavirus.

Creo que, entre los errores formales, los de procedimiento, entre los errores que tiene respecto a legislación anterior, amerita una mirada más atenta y profunda. Este proyecto atenta contra las disposiciones constitucionales. Hay que revisarlo a la luz de los artículos sobre la previsión social y de las jubilaciones de nuestra constitución provincial. La cual dice en su art 57: “El Estado Provincial, en el ámbito de su competencia, otorga a los trabajadores los beneficios de la previsión social y asegura jubilaciones y pensiones móviles, irreductibles y proporcionales a la remuneración del trabajador en actividad”.

En este caso, la presente ley está violando el principio de Irreductibilidad, aplicando ajustes e incrementos de los descuentos llevados al 20% sobre los aportes, prolongando la edad jubilatoria a los 70 años. Esto es realmente bochornoso. Como gobierno, que llevan 21 años en el poder, justifiquen los manotazos que han dado a las jubilaciones de los cordobeses habiendo llegado a ganar elecciones diciendo y prometiendo lo contrario a lo que después hacen. Todo en línea con las acciones actuales del gobierno nacional kirchnerista.

Una vez más modifican las reglas de juego de manera tramposa, unilateral, con abuso de autoridad, sin cumplimentar los mínimos requisitos reglamentarios que tiene nuestro propio reglamento interno. De verdad, inadmisibles. Para nosotros es una vergüenza lo que se está

haciendo. Es una vergüenza que se degraden las instituciones de esta manera. En la Córdoba del cordobesismo, a los gobernantes de turno de los últimos 20 años no les interesan las instituciones. Será porque ellas, las instituciones son la barrera que impiden sostener un poder totalitario, dominante y abusivo.

Reitero, necesitamos instituciones fuertes. Un respeto cabal a la división de poderes a honrar nuestra función por la que hemos sido elegidos como representantes de pueblo, para deliberar por medio de ellos. Dijeron que no iban a abusar de la mayoría, y acá están manos de yeso, convalidando cuanta ley envíe el ejecutivo.

No podemos seguir legislando en sistemas virtuales sin tiempo suficiente para evaluar con seriedad los proyectos, No debemos olvidar que, representando al Pueblo, a ellos hay que rendirles cuentas. Y la respuestas Sr. Presidente ¿cuál va a ser, ¿ no tuvimos tiempo? Lo corregimos sobre la marcha?

Exigimos que la legislatura vuelva a funcionar de manera normal adecuando y arbitrando los medios necesarios al contexto que nos toca vivir. Porque total el número para que ustedes puedan sancionar un proyecto de estas características lo tienen. Señor presidente, cuiden las formas porque al fin de cuentas no se trata de ser solamente ser sino de parecer, y ustedes cada vez parecen menos democráticos, menos republicanos y menos respetuosos de los cordobeses y de las personas.

Como legisladora y representantes de los ciudadanos que nos eligieron, hoy he recorrido hoy los 360 kilómetros desde Laboulaye hasta acá para poderlo decir en el recinto que es el ámbito natural de esta legislatura, cosa que no se me permitió. Al menos desde mi despacho siento que de alguna manera no les estoy fallando a los jubilados. A los cordobeses y a los que llevan años aportando para sostener un una movilidad jubilatoria que de esta manera no van a tener nunca.

La ley 10.333, hizo que los haberes pasaran del 82 por ciento al 73 por ciento de los salarios de los activos y ahora pasarán del 73 a 67 por ciento. En Córdoba se podía jubilar con el promedio del cargo de los últimos 4 años. Ahora hay que promediar con los 10 de la nación. Han armonizado la Caja con las exigencias históricas del kirchnerismo, Y han violentado el contrato social base.

Este programa no contiene beneficios. No hay en él defensa alguna a los jubilados. Es un reconocimiento de facto de un fracaso, histórico que a nivel de jubilaciones provinciales ya lleva 21 años. No está bueno. No le mientan más a la gente, no les mientan más a los trabajadores. No se mientan más ustedes mismos. Esto es una verdadera injusticia social.

Si hay algo que ha demostrado la pandemia a nivel internacional, es que solamente salen airoso de semejante problema los países que tienen las instituciones más fuertes, que tienen una mirada más sostenida de lo que son las reglas, el respeto a las leyes y el respeto a la palabra empeñada en décadas de haberlas honrado. Las cuatro reformas que ha sufrido el sistema previsional de Córdoba, muestra que, acá no se honra mucho la palabra empeñada.

Muchas gracias

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra el legislador Antonio Rins.

Sr. Rins.- Buenas tardes, ¿me escucha, presidente?

Sr. Presidente (Calvo).- Muy claro, legislador, continúe con el uso de la palabra.

Sr. Rins.- Buenas tardes les decía. No voy a abundar sobre las formas en que llega este proyecto aquí a la Legislatura.

Me gustaría comentarles con una anécdota, ilustrarles qué es lo que hemos sentido; a diferencia del legislador García Elorrio, no la vi venir, le juro. Ayer a la tarde me llamó un periodista de la capital provincial y me dijo que por la mañana me iba a llamar para que opinara sobre el tema de los peajes; me quedé con eso, en la mañana suena el teléfono, atiende y era un periodista de mi ciudad –temprano, estoy hablándoles de las 7 y algo-, y digo “me va a preguntar sobre el tema de los peajes” y me pregunta qué opino del proyecto de la ley de jubilaciones.

¿Quiere que le diga la verdad, señor presidente? Le digo “no tengo idea”, estaba al aire; “¿pero, cómo usted, presidente de bloque...?”, “no, no me ha llegado, desconozco. Deben ser versiones periodísticas que no tienen ningún asidero”, el que me equivoqué fui yo.

Le decía al principio que no voy a abundar en las formas en que llegó aquí este proyecto, pero quiero hacer un poco hincapié -porque lo escuché bien- en lo que planteaba el miembro informante, legislador Leonardo Limia. Cuando empezó a exponer, mirando un estudio, que según parece lo hizo la Universidad de Luján a instancias o financiado por el Consejo Federal de Inversiones, fui tomando algunas anotaciones porque estaba viendo la importancia del tema. En un momento –y si está mal le pido disculpas, porque fueron anotaciones en el momento- dijo que el sistema

jubilatorio de la Provincia de Córdoba podría llegar a insumir, al final de esta década, el 5 por ciento del Producto Bruto Geográfico de la Provincia -es un número enorme- que, estimando un crecimiento del 3 por ciento -que en Argentina es imposible-, eso podía llegar a cubrir hasta el 6 por ciento al final de la década. Obviamente, ni quiero pensar cómo habrán hecho el cálculo con un crecimiento normal del Producto Bruto Geográfico de la Provincia.

Otro dato -no es que me llamó la atención, pero que aclaro-, es que en este estudio había surgido que el 45 por ciento de las imposiciones hacia el sistema jubilatorio de la Provincia llegan al 45 por ciento del salario y llegarían al 72 por ciento.

¿Qué estaba describiendo con esto? Después de esto, agrega -a ver si no anoté mal- que "estamos tratando un tema que insume el 25 por ciento del gasto corriente de la Provincia". Hasta ahí creí que la argumentación era para decir, obviamente, que con la magnitud del problema que estamos presentando no podríamos tratar este tema hoy, habida cuenta que estábamos incidiendo en el 25 por ciento de los gastos, del gasto corriente en la Provincia, estábamos incidiendo en casi 5 puntos del Producto Bruto Geográfico y que, si no tomábamos ahí una medida razonable, podría llegar a insumir, las imposiciones sobre el sistema previsional, el 72 por ciento de los salarios.

Creo que "a confesión de parte relevo de pruebas". Esta no es una argumentación para decir que tenemos que tratar este tema hoy, señor presidente. Esta es una argumentación para decir que este tema merece ser tratado interdisciplinariamente, no solamente por actuarios, que está bárbaro que así sea, tiene que entrar gente vinculada con el tema sanitario para hacer análisis sobre cuál es la proyección de la vida que va a tener al frente, economistas y políticos.

Y quiero explicar bien por qué me quiero detener en este último tema, ¿por qué los políticos? Porque bien se dijo aquí que la cuestión jubilatoria ha tenido una evolución positiva a lo largo del tiempo. A mediados del siglo pasado la jubilación era un ahorro que cada uno hacía para que, cuando llegara el tiempo de la jubilación, disfrutara de ese ahorro que hacía; después fue mutando y pasó que era de reparto, en el medio pasamos por el tema brutal de empezar a hacer los aportes a las famosas AFJP.

En los países avanzados han entrado a analizar ya una tercera generación en la concepción de lo que es el sistema jubilatorio, y acá ya alguien lo anticipó -escuché a una legisladora-, acá no hay que asustarse de decir que tiene que aparecer el Estado subsidiando el sistema porque no hay beneficio, es el derecho adquirido por los que trabajaron. Entonces, esta nueva concepción moderna y progresista del sistema previsional, nos tiene que hacer sentar a discutir racionalmente y, por supuesto, previamente escuchar un concepto ideológico de lo que es -por eso tienen que estar los políticos- el sistema jubilatorio.

Por eso insisto, porque escuchaba al miembro informante; si estamos hablando y se está definiendo la magnitud de este problema y nos está pidiendo que, sin leerlo -porque les voy a hacer una confesión, no lo leí, no lo hice porque bueno, uno tiene responsabilidades, he hablado con la gente del bloque, he hablado con periodistas, pero no lo leí, vi que tiene 33 páginas, así que lo miré y lo cerré-, lo aprobemos, reitero que me parece que son argumentaciones más que suficientes las que dio el miembro informante para no tratar este proyecto en este momento.

Como ya lo anticipara el legislador Dante Rossi, reitero nuestra posición y que este proyecto va a tener nuestro voto negativo, pero había diferencias con lo que les pasó a otros legisladores, que los tomó por sorpresa. A mí me tomó por sorpresa, no el tema sino la oportunidad. ¿Sabe por qué, señor presidente? Porque el año pasado hubo conversaciones informales sobre la necesidad de encarar a fondo una reforma previsional en la Provincia de Córdoba para que quede fijada como una política de Estado de aquí para los tiempos por venir. Y la verdad es que todos fuimos avanzando, estudiando, viendo. El radicalismo tiene, gracias a Dios, un grupo importante de profesionales especialistas en este tema y seguramente han estado afinando el lápiz trabajando, analizando y, por supuesto, discutiendo filosóficamente lo que es la concepción del sistema previsional moderno. Nos estábamos preparando, y qué lindo hubiera sido porque, en una de esas, hasta podríamos habernos puesto de acuerdo y sacar una ley que tenga una legitimidad dada por la mayoría que se transforme en una política de Estado. Se ha truncado esa posibilidad.

Pero queda claro que, cuando el miembro informante plantea todas estas cosas, lo hace sobre un estudio que yo desconozco, pero es un estudio prepandemia, o sea

que, además, agregan que vamos a tratar esto porque estamos en medio la pandemia cuando este informe ya existía antes de la pandemia.

Son estas razones por la cuales el miembro informante trajo este proyecto a este recinto, además de las otras ya planteadas, por las que anticipamos el voto negativo del bloque de la Unión Cívica Radical.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el legislador Orlando Arduh, pero, por favor, espérenos un minuto para resolver la cuestión del micrófono.

Sr. Arduh.- Gracias, señor presidente.

Como les acabo de decir, es inaudito lo que está sucediendo, más que todo lo que ustedes están provocando; están avasallando los derechos adquiridos de todos los cordobeses, sin mediar siquiera la intención de diálogo o de discusión.

Con la prepotencia que los caracteriza, han tomado la decisión unilateral de traer a este recinto una problemática tan sensible como lo es el cálculo en el haber de los jubilados de Córdoba, y dejar sobre la mesa una única posibilidad para intentar evitar el estallido de la Caja de Jubilaciones que votarán, seguramente de forma automática, sin importarles absolutamente nada.

Ustedes, son los únicos responsables de esta situación. Ustedes fueron quienes quebraron financieramente a la Caja. Ustedes fueron quienes la administraron, vaciándola con los beneficios de las jubilaciones anticipadas, y también fueron ustedes los que aprobaron los sucesivos recortes y diferimientos de los haberes.

Este cinismo -y sí, digo cinismo- con que se maneja Hacemos por Córdoba, les diría que me animo a pensar que todo este manoseo que han hecho con pasar a la fase 4, en el marco de esta pandemia, para volver al día siguiente a la fase 3, no es nada más que una cortina de humo, sí, una cortina de humo mediática para amortiguar el impacto que tienen sobre la sociedad las modificaciones que ahora van a aprobar ustedes.

La verdad es que los veo como unos irresponsables. Se cansaron de decir que en el proceso de armonización de la Caja con el sistema nacional no iban nunca a nivelar para abajo. ¡Mentira! Dijeron que no iban a tomar decisiones que implicaran una reducción en los montos que cobraran los jubilados. ¡Mentira! Dijeron que no iban a doblegarse a las imposiciones del Gobierno nacional en defensa de los intereses de los cordobeses. ¡Mentira! Y, sin embargo, deciden darle un guiño con estas modificaciones al poder nacional para que se produzca un salvataje, una mano mágica que los saque del ahogo en el que están.

No me extrañaría que en los próximos días den la noticia que la Nación hizo nuevos depósitos para paliar el déficit de la Caja. Seguro, querrán hacernos creer que son puras coincidencias.

Están aprobando, y seguramente en absoluta soledad, la reducción de la jubilación, el diferimiento de los aumentos; están modificando el cálculo de los haberes, están aumentando el porcentaje de los aportes y perjudicando el cobro de los futuros pensionados. Y todo esto ¿para qué?, para reducir nada más y nada menos que 6500 millones de pesos a la Caja.

No vamos a ser parte de este unicato, señor presidente; no vamos a hacer responsables a los pobres jubilados de la provincia por el pésimo manejo que ustedes han hecho de la caja por más de dos décadas.

Ahora salgan a explicarle a la gente que está encerrada en su casa cumpliendo con los pedidos del gobierno; a los abuelos deprimidos en el pobre aislamiento de la cuarentena; a las familias a las que no les ingresa un peso por el parate económico que hay; a los docentes que están haciendo malabares para intentar educar a distancia a miles de niños y adolescentes; al personal de salud, que arriesga su vida para salvar, sobre todo, la vida de nuestros abuelos; al personal de seguridad que sale a la calle sin saber si vuelve a su casa.

Escúchenme: salgan a explicarle a toda esa gente por qué están tomando esta medida; salgan, pero digan la verdad, digan que la Caja no se vació sola, admitan que son responsables de esta nefasta administración. A ver si con floreros, o los caramelos Sugus que, en su momento, trajo Giordano, les pueden hacer entender a los jubilados de la provincia de Córdoba quién se comió esas golosinas.

Por último, señor presidente, y no menos importante, quiero dejar registro de la falta de respeto no sólo a la institución legislativa, sino la falta de respeto hasta a la

mismísima institución democrática en la que han incurrido desde el gobierno por no haber mediado notificación previa de este real atropello. Es una falta de ética absoluta aprobar un proyecto como este sin su debido análisis.

Mire, presidente, no vamos a ser, desde el bloque de Juntos por el Cambio, parte de este mamarracho legislativo. Serán otra vez ustedes los que queden en los libros de la historia de Córdoba como los únicos responsables de castigar a los jubilados de la Provincia de Córdoba.

Señor presidente: por todo lo expuesto, adelantamos nuestro voto negativo al proyecto en cuestión. Y procederemos, desde el bloque Juntos por el Cambio, a retirarnos de la sesión para que voten esta ley en soledad y como únicos responsables.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra el señor legislador José Pihen.

Legislador Pihen: active su micrófono, por favor, para que le podamos dar la palabra.

Sr. Pihen.- ¿Ahora sí me escucha, señor presidente?

Sr. Presidente (Calvo).- Sí, legislador, claro.

Continúe en el uso de la palabra, por favor.

Sr. Pihen.- El sistema me decía que estaba bloqueado desde la conducción del sistema.

Gracias, presidente.

Permítame desviarme un momento, antes de entrar al tema específico, porque hace no mucho el legislador García Elorrio tuvo una expresión por lo menos muy aventurada, y por lo menos muy impropia, a mi modo de ver, así que le voy a pedir al legislador García Elorrio, por intermedio suyo, que precise la afirmación que hizo sobre el manejo de las cuentas y de los fondos de las organizaciones sindicales en Córdoba, teniendo en cuenta que en esta Legislatura hay tres secretarios generales de otras tantas organizaciones: la legisladora Carmen Suárez, la legisladora Sara García y el que habla; y yo me siento particularmente afectado por sus dichos, así que le pediría, si es que todavía está en línea el legislador García Elorrio, que haga las precisiones del caso.

Sr. Presidente (Calvo).- Legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Aquí, estoy.

Sr. Presidente (Calvo).- ¿Tiene algo para aportar respecto de lo que, a través de la presidencia, ha dicho el legislador Pihen?

Sr. García Elorrio.- Por supuesto.

Lo único que puedo decir claramente –está grabado lo que he dicho hoy día- es que en las investigaciones federales por las mesas de dinero truchas que daban vuelta en los alrededores de Córdoba, donde se maneja la plata del narcotráfico –otro de los temas que esta Provincia nunca ve-, donde se maneja el lavado de dinero, ahí mismo, los fiscales federales –si no me equivoco, el N° 3- tiene una investigación vinculada a sindicatos del sector público y Pihen sabe perfectamente a qué me refiero porque lee los diarios tan bien como yo.

Entonces, le pido a Pihen que busque en los diarios –él los lee como yo- y se fije concretamente todas las notas periodísticas que han salido vinculadas a cheques de sindicatos del sector público que se mueven en las mesas de dinero. Así que no me pregunte cosas obvias. Si él tiene alguna distancia que tomar de esto, que la tome. Pero lo que digo está en lugares de público conocimiento.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, legislador.

Legislador Pihen, continúa en uso de la palabra.

Le recuerdo que estamos tratando un proyecto de ley que tiene como objeto el sistema previsional.

Sr. Pihen.- Pedí disculpas, señor presidente, por haberme salido del tema.

Solamente quiero decir que ahora el legislador García Elorrio dice que “algunos gremios”, con lo que voy a dar por saldado este incidente.

Con respecto al tema que estamos tratando, simplemente, quiero adelantar los votos negativos de la legisladora Sara García y mío, por los fundamentos que ya hemos arrimado solicitando que se incorporen al Diario de Sesiones, que están constituidos, fundamentalmente, por la declaración de los 16 gremios que en Córdoba tienen representación de los trabajadores aportantes y beneficiarios del sistema

jubilatorio provincial, que son los que fundamentan el rechazo por el cual estoy solicitando que se consignen nuestros votos negativos.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señor legislador. Se incorporarán al acta de sesiones los fundamentos que usted ha hecho llegar a la Secretaría Legislativa.

-INCORPORACIÓN SOLICITADA POR EL LEGISLADOR PIHEN-

NO A LA REFORMA PREVISIONAL

El Gobierno Provincial acaba de remitir a la Legislatura un proyecto de Reforma Previsional, que será tratado en la sesión de esta tarde, que completa la llamada "Armonización" con el sistema nacional, además de otras disposiciones como la reducción del haber inicial, el diferimiento por dos meses para el cobro por parte de los jubilados, de los aumentos que se fijen para los activos o la rebaja de las pensiones.

Denunciamos que Córdoba es la única provincia de las que no han transferido su Caja a la Nación, que adopta este tipo de medidas y que lo hace en medio de la Emergencia Sanitaria por la Pandemia, agregando nuevos sufrimientos a los trabajadores estatales activos y pasivos de nuestra Provincia.

Coherente con su histórica posición de defensa del sistema previsional provincial y de los derechos de los trabajadores aportantes y beneficiarios de la Caja, las Organizaciones gremiales que suscriben la presente:

RECHAZAMOS EN FORMA UNÁNIME este nuevo ataque a los actuales y futuros jubilados provinciales, perpetrado en medio de la Emergencia Sanitaria por la Pandemia.

DECLARAMOS EL ESTADO DE CONFLICTO CON LAS MEDIDAS QUE CADA ORGANIZACIÓN DECIDA.

ADELANTAMOS LA DECISIÓN DE RECLAMAR ANTE LA JUSTICIA LA INCONSTITUCIONALIDAD DE LA NORMA.

RESPALDAMOS EL VOTO NEGATIVO AL PROYECTO DE LOS LEGISLADORES PRESENTES DEL MOVIMIENTO OBRERO EN LA LEGISLATURA PROVINCIAL

Córdoba, 20 de mayo de 2020

SEP – UEPC – AMET – ADEME – UPS – LUZ Y FUERZA CÓRDOBA – LUZ Y FUERZA REGIONAL – BANCARIA – SUOEM – SADOP – CASINOS – APSE – SIVIALCO – LEGISLATIVOS – JUDICIALES.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra el legislador Francisco Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente, llegando al final de este debate quiero remarcar claramente que la responsabilidad de nuestro Gobierno en la Provincia de Córdoba es seguir ofreciendo soluciones posibles frente a una situación inédita que tenemos a nivel mundial, nacional y provincial, con antecedentes claros en esta materia previsional que hace ya, desde hace muchísimo tiempo, es materia de debate en el ámbito de la Provincia de Córdoba. Sólo que, a diferencia de los legisladores y legisladoras que me han precedido en el uso de la palabra, los que tenemos la responsabilidad política y constitucional de resolver el problema somos quienes hoy ejercemos el Gobierno y compartimos un proyecto que apunta, esencialmente, a tratar de darle sostenibilidad a la Caja de Jubilaciones de la Provincia de Córdoba.

Sería muy torpe pretender analizar la realidad que hoy tenemos en la Nación y en la Provincia y también, insisto, en el mundo, desconociendo los factores que hoy influyen de una manera muy agresiva respecto de lo que significan los fondos en el sector público y también, por supuesto, en el ámbito del sector privado, en la actividad comercial, en la actividad industrial, y que esta cuestión que se pone hoy de manifiesto, también es la resultante de un periodo previo en donde la inflación, la recesión y la devaluación fueron también signos característicos de una época que precedió a esta pandemia, que hace que se sume una cuestión sanitaria a la situación de emergencia económica que vive nuestro país y que, insisto, sin dudas, si los gobiernos de jurisdicciones provinciales, como el nuestro, no asumen la responsabilidad política de ofrecer soluciones posibles y factibles como ésta que estamos poniendo en consideración hoy -y lo hemos sostenido en el diagnóstico que sabemos que nuestra Provincia ha invertido 90.000 millones de pesos por año para pagar las jubilaciones de los 105.000 pasivos que tenemos, con una proyección de 35.000 millones de pesos de déficit que tenemos que resolver en lo inmediato- si ustedes, señores legisladores y legisladoras, cuantifican la suma y la trasladan a la cantidad de jubilados, verán que, si no tomamos las resoluciones que tenemos que tomar, estaríamos realmente no pudiéndoles pagar a los jubilados sus haberes en tiempo y forma. Además, hemos dejado totalmente en claro que lo hacemos afectando

solamente a un 15 por ciento de esos pasivos, que son los que están en mejores condiciones respecto a los ingresos de menor cuantía de otros haberes jubilatorios.

Por otra parte, los procesos que se han dado en nuestra Provincia hay que recordarlos, señores legisladores: la primera reforma que se hizo en Córdoba fue que el primer haber jubilatorio se formaba con el último sueldo más alto que tenían los empleados públicos de la Provincia; después se los prorrateo a los últimos cuatro años y, ahora, lo que estamos haciendo es acercarnos a lo que son los regímenes universales en cuanto a la cantidad de años necesarios para poder resolver el problema del primer haber jubilatorio. Asimismo, hay cuestiones que hacen a lo que significa la armonización con los regímenes, lo que no quiere decir de ninguna manera que no nos hagamos responsables de la realidad de nuestra Provincia. Debo recordarles a los señores legisladores, sobre todo a quienes me han precedido en el uso de la palabra y que están vinculados históricamente con la Unión Cívica Radical, que el Gobernador Mestre, con su famoso Decreto 1.777, produjo la reducción más importante en la historia de las jubilaciones de Córdoba, bajándolas un 18 por ciento, lo que hizo a través de un decreto que, precisamente, después se cayó, porque era una herramienta que no había pasado institucionalmente por el ámbito del Poder Legislativo.

Entonces, señor presidente, hoy no quiero venir aquí a recordar las iniciativas políticas y legislativas de los otros partidos políticos, a los que les tocó gobernar y aquellos que elaboran el discurso desde lo que es la facilidad de no tomar decisiones. Porque, ciertamente, cuando uno no tiene la responsabilidad de decidir es fácil opinar, y acá, señores y señoras legisladores, la opinión traducida en una decisión orgánica en la transformación de la Caja de Jubilaciones no puede esperar más. Este es un tema que excede el debate, es un tema que tiene que ver con una realidad diaria, cotidiana, de todos los días, en donde urgen soluciones que, realmente, lleven a podernos mejorar en lo que significa la sostenibilidad, la sustentabilidad de la Caja de Jubilaciones de la Provincia de Córdoba.

En ese sentido, también quiero ser muy claro, señor presidente: la responsabilidad que tiene el pueblo de Córdoba, en lo que hace al sostenimiento de las jubilaciones, tiene mucho que ver con la forma en que se administran también los recursos y, también, de entender de que lo natural es que uno pueda cubrir las necesidades de los pasivos con aquellos aportes que hacen los activos. Y acá se ha dicho bien, señor presidente, que para poder resolver esta ecuación deberíamos reducir quizás en un 50 por ciento los haberes de los activos para poder así sanear esta cuestión en los términos que hacen al funcionamiento del Estado. Porque el Estado tiene la responsabilidad no solamente de pagar los salarios de los activos y de los pasivos, sino y fundamentalmente, también de resolverle el problema a los 3.700.000 habitantes que tenemos en esta Provincia de Córdoba, y eso se resuelve tomando decisiones políticas y haciéndose cargo.

Sí, señor presidente, nosotros nos hacemos responsables de la sanción de esta ley, lo hacemos con compromiso, con convicción y sabiendo que, efectivamente, estamos haciendo lo mejor para nuestra Provincia y nuestros jubilados.

Por eso, señor presidente, para no extenderme más, concretamente quiero propiciar el cierre del debate y, por supuesto, también, en ese sentido, dejar absolutamente clara cuál es la posición del bloque de Hacemos por Córdoba.

El cierre del debate, que es lo que corresponde y, por supuesto, el apoyo de nuestro bloque a esta decisión que apunta, fundamentalmente, a mejorar las condiciones y dar una solución en esta situación de crisis que tenemos, pensando en el futuro de los empleados públicos, de los pasivos y, también, por supuesto y fundamentalmente, de todos los cordobeses.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).— Muchas gracias, señor legislador.

Corresponde poner en consideración la moción de cierre del debate formulada por el señor legislador Francisco Fortuna.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

—Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).— Aprobada.

En consideración las solicitudes de autorización para abstenerse en la votación – remitidas a la Secretaría Legislativa –, formuladas por los legisladores Chamorro, Mansilla y Castro.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Calvo).– Aprobadas.

En consideración, en general y en particular, en una misma votación, el proyecto 30426/E/20.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota.

Sr. Presidente (Calvo).– Por Secretaría se contabilizaron los votos en general y en particular. A continuación, se leerá el resultado.

Sr. Secretario (Arias).– Hubo 9 ausentes y 3 abstenciones; por lo tanto, se escutaron 58 votos, de los cuales 12 fueron negativos y 46 positivos en la votación en general y en particular, teniendo en cuenta las modificaciones propuestas por el legislador Limia respecto de los artículos 5º, 8º, 29, 41, y el agregado del artículo 46 y el artículo de forma.

Sr. Presidente (Calvo).– A partir del resultado leído por Secretaría, queda aprobado en general y en particular el proyecto 30426/E/20, por el que se crea el Programa de Fortalecimiento de la Solidaridad y Sostenibilidad del Sistema Previsional de la Provincia de Córdoba.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**PROYECTO DE LEY
30426/E/20**

**Al Sr. Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Cr. Manuel Fernando Calvo**

S / D

Tengo el agrado de dirigirme a Usted y, por su digno intermedio a los integrantes del Cuerpo que preside, en ejercicio de la atribución conferida por el artículo 144 inciso 3º de la Constitución Provincial, a fin de remitir el presente proyecto de Ley por el que se propicia la instrumentación del Programa de Fortalecimiento de la Solidaridad y Sostenibilidad del Sistema Previsional de la Provincia de Córdoba.

Si bien en los últimos años se han instrumentado acciones y reformas que han tendido a equilibrar y mejorar el funcionamiento del sistema previsional de la Provincia de Córdoba, lo cierto es que la larga recesión con alta inflación que sufre el país desde hace dos años, la profundización de la crisis económica a raíz de la emergencia sanitaria declarada como consecuencia del Coronavirus (Covid-19), y la asistencia parcial que brinda el Estado Nacional para la cobertura del déficit de la Caja de Jubilaciones –ya que por la metodología que aplica la ANSES llega a cubrir menos de un tercio del desequilibrio que tiene el sistema–, han agravado significativamente la debilidad estructural e inviabilidad financiera del sistema previsional, tal como se encuentra regulado por la Ley Nº 8024.

Que los resultados de las proyecciones actuariales realizados sobre la Caja muestran un acelerado empeoramiento de la sostenibilidad del sistema. Esto implica que aun bajo supuestos optimista de crecimiento de la economía el sistema previsional cae en situación de no sostenibilidad debido al muy alto crecimiento en la cantidad beneficios.

Por tal motivo, se torna imprescindible instrumentar medidas tendientes a asegurar el equilibrio del sistema previsional presente y futuro a través de la puesta en marcha de las herramientas de corrección que seguidamente se detallan, respetando los principios de sostenibilidad financiera y justicia social y en estricto cumplimiento de los principios rectores en materia previsional consagrados en los artículos 55 y 57 de la Constitución Provincial.

En primer lugar, a través del presente proyecto se propone la modificación en el cálculo del haber inicial de la jubilación y de la pensión. En tal sentido, a los fines de la determinación del haber jubilatorio, la base de cálculo se efectuará sobre el promedio actualizado de las últimas ciento veinte (120) remuneraciones con aportes a la Caja, es decir, sobre los últimos diez (10) años de actividad del afiliado. En cuanto a las pensiones, el haber se determinará a razón del setenta por ciento (70%) del haber jubilatorio que le hubiera correspondido al causante. Ambas disposiciones, que ya encuentran recepción normativa en el ámbito nacional, se aplicarán a los beneficios solicitados a partir de la entrada en vigencia de la presente ley.

En segundo término, se propone la modificación del mecanismo de determinación del haber previsional asegurando a los beneficios acordados y a acordarse un haber equivalente al ochenta y dos por ciento (82%) de la de las remuneraciones líquidas del activo, esto es, deduciendo sobre cada remuneración bruta el aporte personal previsional que en cada caso corresponda.

Cabe destacar que la medida propuesta ha sido diseñada en estricta observancia del “núcleo duro previsional” delimitado por el Excmo. Tribunal Superior de Justicia en el precedente

“Bossio” (Sentencia Nº 8/2009), toda vez que los haberes a liquidarse alcanzan el estándar constitucional señalado.

No obstante, en ningún caso la reforma señalada importará una disminución sobre los haberes nominales actualmente liquidados a los beneficiarios del sistema previsional, debiendo instrumentarse a través de la absorción de futuros aumentos.

En tercer lugar, se propicia sustituir la actual redacción del artículo 51 de la Ley Nº 8024, a los efectos de que los reajustes de los haberes de los beneficiarios se efectiven al mes subsiguiente a partir del ingreso efectivo al sistema previsional de los aportes y contribuciones. Esta metodología, que con diferentes matices se viene aplicando en otros sistemas previsionales del país y del mundo, contribuye a dar consistencia a la programación financiera del sistema. Con el dispositivo que se propone la Caja podrá abordar con los recursos genuinos que se derivan de los mayores aportes y contribuciones que genera cada aumento salarial el incremento de erogaciones que implica actualizar las jubilaciones en función de la mejora en la remuneración de los activos. De esta manera, se evita el bache financiero que actualmente perjudica la sostenibilidad de la Caja porque el aumento de los haberes se paga antes de que la Caja percibe el incremento en los aportes y contribuciones.

Por último, con fundamento en el principio de solidaridad consagrado en los artículos 7 y 55 de la Constitución de la Provincia, se propicia modificar el régimen de compatibilidad de beneficios, estableciéndose un aporte solidario para quienes sean titulares de más de un beneficio previsional o bien perciban otro ingreso remunerado, en cuyo caso el haber acumulado se reducirá hasta un veinte por ciento (20%), siempre que la sumatoria de ambos ingresos sea mayor al equivalente a seis (6) haberes previsionales mínimos.

Es dable resaltar que, frente a la dificultad del contexto económico actual y la incertidumbre del futuro económico originado a partir de la pandemia del Coronavirus, las reformas propuestas son las que mejor se adecúan a la finalidad perseguida y las menos gravosas para el conjunto de los beneficiarios del sistema previsional, habiéndose preferido soluciones basadas en la solidaridad y el sacrificio compartido. Podrían haberse adoptado medidas tales como el diferimiento de la movilidad que estableció la Ley 10.078, la prolongación generalizada de las edades de retiro, o lisa y llanamente limitar el haber jubilatorio al setenta y cinco por ciento (75%) de la base remunerativa, tal como lo establecen otros regímenes previsionales, pero ello hubiera implicado no solo un esfuerzo aún mayor de los jubilados y pensionados cordobeses, sino también desconocer preceptos de raigambre constitucional que nuestra Constitución Provincial protege especialmente.

Finalmente, complementan el presente proyecto de ley una serie de medidas que responden a cuestiones operativas del sistema previsional o bien que despejan lagunas, vacíos o inconsistencias legales originadas a raíz de las sucesivas modificaciones normativas y que además contienen actualizaciones imprescindibles a la luz de la reforma del Código Civil y Comercial en el año 2015 y del proceso de armonización, tal como ocurre con la última modificación del régimen especial para magistrados instituido por Ley 24.018.

Por las razones expresadas, y en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 144 inciso 3º de la Constitución Provincial, solicito a Ud. ponga el presente a consideración de la Legislatura Provincial, para que ésta le preste aprobación, si así lo estima oportuno.

Sin otro particular, saludo al Sr. Presidente con distinguida consideración.

Juan Schiaretti, Osvaldo Giordano, Silvina Rivero, Jorge Eduardo Córdoba.

**LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE**

LEY:

**PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LA SOLIDARIDAD Y SOSTENIBILIDAD DEL
SISTEMA PREVISIONAL DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA.**

Capítulo I - Programa

Programa

ARTÍCULO 1º.- Instituyese, con sujeción a lo dispuesto en la presente Ley, el Programa de Fortalecimiento de la Solidaridad y Sostenibilidad del Sistema Previsional de la Provincia de Córdoba estructurado bajo los principios de equidad, solidaridad y justicia social.

Garantías

ARTÍCULO 2º.- Las medidas previstas en el Programa instituido en el artículo precedente, en ningún caso importarán reducción alguna en los haberes nominales de los beneficios previsionales actuales, salvo que concurran los supuestos del artículo 35 de la presente ley.

Capítulo II - Medidas

ARTÍCULO 3.- SUSTITUYESE el artículo 2, inc. e) de la Ley Nº 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Personal Comprendido

“e) El personal docente que se desempeñe en los Institutos o establecimientos de educación pública de gestión privada adscriptos a la enseñanza oficial, subvencionados total o parcialmente por la Provincia o las Municipalidades y de aquellos establecimientos no subvencionados que ya se encuentren incorporados al régimen de la Caja.”

ARTÍCULO 4.- SUSTITUYESE el artículo 5 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Fuentes de Financiamiento

“Las prestaciones previstas en la presente Ley serán atendidas con los siguientes recursos, a saber:

- a) Los aportes personales y las contribuciones patronales;
- b) Los intereses, multas y recargos;

c) Los recursos que transfiera el Estado Nacional en el marco de lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley Nacional N° 27.260 o por las normas legales que las reemplacen o sustituyan en el futuro.

ARTÍCULO 5.- SUSTITUYESE el artículo 6 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Facultad del Poder Ejecutivo para modificar contribuciones. Facultad para modificar aportes con acuerdo del Poder Legislativo.

“El Poder Ejecutivo determinará las alícuotas de aportes personales y contribuciones patronales de los distintos sectores comprendidos en la Ley, previo informe de la Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de Córdoba, en función de los requerimientos presupuestarios y la política remunerativa y previsional que se fije, requiriéndose, en caso de incremento de los aportes personales, acuerdo del Poder Legislativo. A fin de mantener la sustentabilidad del régimen previsional, en el caso en que se disminuyera el aporte personal, este porcentaje se imputará a cuenta de futuros aumentos de salarios y, correlativamente, deberá incrementarse contribución patronal en la misma proporción en que se redujeron los referidos aportes.

Los aportes personales y contribuciones patronales se calcularán sobre el total de la remuneración liquidada al personal en actividad, salvo el supuesto de excepción previsto en el artículo 9° de la presente ley.

Sin perjuicio de lo dispuesto en los párrafos precedentes, fíjense adicionalmente los siguientes aportes y contribuciones:

a) El uno por ciento (1%) de contribución adicional a cargo del empleador sobre las remuneraciones correspondientes a los servicios señalados en el artículo 19 de esta Ley;

b) El importe del primer mes de sueldo percibido por el personal que ingresare como afiliado a este régimen, deducible en seis (6) cuotas mensuales. La reglamentación determinará la forma y proporción del aporte, cuando la relación laboral fuese inferior a seis (6) meses;

c) El aporte solidario de hasta un veinte por ciento (20%) sobre el haber acumulado de quienes sean titulares de más de un beneficio previsional o perciban otros ingresos, en las condiciones del artículo 58 de la Ley N° 8024, conforme la modificación introducida en la presente Ley.

c) El importe de los débitos correspondiente a aportes y contribuciones no efectuados o efectuados fuera de término, con más su actualización e intereses correspondientes, en la forma que determine la reglamentación.

ARTÍCULO 6.- DERÓGASE el artículo 7 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009).

ARTÍCULO 7.- SUSTITUYESE el artículo 8 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Concepto de remuneraciones a los fines de los aportes, contribuciones y prestaciones

“Se considerará remuneración a los fines de la presente Ley, todo ingreso normal y habitual que percibiere el afiliado en dinero o en especie susceptible de apreciación pecuniaria, en retribución o compensación de sus servicios ordinarios o extraordinarios prestados en relación de dependencia, con las salvedades establecidas en el artículo 9° de la presente Ley.

Los Entes empleadores y los funcionarios responsables quedarán directa y solidariamente obligados en caso de transgredir o desvirtuar lo dispuestos precedentemente, como así también lo establecido en el artículo 6° de la presente Ley.”

ARTÍCULO 8.- SUSTITUYESE el artículo 9 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Conceptos excluidos de la remuneración/ Sumas no sujetas a aportes y contribuciones

“No se considerarán remuneraciones a los fines de la presente Ley:

a) Las que tengan carácter de viáticos o compensación de gastos derivados de la actividad laboral, tales como transporte, capacitación, vestimenta, refrigerio, guardería fallas de caja y gastos de representación;

b) Las sumas que se liquiden en concepto de premios, asignación estímulo y cualquier otra bonificación personal, subjetiva, variable o en virtud de tareas específicamente descriptas.

c) Las que correspondieren a indemnizaciones por despido, por vacaciones no gozadas o por incapacidad total o parcial, derivada de accidente de trabajo o enfermedad profesional;

d) Las sumas que se abonaren en concepto de gratificaciones vinculadas con el cese de la relación laboral;

e) Las asignaciones familiares.

Bajo ningún concepto, la sumatoria de los rubros comprendidos en los incs. a) y b) podrá superar el treinta por ciento (30%) de los ingresos totales del afiliado.

La conversión en no remunerativas de las sumas comprendidas en los incs. a) y b) que hasta la fecha de entrada en vigencia de la presente ley se vienen liquidando como remunerativas, se deberá efectuar de manera gradual, en coincidencia con futuros aumentos, de manera que su aplicación no genere disminución alguna en los haberes de los pasivos."

ARTÍCULO 9.- INCORPÓRASE como artículo 9 bis de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) el siguiente texto:

Límite máximo de remuneración sujeta a aportes y contribuciones. Trabajadores regidos por convenios colectivos de trabajo.

Para los trabajadores comprendidos en el Sector Público Provincial financiero y no financiero regidos por convenciones colectivas de trabajo, cuyos ingresos salariales superen el haber del Gobernador, en los términos del artículo 6º de la Ley N° 8991, el tope de la remuneración sujeta a aportes y contribuciones previsionales será exclusivamente el que sea fijado para cada cargo o categoría en el marco del convenio colectivo pertinente. Todo adicional o suma liquidada que exceda los límites convencionales, cualquiera sea su naturaleza, no será considerado a los fines previsionales."

ARTÍCULO 10.- SUSTITUYESE el artículo 10 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Cómputo de tiempo - Remuneraciones.

"Se computará el tiempo de los servicios continuos o discontinuos prestados a partir de los dieciocho (18) años de edad en actividades comprendidas en este régimen o en cualquier otro incluido en el Sistema de Reciprocidad Jubilatoria.

No se computarán los períodos no remunerados correspondientes a interrupciones o suspensiones, salvo disposición de la ley en contrario.

En los casos en que el agente, en cualquier condición que hubiese revistado, haya sido dejado cesante, declarado prescindible, forzado a renunciar u obligado a exiliarse, por aplicación de las Leyes de prescindibilidad Nros. 5905, 5911, 5913, 5921, 6123, 6127, 6252, 6444, concordantes, correlativas y modificatorias, o por cualquier causa no fundada en razones disciplinarias, previo sumario administrativo, y se hubiera inscripto en el Registro creado por Ley N° 8885, se le computará como tiempo de servicio necesario para completar los años requeridos para acceder al beneficio jubilatorio, el período de inactividad comprendido entre el momento en que hubiese cesado en sus tareas y el 12 de diciembre de 1983, salvo que con anterioridad a dicha fecha se haya producido el reinicio de cualquier actividad remunerada, en cuyo caso el tiempo de reconocimiento se extenderá hasta el momento del reingreso. El plazo máximo para la inscripción en el Registro de Reparación Previsional se extenderá hasta el día 31 de diciembre de 2020.

El agente que accediere a un beneficio previsional por aplicación del párrafo precedente, deberá realizar los aportes -y su empleador las contribuciones- debiendo calcularse los mismos por el tiempo así reconocido, sobre la base del haber jubilatorio resultante o sobre el mínimo jubilatorio, si aquél fuere inferior.

El aporte personal del agente será deducido de su haber previsional en cuotas mensuales actualizables que no superen el 20% del haber del beneficio.

En caso de simultaneidad de servicios, a los fines del cómputo de la antigüedad, no se acumularán los tiempos.

Cuando el afiliado tenga cumplido el tiempo de servicio fijado en la presente Ley, para el otorgamiento de los distintos beneficios, en el excedente se computarán exclusivamente los años enteros no considerando las fracciones menores de un (1) año, excepto los intimados a jubilarse o los obligados a retirarse, en cuyo caso las fracciones iguales o superiores a seis (6) meses se considerarán como año completo."

ARTÍCULO 11.- SUSTITUYESE el artículo 12, inc c.) de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Cómputo de licencias - Servicio Militar - Servicios ad honorem.

"c) El lapso en que el afiliado hubiere gozado de jubilación por invalidez provisoria."

ARTÍCULO 12.- INCORPÓRASE como último párrafo del artículo 19 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) el siguiente texto:

Requisitos de acceso a las prestaciones. Servicios docentes.

"Una ley especial determinará, previa estudio actuarial de la Caja, la pertinencia de la incorporación a este régimen del personal que se desempeña en salas cunas o guarderías maternas."

ARTÍCULO 13.- SUSTITÚYESE el artículo 22 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Jubilación por edad avanzada – Requisitos de acceso a la prestación

“Tendrán derecho a jubilación por edad avanzada los afiliados que reúnan las siguientes condiciones:

- a) Que hayan cumplido setenta (70) años de edad, cualquiera fuera su sexo;
- b) Que acrediten diez (10) años de servicios con aportes computables en uno o más regímenes comprendidos en el Sistema de Reciprocidad Jubilatoria, con una prestación de servicios de por lo menos cinco (5) años durante el período de ocho (8) inmediatamente anteriores al cese en la actividad.

Cumpliendo con estas condiciones no será requisito de accesos la actividad a la fecha de solicitud del beneficio.

ARTÍCULO 14.- SUSTITÚYESE el artículo 23 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Jubilación por Invalidez – Requisitos de acceso a la prestación.

“Tendrán derecho a jubilarse por invalidez con sujeción a lo dispuesto en el artículo 62 de la presente Ley, los afiliados que cumplan las siguientes condiciones:

- a) Se incapaciten física o psíquicamente en forma total por cualquier causa. Se presume que la incapacidad es total cuando la invalidez produzca una disminución en su capacidad laborativa superior al sesenta y seis por ciento (66 %);
- b) Se encuentren en actividad y hubieren aportado durante al menos dieciocho (18) de los últimos treinta y seis (36) meses inmediatos anteriores a la solicitud del beneficio.
- c) No hayan alcanzado la edad establecida para acceder a la jubilación ordinaria.”

ARTÍCULO 15.- SUSTITÚYESE el artículo 29 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Provisionalidad de la Jubilación por invalidez.

“La jubilación por invalidez se acordará con carácter provisional. Siendo facultad de la Caja otorgarla por un tiempo determinado.

El titular quedará sujeto a las normas que, sobre reconocimiento médico se establezcan en la reglamentación, debiendo realizarse el control médico respectivo, como mínimo cada dos (2) años.

La negativa a someterse a las revisiones que se dispongan o a observar el tratamiento médico que se prescriba, dará lugar a la suspensión del beneficio.

El beneficio de jubilación por invalidez será definitivo si por su naturaleza la incapacidad fuese declarada de carácter permanente irreversible, o cuando el titular hubiere percibido la prestación durante tres (3) años, plazo que excepcionalmente podrá prorrogarse dos (2) años más, si la instancia de evaluación médica considerare que en dicho término plazo se podrá rehabilitar el afiliado.

ARTÍCULO 16.- SUSTITÚYESE el artículo 30 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Extinción de la jubilación por invalidez provisoria por desaparición de la incapacidad causal del beneficio.

“Desaparecida la incapacidad causal del beneficio, el empleador estará obligado a reincorporarlo a su cargo anterior u otro con categoría escalafonaria equivalente y el afiliado obligado a reincorporarse, quedando extinguido el beneficio a partir de la fecha de la notificación electrónica al empleador y al interesado.

El empleador deberá procurar la inmediata reincorporación del agente a prestar servicios, quedando a su cargo el pago de las remuneraciones que correspondan desde la fecha de notificación de la extinción del beneficio.”

ARTÍCULO 17.- SUSTITÚYESE el artículo 31 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Jubilación para minusválidos – Requisitos de acceso a la prestación

“ Los minusválidos afiliados a la Caja cuya invalidez certificada por autoridad sanitaria oficial sea mayor del treinta tres (33%) por ciento, tendrán derecho a la jubilación ordinaria con veinte (20) años de servicios y cuarenta y cinco (45) años de edad, siempre que se hubieran desempeñado en tales condiciones de minusvalía durante los últimos diez (10) años de servicios inmediatos anteriores a la solicitud del beneficio, debiendo adicionalmente haber efectuado aportes durante dicho lapso al régimen de la Caja.

La jubilación por invalidez en los términos de esta Ley, corresponderá cuando se incapaciten para realizar aquellas actividades que su capacidad restante inicial les permitía cumplir.”

ARTÍCULO 18.- SUSTITÚYESE el artículo 33 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Sujetos que dejan derecho a Pensión.

“Dejarán derecho a pensión en caso de muerte, cualquiera sea la causa de ésta, con sujeción a lo dispuesto en el artículo 62:

- a) Los jubilados;
- b) Los afiliados en condición de obtener jubilación;
- c) Los afiliados en actividad, cualquiera fuere su antigüedad en el servicio;
- d) Los afiliados que hubieran cumplido más de treinta (30) años de servicios con aportes al sistema de reciprocidad y no se encontraran en actividad.”

ARTÍCULO 19.- SUSTITÚYESE el artículo 34 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Pensión. Enumeración de los beneficiarios.

“El derecho a pensión corresponde a:

a) La viuda o el viudo, según el caso, salvo que concurren las causales de exclusión previstas en el artículo 37.

b) La conviviente o el conviviente, según el caso, en las condiciones fijadas en el artículo subsiguiente.

c) Las hijas e hijos solteros, hasta los dieciocho (18) años de edad.

d) Las hijas viudas, siempre que no gozaran de jubilación, pensión, retiro o prestación no contributiva, salvo que optaren por la pensión acordada por esta Ley, todas ellas hasta los dieciocho (18) años de edad.

e) La o el ex cónyuge que -al momento del fallecimiento del causante- acredite la percepción de una prestación alimentaria a su favor establecida judicialmente en cabeza del causante. En ningún caso el porcentaje de distribución del haber de pensión podrá exceder la proporción de los ingresos del causante sobre la cual se fijara oportunamente la cuota alimentaria. Asimismo, en caso de disolución del matrimonio con arreglo a las disposiciones del Código Civil y Comercial, el derecho al goce del beneficio de pensión y su cuantía no podrán ser más extensos que las prestaciones alimentarias que hubiere fijado el juez o que hubieran determinado las partes en el convenio regulador, en los términos del artículo 434 y 439 del C.C.C.

ARTÍCULO 20.- INCORPÓRASE como artículo 34 bis de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) el siguiente texto, a saber:

Pensión. Enumeración de los beneficiarios – Nueva incorporación

Los convivientes tendrán derecho a pensión si el o la causante hubiera sido soltero, separado de hecho o legalmente, divorciado o viudo y hubiera convivido públicamente en aparente matrimonio durante por los menos cinco (5) años inmediatamente anteriores al fallecimiento. El plazo de convivencia se reducirá a dos (2) años cuando exista descendencia reconocida por ambos convivientes.

A los efectos de facilitar la prueba, la Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros reglamentará y administrará el Registro de Convivientes.

Las inscripciones en el Registro de Convivientes deberán estar suscriptas por ambos convivientes, será de carácter voluntario y hará semiplena prueba a los fines de acreditar la existencia de la relación, sin perjuicio de eventuales derechos de terceros.

La convivencia reconocida en esta norma como fuente de derecho para la obtención de la pensión, incluye a la que desarrollen personas del mismo sexo.

La o el conviviente excluirá del beneficio de pensión al ex cónyuge separado de hecho, separado legalmente o divorciado, salvo que éste acreditara la percepción de una prestación alimentaria a su favor al momento del fallecimiento del causante. En tal caso, la distribución del beneficio se efectuará con arreglo a lo dispuesto en el inciso e) del artículo precedente, salvo que no pudiera precisarse la cuantía de la cuota alimentaria, en cuyo caso, la prestación se otorgará al ex cónyuge y al conviviente por partes iguales.

Los casos o definiciones no contemplados en esta ley serán resueltos teniendo en cuenta las disposiciones de la Ley N° 24.241 y normas complementarias y reglamentarias.

ARTÍCULO 21.- SUSTITÚYESE el artículo 35 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Incapacitado para el trabajo a cargo del causante.

“Los límites de edad fijados en el artículo 34 no rigen si los derechohabientes se encontraran incapacitados para el trabajo y a cargo del causante a la fecha de fallecimiento de éste o incapacitados a la fecha que cumplieran la edad de dieciocho (18) años.

Se entiende que el derechohabiente estuvo a cargo del causante cuando concurre en aquél un estado de necesidad revelado por la escasez o carencia de recursos personales, y la falta de contribución importa un desequilibrio esencial en su economía particular. La autoridad de aplicación podrá establecer pautas objetivas para determinar si el derechohabiente estuvo a cargo del causante.”

ARTÍCULO 22.- SUSTITÚYESE el artículo 36 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Beneficiarios que cursan estudios.

“No regirá el límite de edad establecido en el artículo 34 para los hijos, en las condiciones fijadas en el mismo, que cursen regularmente estudios primarios, secundarios o superiores en establecimientos oficiales o privados adscriptos a la enseñanza oficial o reconocidos por ésta y no desempeñan actividades remuneradas.

En estos casos la pensión se pagará hasta los veintitrés (23) años de edad, salvo que los estudios hubieran finalizado antes.

La reglamentación establecerá la forma y modo de acreditar la regularidad de aquéllos.”

ARTÍCULO 23.- SUSTITÚYESE el artículo 37 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Personas excluidas del derecho a pensión.

“No tendrán derecho a pensión:

a) El cónyuge divorciado, separado legalmente o separado de hecho que no demostrare estar gozando de prestación alimentaria a su favor a la fecha de fallecimiento del causante.

b) Los causa-habientes en caso de indignidad, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 2281 y concordantes del Código Civil y Comercial.”

ARTÍCULO 24.- SUSTITÚYESE el artículo 38 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Extinción del derecho a pensión.

“El derecho a pensión se extingue:

a) Por la muerte del beneficiario o su ausencia con presunción de fallecimiento, declarada judicialmente, conforme lo establece el Código Civil y Comercial;

b) Para la o el ex cónyuge divorciado, al producirse algunos de los supuestos del artículo 434 de Código Civil y Comercial;

c) Para los beneficiarios cuyo derecho a pensión estuviere limitado hasta determinada edad, desde que cumplieren dicha edad salvo el supuesto previsto en el artículo 35 de la presente Ley;

d) Para los beneficiarios de pensión en razón de incapacidad para el trabajo, desde que tal incapacidad desapareciera definitivamente, salvo que a esa fecha tuviere cincuenta (50) años o más de edad y que hubieran gozado de la pensión durante diez (10) años.

ARTÍCULO 25.- SUSTITÚYESE el artículo 39 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Distribución del haber de pensión.

“En caso de concurrencia de beneficiarios de pensión, el cincuenta por ciento (50%) del haber se liquidará a favor del viudo/a o conviviente, según el caso, y el cincuenta por ciento (50%) restante para los hijos, en partes iguales. Si sólo concurriesen los hijos, la pensión se distribuirá entre los copartícipes en partes iguales. En caso de extinción del derecho a pensión de alguno de los beneficiarios, se redistribuirá automáticamente el haber entre los restantes copartícipes.

ARTÍCULO 26.- DERÓGASE el artículo 40 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto. 40/2009).

ARTÍCULO 27.- SUSTITÚYESE el artículo 42 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto. 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

La actividad. Supuestos y excepciones.

“Para tener derecho a los beneficios de jubilación para minusválidos, jubilación por invalidez y pensión por fallecimiento, el afiliado deberá reunir los requisitos necesarios para su logro encontrándose en actividad.

El requisito de la actividad no resultará exigible para los beneficiarios de jubilación ordinaria, quienes podrán acreditar su derecho si cumplimentaren las exigencias previstas en el artículo 17 y concordantes de la presente Ley, aunque se encontraren dados de baja a la fecha de la solicitud del beneficio jubilatorio.”

ARTÍCULO 28.- SUSTITÚYESE el inciso e) del artículo 45 de la Ley N° 8024 (T.O Dcto. 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Caracteres de las prestaciones.

“Las prestaciones que esta ley establece revisten los siguientes caracteres:

e) Sólo se extinguen por las causas previstas en la presente Ley. A requerimiento del titular, el beneficio jubilatorio acordado podrá ser extinguido solamente a los fines de obtener un beneficio previsional en otro régimen, expidiéndose el correspondiente reconocimiento de servicios.

Frente a una nueva solicitud de jubilación ordinaria formulada por quien requirió previamente la extinción del beneficio, corresponderá la rehabilitación o el restablecimiento del beneficio primigenio, sin que los servicios prestados durante el tiempo transcurrido entre el discernimiento de uno y otro beneficio puedan computarse para reajustar o recalcular los haberes.”

ARTÍCULO 29.- SUSTITÚYESE el artículo 46 de la Ley N° 8024 (Texto Según Ley N° 10.333) por el siguiente texto, a saber:

Haber de las prestaciones - Jubilación Ordinaria

“El haber de la jubilación ordinaria será igual al ochenta y dos (82%) del promedio actualizado de las últimas ciento veinte (120) remuneraciones mensuales brutas y sujetas a aportes que se hubieren efectuado a la Caja, deducido el aporte personal jubilatorio que en cada caso corresponda.

Las remuneraciones consideradas para el cálculo serán actualizadas hasta el mes base conforme al índice de movilidad sectorial previsto en el artículo 51 de esta Ley.

Respecto de los beneficios acordados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en los términos de las leyes 5846, 8024, o 9504, según el caso, los haberes previsionales correspondientes serán calculados aplicando la metodología utilizada para determinar el haber según la legislación al tiempo del otorgamiento del beneficio sobre la base de la remuneración líquida, esto es, previa deducción del aporte personal que en cada caso corresponda.

El importe resultante calculado de esa manera será actualizado hasta el presente conforme el mecanismo de movilidad que corresponda.

La metodología de cálculo establecida en los párrafos precedentes resultará igualmente de aplicación para los beneficios comprendidos dentro de los regímenes especiales y para la determinación del haber máximo establecido en el artículo 53 de la presente Ley.

En ningún caso la aplicación de lo dispuesto en el presente artículo sobre los beneficios ya acordados importará reducción alguna de los haberes liquidados actuales.

ARTÍCULO 30.- SUSTITÚYESE el artículo 48 de la Ley N° 8024 (T.O. Dcto. N° 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Haber de las prestaciones. Jubilación por invalidez y por edad avanzada.

"El haber de jubilación por invalidez será equivalente al cuatro por ciento (4%) por cada año de servicio computable, calculado sobre el promedio actualizado de las últimas ciento veinte (120) remuneraciones mensuales brutas y sujetas a aportes que se hubieren efectuado a la Caja, deducido el aporte personal jubilatorio que en cada caso corresponda.

Dicho haber no podrá ser inferior al cuarenta y cinco por ciento (45%) de la base de cálculo precitada, ni superior al ochenta y dos por ciento (82 %) de la misma.

El haber de la jubilación por edad avanzada será igual al sesenta por ciento (60%) del de la jubilación ordinaria determinado de conformidad con las normas y procedimientos establecidos en el Artículo 46 de la presente ley.

En ningún caso el haber de estas prestaciones podrá superar al que correspondiere por jubilación ordinaria."

ARTÍCULO 31.- SUSTITÚYESE el artículo 49 de la Ley N° 8024 (T.O. Dcto. N° 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Haber de Pensión - Proporción - Distribución.

"El haber de la pensión será igual al setenta por ciento (70%) del haber jubilatorio que gozaba o le hubiera correspondido al causante, según el régimen de la presente ley."

ARTÍCULO 32.- SUSTITÚYESE el artículo 51 de la Ley N° 8024 (Texto Según Ley N° 10.333) por el siguiente texto, a saber:

Movilidad de las prestaciones.

"Los haberes de las prestaciones serán móviles en relación con las variaciones del nivel sectorial de las remuneraciones del personal en actividad.

La Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de Córdoba establecerá los sectores a los que se refiere el párrafo anterior.

El reajuste de los beneficios tendrá efecto con los haberes correspondientes al mes subsiguiente a partir del ingreso efectivo al sistema previsional de los aportes y contribuciones correspondientes al mes en que operó la variación salarial."

ARTÍCULO 33.- SUSTITÚYESE el artículo 53 de la Ley N° 8024 (T.O. Dcto. N° 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Haberes mínimos y máximos.

"El Poder Ejecutivo establecerá el haber mínimo de jubilación.

El haber máximo de jubilación acordado por la Caja, será igual al ochenta y dos por ciento (82%) del sueldo asignado al cargo de Gobernador de la Provincia, deducido el aporte personal que corresponda, en un porcentaje superior al diez por ciento (10%).

El haber máximo de pensión será igual al setenta por ciento (70%) móvil del haber máximo jubilatorio, no pudiendo disminuir el haber del beneficio en un porcentaje superior al diez por ciento (10%).

Se otorgará el haber mínimo a los afiliados que, según la aplicación del promedio previsto en el artículo 46, les correspondiere un haber jubilatorio inferior hasta un treinta por ciento (30 %) de aquél. Por debajo de este mínimo, el afiliado tendrá derecho al haber que resulte de aplicar el artículo 46 de la presente Ley.

ARTÍCULO 34.- SUSTITÚYESE el primer párrafo del artículo 55 de la Ley N° 8024 (T.O. Dcto. N° 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Extinción - Suspensión de la jubilación por invalidez.

"El beneficio de jubilación por invalidez se extingue con el desempeño de cualquier actividad en relación de dependencia."

ARTÍCULO 35.- SUSTITÚYESE el artículo 58 de la Ley N° 8024 (T.O. Dcto. N° 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Régimen de compatibilidades.

"Es compatible el goce de jubilación o retiro con la pensión; y el goce de dos pensiones, cuando éstas derivan de servicios prestados por dos personas, o de actividades distintas que permitan beneficios jubilatorios compatibles, en las condiciones que a continuación se establecen.

En caso de acumulación de beneficios previsionales en cabeza de un mismo titular, sean acordados por esta Caja o por cualquier entidad previsional adherida al sistema de reciprocidad jubilatorio, el haber que corresponda liquidar a la Caja se reducirá en hasta un veinte (20%) por ciento, en concepto de aporte solidario, siempre que la sumatoria de ambos beneficios supere el equivalente a seis (6) haberes jubilatorios mínimos.

El porcentaje de disminución se aplicará sobre el haber acumulado, en caso que ambos beneficios hubieran sido acordados por la Caja, y sobre el haber liquidado exclusivamente por la Caja, en aquellos supuestos en que el beneficio restante hubiese sido acordado por otra entidad adherida al sistema de reciprocidad.

Idéntico criterio se aplicará para el caso de acumulación de ingresos en cabeza de un beneficiario de la Caja que simultáneamente perciba otro ingreso por su desempeño en cualquier actividad en relación de dependencia o como trabajador independiente, salvo los supuestos de compatibilidad especial establecidos en el artículo 59.

No procede la acumulación de más de dos (2) prestaciones acordadas por la Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de Córdoba.

La presente disposición se aplicará a los beneficios acordados y a acordarse.”

ARTÍCULO 36.- SUSTITÚYESE el artículo 59 de la Ley N° 8024 (T.O. Dcto. N° 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Reingreso a la actividad.

“Los beneficiarios podrán reingresar a la actividad, en cuyo caso deberán comunicar esa circunstancia a la Caja en un plazo no mayor de treinta (30) días.

En caso de omitir esta comunicación, el beneficiario será suspendido en el goce del beneficio a partir de la fecha en que la Caja tome conocimiento de su reingreso a la actividad, debiendo el beneficiario -en este caso- reintegrar todo lo percibido indebidamente con más sus intereses legales.

El haber jubilatorio no podrá ser reajustado como consecuencia de computar los aportes realizados durante el período en que se haya producido el reingreso.

En el caso en que el reingreso sea a un cargo en el sector público nacional, provincial o municipal, el beneficiario deberá optar por la suspensión del cobro del haber previsional o la percepción del salario o dieta, salvo que los servicios sean prestados ad honorem.

Si el reingreso fuere en relación de dependencia en el sector privado, durante la superposición sólo tendrá derecho a percibir un importe equivalente hasta un tope de dos (2) haberes mínimo jubilatorios, sin posibilidad de reclamar el excedente, si éste existiere.

Los beneficiarios de retiro para el personal policial y penitenciario quedan habilitados para reinsertarse en actividades laborales en el sector privado, sea en relación de dependencia o como cuentapropista, sin disminución alguna de su haber de retiro. Cualquier adicional, suplemento o retribución fijada a favor del personal policial o penitenciario en actividad, fundado en la dedicación exclusiva derivada del ejercicio activo del cargo, no resultará trasladable al haber de retiro en virtud de la plena compatibilidad para el desempeño de otras actividades en situación de retiro, tanto en relación de dependencia privada como en condición de cuentapropista.”

ARTÍCULO 37.- SUSTITÚYESE el artículo 63 de la Ley N° 8024 (Texto según Ley N° 9884) por el siguiente texto, a saber:

Plazo de otorgamiento de beneficios.

“Para la tramitación de cualquier tipo de prestación la Caja se procederá como sigue:

a) Si el afiliado ha cesado en el servicio, la resolución que otorgue o deniegue el beneficio solicitado deberá ser dictada en un plazo no mayor de veinte (20) días hábiles administrativos, conjuntamente con la liquidación definitiva del haber previsional, si correspondiere.

b) Si el afiliado se encuentra en actividad, podrá gestionar su beneficio jubilatorio sin necesidad de presentar la renuncia a su cargo, y continuará en actividad percibiendo las remuneraciones respectivas hasta tanto opere el cese en sus funciones.

La situación previsional que se tendrá en cuenta a los efectos del cómputo de servicios y remuneraciones será aquella en que se encuentre el afiliado al mes anterior a la solicitud del beneficio, en tanto que la edad podrá computarse hasta la fecha de solicitud. Los servicios prestados durante el tiempo transcurrido entre la solicitud y el

cese efectivo no darán derecho al reajuste del haber previsional ni a modificaciones de su situación previsional, salvo que hubieran transcurrido más de seis (6) meses desde la solicitud sin que la Caja haya emitido pronunciamiento en razón de la mora imputable a ella, en cuyo caso, a petición del solicitante, se tomarán los servicios prestados con posterioridad a la solicitud del beneficio a los fines del cómputo. En tal caso la Caja deberá justificar públicamente las razones de su mora en resolver.

Una vez acordado el beneficio jubilatorio, su liquidación quedará supeditada hasta tanto tenga lugar la cesación de servicios. Los servicios posteriores al acuerdo del beneficio serán considerados a todo efecto como un reingreso en la actividad en los términos del artículo 59 de la presente Ley.”

ARTÍCULO 38.- SUSTITÚYESE el artículo 65 de la Ley N° 8024 (T.O. Dcto. N° 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Débito por aportes no realizados

“El cargo por aportes personales correspondientes a servicios reconocidos por las Leyes de Reparación Previsional N° 9097, N° 9166 y N° 9320, será deducido de su haber previsional en cuotas mensuales actualizables que no superen el veinte por ciento (20%) del haber del beneficio.”

ARTÍCULO 39.- SUSTITÚYESE el artículo 91 de la Ley N° 8024 (T.O. Dcto. 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Haber de Pensión.

“El haber mensual de la pensión se determinará como sigue:

a) Por fallecimiento del personal por acto de servicio o como consecuencia del mismo, será igual al ochenta y cinco por ciento (85%) móvil de la retribución correspondiente al cargo con que

se diera de baja al causante o al cargo al que fuera ascendido postmortem, deducido el aporte personal correspondiente;

b) No tratándose de las causales enunciadas en el inciso anterior, el haber será equivalente al setenta por ciento (70%) del retiro de que gozaba o le hubiere correspondido al causante según el presente régimen.

ARTÍCULO 40.- SUSTITÚYESE el artículo 92 de la Ley N° 8024 (T.O. Dcto. 40/2009) por el siguiente texto, a saber:

Movilidad

“La movilidad de las prestaciones acordadas bajo los regímenes de retiro se efectuará de conformidad a lo establecido en el artículo 51 de la presente Ley.”

ARTÍCULO 41.- INCORPORASE como artículo 100 bis de la Ley N° 8024 (T.O. Dcto. 40/2009) el siguiente texto, a saber:

Régimen especial para Magistrados y Funcionarios del Poder Judicial - Personal comprendido. Requisitos.

“Quienes ejerzan la función de Vocales del Tribunal Superior de Justicia, Fiscal General y Fiscales Adjuntos por más de cuatro (4) años continuos o discontinuos, tendrán derecho a la jubilación ordinaria al cumplir sesenta y cinco (65) años de edad o acreditar treinta (30) años de servicios con aportes computables en uno o más regímenes comprendidos en el Sistema de Reciprocidad Jubilatoria.

El resto de los magistrados y funcionarios que hayan ejercido alguno de los cargos comprendidos en el artículo 100 de la presente Ley, que hubieran cumplidos sesenta (60) años de edad en el caso de las mujeres y sesenta y cinco (65) años en el caso de los varones, y acrediten treinta (30) años de servicios con aportes computables en uno o más regímenes comprendidos en el Sistema de Reciprocidad Jubilatoria, tendrán derecho a la jubilación ordinaria si reunieran además los requisitos previstos en uno de los siguientes incisos:

a) Haberse desempeñado por lo menos quince (15) años continuos o veinte (20) discontinuos en el Poder Judicial o en el Ministerio Público de la Provincia, de los cuales cinco (5) años como mínimo hayan sido desempeñados en los cargos indicados) en el artículo 100 de la Ley N° 8024 (t.o.);

b) Haberse desempeñado como mínimo durante los diez (10) últimos años de servicios en cargos de los comprendidos en el artículo 100 de la Ley N° 8024 (t.o.).

El requisito de la edad establecido en el párrafo segundo se elevará gradualmente para los magistrados varones a razón de nueve meses por cada año transcurrido, conforme la siguiente escala:

2020: 60 Años
2021: 60 Años y 9 Meses
2022: 61 Años y 6 Meses
2023: 62 Años y 3 Meses
2024: 63 Años
2025: 63 Años y 9 Meses
2026: 64 Años y 6 Meses
2027: 65 Años

ARTÍCULO 42.- INCORPORASE como artículo 100 ter de la Ley N° 8024 (T.O. Dcto. 40/2009) el siguiente texto, a saber:

Prorrata tempore.

“Para los magistrados y funcionarios que acrediten los requisitos para acceder a un beneficio previsional computando servicios reconocidos por cajas de previsión para profesionales - entidades que no se encuentran adheridas al sistema de reciprocidad instituido por Decreto Ley N° 9316/46-, el haber jubilatorio se calculará según el esquema de prorrata tempore, en los términos de la Ley N° 9567.”

**Capítulo III – Disposiciones complementarias
Complemento Especial**

ARTÍCULO 43.- El Poder Ejecutivo deberá instrumentar un complemento especial para los beneficios cuyos haberes sean menores a cuatro (4) jubilaciones mínimas de manera de compensar los efectos derivados de la nueva metodología de cálculo fijada en el artículo 46 de la Ley N° 8024, conforme las modificaciones introducidas en la presente Ley.

Vigencia

ARTÍCULO 44.- La presente Ley entrará en vigencia a partir de su publicación en el Boletín Oficial.

Texto ordenado

ARTÍCULO 45.- FACULTASE al Poder Ejecutivo a dictar un texto ordenado de la Ley N° 8024, conforme las reformas introducidas en la presente.

Juan Schiaretti , Osvaldo Giordano, Silvina Rivero, Jorge Eduardo Córdoba.

-5-

RESOLUCIÓN R-2997/16 (COMISIÓN DE SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA GLOBAL DE EMISIÓN DE TÍTULOS DE DEUDA). MODIFICACIÓN.

Sr. Presidente (Calvo).- Corresponde dar ingreso y tratamiento al proyecto 30422/L/20, proyecto de resolución por el que se modifica la Resolución 2997 de 2016, de Seguimiento del Programa de Emisión de Títulos de Deuda, cuyo texto ha sido remitido a la casilla de mail de cada legislador y legisladora, y a los teléfonos celulares de las autoridades de bloque y de Cámara.

Tal como se adelantó, vamos a obviar la moción de tratamiento sobre tablas por ser este proyecto parte del Orden del Día de la presente sesión especial, así como la emisión previa de despacho de comisión.

Tiene la palabra el señor legislador Oscar González.

Sr. González.- Señor presidente: es muy sencillo lo que voy a decir. Este proyecto tiene por objeto, simplemente, incorporar a los alcances de la Comisión de Seguimiento de la Deuda lo que esta Legislatura dispuso con motivo de la emisión del bono para cancelar deudas de proveedores de la Provincia de Córdoba.

La Comisión anterior estaba facultada para hacer el seguimiento de los títulos y de los bonos para la obra pública, para el Programa de Infraestructura, y esta Legislatura decidió que esta Comisión tenga también alcance sobre los títulos emitidos para cancelar deudas con proveedores. El resto sigue exactamente igual.

Nada más.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Cecilia Irazuzta.

Sra. Irazuzta.- Señor presidente: muy brevemente, quiero resaltar que celebro que comience a funcionar esta Comisión de Seguimiento del Programa Global de Emisión de Títulos de Deuda.

Como bien ha expresado el legislador González, no hará solamente el seguimiento de obras públicas y títulos, sino también de los últimos bonos emitidos.

En tal sentido, propongo que el legislador Aurelio García Elorrio integre dicha Comisión, porque en estos dos períodos, realmente, él ha llevado adelante una lucha y ha hecho un seguimiento muy personal sobre la deuda de la Provincia. Por eso, me parece que sería muy oportuno que él integre esta Comisión, por lo que formulo este pedido.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Si ningún otro legislador va a hacer uso de la palabra, en consideración el proyecto 30422/L/20, tal como fuera presentado.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobado.

**PROYECTO DE RESOLUCIÓN
30422/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE:**

ARTÍCULO 1º.- Modifícase el primer párrafo del artículo 1º de la Resolución R-2997/16 el que queda redactado de la siguiente manera:

"Artículo 1º.- Integración. La "Comisión de Seguimiento del Programa Global de Emisión de Títulos de Deuda", para el seguimiento de las leyes N° 10340 y N° 10691 se integra con los siguientes legisladores:"

ARTÍCULO 2º.- Modifícase el artículo 4º de la Resolución R-2997/16 el que queda redactado de la siguiente manera:

"Artículo 4º.- Plazo. La Comisión de Seguimiento del Programa Global de Emisión de Títulos de Deuda extenderá su funcionamiento hasta cumplir con el objetivo que determinó su creación y tendrá continuidad en su conformación con los legisladores que asuman un nuevo mandato y ocupen los cargos mencionados en el artículo 1º de la presente."

ARTÍCULO 3º.- Protocolícese, comuníquese y archívese.

Leg. Oscar González, Leg. Francisco Fortuna

FUNDAMENTOS

La Resolución R-2997/16 fue dictada por la Legislatura en su anterior composición a los fines de que el Poder Legislativo, en ejercicio de su función de control, pueda realizar un seguimiento de la aplicación de la Ley 10340.

En la histórica sesión telemática del 15 de abril pasado se sancionó la Ley N° 10691 que, si bien con distinta finalidad a la Ley 10340, también consta de un programa global de emisión de títulos de deuda. Y siendo ello así, creemos que es necesario que aquella Comisión especial del parlamento pueda, en la nueva composición de nuestra Unicameral, también hacer un seguimiento de esta nueva legislación.

Por lo expuesto y lo que se expone en ocasión de su tratamiento, solicito a mis pares la aprobación de este proyecto.

Leg. Oscar González, Leg. Francisco Fortuna

-6-

A) DÍA INTERNACIONAL DE LA ENFERMERÍA. ADHESIÓN.

B) COOPERATIVA DE PROVISIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE SERVICIOS COMUNITARIOS DE RADIODIFUSIÓN LTDA. (COLSECOR). 25º ANIVERSARIO. BENEPLÁCITO.

C) DÍA NACIONAL DE LA MINERÍA. BENEPLÁCITO.

D) EMPRESAS TECME S.A. Y LEISTUNG INGENIERÍA S.R.L. TRAYECTORIA. RECONOCIMIENTO.

E) TRABAJADORES RURALES, DE LA ALIMENTACIÓN, PERSONAL DE SALUD, DE SEGURIDAD, TRANSPORTE DE CARGA Y ALIMENTOS, TRANSPORTE DE PASAJEROS Y VOLUNTARIOS. BENEPLÁCITO Y RECONOCIMIENTO.

F) ESCUELA PRIMARIA MAÍR CELINA CALDECOT DE ARGÜELLO, DE DIEGO DEROJAS. CENTENARIO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

G) ESCUELA PRIMARIA ANTÁRTICA ARGENTINA, DE PARAJE KM. 691, DPTO. RÍO PRIMERO. CENTENARIO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

H) DR. CARLOS F. FERRER. CONTRIBUCIÓN A LA ENSEÑANZA Y PRÁCTICA DE LAS CIENCIAS JURÍDICAS Y AL SERVICIO DE LA JUSTICIA. RECONOCIMIENTO Y HOMENAJE.

Sr. Presidente (Calvo).- Conforme lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria –y si no hay objeciones–, en aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, vamos a dar ingreso y tratamiento a los siguientes proyectos de declaración: 30332, 30337, 30339, 30400, 30282, 30400, 30405, 30406 y 30411, sometidos a votación conforme al texto acordado.

En consideración los proyectos enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobados.

PROYECTO DE DECLARACIÓN

30332/L/20

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

DECLARA:

Su homenaje y adhesión por la conmemoración del "Día Internacional de la Enfermería", que se celebra el día 12 de mayo de cada año en todo el mundo, en reconocimiento a los enfermeros y enfermeras que desarrollan una incansable labor diaria a favor de la salud y la vida de las personas; por estos días, constituyendo el recurso humano imprescindible en la lucha contra la pandemia desatada por el COVID-19.

Leg. Natalia De la Sota.

FUNDAMENTOS

Deseo que como cuerpo legislativo, declaremos nuestra adhesión a la conmemoración del "Día Internacional de la Enfermería", que se conmemora anualmente el día 12 de mayo, en memoria del aniversario del nacimiento de Florence Nightingale, quien fuera la creadora de la carrera de enfermería profesional, fundando en 1860 en Londres una jerarquizada Escuela de Enfermeras. Este día simboliza un homenaje especial para los enfermeros y enfermeras con afecto y sincero reconocimiento en mérito a su labor, capacitación y vocación de servicio; cuyo inmenso valor se visibiliza aún más en su trabajo durante la actual crisis epidemiológica desatada por la expansión del COVID-19. Los enfermeros y enfermeras constituyen el recurso humano imprescindible en la lucha contra el Coronavirus, trabajando en primera línea en la atención de

los pacientes, a quienes asisten, median, alimentan y cuidan. Lo hacen bajo riesgo de contagio, con enorme cariño y abnegación, durante extensos turnos y siempre dedicados al servicio que prestan. Destacamos especialmente su permanente capacitación y formación en las tareas de prevención de las enfermedades, en la promoción, protección y recuperación de la salud, así como en la rehabilitación, ya sea individual, familiar y comunitaria. En la Argentina, la labor de la enfermería también se conmemora el 21 de noviembre de cada año. En este caso, se recuerda la fecha de 1953 en la que se fundó la Federación de Asociaciones de Profesionales Católicas de Enfermería, que nuclea a las enfermeras y enfermeros argentinos. Más allá de esta circunstancia, y de acuerdo al contexto histórico que nos atraviesa, creemos necesario distinguir y visibilizar esta noble tarea en los días que corren, agradeciéndoles a todas y todos por su trabajo y dedicación. Es por todos estos motivos que solicito a mis pares la aprobación del presente proyecto de declaración. Leg. Natalia De la Sota.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30337/L/20
LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su beneplácito ante el vigesimoquinto aniversario de la COOPERATIVA DE PROVISIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE SERVICIOS COMUNITARIOS DE RADIODIFUSIÓN LTDA. ("COLSECOR") que se cumple el día 5 de mayo de 2020.

Leg. Doris Mansilla

FUNDAMENTOS

La Cooperativa de Provisión y Comercialización de Servicios Comunitarios de Radiodifusión COLSECOR Ltda., es una cooperativa de primer grado, integrada por cooperativas y Pymes de todo el país, que prestan servicios de televisión y telecomunicaciones.

Las entidades asociadas a COLSECOR prestan servicios de contratación de señales de TV, televisión digital, provisión de ancho de banda, telefonía fija, carrier, licencias y generación de contenidos audiovisuales y gráficos.

Anualmente, durante el mes de mayo se realizan las jornadas nacionales organizadas por esta entidad. Este año, debido a la pandemia desatada por el Covid-19, no podrán celebrarse las 11ª jornadas que iban a desarrollarse en la Ciudad de Córdoba bajo la premisa "Integración cooperativa en las comunicaciones convergentes". Estas jornadas reúnen anualmente a cooperativas, mutuales, pymes, empresas tecnológicas y a la industria de contenidos, de carácter nacional y que en este año hubieran coincidido con el 25º aniversario de la entidad.

La presencia de destacadas personalidades ha engalanado estas jornadas, pero lo más significativo es la convocatoria de los cooperativistas y mutualistas de todo el país que acuden a esta ciudad. El rol de las entidades que se agrupan en la entidad organizadora es promover "el derecho al acceso de los bienes comunitarios de manera sostenible, para edificar la distribución equitativa, trabajando en una agenda inclusiva con los asociados de las propias organizaciones de la economía social".

Seguramente, una vez finalizado el aislamiento social preventivo y obligatorio dispuesto por el DNU 297/20, COLSECOR organizará las jornadas aludidas, con la convocatoria y el éxito de siempre.

Por todo lo expuesto, es que solicito a mis pares el acompañamiento en el presente proyecto.

Leg. Doris Mansilla

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30339/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su beneplácito por la conmemoración del Día Nacional de la Minería, a realizarse el 7 de mayo, fecha que recuerda la sanción de la primera Ley de Fomento Minero Argentino por la Asamblea Constituyente a propuesta de la Junta de Gobierno el 7 de mayo de 1813.

Leg. Graciela Manzanares

FUNDAMENTOS

El Día de la Minería Argentina conmemora la creación de la primera Ley de Fomento Minero en 1813. Esta ley fue sancionada por la Asamblea Constituyente a propuesta de la Junta de Gobierno el 7 de mayo del citado año.

Este hecho representó la primera muestra de preocupación del Gobierno Argentino, hacia el desarrollo de la industria de la minería. Hasta ese año (1813), los esfuerzos y recursos del gobierno se dirigían hacia la producción de bienes animales y vegetales. Esta ley permitió la investigación en profundidad, sobre la capacidad de Argentina para explotar los bienes naturales de su subsuelo, a un nivel más alto de lo que se venía haciendo.

Esta celebración destaca la importancia de los recursos naturales y riquezas del territorio argentino como potencial para el desarrollo de la Nación, en relación a la economía y trabajo, ya que la actividad minera representa en algunos países, unas de las principales actividades económicas de sustento.

La minería, o la industria minera, es una actividad multisectorial que tiene como meta principal proveer todos los materiales y productos primarios que servirán de base, para el procesamiento de todo lo existente en la vida del ser humano. Los fines y aplicaciones de los productos mineros son, por lo tanto, innumerables.

Sin producción de la industria minera sería imposible el desarrollo de la civilización, debido a que todo tiene un componente mineral. Es decir, la mayoría de los materiales empleados por la sociedad han sido obtenidos como consecuencia de la actividad minera; inclusive las otras actividades del sector primario -agricultura, pesca y silvicultura, etc.- no podrían llevarse a cabo sin herramientas y máquinas fabricadas con los productos de los yacimientos minerales. Cabe argumentar por ello que la minería es la industria más elemental de la civilización humana, también llamada industria madre.

En palabras de nuestro Ex Presidente argentino, Dn. Juan Domingo Perón: "Tenemos la necesidad de todos los recursos geológicos que poseemos. Poseemos todos los recursos geológicos que necesitamos. Tenemos una industria que alimentar. Si tuviéramos un recurso geológico sin una industria que lo utilizara, habría que crear la industria. Si tuviéramos una industria sin recursos geológicos, habría que buscarlos, porque esta tierra tiene, afortunadamente, todo lo que necesitamos".

Por estos motivos, solicito a los Señores Legisladores la aprobación del presente proyecto de Declaración.

Leg. Graciela Manzanares

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30400/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA:**

Su reconocimiento a la trayectoria de las empresas cordobesas **Tecme S.A. y Leistung Ingeniería S.R.L.**, subrayando su desarrollo tecnológico, calidad, productividad y compromiso social en la fabricación de respiradores mecánicos que resultan imprescindibles en la atención de los casos más complejos de pacientes afectados por el COVID-19.

Leg. Natalia De la Sota

FUNDAMENTOS

Deseo que, como cuerpo legislativo, declaremos nuestro reconocimiento a la trayectoria de las **empresas cordobesas Tecme S.A. y Leistung Ingeniería S.R.L.**, únicas fabricantes de respiradores artificiales en el país y responsables de abastecer al sistema de salud argentino.

La crisis sanitaria mundial desatada por la pandemia del COVID-19 representa un gran desafío para los sistemas de salud, ante la posibilidad de su colapso en caso de contagio masivo del Coronavirus que impida atender la demanda de la población.

Ante este escenario, corresponde destacar y reconocer la labor de estas PyMES cordobesas y el recurso humano que las conforman, que diariamente trabajan con esfuerzo y responsabilidad para poder garantizar la disponibilidad de respiradores mecánicos para todo el país, necesarios para tratar los casos más complejos de pacientes afectados por el Coronavirus.

A lo largo de varias décadas de trayectoria han desarrollado y mantenido tecnología médica y productos de calidad, que actualmente las colocan a la altura de las circunstancias y en un rol esencial. Es una muestra de lo que los argentinos y cordobeses, en particular, somos capaces de hacer.

La suspensión de las habituales exportaciones de Tecme S.A. y Leistung Ingeniería S.R.L. y el incremento de su producción revelan el compromiso con la vida y el país, garantizando la dotación de los dispositivos necesarios para los casos médicos más complejos.

Es por todos estos motivos que solicito a mis pares la aprobación del presente proyecto de reconocimiento.

Leg. Natalia De la Sota

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30282/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CORDOBA
DECLARA:**

Su Beneplácito en reconocimiento a la labor llevada a cabo por los Trabajadores Rurales, a los trabajadores de la alimentación, personal de salud, de seguridad, transporte de carga y alimentos, transporte de pasajeros, y a todos aquellos que continuaron la cadena de producción poniendo en riesgo tanto su salud como la de su familia.

Aprovechamos la oportunidad para dar un especial reconocimiento al sector de voluntarios, que en su tarea totalmente desinteresada prestaron su cuerpo para ayudar a todo pulmón en la contención en las distintas áreas.

Leg. Juan Carlos Castro

FUNDAMENTOS

Dentro de la coyuntura actual que estamos atravesando, es que seguimos observando a nuestros trabajadores rurales. Aquellas personas de campo que no aplacaron nunca su marcha y demostraron que el sector rural fue y sigue siendo el motor de este país.

Históricamente el campo fue el que nos hizo salir adelante en conjunto con aquellas políticas estatales que lo alentaron y protegieron. Fuimos el semillero del mundo, y detrás de aquel título siempre se encontraron relegadas aquellas manos que lo cultivaban y cosechaban.

Es por ello que no podemos dejar de reconocer ante esta situación histórica, donde una pandemia (COVID-19) nos asecha y paraliza en diversos aspectos, al trabajador rural que sigue su andar con convicción, conciencia, perseverancia y sobre todo cultura de trabajo.

Y en este andar tampoco debemos dejar de pensar en la cadena de producción. Otro gran eslabón de la misma son los encargados de procesar alimentos y transportar mercaderías, cargas y personas. Ellos son los que se encargan de hacernos llegar a los distintos puntos tanto de la provincia y como de la nación los alimentos, el combustible y demás materia prima necesaria día a día por todos nosotros.

No obstante, existe un sinnúmero de personas que desde que se decretó la Emergencia Sanitaria Provincial, no pudo acogerse al Aislamiento o Distanciamiento Social Preventivo y Obligatorio por verse inmersos dentro de las causales de excepción al mismo. Ellos también contribuyen a garantizar la salud, seguridad y calidad de vida de la población en su totalidad, por lo que es de vital importancia y necesidad destacar su rol dentro de la sociedad.

Hoy aplaudimos vigorosamente su dedicación y vocación para brindarles y hacerles sentir nuestro apoyo. Sepan que hoy son el sostén de muchos - sino de todos - los ciudadanos cordobeses y argentinos.

Por último, agradecer a aquellos voluntarios que siempre entregan incondicionalmente su tiempo, su cuerpo y sus ganas sin necesidad ni búsqueda de retribución alguna. Ellos son los que demuestran minuto a minuto que somos una Nación de gran corazón.

Es por las razones expresadas que les solicito a mis pares la aprobación del presente Proyecto de Declaración.

Leg. Juan Carlos Castro

PROYECTO DE DECLARACIÓN

30405/L/20

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

DECLARA:

Su adhesión y beneplácito por la conmemoración de los 100 años de la escuela primaria María Celina Caldecot de Argüello de la localidad de Diego de Rojas, departamento Río Primero.

Leg. Juan José Blangino

FUNDAMENTOS

El día 10 de mayo del año 2020 se conmemoró el centenario de la institución educativa María Celina Caldecot de Argüello. 100 años desde el inicio de labores educativas del colegio en la Comuna de Diego de Rojas. Para muchos seguramente una fecha para recordar, para exaltar, para el reencuentro, para otros afianzar el sentido de pertenencia.

Hay un dicho universal que profesa que un pueblo educado es un pueblo con mejores condiciones de elegir un camino más inclusivo, justo y digno. La escuela es un signo de identidad, un conjunto de oportunidades para el desarrollo y el progreso de Diego de Rojas y de la región, además, una fuente de formación, de generación de conocimiento y de transmisión de valores, que ayudan, sin duda, a mejorar la sociedad.

Es un proyecto común, una ilusión compartida por cientos de ciudadanos que expresaron con júbilo, la alegría de alcanzar una fecha anhelada, 100 años, y la legislatura bien hace al declarar su adhesión a la misma.

Por lo expuesto, solicito a mis pares el acompañamiento de la presente iniciativa.

Leg. Juan José Blangino

PROYECTO DE DECLARACIÓN

30406/L/20

LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

DECLARA:

Su adhesión y beneplácito por la conmemoración de los 100 años de la escuela primaria Antártida Argentina del paraje Km 691, departamento Río Primero.

Leg. Juan José Blangino

FUNDAMENTOS

El día 5 de mayo del año 2020 se conmemoró el centenario de la institución Antártida Argentina. 100 años desde el inicio de labores educativas del colegio en el paraje Km 691. Para muchos seguramente una fecha para recordar, para exaltar, para el reencuentro, para otros afianzar el sentido de pertenencia.

Hay un dicho universal que profesa que un pueblo educado es un pueblo con mejores condiciones de elegir un camino más inclusivo, justo y digno. La escuela es un signo de identidad, un conjunto de oportunidades para el desarrollo y el progreso del Km 691 y de la región, además, una fuente de formación, de generación de conocimiento y de transmisión de valores, que ayudan, sin duda, a mejorar la sociedad.

Es un proyecto común, una ilusión compartida por cientos de ciudadanos que expresaron con júbilo, la alegría de alcanzar una fecha anhelada, 100 años, y la legislatura bien hace al declarar su adhesión a la misma.

Por lo expuesto, solicito a mis pares el acompañamiento de la presente iniciativa.

Leg. Juan José Blangino

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30411/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su reconocimiento y homenaje a la trayectoria del Dr. Carlos Francisco Ferrer, destacado abogado, investigador, docente y representante universitario, ex Fiscal de Cámara de la Provincia, ex Decano de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Católica de Córdoba, por su invaluable contribución a la enseñanza y práctica de las Ciencias Jurídicas y al servicio de la justicia.

Leg. Julieta Rinaldi

FUNDAMENTOS

No es tarea sencilla resumir la vasta trayectoria académica y profesional de una personalidad tan destacada en el ámbito jurídico como es la del Dr. Carlos Francisco Ferrer.

Egresado en el año 1980 con el título de abogado de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba, realiza actualmente su doctorado en dicha carrera de la misma casa de estudios, con proyecto de tesis aprobado.

En el año 1984 inició su prolífica carrera en el fuero penal de la justicia provincial, donde se desempeñó primero como Secretario de Juzgado de Instrucción, luego como Secretario de Cámara de Acusación, posteriormente como Fiscal de Instrucción y finalmente como Fiscal de Cámara, cargo en el que se jubilara en el año 2017.

El Dr. Ferrer se ha destacado como miembro del Instituto de Derecho Procesal Penal de la Academia Nacional de Derecho (Córdoba) y se desempeña, desde 2017, como Director de la Sala de Derecho Procesal Penal de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Católica de Córdoba.

Integra -en representación del Fuero Penal- la Comisión Directiva de la Escuela de Capacitación Judicial "Ricardo C. Núñez" del Tribunal Superior de Justicia de la Provincia de Córdoba, donde tiene a su cargo el dictado de numerosos cursos y disertaciones.

Se ha desempeñado como docente en numerosas asignaturas de grado y posgrado de las distintas casas de Altos Estudios de nuestra provincia, destacándose actualmente como Profesor Titular de Derecho Procesal Penal de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba y de la Universidad Católica de Córdoba, entre otras cátedras a su cargo. En el ámbito universitario también ha integrado distintos Tribunales Examinadores en los Concursos de Antecedentes y Oposición para la provisión de cargos docentes.

El Dr. Ferrer realizó valiosos aportes en su calidad de representante por la Universidad Católica de Córdoba en la comisión asesora para la reforma del Código Procesal Penal de la Provincia de Córdoba, en el ámbito del Ministerio de Justicia de la Provincia (años 2008/2011 y 2016/2017).

Integró la comisión de especialistas en Derecho Penal y Criminológico designada por la Universidad Nacional de Córdoba, a solicitud del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, para la realización de un análisis técnico del Pre Proyecto del Código Penal de la Nación Argentina (año 2014).

Asimismo, integró -en representación de los Magistrados y Funcionarios del Poder Judicial- numerosas Salas Examinadoras del Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba, en los distintos Concursos de Antecedentes y Oposición para la provisión de cargos en el Poder Judicial de nuestra provincia.

El Dr. Ferrer formó parte de la Asociación Argentina de Profesores de Derecho Procesal Penal como integrante y delegado representante de la Provincia de Córdoba entre los años 2009 y 2014.

Asimismo, ha volcado su vasta experiencia y conocimientos jurídicos en su rol de colaborador y miembro de las comisiones redactoras de diversas publicaciones especializadas del foro local. Ha publicado -en calidad de autor y coautor- un sinnúmero de artículos de doctrina, participaciones en revistas, libros y trabajos de investigación, y participó como disertante, expositor y coordinador en infinidad de cursos, seminarios y disertaciones sobre la materia de su especialidad.

Por las razones expuestas, a mérito de la amplia y valiosa contribución que el Dr. Carlos Francisco Ferrer realizó y continúa realizando como hombre del Derecho al servicio de administración de justicia y en el campo del saber jurídico, solicito a nuestros pares me acompañen en la aprobación del presente proyecto de declaración.

Leg. Julieta Rinaldi

Sr. Presidente (Calvo).- Habiéndose cumplido el objeto de la presente sesión especial -y segunda sesión virtual de la Legislatura de la Provincia de Córdoba-, invito a la legisladora Garade Panetta a arriar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (Calvo).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 19 y 11.

Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdirectoras del Cuerpo de Taquígrafos

Manuel Calvo
Vicegobernador
Presidente del Poder Legislativo

Fredy Horacio Daniele
Secretario de Coordinación
Operativa y Comisiones

Guillermo Carlos Arias
Secretario Legislativo