

DIARIO DE SESIONES

Poder Legislativo de la Provincia de Córdoba

8 de Julio de 2020

19ª REUNION – 9º SESION ORDINARIA

9na Sesión Virtual

142º PERIODO LEGISLATIVO

**Vicgobernador
de la Provincia de Córdoba
Presidente del Poder Legislativo**

CALVO, Manuel

Presidente Provisorio

GONZALEZ, Oscar Félix

Vicepresidente

DE LA SOTA, Natalia

Vicepresidente 1ª

AMBROSIO, Alberto

Vicepresidente 2ª

COSSAR, Marcelo Arnolfo

Secretaria Administrativo

COMBA, Ana Carolina

Secretario Legislativo

ARIAS, Guillermo Carlos

Secretario de Coordinación

Operativa y Comisiones

DANIELE, Fredy Horacio

Secretario Técnico Parlamentario

ROBERI, Gabriel Ignacio

Pro-Secretario Administrativo

TINI, Ignacio Florencio

Pro-Secretario Legislativo

GALLO, Juan Manuel

Pro-Secretario de Coordinación

Operativa y Comisiones

ORTEGA, José Emilio

Prosecretario Técnico Parlamentario

ESNAOLA, Manuel

**LEGISLADORES
PRESENTES**

ABRAHAM, Liliana Noldy
ALESANDRI, Carlos Tomás
ALTAMIRANO, Alfredo
ARDUH, Orlando Víctor
AMBROSIO, Alberto Vicente
BAÑUELOS, Julio Alberto
BASUALDO, Carolina del Valle
BLANGINO, Juan José
BUSSO, María Victoria
CAFFARATTI, María Elisa
CAPITTANI, Darío Gustavo
CARPINTERO, Leandro Martín
CARRILLO, Marisa Gladys
CASERIO, Mariana Alicia
CASTRO, Juan Carlos
CHAMORRO, Matías Ezequiel
CID, Juan Manuel
COSSAR, Marcelo Arnolfo
DE FERRARI RUEDA, Patricia
DE LA SOTA, Natalia
DIAZ GARCIA, Soledad Cristina
ECHEVARRIA, Luciana Gabriela
ESLAVA, Gustavo Alberto
ESLAVA, María Emilia
FERNANDEZ, Nadia Vanesa
FORTUNA, Francisco José
GARADE PANETTA, María Verónica
GARCIA ELORRIO, Aurelio Francisco
GIRALDI, Ramón Luís
GONZÁLEZ, Oscar Félix
GUIRARDELLI, María Adela
GUDIÑO, Daniela Soledad
HAK, Diego Pablo
ITURRIA, Dardo Alberto
IRAZUZTA, Cecilia Cristina del Carmen
JURE, Juan Rubén
LABAT, María Laura
LATIMORI, Raúl Horacio
LENCINAS, Luís Carlos
LIMIA, Luis Leonardo

LORENZO, Carlos Mariano
MAJUL, Miguel Ángel
MALDONADO, Miguel Ángel
MANSILLA, Doris Fátima
MANZANARES, María Graciela
MARCONE, María Rosa
MARTÍNEZ, Natalia Herminia
MIRANDA, Franco Diego
PALEO, Silvia Gabriela
PEREYRA, Cristina Alicia
PETRONE, María Andrea
PIASCO, Alejandra Danila
PIHEN, José Emilio
PRESAS, Carlos Alberto
RAMALLO, Walter Andrés
RECALDE, Raúl Guillermo
RINALDI, Julieta
RINS, Benigno Antonio
ROSSI, Dante Valentín
ROSSO, Milena Marina
RUFEL, Rodrigo Miguel
RUIZ, Alejandro Antonio
SCORZA, Adrián Rubén
SERRANO, Patricio Eduardo
SUÁREZ, Carmen Esther
VIOLA, Matías Marcelo
ZORRILLA, Ricardo Roberto

**LEGISLADORES AUSENTES
JUSTIFICADOS**

ARGAÑARÁS, Iohana Carolina
GARCIA, Sara del Carmen
KYSHAKEVYCH, Tania Anabel

**LEGISLADORES AUSENTES
NO JUSTIFICADOS**

SUMARIO

- 1.- Izamiento de la Bandera Nacional848
 2.- Versión taquigráfica Aprobación.....848
 3.- Asuntos entrados:
 I.- Comunicaciones oficiales848

De los señores legisladores

II.- Agentes del ámbito de la Administración Pública Provincial, regidos por leyes, convenios colectivos y /o regímenes especiales. Prestación de servicios y tareas bajo la modalidad de teletrabajo. Regulación. Proyecto de ley (30674/L/20) del legislador Pihen848

III.- Ley Nacional Nº 24.561, que instituye el 3 de junio de cada año como "Día del Inmigrante Italiano". Adhesión de la Provincia. Proyecto de ley (30675/L/20) de los legisladores Paleo y Capitani848

IV.- Problemáticas de trata y drogadependencia de niñas, niños y adolescentes en las localidades del sur provincial, especialmente en la localidad de Arias. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (30676/L/20) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba848

V.- Banco de la Provincia de Córdoba. Plataforma virtual. Deficiencias. Pedido de informes. Proyecto de resolución (30677/L/20) de las legisladoras Caffaratti, Gudiño y De Ferrari Rueda848

VI.- Programa Corredores Turísticos Sanitarios para la reactivación económica en el marco de la pandemia mundial por el Coronavirus COVID -19. Creación. Proyecto de ley (30678/L/20) de los legisladores Jure, Caffaratti, Gudiño y De Ferrari Rueda.....848

VII.- Establecimientos Geriátricos en la provincia de Córdoba. Estado de Emergencia Sanitaria. Declaración. Proyecto de ley (30679/L/20) de los legisladores Jure, Caffaratti y Gudiño848

VIII.- Cargo de Defensor del Pueblo Adjunto para la Tercera Edad, en el ámbito de la Defensoría del Pueblo. Creación. Proyecto de ley (30680/L/20) de los legisladores Jure y Gudiño848

IX.- Programa de Promoción para la Donación de Plasma Sanguíneo de pacientes recuperados de covid-19. Creación. Proyecto de ley (30681/L/20) de los legisladores Jure, De Ferrari Rueda, Caffaratti y Gudiño.....848

X.- Mes de julio del año 2020. Establecimiento como "Mes del Cooperativismo". Proyecto de resolución (30682/L/20) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba848

XI.- 10ª Fiesta Provincial de la Mandarina, en Quilino y Villa Quilino. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (30683/L/20) de la legisladora Kyshakevych.....848

XII.- Ley Nacional Nº 27.533, de Protección Integral a las Mujeres. Adhesión

de la Provincia. Proyecto de ley (30684/L/20) de la legisladora Paleo ...848

XIII.- "Edición Virtual 2020 del Motor Show", en la ciudad de Río Cuarto. Adhesión y beneplácito. Proyecto de ley (30685/L/20) de la legisladora Petrone848

XIV.- Día Internacional de las Cooperativas. Adhesión. Proyecto de declaración (30686/L/20) del legislador Lencinas846

XV.- Día Nacional del Médico Rural. Adhesión. Proyecto de declaración (30687/L/20) del legislador Lencinas ...848

XVI.- Cooperativa de Consumo Servicios Públicos y Sociales de Deán Funes Ltda., de la localidad de Deán Funes. 87º Aniversario. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (30688/L/20) de la Legisladora Kyshakevych848

XVII.- Localidad de Arroyo Algodón, Dpto. General San Martín. Fiestas patronales. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (30689/L/20) de las legisladoras Abraham y Guirardelli848

XVIII.- Fiesta Patronal de Santiago Apóstol, en la localidad de Chazón, Dpto. General San Martín. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (30690/L/20) de las legisladoras Abraham y Guirardelli848

XIX.- Docente de la Universidad Siglo XXI, de la ciudad de Córdoba. Expresiones antisemitas formuladas en una clase virtual de la materia Política Internacional. Repudio. Esclarecimiento del hecho. Solicitud. Proyecto de declaración (30691/L/20) de la legisladora Fernández.....848

XX.- Resolución R-3472/20. Artículos. Modificación e incorporación. Proyecto de resolución (30692/L/20) de las legisladoras Fernández, Serrano, Alessandri, Echevarría, M. Emilia Eslava, Maldonado, Miranda, Paleo, Garate Panetta, Irazuzta, Gustavo Eslava, Majul y Marcone848

XXI.- Unidad Fiscal Especializada sobre delitos rurales. Creación. Necesidad. Proyecto de declaración (30693/L/20) del legislador Rossi848

XXII.- Observatorio de Ética, Violencia de Género y Derechos Humanos de la UES21, Sede Río Cuarto. Tarea de extensión desarrollada. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (30694/L/20) de la legisladora Petrone...848

XXIII.- Nuevo caso de gatillo fácil, en Barrio Villa El Libertador de la ciudad de Córdoba, en el que fue asesinado el joven José Antonio Ávila. Repudio. Esclarecimiento del hecho. Solicitud. Proyecto de declaración (30695/L/20) de la legisladora Echevarría.....848

XXIV.- Programas Laborterapia en el Servicio Penitenciario (409-000) y Trabajo Penitenciario (412-000). Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución

(30696/L/20) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba.....848

XXV.- Sistema Penitenciario de la Provincia de Córdoba. Recepción de paquetes durante la pandemia del Covid-19. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (30697/L/20) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba.....848

XXVI.- Código Arancelario para Abogados y Procuradores de la Provincia de Córdoba, Ley N° 9459. Artículos 6° y 36. Sustitución. Proyecto de resolución (30698/L/20) de los legisladores Ambrosio y Paleo.....848

XXVII.- Edificio de Tribunales de la ciudad de Deán Funes. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (30699/L/20) de los legisladores Ambrosio.....848

XXVIII.- Ley de Parques Industriales N° 7255. Artículo 19. Sustitución. Proyecto de ley (30700/L/20) del legislador Arduh.....848

4.- A) Ministerio de la Mujer. Presupuesto, personal, funciones, programas y casas de refugio para mujeres en situación de violencia de género. Pedido de informes. Proyecto de resolución (29985/L/20) de la legisladora Echevarría, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, para su archivo. Se aprueba.....852

B) Obra de recuperación del edificio existente para el CPC, de barrio Jardín Espinosa de la ciudad de Córdoba. Pedido de informes. Proyecto de resolución (29952/L/20) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....852

C) Deuda de la Provincia. Pedido de informes. Proyecto de resolución (29955/L/20) del bloque Juntos por el Cambio. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....852

D) Programa de sustitución de viviendas precarias y erradicación del mal de Chagas-Mazza, especialmente en la zona de la localidad de Lucio V. Mancilla. Pedido de informes. Proyecto de resolución (29974/L/20) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....852

E) Energía eléctrica de uso residencial. Valor Agregado de Distribución. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (29836/L/19) de la legisladora Marcione, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....852

F) Hospital San Antonio de Padua, de la ciudad de Río Cuarto. Solicitud de turnos para atención médica. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (29837/L/19) de la legisladora Marcione, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba ..852

G) Incluir Salud. Entrega de pañales. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (29838/L/19) de la legisladora Marcione, con moción de

preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....852

H) Programa Incluir Salud. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (29790/L/19) del legislador García Elorrio, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....852

I) Petroquímica Río Tercero. Derrame producido. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (29881/L/20) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba, con moción de preferencia. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....852

J) Rutas de Acceso a Córdoba. Solicitud de aumento del peaje. Pedido de informes. Proyecto de resolución (29951/L/20) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....852

K) Ministerio de Industria, Comercio y Minería de la Provincia. Convenios acordados con las empresas Norwegian Air Argentina SAU y Fly Bondi. Pedido de informes. Proyecto de resolución (29964/L/20) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....852

L) Programas de apoyo, política, planes y subprogramas destinados al desarrollo de la actividad industrial y el emprendedorismo. Pedido de informes. Proyecto de resolución (29965/L/20) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....852

M) Establecimientos escolares, paritaria nacional docente y previsiones presupuestarias para el año 2020. Pedido de informes. Proyecto de resolución (29973/L/20) del bloque Unión Cívica Radical. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....852

N) Recursos hídricos de la cuenca del Río Xanaes. Preservación y conservación y tratamiento de efluentes cloacales de emprendimientos urbanísticos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (29975/L/20) del bloque Unión Cívica Radical. Moción de vuelta a comisión, con preferencia. Se aprueba.....852

5.- Régimen Sancionatorio Excepcional para conductas que transgredan las medidas, disposiciones, recomendaciones, resoluciones, protocolos o instrucciones de seguridad o sanitarias, dictados con el fin de proteger la salud pública, en el marco de la situación epidemiológica existente en la Provincia con relación al Covid-19. Creación. Proyecto de ley (30673/E/20) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Tratamiento sobre tablas. Se considera y aprueba en general y en particular.....855

6.- Juez en lo Civil, Comercial y de Familia, en el Juzgado Civil, Comercial y de Familia de Segunda Nominación, con sede en la ciudad de Villa María perteneciente a la Cuarta Circunscripción Judicial. Designación.

Acuerdo. Solicitud. Pliego (30653/P/20) del Poder Ejecutivo, con despacho de comisión. Tratamiento sobre tablas. Se considera y aprueba.....882

7.- Policía de la Provincia. Autorizaciones de monitoreo o intervención de redes sociales. Pedido de informes. Proyecto de resolución (29963/L/20) del bloque Encuentro Vecinal Córdoba. Se considera y aprueba la vuelta a comisión del proyecto.....883

8.- A) Centro de Operaciones de Emergencias (C.O.E.) de la Provincia de Córdoba. Autoridades, personal y voluntarios. Reconocimiento. Proyecto de declaración (30587/L/20) de los legisladores De la Sota, Fernández, Basualdo, Iturria, Blangino y Lencinas. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba.....885

B) 10ª Fiesta Provincial de la Mandarina, en Quilino y Villa Quilino. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (30683/L/20) de la legisladora Kyshakevych. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba.....885

C) "Edición Virtual 2020 del Motor Show", en la ciudad de Río Cuarto. Adhesión y beneplácito. Proyecto de ley (30685/L/20) de la legisladora Petrone. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba.....885

D) Día Nacional del Médico Rural. Adhesión. Proyecto de declaración (30687/L/20) del legislador Lencinas. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba.....885

E) Cooperativa de Consumo Servicios Públicos y Sociales de Deán Funes Ltda., de la localidad de Deán Funes. 87º Aniversario. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (30688/L/20) de la Legisladora Kyshakevych. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba.....885

F) Localidad de Arroyo Algodón, Dpto. General San Martín. Fiestas patronales. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (30689/L/20) de las legisladoras Abraham y Guirardelli. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba.....885

G) Fiesta Patronal de Santiago Apóstol, en la localidad de Chazón, Dpto. General San Martín. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (30690/L/20) de las legisladoras Abraham y Guirardelli. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba.....885

H) Docente de la Universidad Siglo XXI, de la ciudad de Córdoba. Expresiones antisemitas formuladas en una clase virtual de la materia Política Internacional. Repudio. Esclarecimiento del hecho. Solicitud. Proyecto de declaración

(30691/L/20) de la legisladora Fernández. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba.....885

I) Observatorio de Ética, Violencia de Género y Derechos Humanos de la UES21, Sede Río Cuarto. Tarea de extensión desarrollada. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (30694/L/20) de la legisladora Petrone. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba.....885

J) Primer Encuentro de Institutos de Derecho Romano de la República Argentina, organizado por el Instituto "Dr. Agustín Díaz Biale" de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Católica de Córdoba. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (30702/L/20) del legislador Rossi. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba.....885

K) Deportista Adrián "Junior" Sasso, actual Campeón Sudamericano de Boxeo Súper Welter, de la localidad de Río Cuarto. Reconocimiento. Proyecto de declaración (30703/L/20) de la legisladora Petrone. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba.....885

L) Charla virtual "Juicios y Causa Gutiérrez", organizada por la Municipalidad de Río Cuarto y la Asociación Ex Presos Políticos Río Cuarto y Sur de Córdoba. Adhesión y beneplácito. Proyecto de declaración (30704/L/20) del legislador Miranda. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba.....885

M) Día del Abogado Laboralista. Adhesión. Proyecto de declaración (30708/L/20) del legislador Castro. Tratamiento conjunto en virtud del artículo 157 del Reglamento interno. Se considera y aprueba.....885

9.- Enfermero profesional Sr. Víctor Eduardo Castro. Traslado al Hospital de Niños de la Santísima Trinidad. Diversos aspectos. Pedido de informes. Proyecto de resolución (30642/L/20) de la legisladora Díaz García. Moción de tratamiento sobre tablas. Se rechaza. Moción de reconsideración. Se rechaza.....894

10.- IFE. Anuncio de su eliminación en Córdoba. Rechazo. Proyecto de resolución (30670/L/20) de la legisladora Díaz García. Moción de tratamiento sobre tablas. Se rechaza. Moción de reconsideración. Se rechaza.....896

11.- Nuevo caso de gatillo fácil, en Barrio Villa El Libertador de la ciudad de Córdoba, en el que fue asesinado el joven José Antonio Ávila. Repudio. Esclarecimiento del hecho. Solicitud. Proyecto de declaración (30695/L/20) de la legisladora Echevarría. Moción de tratamiento sobre tablas. Se rechaza. Moción de reconsideración. Se rechaza.....898

- En la ciudad de Córdoba, a 8 días del mes de julio de 2020, siendo la hora 15 y 36:

-1-

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Calvo).- Habiéndose conectado 62 señores legisladores a la plataforma Zoom, lo que equivale a la presencia de un número de legisladores suficiente a los efectos del quórum, damos inicio a la 9º sesión ordinaria y 9º sesión virtual del 142º período ordinario de sesiones.

Invito al señor legislador Oscar González a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto.

-Puestos de pie los legisladores y autoridades presentes, el legislador González procede a izar la Bandera Nacional en el mástil del recinto. (Aplausos).

-2-

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Sr. Presidente (Calvo).- Vamos a poner en consideración la versión taquigráfica de la sesión anterior.

Si no hay objeciones, la daremos por aprobada.

- Asentimiento.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

-3-

ASUNTO ENTRADOS

Sr. Presidente (Calvo).- Informo a los señores legisladores que, al igual que en las sesiones virtuales anteriores, se va a considerar el voto de los presidentes o voceros de cada uno de los bloques equivalente al voto de todos los legisladores de cada bancada, sin perjuicio de que si hubiera diferencias en los bloques así se consignará en la versión taquigráfica.

También informo que vamos a poner en consideración en general y en particular en una misma votación el proyecto de ley que se trata en esta sesión.

Vamos a omitir la lectura de los asuntos entrados de esta sesión, que han sido remitidos por correo electrónico a todos los señores legisladores y las señoras legisladoras. Asimismo, el legislador que así lo desee puede solicitar la inclusión de coautores o el giro a otras comisiones de los respectivos proyectos.

I

COMUNICACIONES OFICIALES

NOTA

Nº 30651/N/20

Nota: elevada por la ciudadana Lanfranconi, Gabriela Soledad, DNI 27.551.711 solicitando juicio político (Art. 113 CP) contra el Ministro de Salud Diego Cardozo por incumplimiento de sus deberes como funcionario.

Comisión: de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

PLIEGO

Nº 30653/P/20

Pliego: remitido por el Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar al Ab. Enrique Romero, DNI 25.918.262, como Juez en lo Civil, Comercial y de Familia, en el Juzgado Civil, Comercial y de Familia de Segunda Nominación, con sede en la ciudad de Villa María perteneciente a la Cuarta Circunscripción Judicial.

Comisión: de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos.

**PROYECTOS DE LOS
SEÑORES LEGISLADORES**

II

Nº 30674/L/20

Proyecto de Ley: Iniciado por el legislador Pihen, tareas bajo la modalidad de teletrabajo, de los agentes en el ámbito de la Administración Pública Provincial, regidos por leyes, convenios colectivos y/o regímenes especiales.

Comisión: de Legislación del Trabajo, Previsión y Seguridad Social, y de Legislación General.

III

Nº 30675/L/20

Proyecto de Ley: iniciado por los legisladores Paleo y Capitani, adhiriendo la Provincia Córdoba a la Ley Nacional Nº 24.561 que instituye el 3 de junio de cada año, como "Día del Inmigrante Italiano".

Comisión: de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática; y de Legislación General.

IV

Nº 30676/L/20

Proyecto de Resolución: iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP), sobre algunos puntos referidos a las problemáticas de trata y drogadependencia de niñas, niños y adolescentes en las localidades del sur provincial, especialmente en la localidad de Arias durante los años 2019 y 2020.

Comisión: de Prevención, Tratamiento y Control de las Adicciones.

V

Nº 30677/L/20

Proyecto de Resolución: iniciado por las legisladoras Caffaratti, Gudiño y De Ferrari Rueda, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP), a través de la Presidencia del Banco de la Provincia de Córdoba, sobre fallas en el funcionamiento de la plataforma virtual de dicha institución.

Comisión: de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación.

VI

Nº 30678/L/20

Proyecto de Ley: iniciado por los legisladores Jure, Caffaratti, Gudiño y De Ferrari Rueda, creando el Programa Corredores Turísticos Sanitarios para la reactivación económica en el marco de la pandemia mundial por el Coronavirus COVID -19.

Comisión: de Turismo y su Relación con el Desarrollo Regional; de Legislación General y Salud Humana

VII

Nº 30679/L/20

Proyecto de Ley: iniciado por los legisladores Jure, Caffaratti y Gudiño, declarando el Estado de Emergencia Sanitaria de los establecimientos Geriátricos en la provincia de Córdoba.

Comisión: de Salud Humana; de Legislación General y Derechos Humanos y Desarrollo Social

VIII

Nº 30680/L/20

Proyecto de Ley: iniciado por los legisladores Jure y Gudiño, creando en el ámbito de la Defensoría del Pueblo de la Provincia el cargo de Defensor del Pueblo Adjunto para la Tercera Edad, cuya misión será la defensa y protección de los derechos y garantías que amparen a los adultos mayores.

Comisión: de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos; y de Legislación General

IX

Nº 30681/L/20

Proyecto de Ley: iniciado por los legisladores Jure, De Ferrari Rueda, Caffaratti y Gudiño, creando el Programa de Promoción para la Donación de Plasma Sanguíneo de pacientes recuperados de covid-19.

Comisión: de Salud Humana; y de Legislación General

X

Nº 30682/L/20

Proyecto de Resolución: iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, estableciendo este mes de julio del año 2020 como "Mes del Cooperativismo" para poner en valor

y difundir los valores del cooperativismo como pilares para ayudar a transitar la etapa de postpandemia.

Comisión: de Economía Social, Cooperativas y Mutuales.

XI

Nº 30683/L/20

Proyecto de Declaración: iniciado por la legisladora Kyshakevych, adhiriendo a la 10ª Fiesta Provincial de la Mandarina, que se realizará el 11 de julio en Quilino y Villa Quilino.

Comisión: Turismo y su Relación con el Desarrollo Regional.

XII

Nº 30684/L/20

Proyecto de Ley: iniciado por la Legisladora Paleo, adhiriendo la Provincia de Córdoba a la Ley Nacional Nº 27.533, de Protección Integral a las Mujeres.

Comisión: de Equidad y Lucha contra la Violencia de Género; y de Legislación General

XIII

Nº 30685/L/20

Proyecto de Ley: iniciado por la Legisladora Petrone, adhiriendo a la "Edición Virtual 2020 del Motor Show", exposición relacionada con la industria automotriz nacional e internacional organizada por la Secretaría de Gobierno de la ciudad de Río Cuarto, a desarrollarse del 15 al 19 de julio.

Comisión: Industria y Minería

XIV

Nº 30686/L/20

Proyecto de Declaración: iniciado por el Legislador Lencinas, expresando beneplácito por la celebración del Día Internacional de las Cooperativas, que se celebra cada primer sábado del mes de julio.

Comisión: de Economía Social, Cooperativas y Mutuales

XV

Nº 30687/L/20

Proyecto de Declaración: iniciado por el Legislador Lencinas, expresando beneplácito por la conmemoración del Día Nacional del Médico Rural, que se celebra cada 4 de julio.

Comisión: de Salud Humana

XVI

Nº 30688/L/20

Proyecto de Declaración: iniciado por la Legisladora Kyshakevych, adhiriendo al 87º aniversario de fundación de la Cooperativa de Consumo Públicos y Sociales de Deán Funes Ltda., a celebrarse el día 14 de julio.

Comisión: de Economía Social, Cooperativas y Mutuales

XVII

Nº 30689/L/20

Proyecto de Declaración: iniciado por las Legisladoras Abraham y Guirardelli, adhiriendo a la Fiesta Patronal de la Virgen del Carmen, a celebrarse el día 16 de julio en la localidad de Arroyo Algodón.

Comisión: Asuntos Institucionales, Municipales y Comunes

XVIII

Nº 30690/L/20

Proyecto de Declaración: iniciado por las Legisladoras Abraham y Guirardelli, adhiriendo a la Fiesta Patronal de Santiago Apóstol, a celebrarse el día 25 de julio en la localidad de Chazón.

Comisión: Asuntos Institucionales, Municipales y Comunes

XIX

Nº 30691/L/20

Proyecto de Declaración: iniciado por la Legisladora Fernández, expresando repudio a las expresiones antisemitas formuladas, en el marco una clase virtual de la materia Política Internacional, por un docente de la Universidad Siglo XXI de la ciudad de Córdoba; bregando por el pronto esclarecimiento de los hechos acaecidos.

Comisión: de Derechos Humanos y Desarrollo Social

XX

Nº 30692/L/20

Proyecto de Resolución: iniciado por las Legisladoras Fernández, Serrano, Alessandri, Echevarría, M. Emilia Eslava, Maldonado, Miranda, Paleo, Garate Panetta, Irazuzta, Gustavo Eslava, Majul y Marcone, modificando el artículo 2º de la Resolución R-3472/20 e incorporando como artículo 3º ter la "Comisión de Ambiente".

Comisión: Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

XXI

Nº 30693/L/20

Proyecto de Declaración: iniciado por el Legislador Rossi, expresando la necesidad de sugerir a los Sres. Fiscales Adjuntos del Ministerio Público Fiscal, la creación de una Unidad Fiscal Especializada sobre delitos rurales, por el lapso de 180 días, con la finalidad de acentuar la investigación y persecución de los delitos rurales.

Comisión: Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos

XXII

Nº 30694/L/20

Proyecto de Declaración: iniciado por la Legisladora Petrone, expresando beneplácito por la tarea de extensión desarrollada por el Observatorio de Ética, Violencia de Género y Derechos Humanos de la UES21, Sede Río Cuarto.

Comisión: de Equidad y Lucha contra la Violencia de Género

XXIII

Nº 30695/L/20

Proyecto de Declaración: iniciado por la Legisladora Echevarría, repudiando un nuevo caso de gatillo fácil en Barrio Villa El Libertador de la ciudad de Córdoba el día 4 de julio, en el que fue asesinado el joven José Antonio Ávila; y requiriendo el esclarecimiento del hecho.

Comisión: de Legislación General

XXIV

Nº 30696/L/20

Proyecto de Resolución: iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP), a través del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, sobre algunos puntos referidos a los Programas Laborterapia en el Servicio Penitenciario (409-000) y Trabajo Penitenciario (412-000).

Comisión: de Derechos Humanos y Desarrollo Social

XXV

Nº 30697/L/20

Proyecto de Resolución: iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP), a través del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, sobre algunos puntos referidos a la recepción de paquetes en el Sistema Penitenciario de la Provincia de Córdoba durante la pandemia del Covid -19.

Comisión: de Legislación General

XXVI

Nº 30698/L/20

Proyecto de Resolución: iniciado por los Legisladores Ambrosio y Paleo, modificando el Código Arancelario para Abogados y Procuradores de la Provincia de Córdoba - Ley Nº 9459.

Comisión: de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos; y de Legislación General

XXVII

Nº 30699/L/20

Proyecto de Resolución: iniciado por los legisladores Ambrosio, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre distintos aspectos vinculados a la construcción, refacción y/o adecuación del Edificio de Tribunales de la ciudad de Deán Funes..

Comisión: de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos; y de Legislación General

XXVIII

Nº 30700/L/20 Proyecto de Ley: iniciado por el Legislador Arduh, sustituyendo el artículo 19 de la Ley de Parques Industriales Nº 7255 aplicando la exención directa de Ingresos Brutos, Impuesto Inmobiliario e Impuestos al Sello por el término de cinco años a todas las industrias y empresas que se radiquen en un Parque Industrial.

Comisión: de Economía, Presupuesto, Gestión Pública e Innovación; de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos; y de Legislación General.

-4-

A) MINISTERIO DE LA MUJER. PRESUPUESTO, PERSONAL, FUNCIONES, PROGRAMAS Y CASAS DE REFUGIO PARA MUJERES EN SITUACIÓN DE VIOLENCIA DE GÉNERO. PEDIDO DE INFORMES.

MOCIÓN DE VUELTA A COMISIÓN, PARA SU ARCHIVO

B) OBRA DE RECUPERACIÓN DEL EDIFICIO EXISTENTE PARA EL CPC, DE BARRIO JARDÍN ESPINOSA DE LA CIUDAD DE CÓRDOBA. PEDIDO DE INFORMES.

C) DEUDA DE LA PROVINCIA. PEDIDO DE INFORMES.

D) PROGRAMA DE SUSTITUCIÓN DE VIVIENDAS PRECARIAS Y ERRADICACIÓN DEL MAL DE CHAGAS-MAZZA, ESPECIALMENTE EN LA ZONA DE LA LOCALIDAD DE LUCIO V. MANCILLA. PEDIDO DE INFORMES.

E) ENERGÍA ELÉCTRICA DE USO RESIDENCIAL. VALOR AGREGADO DE DISTRIBUCIÓN. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

F) HOSPITAL SAN ANTONIO DE PADUA, DE LA CIUDAD DE RÍO CUARTO. SOLICITUD DE TURNOS PARA ATENCIÓN MÉDICA. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

G) INCLUIR SALUD. ENTREGA DE PAÑALES. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

H) PROGRAMA INCLUIR SALUD. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

I) PETROQUÍMICA RÍO TERCERO. DERRAME PRODUCIDO. DIVERSOS ASPECTOS. PEDIDO DE INFORMES.

J) RUTAS DE ACCESO A CÓRDOBA. SOLICITUD DE AUMENTO DEL PEAJE. PEDIDO DE INFORMES.

K) MINISTERIO DE INDUSTRIA, COMERCIO Y MINERÍA DE LA PROVINCIA. CONVENIOS ACORDADOS CON LAS EMPRESAS NORWEGIAN AIR ARGENTINA SAU Y FLY BONDI. PEDIDO DE INFORMES.

L) PROGRAMAS DE APOYO, POLÍTICA, PLANES Y SUBPROGRAMAS DESTINADOS AL DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD INDUSTRIAL Y EL EMPONDEDORISMO. PEDIDO DE INFORMES.

M) ESTABLECIMIENTOS ESCOLARES, PARITARIA NACIONAL DOCENTE Y PREVISIONES PRESUPUESTARIAS PARA EL AÑO 2020. PEDIDO DE INFORMES.

N) RECURSOS HÍDRICOS DE LA CUENCA DEL RÍO XANAES. PRESERVACIÓN Y CONSERVACIÓN Y TRATAMIENTO DE EFLUENTES CLOCALES DE EMPRENDIMIENTOS URBANÍSTICOS. PEDIDO DE INFORMES.

Moción de vuelta a comisión, con preferencia

Sr. Presidente (Calvo).- Para dar tratamiento al Orden del Día, tiene la palabra el señor legislador Francisco Fortuna.

Sr. Fortuna.- Señor presidente: conforme a lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, voy a solicitar que el proyecto que figura en el punto 15 del Orden del Día sea girado al archivo por contar con respuesta; que al proyecto que figura en el punto 7 del Orden del Día se le otorgue una preferencia para la próxima sesión, y que los proyectos correspondientes a los puntos 8 y 13 del Orden del Día vuelvan a comisión, con preferencia para la 11ª sesión.

Además, que los proyectos correspondientes a los puntos 1 al 6, 10 al 12 y 14 sean girados a comisión, con una preferencia para la 12ª sesión ordinaria.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración la moción formulada por el legislador Fortuna de enviar a Archivo, por contar con respuesta, el proyecto correspondiente al punto 15 del Orden del Día, así como otorgar una preferencia para la próxima sesión al punto 7 del Orden del Día, y volver a comisión, con preferencia para la 11ª sesión, los proyectos correspondientes a los puntos 8 y 13 del Orden del Día; además, otorgar preferencia, para la 12ª sesión, a los proyectos que figuran en los puntos 1 al 6, 10, 11, 12 y 14 del Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

PUNTO 15

Pedidos de Informes y Citación a Ministros – Artículo 195

29985/L/20

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Echevarría, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) respecto del presupuesto, personal, funciones, programas y casas de refugio para mujeres en situación de violencia de género del Ministerio de la Mujer.

Comisión: Equidad y Lucha contra la Violencia de Género.

PUNTO 7

Pedidos de Informes y Citación a Ministros – Artículo 195

29952/L/20

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre la obra de recuperación del edificio existente para el CPC, ubicado en Av. Richieri esquina Celso Barrios, de Jardín Espinosa de la ciudad de Córdoba.

Comisión: Obras Públicas, Vivienda y Comunicaciones

PUNTO 8

Pedidos de Informes y Citación a Ministros – Artículo 195

29955/L/20

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Bloque Juntos por el Cambio, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre el estado de la deuda de la provincia.

Comisión: Economía, Presupuesto, Gestión Pública E Innovación.

PUNTO 13

Pedidos de Informes y Citación a Ministros – Artículo 195

29974/L/20

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre diversos aspectos referidos al Programa de Sustitución de Viviendas Precarias y Erradicación del Mal de Chagas-Mazza, especialmente en la zona de la localidad de Lucio V. Mansilla.

Comisión: Derechos Humanos y Desarrollo Social; y Obras Públicas, Vivienda y Comunicaciones.

PUNTO 1

Moción de Preferencia – – Artículo 122 y Concordantes

29836/L/19

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Marcone, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) respecto de los costos del Valor Agregado de Distribución atribuido a la energía eléctrica de uso residencial.

Comisión: Servicios Públicos.

PUNTO 2

Moción de Preferencia – – Artículo 122 y Concordantes

29837/L/19

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Marcone, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre la deficiencia en la solicitud de turnos para la atención médica en el hospital San Antonio de Padua de la ciudad de Río Cuarto

Comisión: Salud Humana.

PUNTO 3

Moción de Preferencia - – Artículo 122 y Concordantes

29838/L/19

Proyecto de Resolución: Iniciado por la Legisladora Marcone, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) respecto de la entrega de pañales a los beneficiarios de Incluir Salud.

Comisión: Salud Humana.

PUNTO 4

Moción de Preferencia - – Artículo 122 y Concordantes

29790/L/19

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Legislador García Elorrio, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre la organización y funcionamiento para la entrega de medicamentos del Programa Incluir Salud

Comisión: Salud Humana.

PUNTO 5

Moción de Preferencia - – Artículo 122 y Concordantes

29881/L/20

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre aspectos relacionados al derrame producido en la Petroquímica Río Tercero.

Comisión: Asuntos Ecológicos.

PUNTO 6

Pedidos de Informes y Citación a Ministros – Artículo 195

29951/L/20

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) respecto de la solicitud de aumento del peaje de las Rutas de Acceso a Córdoba.

Comisión: Obras Públicas, Vivienda y Comunicaciones.

PUNTO 10

Pedidos de Informes y Citación a Ministros – Artículo 195

29964/L/20

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) respecto del cumplimiento de los convenios acordados con las empresas Norwegian Air Argentina SAU y Fly Bondi.

Comisión: Servicios Públicos.

PUNTO 11

Pedidos de Informes y Citación a Ministros – Artículo 195

29965/L/20

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre programas de apoyo, política, planes y subprogramas destinados al desarrollo de la actividad industrial y el emprendedorismo.

Comisión: Industria y Minería.

PUNTO 12

Pedidos de Informes y Citación a Ministros – Artículo 195

29973/L/20

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Bloque de la Unión Cívica Radical, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) respecto al estado edilicio de los establecimientos escolares, paritaria nacional docentes y previsiones presupuestarias para el año 2020.

Comisión: Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Informática.

PUNTO 14

Pedidos de Informes y Citación a Ministros – Artículo 195

29975/L/20

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Bloque de la Unión Cívica Radical, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) respecto de la preservación y conservación de recursos

hídricos de la cuenca del río Xanaes, principalmente sobre el tratamiento de efluentes cloacales de emprendimientos urbanísticos.

Comisión: Obras Públicas, Vivienda y Comunicaciones; y Asuntos Ecológicos.

-5-

**RÉGIMEN SANCIONATORIO EXCEPCIONAL PARA CONDUCTAS QUE
TRANSGREDEAN LAS MEDIDAS, DISPOSICIONES, RECOMENDACIONES,
RESOLUCIONES, PROTOCOLOS O INSTRUCCIONES DE SEGURIDAD O
SANITARIAS, DICTADOS CON EL FIN DE PROTEGER LA SALUD PÚBLICA, EN EL
MARCO DE LA SITUACIÓN EPIDEMIOLÓGICA EXISTENTE EN LA PROVINCIA
CON RELACIÓN AL COVID-19. CREACIÓN.**

Tratamiento sobre tablas

Sr. Presidente (Calvo).- Se encuentra reservada en Secretaría una nota en la cual se mociona el tratamiento sobre tablas del proyecto 30673/E/20, que cuenta con despacho de mayoría y minoría.

A continuación, se leerá la nota respectiva.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Se solicita el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley 30673/E/20, remitido por el Poder Ejecutivo, por el que se crea el Régimen Sancionatorio Excepcional para conductas que transgredan las medidas dictadas con el fin de proteger la salud pública, en el marco de la situación epidemiológica.

Sr. Presidente (Calvo).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (Calvo).- Aprobada.

Tiene la palabra la señora legisladora Liliana Abraham.

Sra. Abraham.- Buenas tardes, señor presidente.

Hoy presentamos el proyecto de ley 30673/E/20, por el que se propicia la creación del Régimen Sancionatorio Excepcional para conductas que transgredan las medidas dictadas en el marco de la emergencia sanitaria por Covid-19.

A nadie escapa la situación excepcional que estamos viviendo, que nos confronta con la fragilidad de nuestra misma condición humana, donde la salud y la economía de las personas se entrelazan en una espiral de problemas de difícil pronóstico y solución para los...

-Se interrumpe el audio.

...que, a la par, también son impactados de manera dramática.

Hoy, en medio de la crisis aún, la prioridad de este Gobierno provincial sigue siendo mantener la tasa de infección en niveles controlables y reducir el daño mediante la ayuda social y la asistencia a los sectores críticos.

Desde el comienzo de la pandemia, Córdoba diseñó una estrategia para abordar de manera sistémica la lucha contra los efectos del Coronavirus, conformando el Centro de Operaciones de Emergencia, COE, que ha planificado, organizado, dirigido y coordinado todas las acciones referidas a los eventos adversos ocasionados por el Covid.

En ese marco, el presente proyecto responde a la necesidad de crear un Régimen Sancionatorio Excepcional, a fin de proteger la salud pública; tal como se viene trabajando, esta ley viene a reforzar la obligatoriedad de las disposiciones y normativas establecidas por el Centro de Operaciones de Emergencia, COE, colaborando con los fines para los que fuera creado.

Es fundamental la necesidad extrema de apegarse a los protocolos correspondientes, cuyo cumplimiento se debe acatar con extrema rigurosidad, considerando la peligrosidad que implica un brote.

En el marco de la situación sanitaria actual, y teniendo en cuenta los Decretos de Necesidad y Urgencia del Poder Ejecutivo números 520/2020 y 576/2020, por los cuales se dispuso la implementación de las medidas de distanciamiento social, preventivo y obligatorio, para la totalidad del territorio de la provincia de Córdoba, el Gobierno provincial ha adoptado medidas tendientes al cumplimiento de lo establecido en dichas normas, con la finalidad de evitar la propagación del virus, diseñando protocolos para garantizar las medidas de distanciamiento social y cuidado.

Entramos a una nueva fase donde tenemos que ser responsables y cumplir con lo prescripto, para lo cual el Estado provincial debe adoptar, tomar medidas sancionatorias a efectos de asegurar el cumplimiento de las resoluciones o protocolos sanitarios con el objeto de atender la situación epidemiológica y reducir el riesgo de la propagación del contagio en la población.

En la actual coyuntura, en la que algunos comportamientos y conductas, que son de público conocimiento, ponen en riesgo la salud pública y exhiben un desapego a las normativas es, justamente, donde es necesario un Régimen Sancionatorio Excepcional para mitigar los efectos de una situación epidemiológica de excepción.

Por eso, acompañar este proyecto no es sólo reconocer el esfuerzo que estamos realizando gran parte de la sociedad, sino que ayudará a concientizar a toda la población sobre la gravedad del asunto.

Señor presidente: considero imprescindible que este proyecto de ley se convierta en ley, para así poder contar con mayores recursos normativos que nos permitan, entre todos, combatir esta pandemia.

Me resta agradecer y celebrar la alta responsabilidad cívica de todos los y las legisladoras.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Orlando Arduh.

Sr. Arduh.- Muchas gracias, señor presidente.

A nosotros nos parece que después de 110 días, mientras la cuarentena se va flexibilizando, la responsabilidad del cuidado de la salud debe dejar de ser potestad exclusiva del Estado y pasar a ser una responsabilidad, más que todo, social. Pero esta situación puede cambiar –como ha cambiado- debido al aumento de los casos por Covid-19 y el Estado puede volver sobre sí mismo dotándose de algún tipo de herramienta que le permita garantizar el derecho a la salud de cada uno de los cordobeses.

De un tiempo a esta parte, se ha intentado crear conciencia, educar y promocionar las buenas conductas de prevención y cuidado para evitar cualquier tipo de contagio, medidas que, claramente, parecen no ser suficientes para frenar estos brotes de la pandemia.

Ahora bien, nadie duda –como acabamos de decir- de que la educación, la información, la autorregulación y la responsabilidad individual son los caminos para contener un brote epidemiológico.

Hoy no deberíamos estar legislando sobre las conductas, pero en estas últimas semanas algunos comportamientos desmedidos de inconscientes han disparado los casos de contagio en distintas regiones, no sólo del interior de la Provincia sino también en los barrios de la capital cordobesa.

Tristemente, en esta crisis sanitaria parece que el rigor –una palabra que no me gusta utilizarla- sirve como herramienta de control. Ahora, si hay algún tipo de espíritu de cumplir, seguramente, los cordobeses no deberíamos temer al cobro de algún tipo de multa.

Si bien se ha solicitado, desde el COE y de otros organismos estatales vinculados, que se respeten las medidas de protección y los cuidados necesarios que deben tener los cordobeses en este contexto, no falta quien, incumpliendo con estas medidas, pone en peligro la salud de todos.

En este caso, apelamos a la responsabilidad social de cada uno entendiendo que son medidas realmente extraordinarias basadas en la única necesidad de contener esta expansión de los contagios y no en recortar las libertades individuales.

Invitamos, también, a las autoridades del Gobierno, a los integrantes del COE, al Ministro de Salud, y a todos aquellos que formaran parte de la aplicación de esta nueva normativa, prioricen, siempre desde el inicio, el fomento de la responsabilidad individual a través de la información, la educación y la formación cívica por cualquier criterio coactivo que hagan posteriormente.

Esta herramienta, creemos, servirá en el corto plazo para formalizar buenas conductas. Si se cumple, seguramente, saldremos más rápido del aislamiento social y podremos volver cuanto antes a la denominada nueva normalidad.

Para terminar, señor presidente, desde el bloque de Juntos por el Cambio, vamos a acompañar en general esta ley, a excepción del artículo 1º, incisos 2) y 4), y

del artículo 6º, ya que nuestro bloque de ninguna manera va a delegar atribuciones que son pura y exclusivamente legislativas.

También adelanto el voto negativo a la ley de los legisladores Gudiño y De Ferrari.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra la señora legisladora Patricia de Ferrari Rueda.

Sra. De Ferrari Rueda.- Gracias, señor presidente.

Nosotros hubiéramos esperado una semana más para poder conciliar algunas divisiones y diferencias que teníamos respecto a este proyecto porque, como bien dijo recién el presidente de mi bloque, es importante poder confiar en la capacidad de autorregulación de la sociedad.

Acá tenemos dos temas: uno, lo que el Estado hace y lo que le estamos facultando poder hacer y, otro, lo que la ciudadanía, en realidad, ha hecho. ¿Cuál es mi visión al respecto? Mi visión es que hacia el interior de la Provincia, relacionado con lo que es el sur de Córdoba, donde no ha habido un solo caso de Covid-19 en estos ciento y pico de días de pandemia, donde hemos mantenido actividades agropecuarias, vemos que el Estado se queda con el 63,4 por ciento de la renta agropecuaria y no cuida a los productores, ya que no puede detener los ataques a los silos, no puede garantizar la seguridad de los bienes de los productores, no puede solucionar los problemas que nos generan la exageración de la pandemia a los derechos de los productores respecto a la movilización por trabajo hacia sus campos y a provincias vecinas, como es el caso de San Luis. Y vemos, además, que la población se ha autorregulado de tal manera que no ha habido ningún caso, por lo que nos parece que no corresponde penalizar a todos por igual y que hay que hacer distinciones que, en este caso, no sirven para detener una ley, pero que sí sirven para hacer un reconocimiento importante en el sentido de no darle más funciones a un Estado que no cumple y no coartar la autodisciplina y los aportes que hace una sociedad que se ha cuidado muy bien en todo lo que tiene que ver con la pandemia por Covid-19.

Por estas razones, adelanto el rechazo en general y en particular al proyecto de sanciones por la violación de los protocolos del COE.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Dante Rossi.

Sr. Rossi.- Gracias, presidente.

Primero, quiero adelantar el voto afirmativo en general de parte del legislador Rins y mío a este proyecto de ley, y señalar que, en particular, vamos a votar en contra el artículo 6.

Quiero manifestar que hace más de 100 días que Argentina cambió su rumbo; estamos inmersos en una pandemia que afecta no solamente, aunque sí principalmente, la salud de la gente, sino que también afecta a la economía. Se ha parado la rueda de la economía y uno advierte que hay locales y comercios cerrados y gente que pierde su trabajo, a pesar de que la ayuda del Estado es importante en este tiempo, pero muchas veces no llega y vemos con preocupación estas cuestiones. Vamos a pasar, cuando termine toda esta tragedia, a tener más del 50 por ciento pobres en Argentina y ese es un dato sumamente alarmante.

Pero, respecto de la pandemia, podemos decir que la Argentina está francamente dividida: hay un 85 por ciento del territorio nacional en una situación distinta a la que encuentra en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y una parte de la Provincia de Buenos Aires, lo que se conoce como el AMBA. En esa zona, hay 3000 casos por día, mientras que Córdoba está en otro tipo de fase, ya está en fase 5; el martes se ha habilitado la apertura de bares y restaurantes, y todos los días en el COE se analizan situaciones complementarias para ver cómo podemos poner en marcha otra vez la rueda de la economía y salvar a distintos sectores sociales que la están pasando realmente muy mal.

Pero es allí donde se empieza con otro tipo de responsabilidad. Coincido con lo que decía bien el legislador Arduh hace un rato, cuando mencionaba que nosotros vivimos una primera etapa, una primera parte, donde el Estado se puso al hombro el cuidado de la salud de la población, porque era un virus desconocido, porque, por suerte, nos dio la posibilidad de conocer lo que pasaba en otras partes del mundo, como en países de Europa. Eso nos permitió, mediante una cuarentena fuerte, tratar

de poner el sistema sanitario de cada una de las provincias, y de la Argentina en general, en sintonía con la pandemia que estaba afectando a la Argentina, y eso hizo que tuviéramos el tiempo suficiente como para tratar de que el sistema sanitario público y privado estuviera a la altura de las circunstancias cuando se diera el pico que está ocurriendo justamente en este tiempo.

Pero, señor presidente, fíjese que una vez que se terminó esa etapa pasamos a una etapa complicada, pero en Córdoba más general, donde se analiza la apertura de nuevas actividades económicas, y eso hace que se cambie la responsabilidad, lo que era una responsabilidad absoluta del Estado en el cuidado de la salud, hoy pasa a que analicemos la responsabilidad de cada uno de nosotros como individuo, qué hacemos nosotros para evitar no solamente el contagio individual, sino defender la salud de nuestra familia, de nuestros vecinos y del resto de los cordobeses que necesitan esos cuidados extremos. Y es allí donde estamos analizando, ni más ni menos, un régimen sancionatorio especial.

El extraordinario filósofo Carlos Nino –ya fallecido– escribió un libro que se llama “Un País al Margen de la Ley”, y habla de cómo los argentinos, en general, somos proclives a violar la norma, cómo los argentinos, en general, sentimos muchas veces como que no hay responsabilidad y violamos cada una de las normas y nos sentimos proclives a hacerlo. Por eso, desde mi punto de vista, el Estado tiene que actuar para impulsar un régimen sancionatorio.

Debo decir –y por eso es el voto favorable– que las Comisiones de Salud y de Legislación General han estado a la altura de las circunstancias aceptando modificaciones y mejorando esta ley, porque se arrancó de un proyecto que era bastante malo y que no tipificaba las conductas, que empezaba y ponía como sancionable no solamente las actuaciones, las resoluciones emitidas por el COE, sino también las que se iban a emitir, dejando un amplio abanico para eso, incluía hasta las recomendaciones del COE, y tenía una serie de vaguedades que hacían, desde nuestro punto de vista, muy difícil aprobarla.

Pero, a medida que fuimos hablando y fuimos discutiendo y sugiriendo cambios en esa norma en la Comisiones de Salud y de Legislación General, se han ido adaptando esos cambios.

Hoy, el proyecto, en primer lugar, tiene una tipificación absoluta de las conductas que van a ser sancionadas, y no son las que no se conocen, son las que todos estamos conociendo en la Provincia de Córdoba. Este proyecto arranca en su artículo 1º, punto 1), hablando del incumplimiento de las medidas de protección personal, estamos hablando de la utilización del barbijo. Ahora, pregunto: aquella persona que de manera desaprensiva sube a un colectivo, sube al transporte público y no se pone el barbijo, ¿cuál es el control que vamos a hacer?, ¿el control es que algún otro pasajero se levante y tenga que estar en la violencia de pedirle, por favor, que se cuide y que cuide a todos los pasajeros?, ¿o tiene que estar el Estado imponiendo algún régimen sancionatorio?

En el segundo punto de este artículo 1º, cuando uno va a entrar a un shopping o a un bar, por ejemplo, y el shopping no cumple con la responsabilidad que el COE le ha otorgado al momento de habilitarle la sanción, ¿qué vamos a hacer?, ¿vamos a dejar librado a que cualquier ciudadano tenga que reclamar y no sea el Estado el que pueda imponer una multa frente a esas cuestiones?; en el caso que uno haga una fiesta, una reunión familiar, como ha pasado en estas últimas horas, y haga una reunión con veinte o treinta personas, festeje un cumpleaños o un aniversario, ¿vamos a tener que pedirles a los vecinos que estén atentos para denunciar esta situación a la Policía, o se puede poner un régimen sancionatorio?

Por ejemplo, cuando alguien está obligado a realizar una cuarentena y no la hace, ¿no tiene ninguna sanción, solamente la que fija el Código Penal, o el Estado puede aplicar claramente ese tipo de sanciones? Yo creo que sí, que puede aplicarlas y que perfectamente se pueden establecer.

Alguien podrá decir: “pero no, son disposiciones que el COE ha dispuesto y los ciudadanos no las conocemos”. Estas cinco actividades o contravenciones que se colocan para ser sancionadas con un régimen punitivo son las que conocemos todos; son las que, desde hace 110 días todos sabemos que debemos cumplir.

Aparte de eso, propusimos que haya una morigeración en las multas porque nos parecía que evidentemente el Estado no puede perseguir un fin recaudatorio, y lo que nosotros queremos hacer es proteger, en primer término, la salud de la población.

Creo que esto el proyecto lo ha cumplido acabadamente con todas las modificaciones que se le han hecho.

Nosotros propusimos trabajo comunitario y no se aceptó, pero hay una morigeración en el artículo 4º –que va a ser obligatoria– del 50 por ciento de descuento en la multa cuando se haga pago voluntario; asimismo, cuando se colabore en las cuestiones epidemiológicas hay un descuento y existe incluso la posibilidad de que no se abone la multa; hay chances de analizar distintas situaciones y que sea el juez quien morigere la multa.

Alguien podrá decir que, en la situación económica que vive la Argentina, con los índices de pobreza que he mencionado, no hay que buscar el cobro de una multa. Si fuera por esa cuestión, entonces no tendríamos que cobrarle una multa a quien cruza un semáforo en rojo o a quien tira agua en la vereda; no tendríamos que cobrarle una multa a quien pone el auto –aunque no se haya dado cuenta– sobre una rampa para discapacitados. Las multas están.

Este es un tema de protección de la salud de la población, no sólo de la salud de todos los individuos sino de la de todos los que transitamos en la Provincia de Córdoba.

Quiero resaltar también que hay un tema central, desde nuestro punto de vista, que es el artículo 9º, por el que se crea una Comisión de Seguimiento y genera la obligación de informar a la Legislatura de la Provincia sobre las multas que se han colocado. Eso también es muy importante porque vamos a ser nosotros los que vamos a denunciar –cuando corresponda– si hay un fin recaudatorio y un exceso en el control de estas tipificaciones.

Por eso, vuelvo a insistir con nuestro apoyo en general –del legislador Rins y mío– al presente proyecto, y vamos a votar en particular en contra del artículo 6º –sobre todo en su segundo párrafo– porque nos parece que no corresponde facultar al Gobernador para establecer los nuevos tipos de infracción, ya que con esta Comisión de Seguimiento –que tiene a su cargo el análisis de esas nuevas tipificaciones– bastaba para generar un proyecto que después pueda ser aprobado por la Legislatura.

Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).– Muchas gracias, legislador.

Tiene la palabra el señor legislador Marcelo Cossar.

Sr. Cossar.– Señor presidente: estamos discutiendo hoy en este recinto el proyecto de Régimen Sancionatorio Excepcional, vinculado con la emergencia sanitaria ocasionada por el virus Covid-19.

Dado que el bloque oficialista se ha negado a conceder más tiempo para debatir y consensuar una propuesta que no sólo tiene múltiples debilidades sino también disposiciones normativas claramente contrapuestas a principios constitucionales.

Este pedido que hicimos hoy, de mayor tiempo legislativo –por parte de la totalidad de los bloques que conformamos la oposición, que solicitamos mayor tiempo para debatir–, se justifica en que el proyecto como tal fue presentado ayer para su debate en comisiones, y su última versión nos llegó apenas dos horas antes del inicio de esta sesión.

De más está decir, señor presidente, que la primera versión que circulaba desde el miércoles a la tarde por este edificio fue descartada por vicios técnicos insalvables, tanto por sectores opositores como por miembros del oficialismo. La palabra que más se escuchó fue “mamarracho”.

La negativa a profundizar el debate nos priva de subsanar déficits esenciales de este proyecto, oportunamente advertidos en la reunión de comisión de esta mañana que se inició a las 11, ya que las pocas concesiones admitidas por el bloque mayoritario en la redacción son de naturaleza menor, casi le diría, cosmética.

Señor presidente: lo que está escondiendo el discurso del Gobierno, lo que se esconde en este proyecto, pero que es un secreto a voces, es el afán recaudatorio de esta propuesta. Es tan evidente que en una misma nota periodística –que todos hemos leído, los que estamos en el recinto y los que están vía Zoom– se señala que el espíritu de esta norma no es recaudar, pero en el párrafo siguiente se menciona el costo de los hisopados o de los brotes que existen en el territorio provincial para justificarla.

Ante ello, presidente, quiero hacerle a usted y a todos los miembros de esta Legislatura una advertencia de sentido común y es que la sociedad no da más; la gente no da más; la sociedad quiere respuestas inteligentes en la gestión cotidiana de la crisis; exige que abordemos los problemas sectoriales que asfixian a la industria,

que asfixian a los comercios, a los servicios, al empleo, a los menguados salarios. Se amontonan los proyectos ingresados por los distintos legisladores que abordan esta problemática ostentando un triste récord: cero. Ninguno de esos proyectos ha logrado siquiera tratamiento en comisión.

La sociedad cordobesa no quiere más penalidades, no necesita más multas confiscatorias por parte del Estado provincial, lo que reclama son soluciones concretas a sus problemas concretos; son soluciones concretas a la pobreza que crece día a día; son soluciones concretas a los problemas de educación; son soluciones concretas a los problemas de inseguridad que tiene la provincia de Córdoba.

Señor presidente: entrando al análisis de los déficits legales de este proyecto acercamos al Cuerpo algunas consideraciones que nos inducen a pensar que la norma requiere de mucho trabajo para ser jurídicamente viable.

Empiezo a enumerarlas: primero, el artículo 1º del proyecto determina como objeto de la norma perseguir el incumplimiento de alguno de los más de 154 protocolos y resoluciones emitidas por el COE y publicados en el Boletín Oficial de la provincia de Córdoba.

Frente a una cláusula abierta de semejante magnitud, la norma que se propone está acompañada por un anexo en el que se tipifican –con mala redacción y amplia vaguedad– las infracciones sujetas a una sanción de naturaleza económica.

¿Qué debemos entender de ello, señor presidente? Prima el artículo 1º o prima el Anexo y vuelve abstracto el artículo 1º. De la última versión, la que nos acercaron mientras estábamos en la Comisión de Labor Parlamentaria, se desprende que el listado del Anexo es taxativo, entonces, ¿por qué no aceptan lo que le planteamos en la comisión esta mañana?, porque –reitero– es incorrecta la técnica legislativa del artículo 1º del presente proyecto.

En segundo lugar, el quantum de las sanciones en dinero. Esta mañana lo debatimos en comisión y expuse la exorbitancia e irracionalidad de los montos que pretenden percibirse, y lo hice amparado en experiencias internacionales que nos tomamos el trabajo de rastrear con gente de mi equipo. Me dijeron que los datos no eran ciertos y ejemplificaron con el caso español, les pido por favor –no a usted, señor presidente, que no tiene oportunidad, pero sí a los legisladores– que abran y lean la tapa del diario El País de España de hoy, donde se señala que en Cataluña por no usar barbijo o cubreboca se va a cobrar una multa de 100 euros. ¿Sabe cuánto es el salario mínimo, vital y móvil en España? 950 euros. ¿Sabe cuánto es 100 de los 950?, apenas un poquito más del 10 por ciento; es decir, esa norma tiene racionalidad instrumental, adecuada de fines a medios, de lo cual el proyecto que hoy está en tratamiento carece.

No fuimos escuchados ni ayer, ni hoy cuando planteamos la necesidad de que el salario mínimo, vital y móvil es el parámetro fijado por experiencias internacionales como techo de la pretensión punitiva estatal y que debió ser contemplado en este proyecto. ¿Saben de cuánto es el salario mínimo, vital y móvil –alguna vez nos tendríamos que poner a hablar de eso– en Argentina? Es de 16.875 pesos. ¿Saben de cuánto es la multa mínima que contempla este proyecto? Es de 5000 pesos y, respecto de los 16.875 pesos, es casi el 30 por ciento del salario mínimo, vital y móvil. En una sociedad que hoy está en el 50 por ciento de la pobreza, le vamos a aplicar una multa que tiene como piso 5000 pesos a una mujer o a un hombre que tiene el 50 por ciento de probabilidad de estar percibiendo apenas ese salario mínimo, vital y móvil.

Por eso la pregunta es: ¿qué esconden detrás de este proyecto? ¿El Gobierno piensa recaudar 100 mil pesos por reuniones sociales en los barrios populares o la cacería de infractores se va a llevar adelante en las zonas residenciales o de alto poder adquisitivo de la Provincia?

El tercer punto problemático es el artículo 6, no basta con votar en contra de este artículo porque es nodular. Si lo quieren ayudar al Gobernador hay un montón de formas de hacerlo, no le carguen más responsabilidades a este hombre, ahora lo quieren transformar en legislador; somos 70, son 51 los legisladores de Hacemos por Córdoba e ingresan un proyecto que le da facultades legislativas al Gobernador. Voy a leer textual a este artículo que pedimos hoy que se excluyera: “Facultase al señor Gobernador a incorporar nuevos tipos de infracciones o modificar las enumeradas en el Anexo I de la presente ley, conforme la situación epidemiológica de la Provincia y la dinámica de la pandemia Covid-19 así lo aconseje”.

Es decir, no conforme con estar transitando una situación de emergencia inédita de la que no tenemos fecha límite porque este proyecto, entre otras cosas no le pone fecha -como cualquier situación de emergencia amerita tiene que tener una fecha y, en todo caso, ser esta Legislatura la que prorrogue esa fecha-; no conforme con eso, señor presidente, lo que están llevando adelante es una violación de principios básicos de la tributación al desplazar la función legislativa de fijar o ampliar sanciones a sede del Poder Ejecutivo, que también tiene la función –escuchen bien- de reglamentar el proyecto, aplicar el proyecto, resolver en sede administrativa los recursos presentados por particulares y ahora también le agregan legislar, es decir, la suma del poder público. Absolutamente todo recae, todo empieza y todo termina en el Poder Ejecutivo, en este caso, en la persona del Gobernador.

Para seguir avanzando, en Derecho Constitucional básico eso se llama “concentración de poder”, “violación del principio de división de poderes” y “violación del artículo 29 de la Constitución nacional”, que prohíbe las facultades extraordinarias, que prohíbe la suma del poder público. Dicha norma, consagrada en la Constitución nacional, prevé estas delegaciones legislativas como insalvablemente nulas y las extiende a las órbitas legislativas provincial y municipal.

Cuarto punto del proyecto: la entramada y deficitaria redacción del artículo 7; no es para nada claro cuando dice que la autoridad de aplicación puede designar, capacitar y habilitar a funcionarios también de la esfera municipal. Nada dice que tiene que haber previamente un convenio o un acuerdo interjurisdiccional. Señor presidente: están violando la autonomía municipal con este proyecto.

En quinto lugar, el artículo 9 del proyecto prevé la constitución de una comisión de seguimiento de este régimen sancionatorio. Pero esta comisión es mixta, no está compuesta solamente por legisladores. Esta comisión, que va a funcionar en el ámbito de la Legislatura, señala la cláusula que, en forma previa, tendrá por objeto analizar los nuevos tipos de infracciones que deban incorporarse o las modificaciones a las establecidas en el régimen sancionatorio. Esto también es un avance sobre las competencias de este Cuerpo que usted preside, dado que somos los legisladores, repito, los legisladores los únicos que podemos analizar nuevas infracciones, desechar las existentes o crear nuevas. La consecuencia de desplazar estas potestades al Gobernador es crear un híbrido de comisión que usurpa competencias de este Cuerpo y de las Comisiones de Salud, de Asuntos Constitucionales y de Legislación General.

Podríamos hablar también de las numerosas vaguedades sujetas a la interpretación administrativa y judicial de los tipos de sanciones plasmadas en el anexo de esta norma, aunque queda todo comprendido en lo antes expuesto.

En definitiva, señor presidente, adelanto mi voto negativo en general y en cada uno de los artículos de este proyecto, lamentando no sólo que no se acepten los reclamos de los bloques opositores sobre el fondo y las formas, sino reiterando lo que dije al inicio de mi presentación: la sociedad cordobesa, nuestra gente, no puede más, después de 100 días de confinamiento en emergencia necesita otro tipo de respuesta de parte de quienes gobiernan, y ninguna de estas respuestas parecen estar llegando a tiempo.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Julieta Rinaldi.

Sra. Rinaldi.- Señor presidente: en primer lugar, creo que a esta altura no es necesario ahondar demasiado sobre las extraordinarias circunstancias sanitarias y epidemiológicas que justifican el proyecto de ley bajo análisis, sobre las cuales ya se ha explayado la legisladora del bloque Hacemos por Córdoba que me precedió en el uso de la palabra.

Quiero decir que circunstancias excepcionales muchas veces requieren también soluciones excepcionales, y es por ello que hoy debatimos este proyecto de ley que tiene por objeto establecer un Régimen Sancionatorio Excepcional para aquellas conductas que transgredan las disposiciones, resoluciones o protocolos de seguridad y sanitarios dictados por la autoridad provincial, con el fin de proteger la salud pública en el marco de esta pandemia.

Meses atrás, esta Legislatura sancionó la Ley 10.690, de Adhesión a la Emergencia Pública en materia sanitaria, decretada por el Estado nacional y, en virtud del universo de leyes vigentes, el señor Ministro de Salud, mediante la Resolución 382/2020, creó el Centro de Operaciones de Emergencia, organismo encargado de

planificar, organizar, dirigir, controlar y coordinar todas las acciones referidas a los eventos adversos relacionados con la pandemia a nivel provincial.

En ejercicio de sus atribuciones, el COE ha dictado una serie de protocolos de actuación y disposiciones que se encuentran publicados en la página web del Gobierno provincial, las que revisten, por supuesto, carácter de obligatorio, conforme la Resolución ministerial 458/2020.

En el contexto de ingreso a una nueva fase, señor presidente, que implica el distanciamiento social, preventivo y obligatorio, se han adoptado medidas por parte del Gobierno de la Provincia para proteger a los ciudadanos de nuevos contagios que pudieran poner en riesgo el camino hasta aquí transitado durante este nuevo período.

Está claro que la lucha contra el Covid-19 y sus nocivos efectos solo podremos ganarla si la ciudadanía acompaña las medidas adoptadas desde los poderes públicos, por supuesto, con una actitud responsable, comprometida y con un saludable ejercicio de sus derechos y deberes como habitantes de la Provincia. Pero, sin perjuicio de ello, teniendo en cuenta la gran cantidad de actividades de diversa índole que, al día de la fecha, se encuentran habilitadas en la Provincia, y en virtud del ejercicio de poder de policía local, que le es propio en la reglamentación del ejercicio de los derechos y que emana tanto de la Constitución nacional como de la provincial, resulta imperioso establecer un Régimen Sancionatorio Excepcional que respalde las facultades preventivas y punitivas conferidas a las autoridades administrativas, para actuar en forma eficaz y eficiente ante la emergencia sanitaria, con la finalidad, señor presidente, de evitar la propagación de las enfermedades epidémicas.

Vale destacar que este proyecto ha sido trabajado, debatido y reelaborado en la comisión y contó con numerosos aportes efectuados por los legisladores de otros bloques parlamentarios, que fueron incorporados y, sin lugar a duda, enriquecieron el texto original.

De este modo, se han tipificado, de manera clara, a través de un anexo, las conductas que configuran incumplimiento a las futuras normas y el respectivo monto al que asciende la multa.

También se establece en este proyecto que la posibilidad de ampliar o modificar las conductas tipificadas, debido al dinamismo que presenta esta pandemia, será facultad del Poder Ejecutivo provincial y, a propuesta de otros bloques, se decidió crear una comisión de seguimiento del Régimen Sancionatorio Excepcional Covid-19, que se encargará en forma previa de analizar los nuevos tipos de infracciones que se incorporen a las modificaciones que se dispongan. Asimismo, se prevé, por un lado, la morigeración de las sanciones para quienes colaboren con la investigación epidemiológica y, por otro lado, señor presidente, la duplicación de multas en casos de reincidencia, así como también una reducción por pago voluntario de la misma, como hacía referencia el legislador Dante Rossi.

La autoridad de aplicación de esta ley será el Ministerio de Salud, se incorpora como autoridad de control al Ministerio de Seguridad, quien designará los agentes para llevar adelante las inspecciones que serán capacitados y habilitados por las autoridades competentes.

Por su parte, el juzgamiento de las faltas que se constaten corresponderá a los Tribunales Administrativos de Faltas de la Provincia, según lo establecido por la Ley de Tránsito, debiendo respetarse siempre los principios constitucionales de defensa en juicio y debido proceso, tal como lo dispone el proyecto de ley.

En este punto, quiero recalcar que este Régimen Sancionatorio Excepcional tiene una naturaleza administrativa; por lo tanto, se aplica sin perjuicio de las sanciones de tipo penal que pudieren corresponder, ya que las sanciones administrativas constituyen herramientas institucionales que permiten encauzar la conducta de los administrados hacia los objetivos perseguidos por una determinada norma y, como lo sostiene la doctrina y la jurisprudencia mayoritaria, no hay violación al principio non bis in ídem.

Por otro lado, quiero aclarar que si bien se planteó en la reunión de comisión que la sanción aplicada no fuera una multa en dinero, sino que se imponga la obligación de prestar trabajo comunitario, se dijo –y creo que todos coincidimos en esto– que en esta situación de aislamiento se torna casi de cumplimiento imposible dicha pena, incluso, estaríamos poniendo en una situación de riesgo al infractor al hacerlo realizar tareas en lugares que pueden ser peligrosos para la circulación del virus.

También cabe destacar que de manera coherente con el sentido y el espíritu de la ley, las sumas recaudada por la aplicación de las multas serán destinadas al Fondo para la Atención del Estado de Alerta, Prevención y Acción Sanitaria por Enfermedades Epidémicas, cuya finalidad primordial es solventar las acciones que se deben implementar en el marco del estado de emergencia sanitaria, con la obligación, por parte del Ministerio de Salud, de informar mensualmente a esta Legislatura sobre los montos obtenidos en la aplicación de la ley y su destino -esto también fue un pedido que se ha agregado en la reunión de las Comisiones de Legislación General y de Salud.

Se establece que la norma tendrá vigencia mientras dure el Estado de Alerta, Prevención y Acción Sanitaria por Enfermedades Epidémicas, declarado por el Decreto 156/2020 y ratificado por la Ley 10.690.

Finalmente, a fin de brindar a la ciudadanía la posibilidad de conocer e incorporar el contenido de la ley, se prevé que las sanciones aplicadas por infracciones cometidas durante los primeros diez días de su vigencia serán condonadas y se obliga al Ministerio de Salud a llevar adelante una amplia campaña de difusión sobre la misma.

En definitiva, señor presidente, el proyecto de ley se ha nutrido de aportes de los diferentes bloques políticos que integran este Cuerpo, para alcanzar así un amplio consenso, procurando que la ciudadanía tome conciencia de la gravedad que implica el incumplimiento de la normativa dictada por las autoridades sanitarias, que pueden hacernos retroceder en las diferentes fases, como hemos visto que ha acontecido en otras provincias.

El resguardo y la protección de la salud es una de las máximas responsabilidad del Estado. En esta situación sanitaria excepcional se debe reforzar no sólo por parte del propio Estado, sino que todos los ciudadanos debemos contribuir cumpliendo con las disposiciones que hacen a la protección y al cuidado de la población.

Por las razones expuestas, y en el convencimiento de que el proyecto en tratamiento servirá como una eficaz herramienta a fin de lograr el amplio acatamiento de las medidas sanitarias y de seguridad adoptadas por el Ministerio de Salud, solicito, señor presidente, a los legisladores que nos acompañen en la sanción de este proyecto y, por supuesto, adelantando el voto positivo del bloque Hacemos por Córdoba.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra el señor legislador Aurelio García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Va a hablar, en primer término, la legisladora Marcone.

Sr. Presidente (Calvo).- No es lo que han informado, pero no hay ningún problema.

Sr. García Elorrio.- No tenemos problema, como usted quiera.

Sr. Presidente (Calvo).- Tiene la palabra la señora legisladora María Rosa Marcone.

Sra. Marcone.- Buenas tardes a todos.

Quiero hacer referencia un poco a la génesis de este proyecto. El miércoles pasado, hace justamente una semana, nos llegó al mediodía el primer texto del proyecto. Cuando consultamos cuando se iba a tratar, nos dijeron que estaba para tratar en comisión; la comisión se citó para el martes, ayer. Habíamos estudiado el proyecto, había muchos puntos -como ya se ha dicho- que nos parecía que no tenían asidero y, ayer, cuando nos sentamos en la comisión conjunta, el doctor González comenzó a leer una propuesta de despacho que no tenía absolutamente nada que ver con el primer proyecto.

Había pedido asistir presencial a la reunión, porque me interesaba sumamente poder intercambiar con los invitados y quitarme todas las dudas en nombre del bloque, y se me indico que no podía ser, así que estaba en mi despacho. Gracias a Dios, porque pude atender una llamada de un empleado del bloque Hacemos por Córdoba, que me pedía mi correo electrónico para mandarme -en ese momento, que ya se estaba realizando la comisión- el texto que teníamos que debatir. Por suerte, como les digo, estaba y me llegó; también se lo pedí a la relatora, que rápidamente me lo envió por WhatsApp -se lo había pedido ya cuando empezó a leer el doctor González.

¿Por qué cuento esto? Porque creo que todo lo que se ha dicho acá -y realmente valoramos la intención que tuvieron- de que se ha dado participación a los distintos bloques políticos, ha sido a medias por tratarse de una ley de esta envergadura. Y les voy a contar otra cosa, un poco interna del bloque: discutimos mucho con el doctor

García Elorrio de si la íbamos a acompañar o no, porque realmente nos generaba muchas dudas porque aún no estamos absolutamente convencidos de que no se vulnera el principio de ne bis in ídem, o sea, que no puede haber doble pena por el mismo delito.

Pero, concordamos en que las sanciones pecuniarias son las que le duelen al ciudadano desaprensivo y son, además, las más fáciles de imponer y de gestionar; es muy difícil meter en la cárcel a todos los que incumplen –ya lo hemos visto al principio de esta pandemia.

Por esto, estábamos dispuestos a acompañar, pero acompañar creyendo realmente que podíamos hacer todos nuestros aportes a la ley. Y hoy, cuando recibimos este despacho a media mañana, inmediatamente se lo pasamos a nuestros asesores, y quiero hacer también un reconocimiento especial al trabajo de nuestro equipo que, como siempre, dedicaron muchas horas contrarreloj para poder hacer una propuesta lo más honesta y acorde con la responsabilidad que tenemos.

En base a eso, encontrábamos, primero que nada, que este proyecto de ley que, si bien se ha dicho que tiene claramente tipificadas las conductas, tiene algo que no queda claro, y toda ley que tiene conceptos que no quedan claros, después se presta a problemas en su aplicación y a que haya reclamos que pueden llegar más arriba y convertir en muy engorrosos todos los procedimientos, porque el artículo 1º dice: “Toda persona humana o jurídica que incumpla alguno de los Protocolos de Actuación, Disposiciones y Resoluciones del Centro de Operaciones de Emergencia Central”; o sea, si no interpreto mal, el objeto son que se cumplan todos los protocolos.

Pero en el artículo 6º se habla de “Conductas Tipificadas”, y dice: “Las conductas que tipifican las infracciones del presente Régimen Sancionatorio Excepcional se detallan taxativamente en planilla adjunta”. Entonces, si hay alguna parte de los protocolos que no está incluido en estas conductas tipificadas, no va a poder ser sancionado. Pero, entonces, no vamos a estar cumpliendo el objeto de la ley. Ahí vemos una dificultad.

Esto que remite a resoluciones del COE, nos parece que convierte a la norma en una especie de ley penal en blanco, que son aquellas que se remiten a una fuente jurídica de diferente calidad a la exigida por la Constitución, que puede ser otra ley penal, leyes de otros sectores del orden jurídico o normas reglamentarias de nivel inferior a la ley.

Si esta fuente jurídica, a la que remite la presente ley punitiva en blanco, es una disposición o protocolo de un organismo que no se encuentra facultado para dictarlos, porque cuando se creó por la Resolución 311 del Ministerio de Salud no aparece, no se le da la facultad de crear protocolos de actuación. Entonces, quien debe emitirlos es el Ministerio de Salud y deben estar publicados en el Boletín Oficial. He encontrado, y hace rato estuve recorriendo la página, que en la página del COE hay un protocolo general con 9 anexos y 71 protocolos más, algunos de los cuales tienen hasta 36 anexos.

Entonces, vuelvo a preguntar: ¿nos ceñimos a la lista taxativa del Anexo I? ¿O nos ceñimos al objeto de que se incumpla alguno de los protocolos de actuación? Este es un punto que no me parece menor.

En segundo lugar, cuando vimos el tema de las distintas autoridades que coexisten y que tienen que trabajar en la aplicación, control y revisión de las sanciones que se imponen, nos dimos cuenta de que ya tenemos un Código de Convivencia Ciudadana, al cual se le podría perfectamente bien haber agregado este capítulo como una cuestión excepcional y para las situaciones excepcionales de pandemia, en el cual estaban claramente determinadas todas estas cuestiones que ahora nos parece que están quedando un poco en el aire, porque en la actualidad está inspeccionando el funcionamiento del protocolo el COE, el Ministerio de Trabajo, el Ministerio de Salud, la Policía, la Municipalidad, cuando del otro modo lo teníamos claramente determinado.

Objetamos también el monto de las multas y adherimos a la propuesta que había hecho el legislador Rossi de que se pudiera reemplazar por trabajo comunitario, cosa que también está contemplada en el Código de Convivencia. Fíjense qué raro, se nos dice que no se puede hacer por el riesgo de contagio y demás. El Anexo 19 del COE, “Incorporación del Voluntariado”, justamente, tiene un proceso de reclutamiento para personal voluntario, que tiene posibilidades de cubrir necesidades y asistencia sanitaria a personas en situación de calle, contención familiar, donación de sangre, vacunación, hisopados, puestos de control sanitario, distanciamiento social,

alimentación, geriátricos, telemedicina, asistencia en albergues temporales y/o de adultos mayores y/o de discapacidad, asistencia domiciliaria. Me parece perfectamente bien el trabajo comunitario, que se pedía que reemplazara a la multa, podría ser brindado en algunas de estas áreas que ya están contempladas, que ya tienen un protocolo de incorporación y un protocolo de cómo se va a funcionar. Entonces, nos parece que esa respuesta no tiene sustento.

También, por supuesto, nos oponemos -lo dijimos desde el primer momento- a delegar en el señor Gobernador facultades legislativas.

Y aquí quiero agradecer que se haya tomado en cuenta una propuesta que hicimos de que se creara una comisión. Pero, claro, como todo se hizo tan rápido, todo se hizo tan sobre la marcha, no logramos entendernos. Nosotros no pedíamos una comisión de seguimiento de las multas, nosotros pedíamos una comisión que hiciera el seguimiento de aquellas resoluciones que tuvieran como nexo -podríamos decir- entre el COE y la Legislatura, y si surgían situaciones nuevas que requieran incorporar nuevas conductas que debían ser sancionadas por esta norma, fuera esa comisión la que rápidamente las tipificara y las pusiera a consideración del Pleno. No queremos seguir las multas.

Volviendo un poquito al tema de la cantidad de normas y a esta diferencia entre lo que es taxativo y lo que no lo es, no hay ningún lugar en donde un comerciante, por ejemplo, que tenga que aplicar un protocolo pueda evacuar sus dudas con rapidez. Estuve recorriendo el protocolo de establecimientos gastronómicos y en ningún lugar dice cuál es el horario de apertura, sino que está fijado y difundido, pero no está registrado en el protocolo que habla de establecimientos gastronómicos. Esto nos parece que atenta contra el principio de legalidad de las normas y contra la seguridad jurídica, porque no hay una claridad en estas normas.

Es cierto, también, que se tomó una sugerencia que hicimos respecto a cómo estaba puesta en el anexo la tipificación de las conductas, pero eso no es una concesión a algo que hayamos pedido; es simplemente corregir un error, porque en el primer momento estaba puesto como una disposición que debía ser sancionada la omisión por parte de los empleadores de la provisión de los equipos de protección y, a continuación, decía: higienización de herramientas y maquinaria, con lo cual se interpretaba que quien higienizara las maquinarias iba a ser sancionado. Claramente, era un error cometido por la rapidez -que no sabemos a qué se debe- con la que se redactó esta norma.

Por eso, nuestro insistente pedido de que hubiera una nueva reunión de comisión -de ser posible presencial- donde pudiéramos discutir todos los temas, entendernos bien, entender qué pedíamos y ver qué se nos concedía a fin de hacer una ley que realmente fuera beneficiosa.

Creemos que todos los ciudadanos hemos hecho un esfuerzo muy grande para contener esto, y creemos que en esta fase en que viene una apertura mayor de distanciamiento social simplemente, es necesario tener herramientas que ayuden a que se sigan manteniendo las conductas, pero porque creemos eso, pedimos que lo hagamos bien.

Así, tal como está, lamentablemente, y a pesar de que hayan tomado en cuenta algunas propuestas nuestras, no lo podemos acompañar el proyecto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Verónica Garade Panetta.

Sra. Garade Panetta.- Buenas tardes, señor presidente.

Primero, no puedo dejar de señalar la clara violación a nuestra Constitución Nacional que contiene el proyecto que estamos considerando hoy.

En cuanto a la vulneración del principio non bis in ídem, a esto lo hemos debatido largamente en la comisión, y yo insisto en que esto no puede ser soslayado porque, como lo reconoce el propio proyecto, las sanciones que contemplan son sin perjuicio de las contenidas en la norma de nuestro Código Penal, lo que evidencia, a las claras, la inconstitucionalidad de las normas del proyecto, porque, de este modo, los sujetos infractores se encuentran alcanzados por las dos penas: por las penas del Código Penal y por las sanciones pecuniarias de este régimen, ya que la conducta reprochada es la misma, es la propagación de la pandemia o la epidemia. Son dos sanciones: una penal y una administrativa, por lo cual el infractor va a ser juzgado dos veces.

En segundo lugar, la delegación de facultades legislativas en cabeza del Gobernador de la provincia de Córdoba creo que colisiona en lo más sentido de las razones de existencia misma de este Poder Legislativo.

Han transcurrido más de 100 días y no hemos tenido sesiones ordinarias, sino especiales, y cuando sesionamos le delegamos nuestra facultad de legislar al Poder Ejecutivo. Ello hace que nos preguntemos cuál es la verdadera misión de esta Legislatura, en medio de esta crisis sanitaria y económica sin parangón en la historia argentina reciente.

Sin duda, entiendo que esta normativa tiene claros fines recaudatorios, hoy, cuando nos encontramos en la Fase 5, según el COE y el Gobernador, y estamos viendo cómo crece exponencialmente la pobreza, alcanzando valores del 46 por ciento entre las personas de 15 a 29 años y del 52 por ciento entre los menores de 14 años, con una caída total de la actividad comercial y económica -el 70 por ciento de los comercios carece de actividad alguna-, ha crecido el desempleo -una de cada cuatro personas que viven en la Capital de Córdoba no tienen ingresos mensuales para cubrir los gastos esenciales-, y en ese escenario económico caótico, en más de 100 días de iniciada la cuarentena, esta Legislatura no sólo no ha tratado ninguno de los proyectos presentados por la oposición, sino que no ha tratado ningún proyecto vinculado al diferimiento o a exenciones impositivas o tarifarias.

¿En este contexto, venimos a crear un abanico de sanciones pecuniarias? Resulta este un proyecto cuanto menos carente de toda empatía social.

Hemos solicitado en varias oportunidades, al bloque de la mayoría, la posibilidad de debatir una semana más en comisión, para hacer un análisis pormenorizado de un proyecto reformulado en su totalidad en horas por el oficialismo, que se ha negado sistemáticamente a lo solicitado.

Pensar que, porque se impongan gravosas y elevadas multas a los infractores, cuando ya se encuentran penados con prisión de 6 meses a 2 años, como lo establece el artículo 205 del Código Penal, los va a disuadir de las conductas disvaliosas, es ingenuo.

Entiendo que evitar la difusión o contagio de la pandemia se logra con mayores controles, implementados por el Ministerio de Seguridad, y no porque un inspector municipal les imponga una multa, que es imposible de abonar, que no van a poder abonar.

Por eso, a más de inconstitucional, considero que este proyecto es inoportuno, o carente de sensibilidad social, cuando a 100 días no hay ni una sola ley o resolución vinculada a hacer cesar o mitigar los efectos económicos nocivos de la pandemia para aquellos en los que más está impactando.

Por eso, voy a votar por la negativa en general y en particular.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra, ahora sí, el legislador Aurelio García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: lo primero que quiero pedirle es que haya votación nominal, porque yo quiero saber...

Sr. Presidente (Calvo).- En su momento se pondrá en consideración su propuesta.

Sr. García Elorrio.- Quiero saber dónde estamos parados en la política de Córdoba; quiero verlo al peronismo votando la criminalización de la protesta social; quiero verlos a los dirigentes sindicales votando la criminalización de la protesta social; porque si uno mira detenidamente este proyecto que ustedes traen, dice: "Incumplimiento de medidas de prevención para actividades económicas, deportivas, artísticas y sociales".

A ver, lo que nos faltaba ahora -como si fuera poco lo que les falta a los cordobeses- es un gobierno que ha aprovechado la pandemia, ustedes han aprovechado la pandemia; por eso no les creemos, porque han aprovechado la pandemia para hacer un montón de herejías sociales, cosas gravísimas, violaciones constitucionales enormes, como la Ley Jubilatoria; han hecho cosas enormes, como lo que está haciendo el señor Llaryora en la municipalidad de Córdoba.

¿Ustedes creen que nosotros creemos que el único motivo que tienen para traer este proyecto de ley en tratamiento sea una forma eficaz para avanzar en este proceso? Yo no les creo, porque han aprovechado la pandemia para hacer un montón de cosas que no debieron haber hecho, porque son actos de cobardía reiterada;

aprovechar que la ciudadanía no se puede defender para ir acomodando un montón cosas, íese es el estilo Schiaretti, ese es el estilo Schiaretti, es lamentable lo que han hecho ustedes!

Por eso, cuando ahora le pongan una multa de 500 mil pesos a la UEPC -o a quien sea- por salir a protestar por todo el recorte de los derechos que le han hecho, quiero ver dónde se meten los que vienen usufructuando desde hace mucho tiempo, demasiado tiempo, con las banderas de las conquistas sociales. Precisamente ustedes, que han reventado a esta Provincia de Córdoba.

Ochenta días, noventa días sin transporte interurbano. Esos cordobeses que usan el transporte interurbano ¿son de octava, son de décima categoría?, ¿por qué no han ayudado ahí?, ¿por qué no ayudan en el conflicto del transporte en las grandes ciudades de esta Provincia?

¿Saben por qué tampoco pueden ayudar? Porque no tienen plata. ¿Saben por qué no tienen plata? Porque hicieron una timba financiera de primer nivel; se jugaron a hacer las obras públicas planetarias; el dólar se les fue a 110 pesos, y destruyeron una provincia. Háganse cargo de que destruyeron una provincia. Había legisladores de la oposición que les marcábamos que no lo hicieran, que no hicieran semejante disparate.

¿Y ahora qué? Ahora no pueden poner plata en EPEC; no pueden ayudar a los empresarios que están muertos. La pequeña y mediana empresa paga la energía más cara del país y ustedes no pueden ayudar en nada porque se "fumaron" una provincia; tampoco pueden ayudar a los pequeños comerciantes liberándolos de Ingresos Brutos. ¿Saben por qué no pueden? Porque se "fumaron" una provincia. ¿Entienden? Llamemos a las cosas por su nombre.

¿Qué quieren hacer ahora con esto? Una provincia donde el 50 por ciento de sus habitantes están entrando en la pobreza ¿les van a aplicar esa multa? Razonen, tengan un mínimo de criterio. ¿Qué les van a decir a los comerciantes? Mañana mismo en esta capital habrá un desfile de protestas. ¿Les van a explicar esto?

Lo último que el cordobés necesita de ustedes es esto. Creo que se equivocan de medio a medio. El problema de fondo es el disciplinamiento de la protesta social en los tiempos que se avecinan.

Ustedes no pueden dialogar con los sectores sociales porque hundieron la Provincia y hoy son rehenes de Alberto Fernández; ustedes no pueden negociar con nadie ni con nada. Entonces, ahora nos ponen hacia adelante un itinerario donde el camino sea "si te movés de acá te liquido". Creo que no se dan cuenta de lo que están por hacer.

Lo que van a hacer es anticonstitucional. Yo sé que ustedes pueden todo. Reventaron una provincia, mire si no van a poder aprobar esta ley. Todo lo que se les ocurra, ustedes lo pueden hacer. Pero, supongamos que un abogado que sepa algo de derecho lea el artículo 205 del Código Penal, y vea que dice así: "Será reprimido con prisión de seis meses a dos años, el que violare las medidas adoptadas por las autoridades competentes". Todos los protocolos están en el artículo 205 del Código Penal, es una norma muy amplia; entonces, cuando entren a poner las multas y los abogados hagan los planteos y, póngale, aparezca un juez que se les anime -aunque es difícil encontrarlo en esta Provincia, pero supongamos que venga de Marte- y los enfrente, ¿qué pasaría? ¿Vamos a tirar esta ley justo cuando necesitamos más que nunca esta herramienta?

Necesitamos una herramienta de disciplinamiento social, pero nunca ésta, cuando tenemos un 50 por ciento de pobres en la provincia de Córdoba, con las protestas sociales en la calle y que van a ir en aumento. ¡Son peronistas, y esta ley parece hecha por Frankenstein, no por peronistas!

La Corte Suprema de Justicia de la Nación ya ha fallado en cuanto a los efectos de la cuestión administrativa son los mismos que los del Código Penal, y lo expuso, claramente, en el caso De la Rosa Vallejos. Yo sé que ustedes se confían en el Poder Judicial de la Provincia que a ustedes no les da sorpresas nunca, pero quien les dice que mañana pueda dárselas. En el caso De la Rosa Vallejos llegó a la conclusión que esta ley, así como está redactada, sí viola el principio non bis in ídem. ¿Por qué? Porque tiene el sumario administrativo -que ustedes van a hacer- y el proceso penal por el mismo hecho. No se viola el mentado principio si las responsabilidades que se adjudican y aplican son diferentes. Pero aquí las responsabilidades son las mismas, así que les pido por favor que no lo hagan, porque, si no, dentro de unos días vamos a

tener un problema peor y, encima, enfrentados a todos los actores sociales de esta provincia, ya que, hoy, ustedes van a criminalizar la protesta social en esta provincia. ¡Lo último que le falta a esta Provincia es criminalizar la protesta social!

¿Y saben por qué van a criminalizar la protesta social? Es simple: porque cuando hagan el sumario administrativo y saquen la fotito -ya que para sacar fotitos ustedes son mandados a hacer-, el juez administrativo tiene la obligación de mandar esto a un juez penal, porque esa es la responsabilidad que tiene un funcionario público cuando frente él sucede un delito, y toda violación a los protocolos del COE, les guste o no les guste, por el artículo 205 del Código Penal es un delito.

Encima van a ser alcahuetes, porque van a andar poniendo las multas por la protesta social y después van a tener que mandárselas a los fiscales, porque ahora, por lo menos, el Gobierno hace una persecución selectiva, dice: "este me protesta, pero no mandes las cámaras, no lo grabes, que el fiscal no intervenga", "a estos del SUOEM sí, manda a todos, sáquenles las fotos", ¿está claro? Porque eso también lo están haciendo en las protestas, no crean que no nos damos cuenta.

Entonces, al votar esta ley transforman en obligatoriedad de avisarle al juez penal de la existencia de un delito. Esto se podría haber hecho bien; he escuchado a legisladores decir que ha habido debate en comisión, ¿en qué país viven? Eso no es debate, hubo una conversación, pero este tema se debería haber tratado con mucha tranquilidad y muy bien, pero no fue así.

El jueves o viernes nos presentan un proyecto -la gente se tiene que enterar de esto-, nos ponemos a verlo, nos sentamos el martes y era otra cosa, otro proyecto, como si los de la oposición no fuéramos nada. Quiero pensar que ustedes, legisladores del Gobierno, han tenido la oportunidad, que les están mandando las cosas bien, y ustedes van siguiendo la evolución. Nosotros, señores, ¡nada! Y si a ustedes les está pasando lo mismo reaccionen a tiempo, porque estos ya reventaron la Provincia de Córdoba, sólo Dios sabe hasta dónde pueden llegar.

El viernes estábamos trabajando con un proyecto, todos los equipos trabajando, y el martes aparecieron con otra cosa. ¿Quién la hizo? Mandraque la hizo, no la hizo la comisión, no sabemos quién lo hizo. No sé quién lo hizo, quién se puso a trabajar sobre lo que habían mandado el viernes, ¿quién lo cambió? El martes teníamos otra cosa. ¡No, no se puede trabajar así!

Sepan, los que no estuvieron en las comisiones, que todos los bloques legislativos le solicitamos -la mayoría por lo menos- que le dieran una semana más, porque esto se puede hacer bien, se puede hacer bien.

Miren, era hacerlo bien, en vez de hacer una ley rara como esta, porque ahora tenemos tres tipos de delitos en Córdoba: tenemos los delitos del Código Penal, las contravenciones del Código de Faltas, y una nueva figura que estamos creando con esta ley, que son las faltas pandémicas. Una cosa nueva que en la Facultad de Derecho van a tener que estudiar de nuevo las cosas cómo se hacen.

Era tan simple reformar el Código de Faltas de la Provincia de Córdoba, el Código de Convivencia, y decir: ¿qué temas no toma el Código Penal?, ¿qué efecto o qué situaciones podíamos desprender del Código Penal? Algunas podíamos encontrar. Pero ¡no! Bueno, ¡hacen lo que quieren! Así nos va.

Ustedes no crean que porque son 51 tienen garantizada la "luz celestial". ¡Miren como está la Provincia! Acá hay que revisar seriamente cómo se han venido haciendo las cosas.

Señor presidente: en primer lugar, le pido la votación nominal, quiero ver quién criminaliza la protesta social en esta Provincia y, en segundo lugar, decirles que estamos dispuestos a votar una ley que ponga multas en el marco de lo que legalmente corresponda, no estamos dispuestos a hacer esto, y de ninguna forma criminalizar la protesta social. ¿Por qué lo agregaron ahí, calladitos, al final? Porque venían bien, venían tipificando y dice: "Incumplimiento de medidas de prevención para actividades económicas, deportivas, artísticas...", ¿por qué no se frenaron ahí?, "... y sociales", para hacer la persecución selectiva, que hacen habitualmente: a quién le mandan a la Policía de la Provincia para que saque fotos y a quién no.

Si están dispuestos a hacer una cosa en serio, cuenten con nosotros; si quieren seguir con este "autismo de número", que les parece que ustedes pueden hacer lo que quieran, con nosotros no cuentan.

Nada más.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señor legislador.

Tiene la palabra la señora legisladora Soledad Díaz García.

Sra. Díaz García.- Gracias, señor presidente.

Desde el bloque del Frente de Izquierda, por supuesto, vamos a rechazar enfáticamente esta iniciativa inconstitucional, pero la rechazamos porque entendemos, fundamentalmente, que se trata del reforzamiento de un estado policial y punitivo que intenta reforzarse con este nuevo régimen excepcional –le llaman ustedes y no tiene nada de excepcional– de multas y sanciones que, sobre todo, van dirigidas contra la clase trabajadora.

Quiero advertir, antes que nada, que esta iniciativa proviene de un Gobierno provincial que durante todo el período de la pandemia y la cuarentena limitó el debate parlamentario cerrando, virtualmente, esta Legislatura provincial. Porque acá lo único que se han discutido son iniciativas pactadas por el Gobierno de Schiaretti, –es decir, por el Ejecutivo–, con el COE, un COE que nosotros denunciábamos desde el primer momento en que se conformó, porque resulta que tiene más facultades de decisión, durante la pandemia, un organismo en el que intervienen las fuerzas represivas del Estado.

Y ahora, con este nuevo régimen lo que ustedes pretenden es darle todavía más facultades a un órgano que ya, de por sí, está estableciendo acciones represivas contra el conjunto de la población. Están legitimando una actuación punitiva y confiscatoria de las mayorías trabajadoras, algo que, por supuesto, no vamos a admitir.

Queremos aclarar que la iniciativa no tiene ninguna intención de tipo sanitario; aquí no hay ninguna preocupación en este sentido; de lo que aquí se trata es de instalar una supuesta falta de responsabilidad social que le endilgan a la mayoría empobrecida de la provincia de Córdoba, para deslindar absolutamente la responsabilidad por los contagios que se están propagando en nuestra Provincia y para perseguir y represaliar a aquellos que se animen a salir a reclamar y a denunciar la responsabilidad que ustedes tienen.

Quiero decirles que el domingo, en nuestra Provincia, hubo 40 casos de contagio; en la jornada de ayer, se contabilizaron 33 casos. Estamos ante el pico de contagios de Coronavirus en nuestra Provincia y, mientras tanto, lo que ustedes están haciendo es avanzar en una flexibilización, cediendo a las presiones y en complicidad con los empresarios que exigen la reanudación de la actividad productiva y económica en Córdoba. En ese contexto, ustedes están llamando a establecer un carácter todavía más punitivo y represivo del Estado.

Quiero denunciar que los que ustedes tanto tratan de reivindicar para la tribuna, que son los que están en la primera línea de la lucha contra el Coronavirus –es decir, el personal de Salud–, han reclamado incesantemente por la falta de insumos; han reclamado incesantemente por la ausencia de políticas concretas dentro de los hospitales y de testeos masivos. Y como repuesta lo único que obtuvieron de este Gobierno fue persecución, imputaciones y traslados compulsivos.

Las consecuencias de las políticas de este Gobierno están a la vista. Tenemos un contagio en el Hospital de Niños, que viene a ratificar todos los reclamos que vienen haciendo los trabajadores; tenemos contagios en el Hospital de Urgencias, tenemos seis brotes en la Provincia. ¿Qué respuesta hay, por parte de este Gobierno, con esta política de multar a la población trabajadora? Ninguna.

A todas luces, la política de Schiaretti es aprovechar la cuarentena para llevar adelante un plan de ajuste sin precedentes contra la clase trabajadora. Y esto hay que decirlo abiertamente, porque para hacerlo están utilizando el aparato represivo.

Desde el Frente de Izquierda siempre llamamos la atención en cuanto a que las cosas no son casuales y que hay una línea de acción de la clase capitalista –no solamente en la provincia de Córdoba sino también a nivel nacional, y me animo a decir que a nivel internacional–, y hoy en nuestra Provincia se está denunciando el gatillo fácil, como el asesinato de José Antonio Ávila en Villa El Libertador, por parte de las fuerzas policiales.

Alberto Fernández, colocando a Berni a la cabeza del aparato represivo, va en la misma línea que está estableciendo Schiaretti; comparten la misma política. Y resulta que tenemos a las fuerzas represivas barriendo las barriadas, y tenemos el caso de una desaparición forzosa, como la de Facundo Castro, que desde el 30 de mayo no se sabe de él, y donde está implicada la Bonaerense.

Quiero recordarles que esta política carcelaria, policial, represiva en los Estados Unidos, la primera potencia norteamericana, frente al asesinato de George Floyd, ha

obtenido como respuesta la movilización, una verdadera pueblada de la clase trabajadora, de los sectores populares que impugnaron no solamente el régimen de discriminación y racismo sino, fundamentalmente, el estado policial, punitivo para hacer pasar un ajuste sin precedentes sobre las espaldas de los trabajadores.

Pero también quiero hacer referencia a una cuestión central: el carácter recaudatorio que tiene la iniciativa. Cuando uno piensa que ya lo han dado todo, se da cuenta de que ustedes siempre tienen más para dar. Entonces, se plantea este ataque que no es otra cosa que seguir esquilmando los bolsillos de los trabajadores que ustedes mismos han atacado con recortes salariales, con recortes a las jubilaciones.

¿Qué quieren plantear ahora? ¿Por qué no van y les imponen multas a las grandes patronales que han despedido y suspendido a los trabajadores sin pagarles sus salarios durante la pandemia, dejándolos sin ingresos? ¿Por qué no van y multan a las patronales que han obligado a sus trabajadores a asistir a sus lugares de trabajo en condiciones de hacinamiento en el marco de esta cuarentena? ¿Por qué no discuten los proyectos de ley que hemos traído a esta Legislatura sobre impuestos a las grandes fortunas si el problema que tienen es de déficit fiscal, en vez de seguir esquilmando a los trabajadores?

¿Pretenden multar por no usar barbijo a una empleada doméstica que gana 17 mil pesos? A empleadas domésticas –y quiero decirlo también– que han llevado su reclamo al COE porque ustedes han sacado un protocolo de supuesta bioseguridad que lo único que hace es imponer obligaciones a la parte trabajadora y ninguna a la patronal, que las obliga a usar el barbijo, a tener los insumos críticos como alcohol en gel y guantes y a utilizar otras vías de transporte que no sea el transporte público. ¿Con qué salario ustedes piensan que una trabajadora doméstica se puede hacer cargo de todas esas obligaciones? Ni una respuesta han obtenido y ahora quieren multarlas.

Lo mismo están haciendo con los trabajadores docentes, con los municipales del interior que en muchísimos casos no llegan ni a los 15 mil pesos de salario. Lo mismo están haciendo con las limpiadoras hospitalarias, con las camareras del PAICor, y con la enorme legión de desocupados que ha dejado esta pandemia en esta provincia. ¿A quiénes van a multar?

Lo que ustedes están haciendo es establecer y legitimar en nuestra provincia un régimen de persecución, hostigamiento, criminalización de los trabajadores que reclaman en contra de este ajuste.

Desde el Frente de Izquierda, por supuesto, vamos a rechazar el proyecto y vamos a ratificar nuestro reclamo de un sistema de comités de bioseguridad compuesto por trabajadores y vecinos que ejerzan un efectivo control, como ha demostrado la clase obrera que es capaz de desarrollar. Además, vamos a exigir el tratamiento del proyecto de ley de impuestos progresivos a las grandes fortunas para que la crisis la paguen los capitalistas, no los trabajadores.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).– Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Luciana Echevarría.

Sra. Echevarría.– Señor presidente: desde nuestra banca siempre estuvimos muy preocupados y ocupados en pensar las mejores soluciones para evitar al máximo los contagios, preservar la salud de las cordobesas y los cordobeses, y atravesar esta pandemia en las mejores condiciones.

Desde ese lugar, opinamos que está muy bien que se cuide el distanciamiento social, se utilicen barbijos, que se utilice alcohol en gel en los negocios y todas aquellas medidas de responsabilidad individual y social para evitar los contagios. Pero estas medidas deben sostenerse a través del convencimiento, de la concientización, y no de un régimen sancionatorio como el que están proponiendo.

En general, siempre nos oponemos a normativas con carácter punitivo como esta porque profundizan el estado de control, desvían los objetivos centrales, en este caso, por un fin recaudatorio, en lugar de ser eficientes para garantizar lo que dicen que quieren garantizar, que es la salud y la seguridad de la población.

Hay ejemplos concretos de lo que estoy diciendo, si no miremos a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que aplican multas como estas desde casi el principio de la cuarentena y hoy, junto con la Provincia de Buenos Aires, es el epicentro de la pandemia de nuestro país.

Decía que nos oponemos a cualquier régimen punitivo, pero en particular a éste, porque aún aquellos que acuerdan con su espíritu saben perfectamente que tiene

inconsistencia y errores graves, sólo explicables por el desesperado fin recaudatorio que lo inspira. Ante todo, implica -como varias de las leyes que el oficialismo ha aprobado en este recinto- una delegación de potestades legislativas al Poder Ejecutivo, lo que, en general, es siempre poco recomendable, pero cuando se intenta imponer un régimen punitivo resulta, directamente, inaceptable.

La Comisión de Seguimiento, que incorporaron a último momento, tiene un carácter decorativo porque se mantiene el artículo 6 del proyecto que faculta al señor Gobernador a crear nuevas infracciones, a modificar las existentes, lo cual es, abiertamente, inconstitucional.

Por otro lado, el proyecto de ley remite constantemente a los protocolos del COE para completar el contenido de las infracciones que crea, por eso, todo su articulado es un compendio de normas punitivas en blanco, es decir, que no contienen de manera acabada y autosuficiente las conductas que se intenta reprimir.

Y esto es algo muy serio cuando hablamos de sanciones porque, como ya se dijo, cuestiona el principio de legalidad, genera inseguridad jurídica y, por lo tanto, lesiona el derecho de defensa que tampoco se establece de qué manera se va a garantizar.

Pero para sumar más irregularidad al asunto, este proyecto no remite a otra norma de igual jerarquía, es decir, a otra ley, sino que remite a protocolos sanitarios. Recordemos que el COE ha establecido más de 120 protocolos con sus respectivos apéndices y que, por supuesto, han sido elaborados por un cuerpo técnico en materia sanitaria y epidemiológica, que carece por completo de formación jurídica. Como resultado se tergiversa la función del COE, esencialmente sanitaria, y la función legislativa, que queda absolutamente relegada.

A pesar de su pomposo título, este proyecto no alcanza ni siquiera a sentar las bases mínimas de lo que sería un régimen sancionatorio, tiene lagunas y contradicciones normativas importantes. Por ejemplo, no tiene lógica que la resolución dictada por un organismo específicamente jurídico como son los Tribunales de Faltas, sean apelables por un ministro, en este caso por el Ministro de Salud que, encima, es el mismo que administra los fondos recaudados por las multas; es decir, la segunda instancia merece menos garantías de un fallo justo que la primera instancia- Entonces, garantías de imparcialidad y de objetividad del juzgador, cero.

Además, se desvirtúa completamente la función del Ministerio de Salud, que no es andar persiguiendo y cazando infractores a lo largo de la Provincia, sino la de garantizar el cuidado y la atención en las mejores condiciones de las personas infectadas.

Volviendo al espíritu de la ley, sinceramente, no creemos que haga falta un régimen de este tipo para garantizar la salud de la población. Los cordobeses y las cordobesas han dado sobradas muestras de responsabilidad, de cuidado, de solidaridad, de conciencia en estos 110 días que ya llevamos de pandemia, aún en las peores condiciones, con un Estado completamente ausente, que no garantiza siquiera las condiciones mínimas, con los derechos recortados, cobrando la mitad del salario, despedidos, suspendidos, aun así, el comportamiento de la sociedad ha sido ejemplar.

No podemos decir lo mismo de la responsabilidad del Estado que, como dije recién, no ha garantizado condiciones básicas en poblaciones vulnerables. Tenemos barrios y asentamientos enteros sin agua, sin servicios básicos. Se nos murió una joven embarazada en situación de calle, en plena plaza San Martín, en una de las noches más frías y qué es eso sino ausencia del Estado, un Estado que deja correr la voluntad de los empresarios del transporte que tienen paralizado el transporte o, en el mejor de los casos, garantizando frecuencias completamente mínimas y, de esta manera, no se le garantiza a la población que tiene que ir a trabajar la posibilidad de movilizarse de manera segura; un Estado que hace la vista gorda ante el incumplimiento de las empresas mientras permite que se sigan vulnerando derechos de trabajadores esenciales, como es el caso de los repartidores de app, con los cuales las empresas ganan millones y ni siquiera les garantizan alcohol en gel.

Por eso, acá hay que ser claros, es el Estado el que tiene la responsabilidad indelegable de cuidar nuestra salud y nuestra vida, y echarle la culpa a la gente en este contexto es realmente una canallada, cuando es el Gobierno, flexibilizando y permitiendo a las empresas incumplir los protocolos de seguridad, el que ha puesto en riesgo la salud de la población. Si no, veamos cómo fueron los principales brotes que hemos tenido en la Provincia. El brote de Villa Dolores, con 123 contagiados hasta el

momento, es el resultado de una empresa constructora irresponsable que trajo obreros infectados a una obra de la Provincia. Los trabajadores no tienen la opción de decidir si trabajar o no, esas son las condiciones que tenemos en nuestro país, por eso el Gobierno y las empresas son responsables.

El brote del geriátrico de Saldán, con 65 casos, cuyo dueño anda por ahí muy tranquilo, sin responsabilidades, y solamente se ha imputado a los trabajadores de la salud por el simple hecho de infectarse.

El brote del Hospital Italiano, con 113 casos derivados del brote anterior, que puso en descubierto que quienes lucran con la salud ponen en riesgo no solamente la salud y la vida de los trabajadores sino de toda la población.

Es decir, los tres principales brotes de la Provincia evidencian que los vectores de contagio están lejos de ser responsabilidad de los vecinos y vecinas, incluso, en los casos en que ha habido responsabilidad individual, han sido fruto de las señales incongruentes de las medidas tomadas por el Gobierno, que en medio de los picos más altos habilita más flexibilizaciones, confundiendo a la sociedad.

Por eso, de ninguna manera podemos apoyar este proyecto que posa el ojo en las acciones individuales y permite que el Estado se desentienda de la responsabilidad que le compete a él y sólo a él y que, además, como ya se dijo, busca criminalizar la protesta social, ofreciendo más herramientas para controlar la protesta social que, por supuesto, crece al ritmo del ajuste que están aplicando. El margen de discrecionalidad que habilita este proyecto deja en manos de la autoridad de control y de las fuerzas de seguridad la posibilidad de multar a todos aquellos que nos manifestamos en contra de las medidas del gobierno. Esto no es un invento mío, me baso en la experiencia que hemos tenido en estos meses, en estas semanas, donde ha habido numerosas detenciones, numerosas imputaciones completamente arbitrarias en manifestaciones usando como excusa el argumento de la cuarentena.

Además, lo que mencionaba al principio y reitero, porque es realmente muy grave: el carácter recaudatorio que, en este caso, es realmente perverso, porque se nos dice que el dinero recaudado va a ir al fondo de emergencia. Es decir, se ata el presupuesto que necesitamos para atacar la pandemia al pago de las multas que pagan los ciudadanos. Esto es una verdadera burla.

Esta pandemia sigue desnudando el verdadero carácter del Gobierno que, luego de aplicar ajustes y dejar desamparados a amplios sectores en plena crisis, hoy busca castigar a la sociedad cobrando multas, en lugar de seguir promoviendo la concientización. Si realmente quieren cuidar la salud, fortalecer el sistema sanitario público y destinar recursos a los sectores más desprotegidos y golpeados son las medidas más urgentes. Hemos presentado muchas iniciativas al respecto que, hasta el día de hoy siguen sin ser tratadas. Si, en cambio, lo que quieren es recaudar y seguir castigando a la población, aprueben este mamarracho, pero, por supuesto, no van a contar con mi voto.

Muchas gracias.

Sr. Presidente (Calvo).- Muchas gracias, señora legisladora.

Tiene la palabra la señora legisladora Cecilia Irazuzta.

Sra. Irazuzta.- Señor presidente: legisladores de la minoría ya se han expresado respecto a esta ley, pero yo no puedo dejar de manifestar nuevamente que en el tratamiento de esta ley se produce un nuevo atropello a las minorías de esta Legislatura, en razón de que esta norma que se pretende aprobar fue presentada en una segunda versión a la oposición recién el día de ayer, martes 7 de julio, mientras transcurría la reunión de conjunta de las Comisiones de Salud y de Legislación General.

En efecto, fueron muchas las objeciones y correcciones que se hicieron en la comisión que, al redactarse el despacho tentativo del proyecto de ley 30673, podríamos decir que nos encontramos con otro proyecto, completamente distinto.

El trabajo continuado en comisión, en el día de hoy, y el pedido expreso de todo el arco opositor, de tratar con más tiempo este proyecto, se debe a que se presentaban y presentan serias dudas con relación a su constitucionalidad, más allá de los pedidos de las minorías y de los maquillados cambios que aceptó el oficialismo.

Observamos con preocupación este hecho por el apuro del oficialismo en sacar hoy esta ley sin considerar otra alternativa, pudiendo producirse vacíos legales, dada la falta de precisión en la tipicidad de conductas, de tipo penal, del artículo 205 de dicho Código que, en el futuro, puede que sean reprochadas jurídicamente.

Señor presidente: en situaciones extraordinarias, los representantes de la ciudadanía tenemos que comprender que el Estado debe estar presente y activo para crear soluciones que beneficien a los vecinos de la Provincia, no soluciones para salvarse a sí mismo.

El contexto de pandemia tiene que encontrar a sus gobernantes en el desafío de crear soluciones innovadoras, de superar los obstáculos que se le presentan al común de la gente. Los vecinos deben sentir que el Estado está a su lado, en lugar de aprisionarlos y perseguirlos. Lo hicieron con los comerciantes, lo hicieron con los médicos y ahora se propone, de un día para el otro, aprobar una ley que implica castigos ante el incumplimiento de los protocolos para una ciudadanía que está agotada, angustiada por el futuro y, en muchos casos, completamente quebrada.

Hay una tensión innecesaria entre protección y recaudación, semejantes medidas parecen apuntar a aumentar la recaudación de una Provincia en crisis y profundamente endeudada. La excusa de la protección para imponer un castigo quiere intentar convencernos de que el castigo mismo es la protección, cuando la realidad económica y psicológica de los cordobeses no puede soportar una negativa más, siendo que han respondido a las medidas de protección en forma superlativa. Si comparamos los montos mínimos de las multas con el valor del salario mínimo, vital y móvil, se trata de una sanción económica excesiva; similar situación ocurre con el monto de la jubilación provincial mínima.

Señor presidente: el objetivo de esta norma es probable que no se cumpla.

Por otro lado, ¿por qué no premiar al que cumple, por qué no incentivar al que respeta la ley y los protocolos? ¿Por qué no utilizar el aparato publicitario del Estado para colaborar en la difusión de los protocolos de distanciamiento?, ¿Por qué no realizar campañas de concientización más agresivas? Se puede educar y así confiar en que la ciudadanía va a cumplir. ¿Por qué siempre esta costumbre de querer castigar al trasgresor, pero jamás pensar en beneficiar al cordobés que cumple con sus compromisos y obligaciones?

Como si lo expresado precedentemente fuera poco, además, esta ley pretende otorgarle facultades extraordinarias al señor Gobernador para que después pueda hacer modificaciones a su antojo, otorgándole funciones legislativas, incurriendo en una de las tantas inconstitucionalidades que esta ley tiene quizás, quizás la más grave.

En Alemania –y siempre o muchas veces pongo el ejemplo de Alemania– gobernantes y gobernados lograron crear una red de confianza mutua que apuesta a la responsabilidad de los ciudadanos en el cuidado personal y comunitario, en vez de un control excesivo del Estado. ¿O acaso consideran que nosotros, los cordobeses, no somos capaces de superarnos y lograr una confianza mutua?, ¿solamente somos hijos del rigor?

Medidas como ésta se acercan al abuso de poder de policía, restringiendo derechos constitucionales de ciudadanos que están hace más de cien días encerrados, a muchos los agobia el estrés y a otros el miedo; es persecutorio, es errado y es un atropello.

Desde Coalición Cívica-ARI, decidimos estar del lado de la gente, de una clase media angustiada y ajustada económicamente, por lo que hemos decidido no apoyar esta ley.

Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).– Muchas gracias, señora legisladora.

Antes de darle la palabra al legislador Francisco Fortuna, en reconsideración la moción de votación nominal expresada por el legislador Aurelio García Elorrio.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

–Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (Calvo).– Rechazada.

Tiene la palabra el señor legislador Francisco Fortuna.

Sr. Fortuna.– Gracias, señor presidente.

Legisladoras y legisladores: quiero, en primer lugar, destacar y agradezco los aportes y contribuciones a este proyecto de los distintos bloques legislativos, más allá de la posición final y la disposición que han tenido los legisladores de acompañar o no la iniciativa que estamos tratando en el día de hoy.

Tengo que expresarlo porque los pasos que se dieron entiendo que fueron muy positivos. La actitud el Poder Ejecutivo provincial de abrir el proyecto de ley respetando su espíritu, cuando vinieron ayer los representantes del Poder Ejecutivo a

las Comisiones de Salud y de Legislación General, con modificaciones que fueron positivas, y que también estimularon a los bloques de la oposición en el sentido de que había una disposición para avanzar en construir consensos y, por supuesto, también iban en sintonía con esa construcción para lograr, en definitiva, que la ley fuese lo más simple, efectiva y aplicable posible.

Queremos reconocer, señor presidente, el conocimiento profundo de la norma. De nuestra parte, creo que ha quedado en claro que el objetivo fundamental de esta norma es preservar la salud de todos los cordobeses y sumar un instrumento para la política sanitaria provincial, en este escenario que tenemos hoy a nivel provincial, nacional y mundial.

Se ha demostrado a nivel mundial que flexibilizar las cuarentenas y los aislamientos sólo se logra si las personas y las comunidades asumen una mayor responsabilidad social e individual, y sí también por parte de la acción y la competencia que le toca al Estado se ejercen controles más efectivos para cuidar a la población.

Nosotros, señor presidente, señor de legisladores, creo que hemos trabajado en esta ley a partir de la realidad, de nuestra realidad social y epidemiológica y de la legislación, que también existe en la región.

La pandemia del Covid-19 nos obliga un tratamiento rápido, señor presidente, porque nunca vamos a ser tan veloces como el virus en propagarse, esta es la realidad.

Hemos hecho un enorme esfuerzo para que esta norma salga porque es una herramienta urgente en la acción contra la enfermedad; recojo las palabras de mi compañera de bloque, la legisladora Nadia Fernández, que en una participación que tuvo hoy en la comisión dijo que “tiempo es lo que no tenemos en el abordaje de la pandemia”; comparto profundamente esa reflexión. A esto lo expreso como respuesta a aquellos que piden siempre más tiempo, pero entiendo que ese es un argumento que se usa para no votar una buena ley, señor presidente, y se quedan siempre atrapados aquellos que piensan de esa manera en la indefinición, sólo para oponerse y para meter palos en la rueda.

Una de las claves importantes en el manejo operativo de la pandemia del Covid-19 está en el trabajo que se hace en el territorio, identificando los casos probables, confirmados o no después, y siguiendo también los contactos estrechos. Esto nos permite una intervención oportuna del sistema sanitario y logra, además, que el sistema pueda atender precozmente la situación sanitaria y permita el aislamiento domiciliario, la internación oportuna en los distintos niveles de complejidad hasta llegar, inclusive, a una sala de cuidados críticos o de alta complejidad el sistema hospitalario.

Cuando se le informa a la población, al ciudadano común qué es lo que se hace y cuánto le cuesta al sistema sanitario invertir en estos procedimientos para cuidar la salud de la población, se lo hace con el objetivo de que se genere sobre ésta una respuesta responsable por parte de todos los ciudadanos y que se generen nuevos hábitos de convivencia entre todos nosotros, porque está absolutamente claro que no se puede controlar una pandemia sin cambios en los hábitos individuales y sociales cuando se trata de enfermedades transmisibles epidémicas de alta virulencia y de alta contagiosidad como es esta pandemia del Coronavirus.

Quiero dejar, entonces, bien en claro, señor presidente, que nosotros no perseguimos ningún fin recaudatorio con la sanción de esta ley; solamente queremos, en definitiva, generar una situación que fortalezca las actitudes positivas y que desactive las actitudes negativas, que son tan costosas para la salud individual y social de nuestra población.

Y, en ese sentido, quiero decir que es muy grande el esfuerzo que se realiza para abrir las actividades productivas; todos vemos el trabajo que cuesta reabrir una actividad comercial o de servicios, reabrir una actividad Industrial o productiva, volver a conectarse con las actividades recreativas y sociales. Eso implica un enorme esfuerzo, además, de una gran paciencia que ha tenido nuestra comunidad y que nos pide todos los días que avancemos en flexibilizar este proceso para poder tener acceso a la libertad que teníamos en algún momento de poder relacionarnos con la gente y de poder trabajar con tranquilidad, señor presidente.

Pero si no se acompañan con decisión y responsabilidad estas situaciones, después es difícil garantizar los estándares que hemos conseguido en nuestra Provincia de Córdoba.

Si hoy no nos animamos a tomar medidas en el cuidado de los ingresos en nuestra Provincia, si no nos animamos a hacer aplicar efectivamente los protocolos que hacen a la seguridad del transporte o a la convivencia en un simple restaurante o en un café, estamos realmente generando situaciones que después pueden hacernos caer en situaciones dolorosas, cuando realmente uno las puede prevenir si cambia de actitudes y está atento y acompaña lo que la gente nos está reclamando hoy, que es una mayor responsabilidad también por parte del Estado, para que podamos hacer cumplir estrictamente cada uno de los protocolos que se han venido trabajando durante estos casi cien días y que era necesario darles un status legislativo para poder coordinar la acción central del Estado provincial desde el COE central con los COE regionales, con los gobiernos municipales, y así tener garantizada una respuesta más efectiva para cuidar la salud de nuestra gente que –insisto– es el principal objetivo que persigue esta ley.

Para finalizar, señor presidente, señoras legisladoras y señores legisladores, quiero agradecer el esfuerzo, el trabajo que han realizado las Comisiones de Salud y de Legislación General y, por supuesto, reiterar el agradecimiento a todos los legisladores, aunque por ahí hemos tenido una gran voluntad para incorporar cuestiones que hacen al proyecto y, a lo mejor, no hemos logrado satisfacer las expectativas que tenían, pero de nuestra parte estamos absolutamente convencidos de que hemos actuado y que estamos haciendo una ley que va en orden a mejorar las condiciones sanitarias y a garantizar más eficacia en los buenos resultados que nuestra querida Provincia de Córdoba ha conseguido con el esfuerzo de la gente y con una actitud oportuna del Sistema de Salud de la Provincia de Córdoba.

Muchísimas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Calvo).– Muchas gracias, señor legislador.

Voy a poner en consideración en general y en particular, en una misma votación, el proyecto 30673/L/2020, tal como fuera despachado por las Comisiones de Salud Humana y de Legislación General.

Los que estén por la afirmativa sirvanse expresarlo.

–Se vota.

Sr. Presidente (Calvo).– Por Secretaría se tomó nota de los votos en general y en particular expresados a lo largo del debate, y en la votación en concreto, y voy a solicitar que se lea el resultado por Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).– Se contabilizaron 67 votos, de los cuales 57 fueron favorables y 10 en contra, en general.

En la votación en particular en el artículo 1º hubo 50 votos a favor y 17 en contra; hubo 57 votos a favor en los artículos 2º al 5º; en el artículo 6º hubo 48 votos a favor; en los artículos 7º al 13 hubo también 57 votos a favor, y el artículo 14 es de forma.

Sr. Presidente (Calvo).– En consecuencia, con los resultados leídos por Secretaría, el proyecto 30673/L/2020 queda aprobado en general y en particular.

Se comunicará al Poder Ejecutivo.

**PROYECTO DE LEY
30673/E/20**

**Al señor Presidente de la Legislatura
de la Provincia de Córdoba**

Cr. Manuel Fernando CALVO

S_____/____D

Tengo el agrado de dirigirme a Usted y, por su digno intermedio, a los integrantes del Cuerpo que preside, en ejercicio de la atribución conferida por el artículo 144, inciso 3º, de la Constitución Provincial, a efectos de someter a vuestra consideración el presente proyecto de Ley, por el que se propicia la creación de un Régimen Sancionatorio Excepcional para conductas que transgredan las medidas, disposiciones, recomendaciones, resoluciones, protocolos o instrucciones de seguridad o sanitarias, dictados con el fin de proteger la Salud Pública, en el marco de la Declaración de Pandemia emitida por la Organización Mundial de la Salud con fecha 11 de Marzo del 2020, y en atención a la situación epidemiológica existente en esta Provincia con relación al Covid-19.

Mediante Decreto de Necesidad y Urgencia del PEN N° 260/2020 se amplió la Emergencia Sanitaria y se dispuso la adopción de nuevas medidas para contener la propagación del nuevo coronavirus COVID-19; mientras que por Decreto de Necesidad y Urgencia del PEN N° 297/2020 se estableció la medida de aislamiento social, preventivo y obligatorio desde el 20/03/2020 hasta el 31/03/2020 inclusive, habiendo sido prorrogada por sus similares Nros. 355/20, 408/20, 459/20 y 520/20.

Por el último, a través de los Decretos de Necesidad y Urgencia del PEN Nros. 520/2020 y 576/2020 se dispuso para la totalidad del territorio de la Provincia de Córdoba el pase a una nueva fase, que implica la implementación de la medida de Distanciamiento Social, Preventivo y Obligatorio.

En virtud de ello, la Provincia de Córdoba ha adoptado medidas tendientes al cumplimiento de lo establecido en dicho plexo normativo, con la finalidad de evitar la propagación de las enfermedades epidémicas y de esta forma proteger la salud de la población cordobesa.

Dentro de dichas medidas se dictó el Decreto N° 156/2020 mediante el cual se declaró el Estado de Alerta, Prevención y Acción Sanitaria, ante la detección de casos de Dengue, Coronavirus, Sarampión y cualquier otra enfermedad de alto impacto sanitario y social que puedan causar brotes y epidemias que afecten o puedan afectar a la Provincia de Córdoba. Instruyendo al Ministerio de Salud de la Provincia que disponga las medidas de acción sanitaria necesarias para la prevención y control de dichas patologías, en forma coordinada con las demás jurisdicciones del sector público y con los diversos sectores el ámbito privado.

Asimismo, la Legislatura Provincial dictó la Ley N° 10.690, adhiriendo la Provincia de Córdoba a la Emergencia Pública en materia sanitaria, declarada por el Estado Nacional.

Por otra parte, en virtud de las facultades otorgadas por los instrumentos mencionados en los párrafos precedentes, y con la finalidad de dar especial atención a la situación de la pandemia, el señor Ministro de Salud mediante Resolución N° 311/2020, modificada por su similar N° 382/2020, creó el CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA (COE) dentro del ámbito de dicha Cartera ministerial, con el fin de concretar la planificación, organización, dirección, coordinación y control de todas las acciones referidas a los eventos adversos relacionados con a la pandemia Coronavirus (COVID-19) a nivel provincial.

En virtud de ello, el CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA (COE) dicta protocolos de actuación para las situaciones especiales que se presentan por la contingencia, los cuales se encuentran publicados en la página web del organismo (<https://www.cba.gov.ar/protocolos-coe/>), siendo de obligatoriedad su cumplimiento conforme Resolución Ministerial N° 458/2020.

Además, el referido DNU Nacional N° 576/2020 ha puesto en cabeza de las autoridades provinciales la responsabilidad de dictar normas reglamentarias, cuando la situación epidemiológica lo demande, para: limitar la circulación (art. 5), disponer el aislamiento de quienes ingresen a sus territorios (art. 5), impartir recomendaciones e instrucciones como reglas de conducta generales (art. 6), aprobar protocolos de funcionamiento de actividades económicas y actividades deportivas, artísticas y sociales (arts. 7 y 8) y determinar la manera en que funcionará el transporte interurbano (art. 24), entre otras disposiciones.

Ahora bien, teniendo en cuenta la gran cantidad de actividades de diversa índole que al día de la fecha se encuentran habilitadas en la Provincia, en el marco de la normativa nacional y provincial vigente, resulta imperativo, por vigencia de lo dispuesto en los arts. 19.1, 38.9, 59 y concordantes de la Constitución Provincial y en virtud del ejercicio del Poder de Policía local que emana de la Constitución Nacional, establecer un régimen sancionatorio excepcional de contravención que respalde las facultades preventivas y punitivas conferidas a las autoridades administrativas competentes, para actuar en forma eficaz y eficiente ante la emergencia sanitaria. Todo ello, con la finalidad de evitar la propagación de enfermedades epidémicas y de esta forma proteger la salud de la población cordobesa.

En ese sentido, sin perjuicio de las sanciones penales que pudieren corresponder en el marco de lo normado por los artículos 205, 239 y concordantes del Código Penal, se considera oportuno establecer un sistema de multas pecuniarias ante el incumplimiento de las disposiciones y medidas de prevención sanitarias contenidas en las normas nacionales y provinciales, así como en los protocolos creados en relación a la pandemia del Covid-19, teniendo en cuenta que de acuerdo a lo sostenido por la doctrina y jurisprudencia mayoritarias la aplicación de los regímenes penal y administrativo a los mismos hechos no significa una violación al principio non bis in ídem, principio fundamental del Derecho Penal, atento a que las responsabilidades de ambas jurisdicciones son de naturaleza diferente.

Finalmente, cabe mencionar que mediante el mencionado Decreto N° 156/2020, ampliado por Decreto N° 196/2020, se creó el Fondo para la Atención del Estado de Alerta, Prevención y Acción Sanitaria por Enfermedades Epidémicas, cuya finalidad primordial es solventar las acciones que se deben implementar en el marco del estado de emergencia sanitaria, razón por lo cual, se considera oportuno que los fondos recaudados por la aplicación de las multas establecidas en el presente régimen sean afectados a dicho fondo.

Por las razones expuestas, solicito a Usted ponga el presente a consideración de la Legislatura Provincial, para que ésta le preste aprobación, si así lo estima oportuno.

Sin otro particular, saludo a Usted con distinguida consideración.

Juan Schiaretto, Jorge Eduardo Córdoba, Alfonso Fernando Mosquera, Silvina Rivero, Diego Hernán Cardozo

**LA LEGISLATURA DE LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY:**

ARTÍCULO 1º.- LA totalidad de los Protocolos de Actuación, disposiciones y resoluciones emitidos y a emitirse por el Centro de Operaciones de Emergencia (COE), dependiente del Ministerio de Salud (Resolución Ministerial N° 311/2020), que fueren publicados en el Boletín Oficial de la Provincia, revisten carácter obligatorio en todo el territorio de la Provincia de Córdoba, a partir de la entrada en vigencia de esta Ley.

ARTÍCULO 2º.- TODA persona humana o jurídica, que incumpliere con las medidas, disposiciones, recomendaciones, resoluciones, protocolos o instrucciones de seguridad o sanitarias referidas en el artículo precedente, será sancionada con multa de entre Pesos Cinco Mil (\$ 5.000,00) y Pesos Quinientos Mil (\$500.000,00). Cuando la infracción sea cometida por personas jurídicas la sanción recaerá sobre los titulares, propietarios, explotadores y/o locadores de los establecimientos detallados por el Centro de Operaciones de Emergencia en sus respectivos Anexos. La multa podrá ser morigerada en la mitad de la escala sancionatoria si el infractor colabora con la investigación epidemiológica, de acuerdo a los requerimientos de la Autoridad de Aplicación.

ARTÍCULO 3º.- EL Ministerio de Salud de la Provincia será la Autoridad de Aplicación de la presente ley, quedando facultado para dictar la reglamentación que establezca el procedimiento que corresponda a fin de la imposición de las sanciones, debiendo respetar los principios constitucionales de defensa en juicio y debido proceso.

ARTÍCULO 4º.- LA Autoridad de Aplicación a fin de dar cumplimiento con los fines de la presente, afectará personal que se encontrará autorizado a constatar y labrar las actas de las infracciones o incumplimientos a que refiere el artículo 1º, para lo cual requerirá la intervención de las Fuerzas de Seguridad de la Provincia, y podrá convenir con Municipios y Comunas la provisión de agentes de su dependencia.

ARTÍCULO 5º.- LAS Autoridades de Juzgamiento de las faltas que se constaten serán las que intervienen en las infracciones de tránsito provinciales conforme a la Ley N° 8560.

ARTÍCULO 6º.- Las sumas que se obtengan por aplicación de la presente Ley, serán destinadas al Fondo para la Atención del Estado de Alerta, Prevención y Acción Sanitaria por Enfermedades Epidémicas, creado por Decreto N° 156/2020 y ratificado por Ley N° 10.690.

ARTÍCULO 7º.- De forma.

Juan Schiaretto, Jorge Eduardo Córdoba, Alfonso Fernando Mosquera, Silvina Rivero, Diego Hernán Cardozo.

**DESPACHO DE COMISIÓN
SECRETARÍA DE COORDINACIÓN OPERATIVA Y COMISIONES**

8 de julio de 2020

A LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

Las Comisiones de SALUD HUMANA y de LEGISLACIÓN GENERAL, al dictaminar acerca del Proyecto de Ley N° 30673/E/20, remitido por el Poder Ejecutivo Provincial, propiciando la creación de un régimen sancionatorio excepcional para conductas que transgredan las medidas, disposiciones, recomendaciones, resoluciones, protocolos o instrucciones de seguridad o sanitarias, dictados con el fin de proteger la salud pública, ACONSEJAN, por las razones que en el Plenario dará el señor miembro informante, PRESTARLE APROBACIÓN de la siguiente manera:

**LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
SANCIONA CON FUERZA DE
LEY**

**RÉGIMEN SANCIONATORIO EXCEPCIONAL
EMERGENCIA SANITARIA - COVID19**

ARTÍCULO 1º.- OBJETO. Toda persona humana o jurídica que incumpla alguno de los Protocolos de Actuación, Disposiciones y Resoluciones del Centro de Operaciones de Emergencia Central (COE) dentro del territorio de la Provincia de Córdoba, -sin perjuicio de las actuaciones que correspondiere a la autoridad competente conforme a lo previsto en los artículos 205, 239 y concordantes del Código Penal de la República Argentina-será pasible al siguiente Régimen Sancionatorio Excepcional:

1.1) Incumplimiento de medidas de protección personal. Toda persona que incumpla con las medidas de protección personal establecidas para ingresar o permanecer en locales comerciales, en dependencias de atención al público, al circular en transporte público o privado, para circular y permanecer en espacios públicos y espacios compartidos en el ámbito de la Provincia de Córdoba, será sancionada con multa de entre Pesos Cinco Mil (\$5.000,00) y Pesos Diez Mil (\$10.000,00);

1.2) Incumplimiento de medidas de prevención para actividades económicas, deportivas, artísticas y sociales. Los comercios, empresas, industrias, prestadores de servicios y todos aquellos establecimientos en que se desarrollen actividades económicas, deportivas, artísticas, culturales, religiosas, sociales y toda otra actividad análoga que incumplan con las medidas de protección que le resultaren aplicables, serán sancionados con multa de entre Pesos Cinco Mil (\$5.000,00) y Pesos Cincuenta Mil (\$50.000,00);

1.3) Incumplimiento de medidas de prevención en relación a reuniones familiares o de cualquier otro tipo. Toda persona que incumpla con las recomendaciones y lineamientos generales para la realización de reuniones familiares o de cualquier otro tipo que fuere habilitada por la autoridad competente, será sancionada con multa de entre Pesos Diez Mil (\$10.000,00) y Pesos Cien Mil (\$100.000,00);

1.4) Incumplimiento de disposiciones y medidas para el ingreso, tránsito y permanencia en territorio provincial. Toda persona que incumpla con los protocolos de actuación, disposiciones y resoluciones establecidos para el ingreso, tránsito y permanencia en el territorio de la Provincia de Córdoba, será sancionado con multa de entre Pesos Cincuenta Mil (\$50.000,00) y Pesos Quinientos Mil (\$500.000,00), y

1.5) Incumplimiento de cuarentena, aislamiento sanitario estricto y cualquier otra indicación epidemiológica. Toda persona que incumpla con los protocolos de actuación, disposiciones y resoluciones referidos a la observancia de cuarentena, aislamiento sanitario estricto o cualquier otra indicación epidemiológica, será sancionada con multa de entre Pesos Veinte Mil (\$20.000,00) y Pesos Doscientos Mil (\$200.000,00).

ARTÍCULO 2º.- MORIGERACIÓN DE LAS SANCIONES. La persona que, habiendo incurrido en alguno de los incumplimientos mencionados en la presente Ley, colabore aportando información, datos o requerimientos relevantes solicitados por la Autoridad Sanitaria Provincial que resulten útiles para la investigación epidemiológica, puede obtener una reducción de la multa aplicable a la mitad de la escala sancionatoria prevista para cada caso.

ARTÍCULO 3º.- REINCIDENCIA. En caso de reincidencia el importe de la multa prevista para la infracción de que se trate, se duplicará.

ARTÍCULO 4º.- REDUCCIÓN POR PAGO VOLUNTARIO. La Autoridad de Aplicación, por vía reglamentaria, dispondrá un descuento del cincuenta por ciento (50%) del monto de la multa aplicada cuando el infractor efectúe el pago de manera espontánea.

ARTÍCULO 5º.- AUTORIDAD DE APLICACIÓN. El Ministerio de Salud de la Provincia de Córdoba o el organismo que lo sustituyere, es la Autoridad de Aplicación de la presente Ley, quedando facultado para dictar la reglamentación a los fines de la imposición de las sanciones, debiendo respetar los principios constitucionales de defensa en juicio y debido proceso.

ARTÍCULO 6º.- CONDUCTAS TIPIFICADAS. Las conductas que tipifican las infracciones del presente Régimen Sancionatorio Excepcional se detallan taxativamente en planilla adjunta que, compuesta de dos fojas, forma parte de la presente Ley como Anexo I. Facúltase al Señor Gobernadora incorporar nuevos tipos de infracciones o modificar las enumeradas en el Anexo I de la presente Ley, conforme la situación epidemiológica de la Provincia y la dinámica de la pandemia COVID-19 así lo aconsejen.

ARTÍCULO 7º.- AUTORIDAD DE CONTROL. La autoridad de control de la presente Ley es el Ministerio de Seguridad de la Provincia de Córdoba y todo otro funcionario de la Administración Pública Provincial, Municipal o Comunal que la Autoridad de Aplicación designe, capacite y habilite a tal fin.

ARTÍCULO 8º.- JUZGAMIENTO DE LAS FALTAS. Los Juzgados Provinciales de Faltas reconocidos y habilitados por la autoridad de aplicación de la Ley Provincial de Tránsito Nº 8560 (TO 2004) y sus modificatorias, tienen la competencia material para el juzgamiento de las faltas que establece el presente Régimen Sancionatorio Excepcional, conforme a la competencia territorial que le asigne la Autoridad de Aplicación de la presente Ley. En los recursos jerárquicos que se presenten contra de la sanción impuesta, será competente el Señor Ministro de Salud de la Provincia de Córdoba y resulta de aplicación el procedimiento regulado por la Ley Nº 5350-Código de Procedimiento Administrativo-.

ARTÍCULO 9º.- COMISIÓN DE SEGUIMIENTO. Créase la "Comisión de Seguimiento del Régimen Sancionatorio Excepcional - Covid-19" la que estará integrada por:

- El Presidente Provisorio de la Legislatura;
- Tres (3) legisladores del bloque de mayoría;
- Dos (2) legisladores del bloque de la primera minoría;
- Un (1) legislador del bloque de la segunda minoría;
- Un (1) legislador por los bloques de las restantes minorías;
- Un (1) miembro del Centro de Operaciones de Emergencia (COE);
- Un (1) miembro del Ministerio de Salud de la Provincia de Córdoba, y
- Un (1) miembro del Ministerio de Seguridad de la Provincia de Córdoba.

La Comisión, en forma previa, tendrá por objeto analizar los nuevos tipos de infracciones que deban incorporarse o las modificaciones a las establecidas en el Régimen Sancionatorio Excepcional COVID19, conforme a la facultad conferida por el artículo 6º de esta Ley.

ARTÍCULO 10.- DESTINO DE LAS MULTAS. Los recursos provenientes de la aplicación de la presente Ley serán destinados al Fondo para la Atención del Estado de Alerta, Prevención y Acción Sanitaria por Enfermedades Epidémicas, creado por Decreto Nº 156/2020 y ratificado por

Ley Nº 10690. La Autoridad de Aplicación remitirá a la Legislatura Provincial, en forma mensual, un informe sobre los montos ingresados por aplicación de esta Ley y el destino de los recursos.

ARTÍCULO 11.- VIGENCIA. La presente Ley entrará en vigencia a partir de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Córdoba y se extenderá mientras dure el Estado de Alerta, Prevención y Acción Sanitaria por Enfermedades Epidémicas declarado por Decreto Nº 156/2020 y ratificado por Ley Nº 10690.

ARTÍCULO 12.- CONDONACIÓN. Las sanciones impuestas a las infracciones constatadas durante los primeros diez (10) días corridos de vigencia de la presente normativa serán condonadas, quedando asentado el antecedente del infractor, a los fines de lo dispuesto en el artículo 3º de la presente Ley.

ARTÍCULO 13.- DIFUSIÓN. La Autoridad de Aplicación debe realizar un amplio operativo de difusión sobre el contenido de la presente Ley.

ARTÍCULO 14.- DE FORMA. Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

PROYECTO DE LEY – 30673/E/20

TEXTO DEFINITIVO

LA LEGISLATURA DE LA

PROVINCIA DE CÓRDOBA

SANCIONA CON FUERZA DE

LEY: 10702

RÉGIMEN SANCIONATORIO EXCEPCIONAL

EMERGENCIA SANITARIA - COVID19

ARTÍCULO 1º.- OBJETO. Toda persona humana o jurídica que incumpla alguno de los Protocolos de Actuación, Disposiciones y Resoluciones del Centro de Operaciones de Emergencia Central (COE) dentro del territorio de la Provincia de Córdoba, -sin perjuicio de las actuaciones que correspondiere a la autoridad competente conforme a lo previsto en los artículos 205, 239 y concordantes del Código Penal de la República Argentina- será pasible al siguiente Régimen Sancionatorio Excepcional:

1.1) Incumplimiento de medidas de protección personal. Toda persona que incumpla con las medidas de protección personal establecidas para ingresar o permanecer en locales comerciales, en dependencias de atención al público, al circular en transporte público o privado, para circular y permanecer en espacios públicos y espacios compartidos en el ámbito de la Provincia de Córdoba, será sancionada con multa de entre Pesos Cinco Mil (\$ 5.000,00) y Pesos Diez Mil (\$ 10.000,00);

1.2) Incumplimiento de medidas de prevención para actividades económicas, deportivas, artísticas y sociales. Los comercios, empresas, industrias, prestadores de servicios y todos aquellos establecimientos en que se desarrollen actividades económicas, deportivas, artísticas, culturales, religiosas, sociales y toda otra actividad análoga que incumplan con las medidas de protección que le resultaren aplicables, serán sancionados con multa de entre Pesos Cinco Mil (\$ 5.000,00) y Pesos Cincuenta Mil (\$ 50.000,00);

1.3) Incumplimiento de medidas de prevención en relación a reuniones familiares o de cualquier otro tipo. Toda persona que incumpla con las recomendaciones y lineamientos generales para la realización de reuniones familiares o de cualquier otro tipo que fuere habilitada por la autoridad competente, será sancionada con multa de entre Pesos Diez Mil (\$ 10.000,00) y Pesos Cien Mil (\$ 100.000,00);

1.4) Incumplimiento de disposiciones y medidas para el ingreso, tránsito y permanencia en territorio provincial. Toda persona que incumpla con los protocolos de actuación, disposiciones y resoluciones establecidos para el ingreso, tránsito y permanencia en el territorio de la Provincia de Córdoba, será sancionado con multa de entre Pesos Cincuenta Mil (\$ 50.000,00) y Pesos Quinientos Mil (\$ 500.000,00), y

1.5) Incumplimiento de cuarentena, aislamiento sanitario estricto y cualquier otra indicación epidemiológica. Toda persona que incumpla con los protocolos de actuación, disposiciones y resoluciones referidos a la observancia de cuarentena, aislamiento sanitario estricto o cualquier otra indicación epidemiológica, será sancionada con multa de entre Pesos Veinte Mil (\$ 20.000,00) y Pesos Doscientos Mil (\$ 200.000,00).

ARTÍCULO 2º.- MORIGERACIÓN DE LAS SANCIONES. La persona que, habiendo incurrido en alguno de los incumplimientos mencionados en la presente Ley, colabore aportando información, datos o requerimientos relevantes solicitados por la Autoridad Sanitaria Provincial que resulten útiles para la investigación epidemiológica, puede obtener una reducción de la multa aplicable a la mitad de la escala sancionatoria prevista para cada caso.

ARTÍCULO 3º.- REINCIDENCIA. En caso de reincidencia el importe de la multa prevista para la infracción de que se trate, se duplicará.

ARTÍCULO 4º.- REDUCCIÓN POR PAGO VOLUNTARIO. La Autoridad de Aplicación, por vía reglamentaria, dispondrá un descuento del cincuenta por ciento (50%) del monto de la multa aplicada cuando el infractor efectúe el pago de manera espontánea.

ARTÍCULO 5º.- AUTORIDAD DE APLICACIÓN. El Ministerio de Salud de la Provincia de Córdoba o el organismo que lo sustituyere, es la Autoridad de Aplicación de la presente Ley, quedando facultado para dictar la reglamentación a los fines de la imposición de las sanciones, debiendo respetar los principios constitucionales de defensa en juicio y debido proceso.

ARTÍCULO 6º.- CONDUCTAS TIPIFICADAS. Las conductas que tipifican las infracciones del presente Régimen Sancionatorio Excepcional se detallan taxativamente en planilla adjunta que, compuesta de dos fojas, forma parte de la presente Ley como Anexo I. Facúltase al Señor Gobernador a incorporar nuevos tipos de infracciones o modificar las enumeradas en el Anexo I de la presente Ley, conforme la situación epidemiológica de la Provincia y la dinámica de la pandemia COVID-19 así lo aconsejen.

ARTÍCULO 7º.- AUTORIDAD DE CONTROL. La autoridad de control de la presente Ley es el Ministerio de Seguridad de la Provincia de Córdoba y todo otro funcionario de la Administración Pública Provincial, Municipal o Comunal que la Autoridad de Aplicación designe, capacite y habilite a tal fin.

ARTÍCULO 8º.- JUZGAMIENTO DE LAS FALTAS. Los Juzgados Provinciales de Faltas reconocidos y habilitados por la autoridad de aplicación de la Ley Provincial de Tránsito N2 8560 (TO 2004) y sus modificatorias, tienen la competencia material para el juzgamiento de las faltas que establece el presente Régimen Sancionatorio Excepcional, conforme a la competencia territorial que le asigne la Autoridad de Aplicación de la presente Ley.

En los recursos jerárquicos que se presenten en contra de la sanción impuesta, será competente el Señor Ministro de Salud de la Provincia de Córdoba y resulta de aplicación el procedimiento regulado por la Ley NP 5350 -Código de Procedimiento Administrativo-.

ARTÍCULO 9º.- COMISIÓN DE SEGUIMIENTO. Créase la "Comisión de Seguimiento del Régimen Sancionatorio Excepcional - Covid-19" la que estará integrada por:

- El Presidente Provisorio de la Legislatura;
- Tres (3) legisladores del bloque de mayoría;
- Dos (2) legisladores del bloque de la primera minoría;
- Un (1) legislador del bloque de la segunda minoría;
- Un (1) legislador por los bloques de las restantes minorías;
- Un (1) miembro del Centro de Operaciones de Emergencia (COE);
- Un (1) miembro del Ministerio de Salud de la Provincia de Córdoba, y
- Un (1) miembro del Ministerio de Seguridad de la Provincia de Córdoba.

La Comisión, en forma previa, tendrá por objeto analizar los nuevos tipos de infracciones que deban incorporarse o las modificaciones a las establecidas en el Régimen Sancionatorio Excepcional COVID19, conforme a la facultad conferida por el artículo 69 de esta Ley.

ARTÍCULO 10.- DESTINO DE LAS MULTAS. Los recursos provenientes de la aplicación de la presente Ley serán destinados al Fondo para la Atención del Estado de Alerta, Prevención y Acción Sanitaria por Enfermedades Epidémicas, creado por Decreto 1519156/2020 y ratificado por Ley AT9 10690. La Autoridad de Aplicación remitirá a la Legislatura Provincial, en forma mensual, un informe sobre los montos ingresados por aplicación de esta Ley y el destino de los recursos.

ARTÍCULO 11.- VIGENCIA. La presente Ley entrará en vigencia a partir de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Córdoba y se extenderá mientras dure el Estado de Alerta, Prevención y Acción Sanitaria por Enfermedades Epidémicas declarado por Decreto 1119 156/2020 y ratificado por Ley 111910690.

ARTÍCULO 12.- CONDONACIÓN. Las sanciones impuestas a las infracciones constatadas durante los primeros diez (10) días corridos de vigencia de la presente normativa serán condonadas, quedando asentado el antecedente del infractor, a los fines de lo dispuesto en el artículo 39 de la presente Ley.

ARTÍCULO 13.- DIFUSIÓN. La Autoridad de Aplicación debe realizar un amplio operativo de difusión sobre el contenido de la presente Ley.

ARTÍCULO 14.- DE FORMA. Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

DADA EN LA SALA DE SESIONES DE LA LEGISLATURA PROVINCIAL, EN CÓRDOBA, A OCHO DÍAS DEL MES DE JULIO DEL AÑO DOS MIL VEINTE

Cr. Manuel Fernando Calvo

Vicegobernador

Presidente de la Legislatura de la Provincia de Córdoba

ANEXO I

DETALLE DE INCUMPLIMIENTOS AL RÉGIMEN SANCIONATORIO EXCEPCIONAL DE EMERGENCIA SANITARIA - COVID 19		
Art. 1º - Inc.	MEDIDAS DE PROTECCIÓN PERSONAL	MONTO DE LA MULTA
1.1)	Incumplimiento del uso de barbijo (no quirúrgico o casero) cada vez que se abandone el domicilio particular, en la vía pública, entidades públicas o privadas, centros comerciales, supermercados, farmacias, bancos, transporte público:	\$ 5.000,00
1.1)	No ejecutar descarte seguro de los Equipos de Protección Personal por parte de personas afectadas a apoyo logístico y tareas sanitarias relacionadas con la emergencia sanitaria:	\$ 5.000,00
1.1)	No emplear el kit de bioseguridad correspondiente al riesgo de actividad:	\$ 7.000,00
Art. 1º - Inc.	DISPOSICIONES Y MEDIDAS DE PREVENCIÓN PARA LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS, DEPORTIVAS, ARTÍSTICAS Y SOCIALES	MONTO DE LA MULTA
1.2)	Incumplimiento de DNI par/impar para realización de actividades:	\$ 5.000,00
1.2)	Incumplimiento del límite horario y días habilitados para actividades:	\$ 10.000,00
1.2)	Incumplimiento al factor de ocupación:	\$ 50.000,00
1.2)	Omisión de realización de ingreso (Triage):	\$ 30.000,00
1.2)	Omisión por parte de los empleadores de la provisión de Equipos de Protección Personal según protocolo de actividades:	\$ 50.000,00
1.2)	Incumplimiento de la limpieza, sanitización y ventilación adecuada de ambientes, conforme protocolo:	\$ 20.000,00
1.2)	Omitir la higienización de herramientas y maquinaria:	\$ 20.000,00
1.2)	Desarrollo de actividades deportivas no permitidas o sin adoptar las medidas adecuadas conforme protocolo:	\$ 20.000,00
Art. 1º - Inc.	DISPOSICIONES Y MEDIDAS DE PREVENCIÓN EN REUNIONES FAMILIARES Y CUALQUIER OTRO TIPO DE REUNIÓN QUE FUERE HABILITADA POR EL COE	MONTO DE LA MULTA
1.3)	Exceder el número máximo de personas previsto en reuniones familiares. Exceso hasta quince (15) personas:	\$ 10.000,00
1.3)	Exceder el número máximo de personas previsto en reuniones familiares. Exceso hasta veinte (20) personas:	\$ 50.000,00
1.3)	Exceder el número máximo de personas previsto en reuniones familiares. Exceso hasta treinta (30) o más personas:	\$ 100.000,00
1.3)	Uso de espacios públicos no habilitados para reuniones familiares (parques, campings, etc.):	\$ 10.000,00
1.3)	Reuniones sociales (no familiares) en domicilios particulares de hasta veinte (20) personas:	\$ 70.000,00
1.3)	Reuniones sociales (no familiares) en domicilios particulares de más de veinte (20) personas:	\$ 100.000,00
Art. 1º - Inc.	DISPOSICIONES Y MEDIDAS PARA EL INGRESO, TRÁNSITO Y PERMANENCIA EN TERRITORIO PROVINCIAL	MONTO DE LA MULTA
1.4)	Ingresar el territorio de la Provincia de Córdoba desde otra jurisdicción sin Certificado de Circulación correspondiente:	\$ 100.000,00
1.4)	Evadir el control sanitario en rutas:	\$ 250.000,00
1.4)	Ocultamiento de información o de síntomas sospechosos de COVID-19:	\$ 250.000,00
1.4)	Incumplimiento de aislamiento sanitario estricto de catorce (14) días a los que ingresan a la Provincia de Córdoba desde otra jurisdicción:	\$ 200.000,00
1.4)	Incumplir con las indicaciones epidemiológicas de realización de testeos COVID-19, cuando fueran requeridas por equipos de salud, en los controles sanitarios en rutas:	\$ 200.000,00
1.4)	No reportar la ubicación cuando le sea requerida a camiones y vehículos de gran porte:	\$ 300.000,00
Art. 1º - Inc.	INCUMPLIMIENTO DE CUARENTENA, AISLAMIENTO SANITARIO ERICTO Y CUALQUIER OTRA INDICACIÓN	MONTO DE LA MULTA
1.5)	Incumplimiento de aislamiento sanitario:	\$ 200.000,00
1.5)	Incumplimiento de cordón sanitario estricto dispuesto por el COE:	\$ 150.000,00
1.5)	Incumplimiento del cordón sanitario restrictivo dispuesto por el COE	\$ 100.000,00

-Ocupa la Presidencia el señor Presidente Provisorio, legislador Oscar González.

-6-

JUEZ EN LO CIVIL, COMERCIAL Y DE FAMILIA, EN EL JUZGADO CIVIL, COMERCIAL Y DE FAMILIA DE SEGUNDA NOMINACIÓN, CON SEDE EN LA CIUDAD DE VILLA MARÍA PERTENECIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL. DESIGNACIÓN. ACUERDO. SOLICITUD.

Tratamiento sobre tablas

Sr. Presidente (González).- Damos ingreso al despacho emitido por la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, dictaminando acerca del pliego 30653/P/20 sobre el postulante a Juez en lo Civil y Comercial y de Familia en la Ciudad de Villa María.

Si no hay objeciones, y dejando consignada la abstención en la votación de la legisladora Díaz García, Echevarría, Rossi e Irazusta, y recordando a la Cámara que los fundamentos del despacho serán incorporados al Diario de Sesiones, pongo en consideración la aprobación del pliego por el que se presta acuerdo para que el doctor Arnaldo Enrique Romero sea designado Juez en lo Civil, Comercial y de Familia en la Ciudad de Villa María.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobado.

¿Qué solicita, legislador Cossar?

Sr. Cossar.- Señor presidente: había una abstención por parte de las legisladoras Garade Panetta y Carrillo, del legislador Rossi y de quien le habla, en estos pliegos. No sé si quedó consignado.

Sr. Presidente (González).- Dejamos consignada las abstenciones solicitadas por usted, señor legislador.

Sr. Cossar.- Gracias, señor presidente.

**FUNDAMENTOS
Pliego 30653/P/20**

Señor presidente, señores legisladores: como miembro informante de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Justicia y Acuerdos, vengo a fundamentar el despacho favorable que le diera la Comisión al Expediente Nº 30653/P/20, pliego remitido por el Poder Ejecutivo Provincial, solicitando se preste acuerdo para designar al Sr. Abogado ARNALDO ENRIQUE ROMERO, DNI Nº 25.918.262 como Juez en lo Civil, Comercial y de Familia, en el Juzgado Civil, Comercial y de Familia de Segunda Nominación, perteneciente a la Cuarta Circunscripción Judicial, con sede en la ciudad de Villa María, según Acuerdo Nº 55 de fecha 31 de agosto de 2018.

El abogado Arnaldo Enrique Romero resultó en decimoprimer lugar en el Orden de Mérito elevado por el Consejo de la Magistratura para Juez de Primera Instancia con Competencia Múltiple.

El postulante es egresado de la Universidad Nacional de Córdoba en el año 2003.

En cuanto a sus antecedentes académicos, el Dr. Romero es "Docente" de diversas asignaturas en la Universidad Blas Pascal.

En el año 2001 al 2003 el Dr. Romero ingresó al Poder Judicial de la provincia desempeñándose como Pasante en la Cámara de Apelación de Cuarta Nominación en lo Civil y Comercial de la Provincia de Córdoba.

En cuanto a la publicación de obras científico-jurídicas, el Dr. Romero fue autor de "Análisis del Art. 73 de la Ley del Impuesto a las Ganancias y de su Reglamentación a la Luz de la Reciente Jurisprudencia de la Cámara Contencioso Administrativa Federal en Autos 'Akapol S.A.'", publicado en Revistas Jurídicas Zeus Córdoba en el año 2005; también fue autor del "Principio de Legalidad Tributaria", publicado en Revista "El Foro" en el año 2015.

Por ello y por haber cumplimentado los requisitos pertinentes ante el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Córdoba y no encontrándose impedimento alguno, solicitamos se preste acuerdo para designar al Sr. Abogado ARNALDO ENRIQUE ROMERO, DNI Nº 25.918.262, como Juez en lo Civil, Comercial y de Familia, en el Juzgado Civil, Comercial y de Familia de Segunda Nominación, perteneciente a la Cuarta Circunscripción Judicial, con sede en la ciudad de Villa María.

Muchas gracias, señor presidente.

**DESPACHO DE COMISIÓN
SECRETARÍA DE COORDINACIÓN OPERATIVA Y COMISIONES**

7 de julio de 2020.

A LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

La Comisión de ASUNTOS CONSTITUCIONALES, JUSTICIA Y ACUERDOS, al dictaminar acerca del Pliego INT230653/P/20, iniciado por el Poder Ejecutivo Provincial, solicitando acuerdo para designar al abogado ARNALDO ENRIQUE ROMERO, como Juez en lo Civil, Comercial y de Familia, en el Juzgado Civil, Comercial y de Familia de Segunda Nominación, con sede en la ciudad de Villa María, ACONSEJA, por las razones que en el Plenario dará el señor miembro informante, PRESTARLE APROBACIÓN de la siguiente manera:

**LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE**

ARTÍCULO 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al abogado Arnaldo Enrique ROMERO, DNI N925.918.262, como Juez en lo Civil, Comercial y de Familia, en el Juzgado Civil, Comercial y de Familia de Segunda Nominación, perteneciente a la Cuarta Circunscripción Judicial, con sede en la ciudad de Villa María.

ARTÍCULO 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

Leg. Juan Manuel Cid.

**COMUNICACIÓN OFICIAL – 30653/P/20
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
RESUELVE**

ARTÍCULO 1º.- Prestar acuerdo, en los términos del artículo 104 inciso 42 de la Constitución de la Provincia de Córdoba, para designar al abogado Arnaldo Enrique ROMERO, DNI N2 25.918.262, como Juez en lo Civil, Comercial y de Familia, en el Juzgado Civil, Comercial y de Familia de Segunda Nominación, perteneciente a la Cuarta Circunscripción Judicial, con sede en la ciudad de Villa María. –

ARTÍCULO 2º.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Provincial.

Córdoba, 08 de julio de 2020.

Cr. Manuel Fernando Calvo
Vicegobernador
Presidente de la Legislatura de la Provincia de Córdoba

R-3508/20

-7-

**POLICÍA DE LA PROVINCIA. AUTORIZACIONES DE MONITOREO O
INTERVENCIÓN DE REDES SOCIALES. PEDIDO DE INFORMES.**

Moción de vuelta a comisión

Sr. Presidente (González).- Corresponde dar tratamiento al punto 9 del Orden del Día, proyecto 29963/L/20, pedido de informe sobre monitoreo policial en redes sociales.

De acuerdo con lo dispuesto en el decreto que regula las sesiones telemáticas, aún sin contar con despacho, vamos a dar tratamiento a este proyecto del Orden del Día, sin constituir la Cámara en estado de Comisión.

Tiene la palabra el señor legislador García Elorrio.

Sr. García Elorrio.- Señor presidente: por el expediente 29963/L/20 estamos pidiendo que el Gobierno de la Provincia nos explique esto de seguimiento de los medios de comunicación social, que se presentó en el informe de gestión del año 2019, por el Gobierno de la Provincia.

En el informe de gestión del 2019, enviado a la Legislatura, puede visualizarse que hay una tarea que están llevando adelante que es el “seguimiento de los medios de comunicación, cuyo objetivo específico es realizar un monitoreo de noticias de las principales portadas electrónicas y redes sociales”, página 285 del mencionado informe.

Dentro de las actividades realizadas, explica el Gobierno, que se viene realizando un relevamiento y clasificación de archivos de medios provinciales, noticias, audios, videos, comentarios y “opiniones” de actores relevantes en redes sociales para la cartera. El relevamiento se realiza en forma diaria en medios de la Capital provincial, en medios del interior provincial y redes sociales.

Se refiere que, a través del análisis de las noticias, etcétera, quieren prevenir el delito en general, quieren saber qué tipo de delitos se cometen, etcétera.

Conociéndose que las escuchas telefónicas que realizan los organismos policiales previamente deben ser autorizadas por el Poder Judicial, y dado que el manejo de las comunicaciones que se cursan dentro de las redes sociales posee un carácter privado, me pregunto qué hacen metidos en las redes sociales de la gente. Pregunto: ¿qué carajo hacen metidos en las redes sociales de la gente? A ver, que alguien conteste qué hacen ahí. Por eso les preguntábamos si precisan, los organismos policiales, una autorización previa.

Fíjense que acabamos de votar -acaban de votar ustedes, el Gobierno masivamente ha votado esa ley-, una ley que criminaliza las protestas sociales.

Encima, quiero advertirles que la Policía de la Provincia de Córdoba está hurgando en las redes sociales, y no lo debe hacer, no lo debe hacer porque tienen un carácter privado.

Yo no quiero a la Policía de la provincia en mi Facebook si no son mis amigos, ¿está claro? No los quiero ahí adentro.

Nunca me imaginé cómo iban a terminar ustedes. En verdad, me sorprende paso a paso. Entonces, quiero que me informen qué es esto, qué trabajo están haciendo en las redes sociales de los cordobeses. Eso es lo que les he preguntado, señor presidente. ¿Quién les autoriza dicha medida? ¿Ponen en conocimiento a los jueces?

Después, el seguimiento de los medios es otra cosa; ustedes están en todo su derecho; gastan 1.900 millones de pesos en publicidad y propaganda, están en todo su derecho de controlar qué hacen. ¡Vergüenza de la democracia! ¡La mayor vergüenza de la democracia son ustedes en época de pandemia tirando la plata en los medios de comunicación social, dándoles vida para que les den vida a ustedes! ¡Vergüenza les debería dar!

Entonces, ahora pregunto: ¿qué están haciendo con las redes sociales? Quiero que alguien explique eso. Como ustedes no contestan los pedidos de informes, espero que no me digan... Porque es muy general "redes sociales", señor presidente. Si ustedes me dicen que están trabajando en las redes sociales, en comunicación pública que se hace a través de redes sociales, es una cosa; pero, acabamos de ver, en Buenos Aires, una causa penal que se está abriendo ahora sobre cómo tenían acceso – parece ser- a todos los mails, etcétera. No sé, quiero pensar que eso no está pasando en Córdoba; no tengo ninguna evidencia para creer que eso está pasando en Córdoba.

Lo único que quiero es que me explique, alguien del Ministerio de Seguridad, qué trabajo están haciendo en las redes sociales.

Sr. Presidente (González).- Disculpe, legislador, la legisladora Rinaldi le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. García Elorrio.- Sí, claro, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Tiene la palabra la señora legisladora Julieta Rinaldi.

Sra. Rinaldi.- Gracias, señor presidente.

Respecto al pedido de informes en debate, quiero manifestar que desde el Ministerio de Seguridad se me informó que no se efectúa ningún tipo de monitoreo sobre redes sociales, en el sentido, por supuesto, que le asignan los legisladores en su pedido de informes, que es: "sitio de internet formado por comunidades de individuos, con intereses y actividades en común, como amistad, parentesco y trabajo, y que permiten el contacto entre estos con el objetivo de comunicarse e intercambiar información".

Esa esa fue la respuesta del Ministerio de Seguridad, que nos acaba de informar. Pero, sin perjuicio de las manifestaciones que tuvo el legislador, y a los fines de continuar con su tratamiento, pido la vuelta a comisión del proyecto en debate.

Muchas gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de vuelta a comisión formulada por la legisladora Rinaldi.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueba.

Sr. Presidente (González).- Aprobada.

PUNTO 9

Pedidos de Informes y Citación a Ministros – Artículo 195

29963/L/20

Proyecto de Resolución: Iniciado por el Bloque Encuentro Vecinal Córdoba, solicitando al Poder Ejecutivo informe (Art. 102 CP) sobre las autorizaciones de monitoreo o intervención de redes sociales por parte de la Policía de la Provincia, en el marco de la tarea denominada "Seguimientos de los medios de comunicación", en el año 2019.

Comisión: Legislación General.

-8-

A) CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIAS (C.O.E.) DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA. AUTORIDADES, PERSONAL Y VOLUNTARIOS. RECONOCIMIENTO.

B) 10ª FIESTA PROVINCIAL DE LA MANDARINA, EN QUILINO Y VILLA QUILINO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

C) "EDICIÓN VIRTUAL 2020 DEL MOTOR SHOW", EN LA CIUDAD DE RIO CUARTO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

D) DÍA NACIONAL DEL MÉDICO RURAL. ADHESIÓN.

E) COOPERATIVA DE CONSUMO SERVICIOS PÚBLICOS Y SOCIALES DE DEÁN FUNES LTDA., DE LA LOCALIDAD DE DEÁN FUNES. 87º ANIVERSARIO. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

F) LOCALIDAD DE ARROYO ALGODÓN, DPTO. GENERAL SAN MARTÍN. FIESTAS PATRONALES. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

G) FIESTA PATRONAL DE SANTIAGO APÓSTOL, EN LA LOCALIDAD DE CHAZÓN, DPTO. GENERAL SAN MARTÍN. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

H) DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD SIGLO XXI, DE LA CIUDAD DE CÓRDOBA. EXPRESIONES ANTISEMITAS FORMULADAS EN UNA CLASE VIRTUAL DE LA MATERIA POLÍTICA INTERNACIONAL. REPUDIO. ESCLARECIMIENTO DEL HECHO. SOLICITUD.

I) OBSERVATORIO DE ÉTICA, VIOLENCIA DE GÉNERO Y DERECHOS HUMANOS DE LA UES21, SEDE RÍO CUARTO. TAREA DE EXTENSIÓN DESARROLLADA. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

J) PRIMER ENCUENTRO DE INSTITUTOS DE DERECHO ROMANO DE LA REPÚBLICA ARGENTINA, ORGANIZADO POR EL INSTITUTO "DR. AGUSTÍN DÍAZ BIALET" DE LA FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

K) DEPORTISTA ADRIÁN "JUNIOR" SASSO, ACTUAL CAMPEÓN SUDAMERICANO DE BOXEO SÚPER WELTER, DE LA LOCALIDAD DE RIO CUARTO. RECONOCIMIENTO.

L) CHARLA VIRTUAL "JUICIOS Y CAUSA GUTIÉRREZ", ORGANIZADA POR LA MUNICIPALIDAD DE RÍO CUARTO Y LA ASOCIACIÓN EX PRESOS POLÍTICOS RÍO CUARTO Y SUR DE CÓRDOBA. ADHESIÓN Y BENEPLÁCITO.

M) DÍA DEL ABOGADO LABORALISTA. ADHESIÓN.

Tratamiento en virtud del Art. 157 del Reglamento Interno

Sr. Presidente (González).- Conforme lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria, y si no hay objeciones en la aplicación del artículo 157 del Reglamento Interno, se dará ingreso y tratamiento a los siguientes proyectos de declaración: 30587, 30683, 30685, 30687, 30688, 30689, 30690, 30691, 30694, 30702, 30703, 30704 y 30708/L/20, sometiéndolos a votación conforme al texto acordado en Labor Parlamentaria.

Queremos dejar constancia que en los proyectos 30587, 30689 y 30690/L/20 la legisladora Soledad Díaz García consigna su voto negativo, y su abstención en los proyectos 30688 y 30691/L/20; y que en los proyectos 30687 y 30689/L/20 se abstiene la legisladora Echevarría.

Con estas aclaraciones, pongo en consideración la aprobación de los proyectos enumerados.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y aprueban.

Sr. Presidente (González).- Aprobados.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30587/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su reconocimiento a las autoridades, personal y voluntarios del Centro de Operaciones de Emergencias (C.O.E.) de la Provincia de Córdoba, destacando su labor y compromiso social asumido y llevado a cabo con responsabilidad, en el marco de la pandemia generada por el COVID-19.

Leg. Natalia de la Sota, Leg. Nadia Fernández, Leg. Carolina Basualdo, Leg. Dardo Iturria, Leg. Juan José Blangino, Leg. Carlos Lencinas.

FUNDAMENTOS

Deseo que, como cuerpo legislativo, declaremos nuestro reconocimiento al trabajo desempeñado por las autoridades, personal y voluntarios del C.O.E (Centro de Operaciones de Emergencia) de nuestra provincia, quiénes vienen desempeñando su labor con compromiso y responsabilidad en las tareas de prevención y detección del Coronavirus, como así también en la contención y mitigación de los casos epidemiológicos, evitando la propagación masiva del COVID-19.

El C.O.E. fue creado por resolución del Ministerio de Salud N° 311/20 y se encuentra integrado el Dr. Juan Francisco Ledesma, en la coordinación general y siete coordinaciones regionales en Río Cuarto, Villa María, San Francisco, Jesús María, Villa Caeiro/Punilla, Mina Clavero/Villa Dolores y Alta Gracia. De este modo, el C.O.E. ha logrado llegar a todo el territorio provincial garantizando el flujo de información entre municipios y comunas para la toma eficiente de decisiones, planificación y acciones a implementar.

Teniendo como eje la noción de salud como bien social, el C.O.E. viene desarrollando trascendentales medidas y acciones. En primer término, el acopio de información proveniente de distintos puntos del país que integra y fusiona de manera georreferenciada, permitiendo, a través de sistemas tecnológicos que dispuso el Ejército Argentino, presentar información gráfica que permita la aplicación de distintas políticas para mitigar el virus.

Se destacan, también, las medidas adoptadas respecto de los grupos de adultos mayores que precisan asistencia, relevándose miles de adultos cordobeses y cordobesas, que no tienen familiares que puedan asistirlos; coordinándose acciones para acompañarlos y entregarles insumos necesarios para la prevención y combate del virus.

La implementación del Centro de Operaciones Tácticas (C.O.T.) ha sido un elemento importante a los fines de la tarea de detección, ya que procesa en promedio 1.200 llamadas diarias, permitiendo mantener el contacto con personas que regresaron de viaje, relevar la situación en geriátricos y recabar información sanitaria.

Por otro lado, el Programa de Voluntariado colabora activamente en el cumplimiento del distanciamiento social y asistencia general a adultos mayores, tanto en los operativos de pago de haberes previsionales, en la campaña de vacunación domiciliaria, hisopados y suministro de alimentos, entre otras tareas. Mediante su accionar solidario, se refleja el verdadero espíritu de nuestra provincia, una Córdoba de diálogo que se une para que, entre todos, podamos superar la pandemia de coronavirus.

Finalmente, la comprometida labor desempeñada por el C.O.E. de nuestra provincia ha sido reconocida por la Organización Panamericana de la Salud (O.P.S.), cuya representante en el país destacó el seguimiento sofisticado de cada caso y contacto, el monitoreo de ocupación de camas y los indicadores de desempeño, alentando a otras regiones a seguir su ejemplo.

Por su parte, el ministro de Salud de la Nación, Dr. Ginés González García reconoció como el mejor desempeño del país el llevado a cabo por el C.O.E. de Córdoba, respecto de la implementación de medidas y acciones relacionadas a la prevención y asistencia frente al Coronavirus.

Junto al C.O.E, por supuesto, trabajan mancomunadamente y acompañan su labor otras áreas del Gobierno de Córdoba que encabeza el gobernador Juan Schiaretti, empezando como es lógico por el ministerio de Salud, a cargo del Dr. Diego Cardozo. A partir de ese trabajo, se vinculan Seguridad, Educación, Industria, Empleo, Desarrollo Social, Finanzas y Justicia, entre otras.

Por estos motivos que llegan de orgullo a todos los cordobeses y cordobesas, se estima necesario distinguir y visibilizar la tarea realizada por las autoridades, personal y voluntarios que forman parte del C.O.E., agradeciéndoles a todas y todos por su trabajo y dedicación.

Es por todos estos motivos que solicitó a mis pares la aprobación del presente proyecto de declaración.

Leg. Natalia de la Sota, Leg. Nadia Fernández, Leg. Carolina Basualdo, Leg. Dardo Iturria, Leg. Juan José Blangino, Leg. Carlos Lencinas.

PROYECTO DE DECLARACIÓN – 30587/L/20 TEXTO DEFINITIVO LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA DECLARA

Su reconocimiento a las autoridades, personal y voluntarios del Centro de Operaciones de Emergencias (C.O.E.) de la Provincia de Córdoba, destacando su labor y compromiso social

asumido y desarrollado con responsabilidad en el marco de la pandemia generada por el COVID-19.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30683/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión y beneplácito a los festejos conmemorativos por la 10ª "Fiesta Provincial de la Mandarina" que se realizara el próximo sábado 11 de julio del 2020 en la localidad de Quilino y Villa Quilino, y se desarrollará de manera virtual.

Leg. Tania Kyshakevych

FUNDAMENTOS

Dicho acontecimiento, genera una gran convocatoria de público que año tras año se va sumando a esta fiesta característica del Norte Cordobés, colocando a Quilino y Villa Quilino como punto de referencia haciendo que se beneficie en lo turístico y económico, ya que artesanos, productores regionales, micro emprendedores, gastronómicos, hoteleros y muchas familias de la zona ofrecen sus productos activando la economía local.

Es por ello que declarar de interés esta Fiesta, es apoyar el desarrollo y crecimiento de esa localidad, y a su vez, promocionarla de interés provincial.

Por lo anteriormente expuesto, solicito a mis pares me acompañen en el presente proyecto de declaración.

Leg. Tania Kyshakevych

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 30683/L/20
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión y beneplácito por la realización, de manera virtual y a través de diversas plataformas, de la 10ª Fiesta Provincial de la Mandarina, evento de singular y tradicional importancia para diversos sectores productivos de la localidad de Quilino y Villa Quilino, a desarrollarse el día 11 de julio de 2020.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30685/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión y beneplácito por la realización de la "EDICION VIRTUAL 2020 DEL MOTOR SHOW ", que organizada por la Secretaria de Gobierno de la ciudad de Río Cuarto, departamento Río Cuarto, se desarrollara los días 15, 16, 17, 18 y 19 de Julio de 2020 por medio de las plataformas Zoom, Youtube, Instagram y Facebook.

Leg. María Andrea Petrone

FUNDAMENTOS

Desde el año 2018, se realiza en Río Cuarto el "Motor Show", una exposición destinada a todo lo relacionado con la industria automotriz nacional e internacional, organizada por la Secretaria de Gobierno de la Municipalidad de esa ciudad.

El evento, tiene como uno de sus principales objetivos mostrar el potencial productivo y comercial de la ciudad, la región y país en el rubro automotriz, en pos de potenciar el sector local y promover así, la instalación de posibles empresas del rubro. La exclusiva convocatoria de la primera y segunda edición reunió fabricantes, proveedores, concesionarias, entes, organizaciones y profesionales del sector en un evento de gran atractivo turístico para la ciudad y región.

En las ediciones de 2018 y 2019, se hicieron presentes diferentes sectores como:

- ☐ Industria Automotriz: Casas Matrices de autos, motos y camiones,
- ☐ Concesionarias locales de marcas de autos, motos y camiones,
- ☐ Sector DAKAR: con corredores y equipos,
- ☐ Sector Top Race con sus pilotos y automóviles,
- ☐ Clubes,
- ☐ Auto tuning,
- ☐ Instituciones: como ICC escuela de conducción responsable (con simuladores) o la base con sus vehículos militares,
- ☐ Creadores-emprendedores: como motos de madera y bicimotos,
- ☐ Autódromo Parque ciudad de Río Cuarto.
- ☐ Muestra del Museo FANGIO,
- ☐ Muestra de los autos y motos de colección de AVAR,
- ☐ Muestra FORD T, Además se hicieron presente diferentes personalidades como:

□ Oreste Berta, Juan María Traverso, Agustín Beamonte, Gustavo Morea, el "Pájaro Garro", Nicolás Cavigliaso, Gabriel Raies, Osvaldo "Cocho" López, Rubén Daray, Martín Cristi, Víctor Rosso, y Alberto Garibaldi. Alejandro Urtubey, Juan de Petris, Alberto Garibaldi, Eduardo Gesumaria Sprinter, Gastón Gonzales y Julio Estanguet, Mariano Bainotti y Pablo Gallastegui, José Celis, Rubén Daray,

Para la edición 2020, el "Motor Show" debió adaptarse a los tiempos que corren en el marco de la pandemia Covid-19. Es por eso que esta edición se realizará de manera virtual con una plataforma de última tecnología en donde importantes figuras de renombre mundial (Carlos Sainz, Juan María Traverso, Sebastián Porto, Gabriel Raies Eliseo Salazar, entre otros) nos brindaran conferencias en vivo para que pueda disfrutar el evento desde su casa.

Dada la exclusividad de sus expositores, este evento será único en el año, teniendo repercusión internacional al reunir a referentes actuales e históricos del automovilismo en un encuentro de este tipo.

Las entrevistas serán transmitidas vía Zoom, Youtube, Instagram y Facebook. Además se contará con la cobertura de múltiples medios de alcance nacional e internacional.

Este formato virtual traspasa fronteras siendo una gran posibilidad de encuentro y promoción para quienes participen como expositores.

La plataforma, permitirá tener acceso a galerías fotográficas de ediciones anteriores, una amplia videoteca.

Atendiendo a la importancia de este evento para exponer el potencial productivo y comercial de Río Cuarto, Córdoba y Argentina en el mundo; aprovechando las ventajas que esta edición virtual tiene, para facilitar el encuentro de fabricantes, proveedores, concesionarias, entes, organizaciones y profesionales del sector en un evento de gran atractivo turístico para la ciudad y región; solicito al cuerpo legislativo la aprobación del presente proyecto.

Leg. María Andrea Petrone

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 30685/L/20
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión y beneplácito por la realización de la "Edición Virtual 2020 del Motor Show" que, organizada por la Secretaría de Gobierno de la ciudad de Río Cuarto, se desarrollará del 15 al 19 de julio utilizando las plataformas Zoom, Youtube, Instagram y Facebook.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30687/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión al "Día Nacional del Médico Rural" conmemorado el día 4 de julio.

Leg. Lencinas Luis Carlos

FUNDAMENTOS

El "Día Nacional del Médico Rural", Instituido por ley Nacional Nº 25448, se celebra el 4 de julio en conmemoración a la fecha del natalicio del Dr. Esteban Laureano Maradona, quien nació en Esperanza, Santa Fe.

Se instituyó "en recuerdo a su vida ejemplar, que se une a la de todos los médicos rurales argentinos cuyas historias anónimas nos esconden sus nombres y sus desvelos" (en palabras de adhesión del Senado de la Nación).

Considero de gran importancia reconocer y homenajear, más aún frente a la pandemia del COVID-19 la labor de cada médico y médica rural quienes en su servicio y compromiso, establecen vínculos más estrechos con sus pacientes.

El doctor Maradona escribió: "Se dice que vivir en austeridad, humilde y solidariamente es renunciar a uno mismo. En realidad, es realizarse íntegramente como hombre en la dimensión magnífica para la cual fue creado."

Leg. Lencinas Luis Carlos

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 30687/L/20
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su beneplácito por la conmemoración del Día del Médico Rural, que se celebra cada 4 de julio en homenaje al natalicio del Dr. Esteban Laureano Maradona.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30688/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

DECLARA

Su adhesión y beneplácito a los festejos conmemorativos por el 87º Aniversario de la Fundación de la "Cooperativa de Consumo Servicios Públicos y Sociales de Deán Funes Ltda" de la localidad de Deán Funes a celebrarse el día 14 de julio del presente año.

Leg. Tania Kyshakevych

FUNDAMENTOS

La "Cooperativa de Consumo Servicios Públicos y Sociales de Deán Funes Ltda" ha prestado servicios públicos esenciales para la comunidad a lo largo de 87 años, convirtiéndose así en la segunda Institución más importante de la ciudad de Deán Funes y volviéndose una Institución Modelo para el Noroeste de Córdoba.

Con el paso del tiempo esta Cooperativa ha logrado obtener su propia estructura edilicia y expandirse en otros servicios como, Banco de sangre, servicios de Traslados Sociales, fúnebres, alumbrado público, entre otros.

Como legisladora, creo importante reconocer el esfuerzo de esta Cooperativa por intermedio de esta declaración de interés, por su aporte al crecimiento y desarrollo en las localidades de: Deán Funes, Chuña, Los Pozos, Copacabana, Ischilín y parte del Departamento de Tumbura.

Por lo anteriormente expuesto, solicito a mis pares me acompañen en el presente proyecto de declaración.

Leg. Tania Kyshakevych

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 30688/L/20
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión y beneplácito por la conmemoración del 87º aniversario de fundación de la Cooperativa de Consumo Servicios Públicos y Sociales de Deán Funes Ltda. de la localidad homónima, Departamento Ischilín, a celebrarse el día 14 de julio de 2020.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30689/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión y beneplácito por la Fiesta patronal de la Virgen del Carmen, en la localidad de Arroyo Algodón (Departamento Gral. San Martín) a celebrarse el próximo 16 de julio del corriente año.

Leg. Liliana Abraham, Leg. Adela Guiradelli

FUNDAMENTOS

La localidad de Arroyo Algodón, se encuentra ubicada sobre la Ruta Nacional 158, cuenta con una población de 692 habitantes, cuyas principales actividades económicas son la agricultura y la ganadería.

En consonancia con la celebración de la Fiesta patronal de la Virgen del Carmen, también llamada Fiesta del Chacinado Casero, uno de los datos anecdóticos y de gran importancia para la Región es el trabajo hecho en 1940 por Don Natalio Alba, el creador del queso parrillero (más conocido como la "provoletta").

Por lo expuesto es que solicito que esta Legislatura apruebe el presente proyecto de declaración.

Leg. Liliana Abraham, Leg. Adela Guiradelli

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 30689/L/20
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión y beneplácito por la conmemoración de las fiestas patronales de la localidad de Arroyo Algodón, Departamento General San Martín, a celebrarse el día 16 de julio de 2020 en honor a la Virgen del Carmen.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30690/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión y beneplácito por la Fiesta Patronal de Santiago Apóstol en la localidad de Chazón (Departamento Gral. San Martín) a celebrarse el 25 de Julio del corriente año.

Leg. Liliana Abraham, Leg. Adela Guiradelli

FUNDAMENTOS

La localidad de Chazón se encuentra ubicada al sudeste de la provincia de Córdoba, en la intersección de las rutas provinciales N°4 y 11, a 58 km de la localidad de La Carlota y a 60 km de Villa María, con 1061 habitantes, cuyas principales actividades económicas son la agricultura y la ganadería. En consonancia con la celebración de la Fiesta Patronal de la mencionada localidad, uno de los datos anecdóticos y de gran importancia para la misma es el hecho de que su fundación fue en 1902. Vale destacar que Chazón cuenta entre otras instituciones con la iglesia de San Santiago Apóstol, Jardín de Infantes "Arturo Umberto Illia", Escuela Rural "Colonia la Ranchera", a 12 km, Escuela Secundaria "IAICH" (Instituto Agrotécnico Industrial Chazón), el CENMA N° 346 Anexo Chazón, la "Cooperativa Eléctrica de Chazón Ltda." que da el servicio de energía eléctrica rural y urbana, televisión por cable, Internet, telefonía celular, alumbrado público, servicio de grúa. Además, recientemente el Instituto nacional de geotermia realizó un estudio que determinó que en la zona de esta localidad hay aguas termales a 1000 metros de profundidad con temperaturas entre 39 y 41° C, un hito importante en lo referente al desarrollo turístico de la zona.

Por lo expuesto es que solicito que esta Legislatura apruebe el presente proyecto de declaración.

Leg. Liliana Abraham, Leg. Adela Guiradelli

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 30690/L/20
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión y beneplácito por la conmemoración de las fiestas patronales de la localidad de Chazón, Departamento General San Martín, a celebrarse el día 25 de julio de 2020 en honor a Santiago Apóstol.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30691/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Expresar el más enérgico REPUDIO a las expresiones antisemitas formuladas por un docente un docente de la Universidad Siglo XXI de esta ciudad, en el marco una clase virtual de la materia Política Internacional; y BREGAR por el pronto esclarecimiento de los hechos acaecidos.

Leg. Nadia Fernández

FUNDAMENTOS

El pasado viernes se virilizó en redes sociales, un video de una clase virtual de la Universidad Siglo 21 donde aparentemente el docente Esteban Lizondo realiza comentarios antisemitas.

En el mismo y de manera ofensiva, el docente pretende naturalizar que los judíos: "...solo pueden ofrecer plata" y "Le regalo el aguinaldo, aunque en realidad no lo voy a hacer, a quien encuentre a un judío pobre...".

Cabe recordar que en la pasada sesión del miércoles 1º de julio, esta Unicameral aprobó con 65 votos a favor el proyecto de ley No. 30569/L/20, el cual adopta la definición de antisemitismo aprobada por la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA) en el ámbito de los tres Poderes del Estado Provincial.

Conductas como la descripta, constituyen una flagrante violación a lo dispuesto por la Constitución Nacional en los artículos 16º y 75º inc. 22º y la ley N° 23.592 de Actos Discriminatorios.

Por lo expuesto, expresamos nuestro más enérgico repudio a las expresiones vertidas, las cuales están fundadas en el odio, los prejuicios y la intolerancia e incitan a la violencia haciendo apología del holocausto; solicitando a mis pares me acompañen en la aprobación del presente

Leg. Nadia Fernández

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 30691/L/20
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su repudio a las expresiones antisemitas formuladas, en el marco de una clase virtual de la materia Política Internacional, por un docente de la Universidad Siglo XXI de la ciudad de Córdoba.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30694/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión y beneplácito por la tarea de extensión Desarrollada por el Observatorio de Ética, Violencia de Género y Derechos Humanos de la UES21, Sede Río Cuarto.

Leg. María Andrea Petrone

FUNDAMENTOS

El Observatorio de Ética - el cual se encuentra en funcionamiento desde el año pasado- y Observatorio de Violencia de Género, que se unificaron este año, responde a la necesidad de abordar las temáticas (del Observatorio de Ética) desde una perspectiva de género interseccional, así como la necesidad de abordar las temáticas de género y violencia hacia las mujeres (de la propuesta de Observatorio de Violencia de Género) de manera articulada con la ética profesional. De esta manera, el trabajo conjunto permite profundizar perspectivas, evitando una superposición de propuestas, invitados y destinatarios de ambos espacios.

Este Observatorio trabaja principalmente bajo las modalidades de charla, conversatorio, taller y ateneo, en el marco de encuentros quincenales, y en función de demandas e invitaciones, participa en eventos y encuentros organizados por otros espacios e instituciones.

Por tratarse de una actividad de extensión, el observatorio buscan la vinculación e intercambio entre la universidad y la comunidad, por lo que sus propuestas se encuentran dirigidas a: Profesionales y estudiantes de determinados campos –como el campo de la educación, el derecho, la salud, la salud mental-; Profesionales y estudiantes de determinadas disciplinas –como psicología, abogacía y disciplinas afines-; Instituciones, colectivos, organizaciones o grupos de la comunidad; Público en general.

Su objetivo principal es: Abordar la dimensión ético-política del quehacer profesional, con una perspectiva de género y DDHH. Y cuenta además con Objetivos específicos: como el de favorecer el abordaje inter y transdisciplinario de temáticas y problemáticas. Propender al encuentro e intercambio entre distintos actores sociales: entre universidad y comunidad, entre estudiantes y profesionales en ejercicio, entre (futuros) profesionales y destinatarios de prácticas profesionales. Abordaje de temáticas relacionadas específicamente a la violencia de género. Abordaje de temáticas relacionadas específicamente a la psicología y la salud mental.

Los profesionales encargados del espacio son: Santiago Peppino, Lic. en psicología. Docente de la UES21 en cátedras de Ética y Deontología Profesional en la Psicología y Teoría psicológica III. Docente de la UNRC en cátedras de Psicología Fundamental y Educacional, Ética I y Ética II. Doctorando en Ciencias Sociales de la UNRC. Investigador en proyectos pertenecientes al CONICET y la UNC.

Adriana González, Lic. en Filosofía. Docente e investigadora de la UES21 en cátedras de Antropología, Introducción a la Filosofía y Epistemología. Integrante del equipo de investigación de la UES21 Narrativas discursivas acerca de la violencia de género hacia las mujeres. Maestranda en Ciencias Sociales de la UNRC. Presidenta del Consejo Municipal de Género.

Camila Monsó, Lic. en Psicología. Docente e investigadora de la UES21 en cátedras de Ética y Deontología Profesional de la Psicología y Estudios de Género para la Formación Profesional. Integrante del equipo de investigación de la UES21 Narrativas discursivas acerca de la violencia de género hacia las mujeres. Doctoranda de Estudios de género en CEA-UNC.

La tarea de extensión esencial que desarrolla este Observatorio, es buscar la vinculación e intercambio entre la universidad y la comunidad, desde una perspectiva crítica, visibilizar las relaciones de poder existentes de manera interseccional en términos de clase social, género, sexualidad, racialización y capacidades de las personas, así como las inherentes a las relaciones asimétricas entre profesionales y comunidad, docentes y estudiantes, entre sujetos y objetos de investigación. Igualmente importante es poder explicitar sentidos y reflexionar críticamente sobre los horizontes ético-políticos presentes en los discursos disciplinarios y de sentido común, como aquellos que tematizan la felicidad, el bien común, la justicia social y la salud mental, entre otros.

Siendo fundamental la tarea que desarrolla el Observatorio de Ética, Violencia de Género y Derechos Humanos de la UES21, Sede Río Cuarto, es que solicito a mis pares legisladores el acompañamiento para la aprobación del presente Proyecto de Declaración.-

Leg. María Andrea Petrone

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 30694/L/20
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión y beneplácito por la tarea de extensión desarrollada por el Observatorio de Ética, Violencia de Género y Derechos Humano de la UES21, Sede Río Cuarto.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30702/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión y beneplácito por la realización y desarrollo del "Primer Encuentro de Institutos de Derecho Romano de la República Argentina", organizado por el Instituto de Derecho Romano "Dr. Agustín Díaz Biale" de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Católica de Córdoba, bajo la dirección de la Dra. María Cristina Filippi.

Leg. Dante Rossi

FUNDAMENTO

El Primer Encuentro de Institutos de Derecho Romano de la República Argentina surge de la necesidad de resaltar la importancia del estudio e investigación del Derecho Romano, a través de las diversas instituciones jurídica, a modo de fomentar la importancia del mismo en la actualidad y su vinculación con el nuevo Código Civil y Comercial de la Nación.

Modalidad.

El Encuentro se desarrollará a partir de trabajos en comisiones en donde se debatirán de manera virtual en grupos, sobre la temática "El Rol de Derecho Romano sobre la enseñanza de las instituciones jurídicas en el siglo XXI".

Destinatarios.

Está dirigido a los Institutos de Derecho Romano, Directores y miembros de los mismos, Investigadores y Profesores de Derecho Romano de la República Argentina y a la sociedad en general.

Fecha y Lugar:

El Encuentro de Institutos de Derecho Romano se realizará de manera virtual los días viernes 31 de Julio y sábado 1 de Agosto de 2020.

Organizado

Instituto de Derecho Romano "Dr. Agustín Díaz Biale" de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Católica de Córdoba.

Por todo lo expuesto solicitamos a nuestros pares la aprobación del presente proyecto.

Leg. Dante Rossi

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 30702/L/20
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión y beneplácito por la realización "Primer Encuentro de Institutos de Derecho Romano de la República Argentina" que, organizado por el Instituto de Derecho Romano "Dr. Agustín Díaz Biale" de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Católica de Córdoba, se desarrollará los días 31 de julio y el 1 de agosto utilizando plataforma virtual.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30703/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su reconocimiento al compromiso, trayectoria, vocación y profesionalismo, al deportista Adrián "Junior" Sasso, actual Campeón Sudamericano de Boxeo Súper Welter, de la localidad de Río Cuarto, Departamento Río Cuarto.

Leg. María Andrea Petrone

FUNDAMENTOS

Adrián "Junior" Sasso es un joven deportista nacido en la ciudad de Río Cuarto en el año 1995. Tan solo con 5 años de edad comenzó su carrera en el gimnasio que su padre poseía en la calle Las Heras, siendo este lugar el que lo vio iniciarse en la práctica del boxeo. A los 8 años ingresa al Centro 11 (Centro Deportivo Municipal N° 11) donde se había habilitado el gimnasio único de boxeo. Este Centro Deportivo es el que lo vio crecer deportivamente hasta la actualidad, ya que sigue realizando su entrenamiento deportivo en él.

Su corta pero exitosa carrera deportiva en su carácter de amateur fue Campeón Provincial, con 36 combates realizados, de los cuales ganó 28, empató 5 y perdió por puntos 3.

En el año 2016 comienza a desarrollar su actividad como profesional, teniendo en la actualidad un record de 16 peleas, de las cuales 14 fueron victorias, de las cuáles 6 las ganó por Knockout, 7 victorias por puntos y una sola derrota.

También en el año 2016 integro la Selección Cordobesa de Boxeo compitiendo en los Juegos Nacionales desarrollados en la localidad de Villa Mercedes provincia de San Luis, alcanzando la instancia de semifinales.

El hecho más trascendente en la carrera de este joven deportista se desarrolló la noche del 23 de marzo de 2019, noche que Adrián ni los vecinos de Río Cuarto olvidaran, cuando se enfrentó al tandilense Nelson Devesa, obteniendo una contundente victoria por knockout en el primer round, logrando así el Título Sudamericano de Boxeo Super Welter, y número uno en el ranking en su categoría. Con esta victoria ingresa al selecto grupo de Campeones Sudamericanos, siendo el primero que logra esta victoria desde su ciudad natal.

Realizo una defensa de su título, el 09/11/2019 también en su ciudad, obteniendo una victoria por puntos.

El boxeador Adrián "Junior" Sasso, campeón sudamericano súper welter y número uno en el ranking argentino de la categoría, fue elegido por el comité de selección como el deportista del año en la ciudad. Esto le permitió quedarse con el Premio **Deportes Río Cuarto** de Oro Bancor 2019.

Este joven y talentoso deportista, se caracteriza por su compromiso y energía para enfrentar las vicisitudes de la vida, teniendo siempre como principal objetivo el boxeo pero también el compromiso con su ciudad y su gente, a quienes siempre reconoce con sus palabras, "Cuando toqué fondo o estuve en las malas hubo muchas personas alrededor mío apoyándome, por lo cual digo que en Río Cuarto peleo para mi gente".-

Estos ejemplos de jóvenes deportistas que luchan por sus sueños, en una sociedad que muchas veces no les otorga las facilidades para lograrlos, pero aun así diariamente se levantan y nos demuestran su compromiso, son muy importantes para que se repliquen en todos los puntos de la provincia. Por ello es que pide a mis pares legisladores el acompañamiento en el presente Proyecto de Declaración.

Leg. María Andrea Petrone

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 30703/L/20
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su reconocimiento al deportista Adrián "Junior" Sasso, actual Campeón Sudamericano de Boxeo Súper Welter que, por su compromiso, trayectoria, vocación y profesionalismo, se destacó en la localidad de Río Cuarto, Departamento Río Cuarto.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30704/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión y beneplácito a la realización de la charla virtual "Juicios y Causa Gutiérrez" que, organizada por la Municipalidad de Río Cuarto y la Asociación Ex Presos Políticos Río Cuarto y Sur de Córdoba, tuvo lugar el día martes 30 de junio a través de la plataforma Zoom.

Leg. Franco Miranda

FUNDAMENTOS

En el marco del Ciclo Virtual "Memoria y Derechos Humanos en Tiempos de Pandemia", se llevó a cabo el día martes 30 de junio la charla "Juicios y Causa Gutiérrez", con la intención de hacer un repaso por el estado actual de la causa judicial que investiga delitos de lesa humanidad cometidos en la última década cívico-militar en Río Cuarto, en el cual el Estado Municipal de Río Cuarto es parte querellante.

El encuentro, contó con las disertaciones del periodista, escritor y ex Director del Observatorio de DD.HH de la UNRC, Hernán Vaca Narvaja; el abogado de la Comisión Municipal de la Memoria, Daniel Olartecoechea; y el periodista en Agencia de Noticias de DD.HH, Luis Soria. Entre los más de 40 participantes, se destacaron referentes y militantes de Derechos Humanos de todo el país, y autoridades y funcionarios regionales.

Compartiendo la necesidad de seguir fortaleciendo el proceso de Memoria, Verdad y Justicia, que vienen construyendo los organismos de DD.HH desde hace más de 40 años, y celebrando que aún en contextos tan complejos como el que nos toca vivir hoy en aislamiento social, no dejen de producirse éstas reuniones, es que solicito a mis pares me acompañen en la aprobación del presente Proyecto de Declaración.

Leg. Franco Miranda

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 30704/L/20
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión y beneplácito a la realización de la charla virtual "Juicios y Causa Gutiérrez" que, organizada por la Municipalidad de Río Cuarto y la Asociación Ex Presos Políticos Río Cuarto y Sur de Córdoba, tuvo lugar el día martes 30 de junio a través de la plataforma Zoom.

**PROYECTO DE DECLARACIÓN
30708/L/20
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión al Día del Abogado Laboralista –instituido por Ley Nac. 27.115–en conmemoración y homenaje a los abogados asesinados en el operativo represivo conocido como "La Noche de las Corbatas" durante la última dictadura cívico-militar.

Leg. Juan Carlos Castro

FUNDAMENTOS

En conmemoración del 43º aniversario de la Noche de las Corbatas, aquella operación represiva llevada a cabo en la ciudad de Mar del Plata el 13 de julio de 1977, durante la Última Dictadura Cívico Militar. En ella se secuestraron a seis abogados y familiares de ellos.

Se denomina "la noche de las Corbatas" ya que las víctimas de este operativo fueron abogados laboristas reconocidos, con importantes trayectorias en la defensa de los trabajadores. Entre ellos recordamos a figuras como Dres. Norberto Centeno (asesinado), Salvador Manuel Arestín, Raúl Hugo Alaiz, Tomás J. Fresneda (desaparecidos), Camilo Ricci y Carlos A. Bozzi (sobrevivientes; y a las demás víctimas, María de las Mercedes Argañaraz de Fresneda (desaparecida, embarazada de 4 meses), Néstor Enrique García Mantica y su esposa María Esther Vázquez de García (desaparecidos) y José Verde (sobreviviente) y su esposa. Para tener presente su importante participación en la vida jurídica el Dr. Norberto Oscar Centeno junto a Dr. Candeloro fueron coautores de la Ley de Contrato de Trabajo– N°20.744, de 1974–que ha sobrevivido hasta nuestros días. Las víctimas fueron secuestradas y derivadas al centro clandestino de detención hoy conocido como "La Cueva", a cargo del ex coronel Pedro Alberto Barda. Después de una larga lucha el 9 de junio de 2010, el ex suboficial de la Fuerza Aérea Gregorio Rafael Molina fue condenado a prisión perpetua por el Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Mar del Plata por la comisión de crímenes contra la humanidad entre los cuales se encontraba el asesinato de Norberto Omar Centeno y Jorge Roberto Candeloro.

Es por todo ello que solicito el acompañamiento de mis pares en el presente proyecto.

Leg. Juan Carlos Castro

**PROYECTO DE DECLARACIÓN – 30708/L/20
TEXTO DEFINITIVO
LA LEGISLATURA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
DECLARA**

Su adhesión por la conmemoración del 43º aniversario del Día del Abogado Laborista, que se celebra cada 8 de julio en homenaje a los abogados asesinados en el operativo conocido como "La Noche de las Corbatas" durante la última dictadura cívico-militar.

-9-

**ENFERMERO PROFESIONAL SR. VÍCTOR EDUARDO CASTRO. TRASLADO
AL HOSPITAL DE NIÑOS DE LA SANTÍSIMA TRINIDAD. DIVERSOS ASPECTOS.
PEDIDO DE INFORMES.**

Moción de tratamiento sobre tablas

Sr. Presidente (González).– Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 30642/L/20, que cuenta con un pedido de tratamiento sobre tablas, que se lee a continuación.

Sr. Secretario (Arias).– (Leyendo):

Córdoba, 7 de julio de 2020.

**Al señor
Presidente de la Legislatura de la
Provincia de Córdoba**
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente, el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 30642/L/20, solicitando informe al Poder Ejecutivo a través del Ministro de Salud, Diego Cardozo, sobre puntos relacionados sobre el traslado del enfermero profesional, señor Víctor Eduardo Castro, del Hospital de Niños de la Santísima Trinidad.

Soledad Díaz García
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Legisladora Soledad Díaz García: dispone de cinco minutos para una moción de reconsideración.

Sra. Díaz García.- Gracias, señor presidente.

Hace semanas, desde el Frente de Izquierda, realizamos un pedido de informes para que el Ministerio de Salud de la Provincia informara sobre el traslado compulsivo del enfermero Víctor Castro, del Hospital de Niños, y hasta el momento no hemos obtenido respuesta.

Esto es muy grave porque el traslado de este trabajador no solamente viola los derechos laborales que le corresponden, sino que, además, constituye un claro mensaje al resto de los trabajadores de la Salud de nuestra Provincia que han decidido denunciar y reclamar por sus derechos en los lugares de trabajo.

En efecto, quiero contarles que este enfermero, Víctor Castro, hace ya varias semanas, junto a trabajadores delegados del Sindicato UTS y de la CTA denunciaron públicamente el retaceo de los insumos críticos en el hospital, la falta de personal, la ausencia de testeos masivos. Es decir, una serie de condiciones que comprometen la atención del Coronavirus en un hospital de referencia para la atención del mismo.

Como respuesta –quiero decirlo– cínicamente el Gobierno provincial trajo a esta Legislatura el proyecto de ley aprobado en el Congreso, conocido como la “Ley Silvio” que, se supone, es para blindar a los trabajadores respecto a la atención del Coronavirus.

Por el contrario, ninguno de los reclamos de los trabajadores fue respondido, y lo que se llevó adelante y se ejecutó fue la persecución sindical y discriminatoria trasladando a uno de los trabajadores que había desarrollado esta denuncia públicamente.

No cabe duda de que esto se inscribe en una línea de acción que viene sosteniendo el Gobierno provincial desde hace tiempo, porque debemos recordar que se avanzó en las imputaciones de los trabajadores, se intentó culpabilizarlos por el multiempleo que desarrollan, el cual es impulsado por este mismo Gobierno que paga salarios de miseria, y se ejerció todo tipo de persecuciones.

Uno de los reclamos históricos que levantan los trabajadores de la Salud es la falta de personal, y resulta que, en las temporadas invernales, de bajas temperaturas, tenemos un aluvión de casos que se atienden en los hospitales públicos con personal contratado. Bueno, el reclamo del pase a planta permanente, el reclamo de más personal, de que se sustituyan bajas por altas, nunca ninguno de estos reclamos ha sido respondido y, por el contrario, en el marco de esta pandemia lo que se ha desarrollado es el traslado compulsivo de este trabajador, cuando se debería estar reforzando el personal de uno de los hospitales de referencia.

¿Cómo explica esta política el Ministerio de Salud, cómo la explica el Gobierno provincial? No existe explicación alguna, por eso no contestan el pedido de informes, porque la respuesta es una sola: están desarrollando traslados compulsivos de los trabajadores para acallar los reclamos, para hostigarlos, para perseguir al personal que se anima a denunciar.

Las consecuencias de negar estas denuncias están a la vista. Hoy en la provincia tenemos una cifra récord de 40 casos, tenemos 6 brotes de contagios, tenemos casos en el Hospital de Urgencias y en el Hospital de Niños. Se ha constatado lo que los trabajadores advertían. Hay que escuchar a los que están en la primera línea, no hay que perseguirlos.

Desde el Frente de Izquierda lo que estamos haciendo es acompañar esos reclamos de aumento de personal, de insumos y de elementos de protección personal en calidad y en cantidad, como corresponde, el pase a planta de los trabajadores; estamos exigiendo que se aumente el salario y que se otorgue el bono de salud que se comprometió el Gobierno nacional a darlo para el conjunto de los trabajadores que se desempeñan en los hospitales públicos.

Desde el Frente de Izquierda estamos ratificando nuestro pedido de que el Ministro de Salud Cardozo conteste el pedido de informes, y repudiando el accionar persecutorio y discriminatorio y de ataque a la acción sindical dentro de los hospitales.

Con esto, además, queremos reclamar la inmediata reincorporación a su lugar de trabajo del compañero Víctor Castro.

Nada más, señor presidente.

Sr. Presidente (González).- Gracias, señora legisladora.

En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Soledad Díaz García.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

-10-

IFE. ANUNCIO DE SU ELIMINACIÓN EN CÓRDOBA. RECHAZO.

Moción de tratamiento sobre tablas

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 30670/L/20, que cuenta con un pedido de tratamiento sobre tablas que será leído a continuación.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 7 de julio de 2020.

**Al señor Presidente de
la Legislatura de la
Provincia de Córdoba**
S. / D.

De mi mayor consideración:

Por la presente, el bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores quiere solicitar, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 126 del Reglamento Interno, la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto de resolución 30670/L/20 expresando su rechazo a la eliminación de IFE que afectaría a miles de trabajadores de la provincia y exigiendo la continuidad del pago a los 656.560 cordobeses que percibieron las cuotas 1 y 2 de este subsidio, así como las de otras asistencias indispensables para paliar los efectos económicos de esta pandemia.

Soledad Díaz García

Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de tratamiento sobre tablas que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

La escuchamos nuevamente legisladora Soledad Díaz García.

Sra. Díaz García.- Gracias, señor presidente.

El Gobierno nacional dio a conocer, el 26 de junio, que se va a restringir la 3º cuota del Ingreso Familiar de Emergencia en las zonas más afectadas por la propagación del Coronavirus, recortando así el 50 por ciento de los beneficiarios. Esto implica para nuestra provincia que alrededor de 656 mil cordobeses y cordobesas en situación de extrema vulnerabilidad van a quedarse sin ese ingreso escaso de 10.000 pesos, que -debo advertir- si uno establece las dos cuotas hablamos de 20.000 pesos para sortear una pandemia durante más de 4 meses, con lo que implica la asistencia alimentaria, la asistencia sanitaria y habitacional en nuestra Provincia. Estamos hablando de un subsidio, de un beneficio sumamente escaso, pero que, frente a la situación de vulnerabilidad en que se encuentra la población, representa -y se les quita- un ataque terrible a las condiciones de vida.

La decisión del Gobierno nacional, por supuesto, se basa en que en las provincias se ha ido levantando la cuarentena y se ha restablecido la actividad productiva y comercial. Pero pierde de vista el carácter alimentario que tiene este beneficio para los trabajadores y para la población que ha crecido en términos de desocupación en el último período de la pandemia, sin que existiera siquiera una intervención ni del Ministerio de Trabajo de la Nación, ni del Ministerio de Trabajo provincial.

Pero nosotros queremos destacar también la doble vara con la que se mide este beneficio, porque resulta que a los trabajadores la ANSES les pide una serie de requerimientos, que es casi una declaración jurada de indigencia, para poder recibir el aporte, sin embargo, a las empresas –estamos hablando de las grandes empresas que se han beneficiado durante años de la “teta” del Estado– no les reclaman para las ATP mayores requisitos, no se ha establecido en ningún caso la apertura de los libros de las empresas para ver si efectivamente no tienen las “espaldas” para pagar los salarios de los trabajadores.

Entonces, lo que tenemos en nuestro país es claramente un rescate capitalista, que lo terminan pagando siempre los trabajadores, ya sea por medio de los despidos, de los recortes salariales o por el ajustazo que se está desarrollando a nivel nacional y provincial.

Ahora, lo que quiero destacar es que en el Gobierno de Schiaretti -que en ningún momento atacó la desocupación, la precarización, ni los recortes y que, al contrario, en el sector público, por ejemplo, en el caso de la Municipalidad de Córdoba, con los trabajadores del SUOEM los impulsó y llevó adelante, cuando tanto se jactó durante la campaña electoral del cordobesismo– no escuchamos que se emitiera ni una queja respecto a este recorte del IFE en nuestra Provincia. Es algo que nos llama la atención porque tampoco existe una respuesta en cuanto a cómo se va a sostener la situación de esta población en estado de vulnerabilidad desde la Provincia.

Entonces, decimos que coinciden plenamente con este recorte que ahora se hace desde el Gobierno nacional.

Mientras este Gobierno avanza en la flexibilización cediendo, por supuesto, al reclamo de las patronales, hoy en nuestra Provincia hay una legión de familias en estado de precarización, de desocupación, que están pagando con hambre y miseria la crisis fenomenal que se profundizó con esta pandemia, porque es algo que ya venía desde antes.

Hablan de déficit fiscal y resulta que en nuestra Provincia han habilitado la obra pública y privada, pero mientras tanto han subejecutado el presupuesto para la vivienda, mientras tenemos grandes poblaciones viviendo hacinadas en asentamientos precarios en nuestra Provincia; ayer nomás, murió una joven embarazada de 5 meses, en pleno centro de la Capital cordobesa, a esta mujer no la mató el frío, la mató una política estatal, que es la política que desarrolla el Gobierno de Schiaretti y el Gobierno de Alberto Fernández.

Para ir concluyendo: junto al Polo Obrero nos hemos esmerado desde el inicio de la pandemia levantando el reclamo de “con hambre no hay cuarentena”, por organizar a estos sectores populares. Hemos llevado adelante un reclamo de asistencia alimentaria, de kits de elementos de protección personal y de higiene para las viviendas; hemos puesto en pie ollas populares en los barrios, nos hemos organizado junto a los trabajadores para revertir esta situación, y lo único que hemos obtenido como respuesta fue el hostigamiento, la represión y la persecución de un Gobierno hostil a los trabajadores.

Somos conscientes de que esta pandemia viene a agravar una situación que ya se venía presentando en nuestra Provincia y que no vamos a pagar los trabajadores. Como somos conscientes de eso, vamos a llevar adelante y a profundizar la lucha del Movimiento Obrero ocupado y desocupado para que a la crisis la paguen los capitalistas, porque tenemos un programa, porque planteamos que es necesario un impuesto progresivo a las grandes fortunas, para establecer un subsidio, un seguro al parado y una jubilación mínima para desocupados, monotributistas y trabajadores precarizados.

Que a la crisis la paguen los capitalistas.

Nada más.

Sr. Presidente (González).- Gracias, legisladora.

En consideración la moción de reconsideración formulada por la señora legisladora Soledad Díaz García.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

-11-

NUEVO CASO DE GATILLO FÁCIL, EN BARRIO VILLA EL LIBERTADOR DE LA CIUDAD DE CÓRDOBA, EN EL QUE FUE ASESINADO EL JOVEN JOSÉ ANTONIO ÁVILA. REPUDIO. ESCLARECIMIENTO DEL HECHO. SOLICITUD.

Moción de tratamiento sobre tablas

Sr. Presidente (González).- Se encuentra reservado en Secretaría el proyecto 30695/L/20, que cuenta con un pedido de tratamiento sobre tablas que será leído por Secretaría.

Sr. Secretario (Arias).- (Leyendo):

Córdoba, 8 de julio de 2020.

**Señor Presidente de la
Legislatura de la Provincia de Córdoba
Cr. Manuel Calvo**
S. / D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted, en los términos del artículo 126 del Reglamento Interno, a efectos de mocionar que se trate sobre tablas el proyecto de ley de mi autoría N° 30695/L/20.

Se trata de un proyecto para declarar el repudio ante un nuevo caso de gatillo fácil en barrio Villa El Libertador de la Capital cordobesa, el día 4 de julio de este año, en el que fue asesinado el joven José Antonio Ávila.

Por este hecho están imputados dos miembros de la Policía de Córdoba, y el operativo no figura en ninguno de los registros oficiales, evidenciando el encubrimiento, por parte de la fuerza, a este grave crimen.

Ante la imperiosa necesidad de esclarecer este crimen y de avanzar en políticas de seguridad opuestas a las de hostigamiento, persecución, represión y asesinato a los sectores más pobres y jóvenes de la población, reiteramos la moción de tratamiento sobre tablas del proyecto 30695/L/20.

Luciana Echevarría
Legisladora provincial

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración que acaba de ser leída.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

Legisladora Echevarría: dispone de cinco minutos para formular una solicitud de reconsideración.

Sra. Echevarría.- Señor presidente: el sábado pasado, la Policía de Córdoba mató de un balazo en el pecho a José Antonio Ávila, en Villa El Libertador. El operativo no fue informado en ninguno de los registros oficiales.

Cuando la familia de José, alertada por los vecinos, se acercó al lugar del hecho, la Policía no la dejó pasar. Más tarde, un oficial le dijo a su esposa que el dueño de la casa había matado a su marido por robar. Pero, afortunadamente, había testigos –e, incluso, cámaras de seguridad– que evidenciaron la responsabilidad de la Policía.

Hasta el día de hoy, la cúpula policial sigue guardando silencio. Mientras la defensa de los uniformados –Gonzalo Navarro y Sebastián Juárez– ensaya excusas para dejarlos en libertad, la verdad es que José le falta a su familia y nos falta a todos.

Este brutal crimen no es un caso aislado; se inscribe en la amplia trayectoria de violencia de la Policía provincial. El hostigamiento, la persecución, la represión y el asesinato de los sectores más pobres y jóvenes de la población son política de Estado en nuestra Provincia.

En los más de veinte años que lleva el PJ en el poder, fueron asesinadas por las fuerzas de seguridad casi cuatrocientas personas. La mayoría de las víctimas tenía menos de veinticinco años y las mataron en casos de gatillo fácil o dentro de las comisarías. Gran parte de estos crímenes aún continúan impunes.

Desde los guetos de De la Sota hasta las zonas rojas estigmatizantes de Schiaretti, ha sido una constante la construcción del “pibe pobre”, “de gorra”, “el negro”, como enemigo de la sociedad del cual la Policía tiene que cuidarnos. A ellos se les ha negado el derecho a transitar libremente, tu identidad es un estigma, ser pobre un crimen. Los detienen arbitrariamente, los maltratan, los persiguen, los matan.

Mientras la represión crece, crece también la pobreza. Hoy, en nuestra provincia, más de la mitad de los niños, niñas y adolescentes son pobres. En lugar de desplegar políticas para garantizarles un presente digno y un futuro con derechos, el Gobierno los condena.

Todos los años se suman más y más policías a la Fuerza; sin embargo, ese incremento no redundará en más seguridad. Por el contrario, la cúpula policial es parte del delito organizado, socia de los desarmaderos, de los narcos, de las redes de trata.

Mientras esos delitos crecen apañados por el triángulo de impunidad que conforma la Policía, el poder político y la Justicia, los pobres sufren la vulneración sistemática de sus derechos con una seguridad de cartón que lo único que hace es ponerlos en peligro.

Nos parecía importante que esta Legislatura se refiera a este grave hecho en el día de hoy, día en el que la familia, los amigos y los vecinos de José se movilizan exigiendo Justicia.

Hoy la cara de José estará en una pancarta que reclama el fin del abuso y de la violencia policial. La resolución de su asesinato, el castigo a los responsables es una necesidad urgente, pero lo es mucho más terminar con las políticas represivas que en nombre de la seguridad lo único que han hecho es violentar a los más vulnerables.

Se lo debemos a José y a todos los jóvenes que no volvieron.

Por ello, solicito que reconsideren el pedido de tratamiento sobre tablas.

Sr. Presidente (González).- En consideración la moción de reconsideración formulada por la legisladora Echevarría.

Los que estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

-Se vota y rechaza.

Sr. Presidente (González).- Rechazada.

No habiendo más asuntos que tratar, voy a solicitar a la legisladora Cecilia Irazuzta que se acerque para arriar la Bandera Nacional del mástil del recinto.

-Así se hace.

Sr. Presidente (González).- Queda levantada la sesión.

-Es la hora 18 y 19.

Nora Mac Garry – Graciela Maretto
Subdirector del Cuerpo de Taquígrafos

Manuel Calvo
Vicegobernador
Presidente del Poder Legislativo

Fredy Horacio Daniele
Secretario de Coordinación
Operativa y Comisiones

Guillermo Carlos Arias
Secretario Legislativo